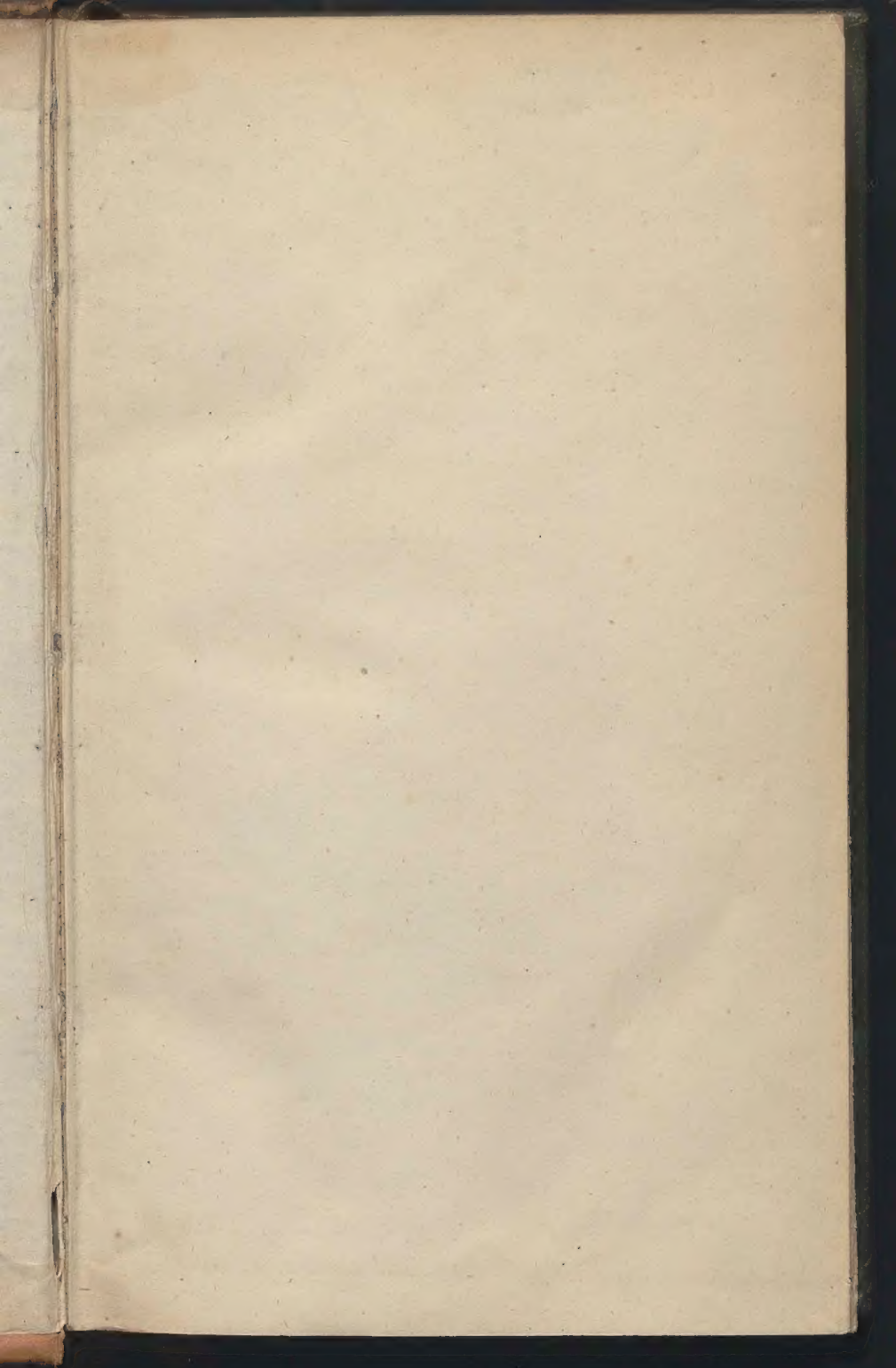




.AUG. 7479



THE HISTORY OF THE
CITY OF LONDON

FROM THE FOUNDATION
TO THE PRESENT

BY JOHN STOW

OF THE CITY OF LONDON

IN TWO VOLUMES

VOLUME THE FIRST

THE FOUNDATION OF THE CITY

OF LONDON

TO THE PRESENT

BY JOHN STOW

OF THE CITY OF LONDON

IN TWO VOLUMES

VOLUME THE FIRST

INSTITUTIONES THEOLOGICÆ

QUAS

AD USUM SEMINARIORUM

è Fufioribus fuis Prælectionibus contraxit

PETRUS COLLET

Presbyter Congregationis Miſſionis, Sacræ Theologiae Profeſſor, & in Sorbona Doctor.

TOMUS PRIMUS

Continens Tractatus

I. DE ACTIBUS HUMANIS. II. DE CONSCIENTIA.
III. DE LEGIBUS. IV. DE PECCATIS. V. DE
PRÆCIPUORUM STATUUM OBLIGATIONI-
BUS, VI. DE VIRTUTE RELIGIONIS.



Post Quintam Pariſienſem editionem Prima
CULMÆ IN PRUSSIA
§ M. DCC. LXV.

Cum Approbatione & Privilegio.

Aug. 7479

CELSISSIMO
EXCELLENTISSIMO

^{AC}
REVERENDISSIMO DOMINO DOMINO

VLADISLAO
ALEXANDRO

POMIAN & LUBNA

LUBIENSKI

ARCHIEPISCOPO GNESNENSI, LEGATO
NATO, REGNI POLONIÆ & MAGNI
DUCATUS LITHVANIÆ

PRIMATI
PRIMO^{quē} PRINCIPI.



Opus, quod Tuâ Authorita-
te prælo mandatum est PRIN-
CEPS CELSISSIME, perfe-
ctum, in lucem prædire Tuò Nomine
infignitum

insignitum, patieris. Quem enim Patronum ambiret Opus junioribus Clericis instituendis, & ad dignè obeunda Pastorum Munia, in hac Regione informandis destinatum? quam Cleri Poloniarum Præsidentem, Qui & Authoritate, & Virtute & Benevolentia illud Suum fecit.

Nosti equidem PRINCEPS CELSIS-SIME, ac factis quotidie comprobas, in hac Provincia, quæ Te Archi Præsulem Suum, Primumque post Regem veneratur Principem, unam ex præcipuis partem Ministerii Tui esse, iis invigilare, quibus rota inhæret Religionis Majestas, Ecclesiæ decus, Patriæ gloria, Populi vera felicitas. Quis verò ignorat? quantum ad hæc conferat in Theologia Dogmatica juniorum Clericorum institutio. Discet aliquando, ab illis populus quid debeat Deo? quid Ecclesiæ? quid Patriæ? quid Animabus Suis? & non nisi ab imbutis Doctrinâ suâ docebitur, reddere DEO adorationem

nem in Spiritu & veritate, Ecclesiæ per
custodiam disciplinæ decus adferre, Patriæ,
per observationem Legum gloriam auge-
re, Animabus Suis per Compositos mores
ad Leges DEI, Ecclesiæ & Reipublicæ
prodesse.

At non Authoritate tantum, sed & Vir-
tute, opus hoc Tuum facis PRINCEPS
CELSISSIME. Forma etenim gregis fa-
ctus moribus Tuis edoces, quomodo Cle-
ricum oporteat conversari in Domo DEI,
eruditione Tuâ demonstras quàm Sublimi
Scientiâ eum præditum esse deceat, Pie-
tate Tuâ, Tuoque pro Religione, Ecclesia
& Patria Zelò omnibus declaras, quantum
quisque debeat DEO, Ecclesiæ, Patriæ,
& Animæ Suæ; quæ Summa hujus Ope-
ris sunt.

Benevolentia denique Tua, PRINCEPS
CELSISSIME, vindicat sibi opus hoc, ut
potè, quod ab Authore ad usum Cleri
Gallicani concinnatum, ex Tuo Mandato
conveni-

convenienter ad Canones Sacrosancti Concilii Tridentini, nec non ad leges Regni Nostri, correctum, & Te hortatore ad Usus Cleri Provinciæ hujus reimpressum est.

Multum & Nos debemus Benevolentiae Tuæ PRINCEPS CELSISSIME at in testimonium Officiorum Nostrorum, accipe Opus hoc, quod profiteri volumus nos esse

CELSITUDINIS TUÆ

humillimos Clientes

Sacerdotes Poloni Congregationis Missionis.

PRIVILEGIUM REGIUM.

STANISLAUS AUGUSTUS Dei gratiâ
Rex Poloniæ, Magnus Dux Lithvaniæ,
Rusiæ, Prussiæ, Masoviæ, Samogitiæ, Ki-
joviciæ, Volhyniæ, Podoliæ, Podlachiæ, Li-
voniæ, Smolensciæ, Severiæ, Czerniecho-
viæquæ.

Significamus præsentibus Literis nostris, quorum interest, Uni-
versis & singulis. Expositum Nobis fuisse per Venerabi-
lem PETRUM HYACINTHUM SLIWICKI Presbyterorum Con-
greg. Missionis in Regno Nostro Visitatorem, ac Theologum No-
strum, quod Ipse Institutiones Theologicas, quas ad usum Se-
minariorum è fusioribus suis prælectionibus contraxit PETRUS
COLLET ejusdem Congregationis Missionis Presbyter, jam a-
liàs in Gallia Typis mandatas, notisque ad usum Seminariorum
Regni Nostri servientibus illustratas, in Typographia Cul-
mensi suis sumptibus prælo iterum mandare in animum induxe-
rit, modò illi Privilegium Nostrum privativum concedere dignare-
mur; Nos, qui progressum scientiarum & artium utilium promo-
vere semper intendimus, petitis hujusmodi libenter consentimus,
præsentique Privilegiò Nostro ad Annos Triginta valiturò seriò
vetamus, & prohibemus, ne quisquam alius hujusmodi Institu-
tiones Theologicas &c. in Regno Nostro ac Provinciis ei annexis
typis mandare, aut alibi uspiam impressas absque Consensu,
prædicti Venerabilis PETRI SLIWICKI in Regnum Nostrum ac
Provincias ei annexas introducere, eòque minùs venum exponere
audeat, & præsumat, idque sub pæna Confiscationis omnium
exemplarium contra præsens Privilegium impressorum, aut intro-
ductorum, & insuper mille Aureorum Hungaricalium irremissibi-
liter Parti damnificatæ exsolverendorum declarantes, ab omni-
bus Judicibus Regni Nostri, ad quos de Contraventione Præ-
senti Privilegio Nostro introducta fuerit causa, ita (ut præfertur)
judicari debere. In quorum Fidem præsentibus Manu Nostra sub-
scriptas Sigillò Regni communiri jussimus. Datum Varaviæ
Die X. Mensis Junii Anno Domini MDCCLXV. Regni Verò
Nostri Primò Anno.

STANISLAUS AUGUSTUS REX.



Pro Cancellariatu

Illmi. & Rndmi Domini Andreae
Młodzieiowski Pro Cancell. Regni.

Sigillatum.

Antonius Sikorski Sæ. Ræ. Mus. &
Sigilli Regni Secretarius mppr.

VLADISLAUS. ALEXANDER, POMIAN à
LUBNA LUBIENSKI, Dei & Apostolicæ
Sedis Gratiâ Archiepiscopus Gnesnensis,
Legatus Natus, Regni Poloniae, & Magni
Ducatus Lithvaniæ Primas, Primusque
Princeps.

Cum in plerisque Diœcesum hujus Regni, & Magni Ducatus Lithvaniæ Seminaris, præcipuè verò sub directione Presbyterorum Congregationis Missionis existentibus, Sacrarum Theologiam, non ad calamus dictari, sed eam (quod studentium profectui, & tempori utiliùs consultum est) ex variis Authoribus explicari noverimus; Nihilque magis sollicitudini Nostræ incumbere recognoscamus. quàm ut Juniores Clerici in eisdem Seminaris educandi, non tantùm doctrinâ sanâ, & scientiâ Sanctorum imbuantur, verùm etiam ut in tanta sententiarum apud Theologos & Casuistas (quæ Conscientias fidelium haud rarè perplexas reddit) diversitate, discant, hortante Apostolo, id ipsum sapere in Domino, efformenturque primùm in doctrina, seu scientia morum unanimes, id ipsum sentientes, ac demùm efficiantur in moderatione conscientiarum quasi unus labii; Inhærendo vestigiis Reverendissimorum Gallia Antistiti, quorum Authoritate pro variis eorum Seminaris varia in iis explicanda Theologica opera prodire consueverunt, & aliquot ab annis pro eorundem Seminariorum usu prodere, in lucem Institutiones Theologicae Authore PETRO COLLET, Doctore Sorbonico, Presbytero Congregationis Missionis: Opus à Sanctissimo Domino Nostro felic. record. BENEDICTO XIV. in suis lucubrationibus sapius laudatum, post plures in Gallia editiones, in Italia reimpresum; à Viris acq̃uè Pii ac doctis examinarum, probatum, & multis, justisque elogiis commendatum; præ cæteris verò, qui de Theologia Morali conscripti sunt libris, hunc tum collectione eorum, quæ alibi dispersa sunt, tum saniore doctrina, quæ nec molliori vitæ blanditur, nec nimis rigidæ disciplinæ patrocinetur, tum denique utilium magis quam subtilium questionum congerie, sententiarum delectu, ordine, ac in iis pertractandis stylô facili, & apertò usum, & Nobis optimè notum, in Seminaris hujus Regni, & Magni Ducatus Lithvaniæ legendum, & explicandum judicavimus. Atque ut non tantum juvenandis in perdiscenda Theologia Seminariorum Alumnis inservire, sed etiam Animarum Rectoribus in Pastoralis Ministerio prodesse possit, sufficienti numero exemplarium, quæ difficilius fortè de exteris Nationibus conducerentur, & conductâ non adeo prodesse, utpote ad usum Ecclesiæ Gallicanæ edita, reimpressionem illius in Regno Poloniae exactè & conformiter ad Jus Tridentinum adaptandam Admodum Reverendo Domino PETRO HYACINTHO SLIWICKI, Præposito S. Crucis Varsoviæ, & Visitori Generali Congregationis Missionis per Poloniam & Lithvaniam, Viro in divinis & humanis literis ac legibus optimè versato, prudenti, probò, & verò Ecclesiastico committendam duximus, prout per præsentes committimus. Datum Sviacievicis Die 28. Mensis Martii. Anno Domini 1763.

VLADISLAUS Archi-
episcopus & Primas mppr. (L. S.)

AN-

ANDREAS IGNATIUS DE BRONIEWICE
BAJER, Dei & Apostolicæ gratia Epi-
scopus Culmensis & Pomesaniæ.

Quod dudum in votis multorum fuisse reminiscimur: ut pro legenda in Seminariis & explicanda Theologia unum aliquod, ex multis ac variis eligeretur, atque ad usum eorundem Seminariorum accommodaretur opus Theologicum; non sine solatio animi nostri nuper accepimus: plures (præeunte Celsissimo Principe Archiepiscopo nostro Gnesnensi Primate Regni) Illustrissimos ejusdem regni nostri Antistites prælegisse pro suis Seminariis Institutiones Theologicas Authore PETRO COLLET Presbytero Congregationis Missionis Sacræ Theologiæ Professore & Doctore Sorbonico. Nos tam pio atque prudenti Consilio non tantum suffragantes; verum etiam augendorum exemplarium gratiâ propositum nostro Culmensi Typographeo reimpresionem præfati operis meditantis, licet illo à Sanctissimo Domino nostro f.lic. record. BENEDICTO XIV. pluries in suis lucubrationibus memoratum & collaudatum non ignoremus, & jam pro usu Seminariorum Gallicæ accommodatum ac assumptum noverimus; quia tamen in Seminariis Poloniæ magis profuturum arbitramur, & pollicemur, si ea, quæ ibidem contenta soli disciplinæ Ecclesiæ Gallicanæ conveniunt, ad leges Sacro-Sancti Concilii Tridentini accommodentur: Oblatam Nobis hac in parte ab Admodum Reverendo Domino PETRO HYACINTHO SLIVICKI Præposito S. Crucis Varlavire & Congregationis Missionis per Poloniam ac Litchvaniam Visitatore operam gratissimo pectoris nostri sensu acceptantes, eundem, ut pote Virum Ecclesiastico Spiritu & zelo plenum, ac insigni prudentia & eruditione præditum, dicti operis Theologici in nostra Diocesi imprimendi Revisorem, Censorem, atque Correctorem Autoritate ordinaria eligimus, constituimus, & declaramus. Datum in arce nostra Starogrodensi Die 20. Maji Anno Domini 1763.

ANDREAS Episco-
pus mppr. (L. S.)

APPROBATIO

Editionis prioris in Gallia.

JUNUS Illustrissimi Galliarum Cancellarii legi Tractatus morales *Institutionum Theologicarum PETRI COLLET &c.* omnes quidem juxta meliores methodi analyticæ formas elaboratos, hoc est: ita, ut nihil redundet aut desideretur. Omnia aliunde tam bono ordine, tam accuratè ac sagaciter disposita, & exposita mihi visa sunt, ut asserere auserim, Lectorem qui legendo tempori parcere voluerit, facile cogniturum, Authorem curæ aut tempori minimè pepercisse. Datum in ædibus Lcxovæis die 20. Junii 1744.

LE SEIGNEUR, Doctor Sorbonicus.

APPROBATIO

Editionis posterioris in Polonia.

OPUS quod inscribitur *Institutiones Theologicæ, quas ad usum Seminariorum è fufioribus suis Praelectionibus contraxit PETRUS COLLET Presbyter Congregationis Missionis, Sacra Theologiæ Professor & in Sorbona Doctor, ex Mandato Celsissimi Regni Primatis, & nonnullorum aliorum Regni Antistitum, specialiter autem Illustrissimi Domini Episcopi Culmensis, utpote: novæ dicti operis reimpressionis LOCI ORDINARIJ, per me revisum ac nonnullis brevibus notis ad usum Seminariorum hujus Regni servientibus illustratum, jam alias in Gallia Typis mandatum, nunc verò quatuor Tomis in Octavo comprehensum non sine evidenti Cleri præsertim junioris in hoc Regno utilitate ac profectu Typis in Polonia mandatum iri censeo.* Varisaviæ Die vigesima quarta Julii Anno Millefimo Septingentesimo Sexagesimo Quinto.

PETRUS HYACINTHUS SLIWICKI

Visitator per Poloniam Congregationis Missionis.

PRÆ-



PRÆFATIO AUTHORIS.

PRODEUNT tandem aliquando, Lector Benevole, quas crebris dignatus es votis expetere Theologicæ nostræ Institutiones ad usum juventutis in Seminariis efformandæ. Et ego quidem necessitatem compendii hujus sentieram jam dudum. Non me fugiebat, Prælectiones quas feci publici juris, prolixiores esse, & arduas nimis, quam ut vel à junioribus Clericis sine expositione intelligi, vel à Magistris per breve Seminarii curriculum, ut decet, exponi possent: verum penes me non erat, ut malo huic quantocumque mederer. Optarat scilicet Eminen-tissimus Regni Administer, quem quia vivum colui ex animo, mortuum sincere luxi; optarat, & ut in eum eram affectus, jusserrat optando, ut quæ Doctissimi Tournelyi laboribus decrant, hæc eadem forma perficere conarer. Tenavi pro modulo: aspirasti conatibus nostris, Lector benignissime, & aspirando moram iniecasti. Dum enim editiones secundis ac tertiis curis ingenio, totumque per annos plures vitæ tempus studia inter, gravesque morbos, virium refecionein lance prope equali disperio, en celeri cursu profuit decennium totum, antequam sextum & ultimum fustioris Theologiæ volumen in publicum emittere licuerit. Nunc ubi totum opus ad exitum vergit, & jam respirare libet, victus, ne dicam, illectus reperitis plurimorum querelis successi oneri, & labore supra cogitationem aspero volumina sex eximia molis, triplici brevis itaturæ tomo conclusi. Eadem, qua semper dicendi methode usus sum, sed ordine Tractatum multo feliciori; cum penè omnes in Opere præsentis ita dispositi sunt, ut ab uno ad alium molliter ac sensim fiat progressus.

Ceteris præter Tractatus de a-libus humanis, Moralis Theologiæ basis & fundamentum. Eundem proxime excipit gemina de Adu-um humanorum regulis dissertatio, quarum prior, (eamque, ob argumenti gravitatem brevitati conjunctam, quoties sine fastidio fieri poterit juvenes edoceri velim) conscientiam dirigit, posterior Leges investigat. Legibus succedunt, quæ iisdem directè adversantur Peccata. Hæc duplici Tractu exposuimus quorum alter, quidquid ad genericam peccati rationem pertinet, alter quidquid in præcipuis Christianæ Reipublicæ Statibus delinquitur media breviorē inter & fustiorē oratione evolvit. Hæc primi voluminis materies, cui tractatus de Religione subnectetur.

Secundi materiam constituent Dei & Ecclesiæ mandata, quibus tamen, non nihil obstat, ipsa rerum dicendarum moles, annectam tractatus de jure & Justitia, atque de Contractibus.

Amplam Sacramentorum materiam, licet jam à Tournelyo nostro Compendiose exhibitam, felicius, si bene auguror, quia practice magis, complectetur tertius & quartus Tomus: ille de Sacramentis in genere, demum de Baptismo, Confirmatione, Eucharistia & Peni-

P R Æ F A T I O.

rentia pertractando; hic de Ministro Pœnitentiæ ac reliquis in specie Sacramentis prosequendo, tractatibus de Indulgentiis, Beneficiis, Censuris, & Irregularitatibus integrum Theologiæ Moralis concluder opus.

In his porrò omnibus, etsi quantum fert natura compendii; nihil eorum prætermisum est, quæ ad adstruendam Ecclesiæ fidem, dici potuere, praxi tamen enixiori conatu incubimus. Ea nimirum est, quâ plus indigent animarum Directores: hæc si decrit, vigeant inter mercatores usuræ, inter altarium Ministros simoniæ, rapinæ inter famulos, & ex una quandoque Parochia vitiorum genus omne pullulabit. O qui * *Scientiarum Dominus es*, qui *linguas infantum fides esse disertas* qui *tanquam imbres mittis eloquia Sapientiæ tuæ & indostos quosque erudis in lege Testamenti*; Deus immortalis tantum prohibe scelus: fac ut sint *Levitæ tui secundum menses pristinos*; rede *tibernaculis Jacob & tentoriis Israhel* pulchritudinem antiquam; suscipe tibi Ministros fideles, qui sint secundum cor tuum; disceant à te jam à juventute sua, & à Sacerdotio repulsum iri, quisquis scientiam repulerit; & ab eo omni repelli scientiam, qui nimius propriæ cupis amator, studium acre dies penè & noctes non continuaverit.

* *I. Reg. 2. 3. Sap. 10. 22. Eccl. 39. 9. Proverb. 14. 33. Job. 29. 2. Num. 24. &c.*

M O N I T U M.

Cum nostrum hoc compendium, etsi verè compendium est, nonnullis paulò fufius videatur, quædam in eo passim indicavimus, quæ in brevioris moræ Seminariis omitti possint; eaque per stellulam, boni augurii notam, expressimus. Cætera quæ memoriæ mandari oportet, designavimus per crucem. Porruissent equidem priora omnino deleri, sicque opus totum redigi ad quinque vel sex volumina. At satius visum est, servare ea, quæ candidatis nihil jam moræ facere possint, & aliquando Sacerdotibus prodesse valeant. Absit enim ut Sacerdotis scientia scientiam junioris Clerici non exsuperet. Fruere hac nostri cura, Lector, & in Opere uno duplex utrumque Opus accipe.



IN-



I N D E X

TRACTATUUM ET QUÆSTIONUM.

TRACTATUS DE ACTIBUS HUMANIS.

CAPUT I. <i>De principiis intrinsicis actus humani,</i>	Pag. 26
ARTICULUS I. <i>De voluntario & involuntario,</i>	ibid.
SECTIO I. <i>An & quatenus vis, metus & passio involuntarium causent.</i>	5
CONCLUSIO I. Nulla violentia facere potest, ut actus à voluntate eliciti, sunt involuntarii; seu, voluntas cogi non potest quò ad actus elicitos,	ibid.
CONCLUSIO II. Violentia absoluta voluntarium perimit; violentia verò insufficiens, seu secundum quid, minuit duntaxat.	6
CONCLUSIO III. Quæ fiunt ex metu naturali, sunt, per se loquendo, voluntaria simpliciter in genere liberi; & in eodem genere, involuntaria secundum quid	7
CONCLUSIO IV. Concupiscentia antecedens, ordinariè loquendo, sub aliquo respectu auget, sub alio minuit voluntarium: auget quidem ratione objecti ad quod directè movet; minuit vero ratione circumstantiarum, unde etiam libertatem minuit,	8
CONCLUSIO V. Concupiscentia consequens auget voluntarium & peccatum,	9
SECTIO II. <i>An ignorantia causet voluntarium,</i>	10
CONCLUSIO I. Ignorantia consequens non affectata, facit opus simpliciter voluntarium, & involuntarium secundum quid; ignorantia verò affectata, voluntarium, sicque & peccatum adauget.	11
CONCL. II. Ignorantia concomitans facit opus simpliciter involuntarium,	12
CONCL. III. Quælibet ignorantia, etiam juris naturalis, modò invincibilis sit & antecedens, tollit voluntarium & excusat à peccato	ibid.
CONCL. IV. Non datur ignorantia invincibilis juris naturalis quò ad prima principia, & proximas eorum conclusiones; datur verò quoad conclusiones magis remotas,	15
ART. II. <i>De libero,</i>	17
CONCL. I. Homo lapsus non à coactione solum, sed etiam à necessitate liber est,	19
CONCL. II. Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ requiritur libertas à necessitate, nec sufficit libertas à coactione,	23
CONCL. III. Essentia libertatis in genere non consistit in solo voluntario, sed ad eam necessario requiritur indifferentia contradictionis,	27
CONCL. IV. Indifferentia ad bonum & malum, seu potentia peccandi	

INDEX TRACTATUUM

candi non pertinet ad essentiam libertatis: pertinet tamen ad statum puri hominis viatoris,	31
CAPUT II. De principiis extrinsecis actus humani,	32
ART. I. De fine,	ibid.
ART. II. De beatitudine,	36
SECTIO I. De beatitudine objectiva,	ibid.
CONCL. I. Objectum beatitudinis non est aliquid creati: sed solus Deus,	37
SECTIO II. De beatitudine formali,	40
CONCL. I. Beatitudo non consistit in actione Dei increata	41
CONCL. II. Beatitudo non consistit in speciali illapsu Dei in essentiam animæ vel potentias ejus,	ib.
CONCL. III. Beatitudo formalis in visione, amore & gaudio consistit,	42
SECTIO III. De affectionibus beatitudinis,	47
PUNCTUM I. De beatitudine corporis,	ibid.
CONCL. Corpora mortuorum aliquando resurgent,	ib.
PUNCTUM II. De Beatitudine animæ,	54
CONCL. I. Beati tam necessario diligunt Deum, ut ab ejus amore cessare non possint,	55
CONCL. II. Beati sunt impeccabiles, & quidem ab intrinseco,	ib.
PUNCTUM III. De iis quæ conveniunt Beatitudini tum animæ tum corporis,	57
CONCL. I. Sanctorum beatitudo æterna erit, nullique vicissitudini obnoxia,	ib.
CONCL. II. Beatitudo Sanctorum est inæqualis,	58
CAPUT III. De proprietatibus actuum humanorum,	59
ART. I. De bonitate & malitia morali Actuum humanorum,	ib.
SECTIO I. In quo consistat malitia & bonitas actus humani,	ib.
CONCL. I. Moralitas actus non consistit in solo libero,	60
CONCL. II. Regula ex cujus commensuratione desumitur moralitas, est recta ratio,	ib.
SECTIO II. An dentur actus indifferentes;	62
CONCL. I. Non dantur actus indifferentes in individuo,	63
CONCL. II. Ut actio sit ex omni parte bona, necesse non est, ut ad Deum propter se dilectum referatur, seu ut fiat ex motivo charitatis saltem initialis strictè sumptæ,	68
ART. II. De affectionibus Moralitatis,	76
SECTIO I. De principiis Moralitatis,	77
CONCL. I. Actio humana habet moralitatem suam ab objecto, spectato in esse morali,	78
CONCL. II. Actus humani tam interni quam exteriores bonitatem aut malitiam desumunt à circumstantiis,	79
CONCL. III. Moralitas actuum humanorum etiam desumitur à fine,	80
SECTIO II. De multiplicatione Moralitatis in eodem actu,	81
CONCL. I. In actu qui bonus est objective, malus verò ratione finis, unica est moralitas, nempe finis malitia, quæ in objectum ejus redundat, ejusque bonitatem moralem omnino destruit,	82
CONCL. II. Circumstantia venialiter mala adveniens actui bono totam ejus bonitatem non aufert,	84
CONCL. III. Unus idemque actus potest simul habere duas bonitatis, aut malitiæ species, una ex objecto, alteram ex fine,	86
SECTIO III. De augmento Moralitatis per actum exteriorem,	87
CONC. Actus exterior, prout est mera executio actus interni,	ad-

ET QUÆSTIONUM

adjungit ei bonitatem aut malitiam in ordine ad præmium vel	
pœnam essentiali, adjungit tamen in ordine ad præmium vel	
pœnam accidentalem,	88
ART. III. De merito actuum humanorum,	90
SECTIO I. De essentia & existentia meriti,	ib.
CONCL. Homo per gratiam operans verè & propriè meretur,	91
SECTIO II. De conditionibus ad meritum requisitis,	93
CONCL. I. Ad meritum quodcumque requiritur, ut actus sit liber.	
etiam à necessitate,	ib.
CONCL. II. Ut homo quocumque modo mereatur, requiritur opus	
bonum, & quidem supernaturaliter,	ib.
CONCL. III. Ut opus sit meritorium, debet fieri in obsequium Dei,	96
CONCL. IV. Ad meritum ex parte merentis requiritur status gra-	
tia,	97
CONCL. V. Mereri & demereri pertinet ad statum viæ: seu ad me-	
ritum requiritur status viatoris,	ibid.
CONCL. VI. Ad meritum de condigno requiritur ex parte Dei pa-	
ctum de danda mercede,	ibid.
CONCL. VII. Ad meritum de congruo requiritur imo. opus bonum	
in ordine supernaturali; 2do. liberum; 3tio. ab homine viatore e-	
licitum; 4to. in obsequium Dei,	99

TRACTATUS DE CONSCIENTIA.

CAPUT I. Quid, & quotuplex est conscientia,	100
CAPUT II. De conscientia erronea,	103
CONCL. I. Non peccat qui agit ex conscientia invincibiliter errante,	
imò. peccat qui contra eam agit,	ibid.
CONCL. II. Qui conscientiam habet vincibiliter errantem, peccat,	
sive contra eam agat, sive non;	104
CONCL. III. Peccatum contra conscientiam invincibiliter erroneam	
est mortale, si conscientia dicat ipsum esse mortale; veniale ve-	
rò si conscientia illud non nisi veniale esse dicat, sive enim a-	
ctio sit bona in se, aut mala; sive mala graviter vel leviter,	105
CONCL. IV. Peccatum contra conscientiam vincibiliter errantem	
tale est, qualis apprehenditur materia circa quam versatur: ita ut	
si materia ut gravis apprehendatur, grave sit peccatum, si ut levis,	
leve: modò quod apprehenditur ut leve, non sit reipsa grave,	106
CONCL. V. Cum quis erroneâ conscientiâ laborat, aliæ sunt obli-	
gationes ex parte ipsius, aliæ ex parte Confessarii,	ibid.
CAPUT III. De Conscientia scrupulosa,	108
CAPUT IV. De Conscientia dubia,	112
CONCL. I. In dubio etiam negativo seu juris seu facti, pars tutior	
sine peccato omitti non potest,	113
CONCL. II. Qui de licitate actus positivè dubitat, ob æqualem vel	
pœnæ æqualem momentorum vim, tenetur partem eligere tutio-	
rem, & ab agendo abstinere,	115
CAPUT V. De Conscientia probabili,	122
CONCL. I. Non potest quis sine peccato sequi opinionem libertati	
faventem & minùs probabilem, in concursu opinionis alterius	
stantis pro lege & simul probabilioris,	124
CONCL. II. Ex duabus opinionibus æquè probabilibus, quarum al-	
tera	

INDEX TRACTATUUM

- cera favet legi, libertari altera, ea teneri debet quæ tutior est, id est, quæ stat pro lege, 130
- CONCL. III. E duabus opinionibus licitum est eam sequi, quæ libertati favet, modo sit probabilior altera, 133
- CONCL. IV. Ut opinio probabilior de licito teneri possit, prætermissa opinione tutiori de illicito, non sufficit quicumque probabilitatis excessus, sed requiritur notabilis, 135

TRACTATUS DE LEGIBUS.

- CAPUT I. *De Lege in communi,* 139
- ART. I. *De essentia & existentia Legis,* ibid.
- ART. II. *De causis, effectibus & divisione Legis,* 142
- CONCL. I. Lex prout est opus legislatoris præsuppositivè pertinet ad intellectum, formaliter vero ad voluntatem: prout vero est in subditis, pertinet ad eas facultates quarum est cognitio & iudicium. ib.
- CONCL. II. Promulgatio essentialis est legi, prout actu & de facto obliganti, 144
- CONCL. III. Convenientissimum est legem in scriptis dari, haud tamen necessarium, 145
- CAPUT II. *De Lege æterna,* 146
- CONCL. I. Lex æterna non ineptè definitur à S. Augustino Lib. 22. contra Faustum, cap. 27. Ipsa ratio vel voluntas Dei ordinem naturalem conservari iubens, perturbari vetans; seu, quod idem recidit, Actus divinæ mentis necessario dictans quid sequi aut fugere debeat creatura, cum voluntate eam obligandi, ibid.
- CONCL. II. Existit lex æterna, 147
- CONCL. III. Si certo quodam rigore loqui velis, Deus non subicitur legi æternæ; eisdem tamen aliquo sensu licet minus proprio subiectus dici potest, ibid.
- CONCL. IV. Contingentia tum naturalia, tum libera suo quæque modo legi subjacent æternæ, 148
- CONCL. V. Lex æterna est lex propriè dicta, ibid.
- CAPUT III. *De lege naturali,* 150
- ART. I. *An sit, & quid sit,* ibid.
- CONCL. I. Existit lex naturalis omnium mentibus ingenita, ibid.
- CONCL. II. Lex naturalis in actu primo, ac velut in genere habitus spectata, est vis à Deo menti creatæ impressa, imperativè dictans, seu potius nata dictare quid sit faciendum vel omittendum ut consentaneum aut dissentaneum legi æternæ. Eadem vero lex in actu secundo spectata, est actuale dictamen præcipiens quid hic & nunc fieri debeat aut omitti, &c. 151
- ART. II. *De objecto legis naturalis,* 153
- CONCL. I. Non tantum prima principia practica per se nota, sed conclusiones etiam omnes quæ ab iis necessario derivantur, sunt totidem legis naturalis præcepta, ibid.
- CONCL. II. Actus omnium virtutum possunt aliquo sensu dici pertinere ad legem naturæ; sed non hoc sensu quod omnes naturali lege præcipiantur, 154
- CONCL. III. Modus virtutis ut quis sciens & volens operetur cadit sub præceptum legis naturæ, 155
- CONCL. IV. Modus virtutis ut quis agat propter honestum finem, cadit sub præceptum legis naturæ, 157
- CONC.

ET QUÆSTIONUM.

- CONCL. V. Modus ut quis constanter & firmiter operetur, non ca-
dit sub præceptum, 157
- ART. III. *De affectionibus legis naturalis,* 158
- §. I. CONCLUSIO I. Lex naturalis, tam quoad rectitudinem quam
quoad cognitionem, apud omnes est una, si spectetur quantum ad
prima & generaliora principia; secus si spectetur quantum ad prin-
cipia remotiora, ibid.
- CONCL. II. Lex naturalis sumpta in actu primo, non potest in hu-
manis cordibus aboleri, si vero sumatur in actu secundo, non de-
letur quidem quoad principia generaliora, sed deleri potest quoad
principia quædam obscuriora, ibid.
- §. II. CONCL. III. Nulla sunt legis naturæ præcepta in quibus De-
us dispensare possit, 161
- CAPUT IV. *De Lege divina,* 165
- ART. I. *De lege veteri,* 166
- SECTIO I. *An lex vetus bona fuerit, & perfecta,* ibid.
- CONCL. I. Lex vetus bona est, ibid.
- CONCL. II. Lex vetus multipliciter imperfecta fuit; fuit tamen in
suo ordine & gradu perfecta, 169
- SECTIO II. *De fine, materia & subiecto legis veteris,* 172
- CONCL. I. Finis proximus legis fuit institutio populi Israëliti in
iis quæ spectant ad rectitudinem naturalem, ad cultum Dei, & ad
politiam civilem, ibid.
- CONCL. II. Finis à Deo magis principaliter in legis concessione in-
tentus, fuit spiritalis & supernaturalis felicitas ejusdem populi tum
in hac vita per morum sanctitatem, tum altera per beatitudinem
aeternam, ibid.
- CONCL. III. Actus etiam interni præcipiebantur lege Mosaica, 173
- CONCL. IV. Lex Mosaica quantum ad præcepta ceremonialia & ju-
dicialia solos obligabat Judæos, 174
- SECTIO III. *An Lex vetus abroganda fuerit: an de facto abrogata,* 175
- CONCL. I. Lex vetus abrogari debuit, & de facto abrogata est, ibid.
- CONCL. II. Lex vetus desit etiam quoad præcepta moralia, 177
- SECTIO IV. *Quando lex vetus mortua sit,* 178
- CONCL. I. Lex vetus non desit obligare ante mortem Christi, ibid.
- CONCL. II. Lex vetus abrogata est secundum se in ipsa Christi mor-
te: ejus tamen obligatio non cessavit in morte aut resurrectione
Christi, sed paulo post, simul ac, lex Evangelica sufficienter pro-
mulgata fuit, 180
- CONCL. III. Lex Evangelica cœpit obligare per modum legis pub-
licæ à die Pentecostes, cum in urbe regia ac veluti metropolita-
na Judæorum, facta est illius promulgatio, præsentibus Judæis qui
ex variis mundi partibus Hierosolymam confluerant, 2do. hæc
obligatio non cœpit simul & eodem instanti pro toto terrarum
orbe, sed successive, prout sufficiens ejusdem legis promulgatio ad va-
rias nationes humano modo pervenire potuit; 3tio. demum pro-
mulgatio hæc non tam citò apud Gentiles quam apud Judæos fa-
cta est, 181
- SECTIO V. *An Lex vetus statim ut obligare desit, inutilis fuerit,* 184
- CONCL. Lex vetus inutilis fuit, seu nullum deinceps habuit effe-
ctum, cum desit obligare, ibid.
- SECTIO VI. *An lex vetus prius mortua fuerit, quam mortifera,* 185
- CONCL. I. Lex vetus ante fuit mortua, quam mortifera: unde le-
galis

INDEX TRACTATUUM

galia postquam cessavit Mosaicæ legis obligatio, inculpate observari potuerunt,	186
CONCL. II. Apostoli non fide, sed sincere legalia observarunt,	188
CONCL. III. S. Paulus Cepham non fide ac simulate, sed verè & ex animo reprehendit,	189
SECTIO VII. Quo præcisè tempore lex vetus mortifera fuerit, &c.	196
CONCL. Probabilius videtur legem evasisse mortiferam quadragesimo circiter à Christi morte anno, cum eversum fuit Templum Hierosolymitanum,	ibid.
ART. II. De Lege Evangelica,	198
SECTIO I. De nomine, essentia & causis legis novæ,	ibid.
SECTIO II. De affectionibus Legis novæ,	201
CAPUT V. De Lege humana,	205
ART. I. De Lege humana in genere,	ibid.
SECTIO I. De essentia & autore Legis humanæ,	ibid.
CONCL. Superiores tum civiles tum Ecclesiastici possunt condere leges quæ conscientiam obligent circa ea etiam, quæ jure divino præcepta non sunt,	ibid.
SECTIO II. De objecto seu materia legis humanæ,	209
CONCL. I. Lex humana actus internos indirectè præcipere aut prohibere potest,	210
CONCL. II. Valdè etiam probabile est actus merè internos præcipi posse vel prohiberi lege pure Ecclesiastica, id est, versante in materia quæ nec sit juris naturalis nec divini,	211
CONCL. III. Lex propriè dicta non extenditur ad actus præteritos, obligando,	212
SECTIO III. De subiecto Legis humanæ,	ibid.
CONCL. I. Peregrini non tenentur legibus patriis, dum è proprio territorio absint; nisi absint in fraudem, aut fictione juris censentur ipsas in proprio territorio transgredi,	216
CONCL. II. Peregrini, advencæ, & vagi tenentur legibus locorum per quæ transcunt,	218
SECTIO IV. De conditionibus ad Legem humanam requisitis,	220
CONCL. I. Leges Pontificiæ non antè obligant, quam singulis in Provinciis promulgatæ fuerint,	221
CONCL. II. Lex humana non indiget populorum acceptatione,	222
SECTIO V. De obligatione Legis humanæ,	223
PUNCTUM I. Unde cognosci possit an legisfer sub gravi peccato obliget,	225
CONCL. I. Toties lex obligat sub mortali, quoties materia ejus gravis est & graviter præcepta,	ibid.
CONCL. II. Legislator non potest rem, omnibus bene inspectis, legem præcipere sub mortali,	226
CONCL. III. Legislator in re gravi potest sub veniali tantum obligare,	ibid.
PUNCTUM II. An ad peccatum mortale contra legem requiratur aut sufficiat contemptus,	227
CONCL. I. Ad peccatum mortale contra legem non requiritur contemptus formalis, si lex sit in materia gravi,	228
CONCL. II. Transgredi legem ex contemptu formali rei præceptæ, vel legislatoris præcisè ut hominis, & prout aliquos habet defectus, non semper est peccatum mortale,	ibid.
CONCL. III. Transgredi legem, etiam in re levi, mortale est, si fiat ex contemptu legislatoris ut talis,	229

ET QUÆSTIONUM.

PUNCTUM III. *An uno actu plures obligationibus satisfieri possit.* 230

CONCL. Tunc solum pluribus præceptis & obligationibus uno actu satisfieri potest, cum vel impossibile est plures actus eo tempore poni, quo plura urgent præcepta; vel uno actu posito, tollitur alterius præcepti causa, vel superior eodem actu pluribus præceptis satisfieri concedit, ibid.

PUNCTUM IV. *An Lex humana obliget cum gravi periculo,* 232

CONCL. I. Lex humana non semper obligat cum periculo vitæ, aut gravis incommodi, ibid.

CONCL. II. Leges humanæ aliquando obligant cum vitæ periculo, 233

PUNCTUM V. *An peccet qui non tollit, aut ponit impedimentum executioni legis,* 236

CONCL. I. Impedimentum obstat executioni præcepti negativi tolli debet, quoties impedimentum illud consistit in occasione vel præsentia, vel absente quidem, sed proxima, ibid.

CONCL. II. Si impedimentum obstat executioni legis quæ in materia iustitiæ versetur, tolli absolute debet, quoties aliquid ex officio faciendum est: si verò tolli nequit, cedendum est officio: cum autem aliquid restituendum est, tolli debet, si potest, ibid.

CONCL. III. Si impedimentum obstat implecti præcepti speciei ad aliam quam iustitiæ materiam, aliquando tollendum est, aliquando non, 237

CONCL. IV. Impedimenta proxima quæ legis humanæ executioni obstant, removeri debent, nisi vel necessaria sint, vel tam utilia, ut melius sit, ea non tolli, quam legem servari, ibid.

SECTIO VI. *De affectionibus Legis humanæ,* 239

ART. II. *De variis Legis humanæ speciebus,* 243

SECTIO I. *De Lege penali,* ibid.

CONCL. I. Potest legislator condere legem purè penalem, quæ non obliget proximè sub peccato, 244

CONCL. II. Lex quæ penalis est, simul adhuc in conscientia obligare potest, 245

SECTIO II. *De Lege tributorum,* 249

SECTIO III. *De Lege irritante,* 251

SECTIO IV. *De Lege civili, Ecclesiastica, &c.* 253

CAPUT VI. *De Dispensatione,* 255

ART. I. *Quid Dispensatio, quomplex, & à quo detur,* 256

CONCL. I. Legislator tum in suis, tum in prædecessorum suorum & inferiorum legibus dispensare potest, 258

CONCL. II. Inferiores non possunt ordinariè in superioris sui legibus dispensare, 259

ART. II. *An legitima sit Dispensatio sine causa,* 261

CONCL. I. Dispensatio sine causa est illicita, tum ei qui concedit, tum ei cui conceditur, ibid.

CONCL. II. Dispensatio sine causa valida est, si concedatur à legislatore in propria lege, aut ab ejus superiore vel æquali: invalida verò est: si concedatur ab inferiore in lege superioris, v. g. à Papa in votis & juramentis, quæ sunt de jure divino; aut ab Episcopis in impedimentis matrimonii, quæ sunt legis universalis Ecclesiæ, cui inferiores sunt Episcopi, 262

ART. III. *De defectibus qui Dispensationem irritare possunt,* 264

CONCL. Non quæcumque falsi atis expressio, vel suppressio veritatis dispensationem facit obreptitiam vel subreptitiam; sed tunc so-

lum

INDEX TRACTATUUM

lūm cūm tacetur veritas, quæ de jure, stylo vel consuetudine debet exprimi; aut allegatur falsum, cujus expressio est causa finalis ob quam superior dispensare intendit, alias non dispensaturus,	265
ART. IV. <i>An cessante Dispensationis causa, cesset dispensatio,</i>	270
CAPUT VII. <i>De lege non scripta, seu de consuetudine,</i>	272
CAPUT VIII. <i>De lege favorabili, seu de privilegiis,</i>	277

TRACTATUS DE PECCATIS.

PARS PRIMA. <i>De Peccato in genere,</i>	281
CAPUT I. <i>De natura Peccati,</i>	ibid.
CONCL. Id per quod peccatum formaliter constituitur, est quid positivum, non mera privatio,	282
CAPUT II. <i>De causis Peccati,</i>	286
ART. I. <i>De subiecto Peccati,</i>	ibid.
CONCL. I. Sola creaturæ rationalis, non tamen in omni statu, est subiectum peccati,	ibid.
CONCL. II. Sensualitas præcisè sumpta non est peccatum mortale aut veniale,	289
ART. II. <i>De causis efficientibus Peccati,</i>	293
SECTIO I. <i>De interioribus Peccati causis,</i>	ibid.
CONCL. I. Ignorantia potest esse causa peccati, potest & esse peccatum,	ibid.
CONCL. II. Ignorantia invincibilis excusat à toto peccato; consequens; nisi affectata sit, excusat à tanto; concomitans non excusat ratione malæ dispositionis, sed excusat ratione actus,	294
SECTIO II. <i>De exterioribus Peccati causis,</i>	298
CONCL. I. Deus non est peccati causa, quasi velit, præcipiat, aut operetur peccatum, hominemve ad illud excitet & impellat: seu, quod idem est, Deus non est efficiens, sed solum permissiva peccati causa,	ibid.
CONCL. II. Diabolus est aliquo modo causa peccati, non tamen directe sed indirecte & per accidens,	304
APPENDIX. <i>De occasionibus peccati.</i>	305
CONCL. Occasio proxima ea est, quæ sive de se, sive attentæ peccantis dispositione, exponit hominem morali sive probabili peccati, periculo, non autem ea solum in qua semper, aut fere semper, aut frequenter, aut frequentius peccat,	306
CAPUT III. <i>De proprietatibus peccati,</i>	31
ART. I. <i>De unitate & distinctione specifica Peccatorum,</i>	ibid.
CONCL. I. Oppositio notabiliter diversæ cum æterna lege non inducit distinctionem specificam absolutam inter peccata,	ibid.
CONCL. II. Distinctio specifica peccatorum non desumitur è diversitate præceptorum, si hæc eandem numero materiam & sub eodem motivo attingant,	313
CONCL. III. Specifica peccatorum distinctio repetenda est ex oppositione speciei diversæ cum lege,	314
CONCL. IV. Tunc peccatum oppositionem cum lege specificè diversam habet, cum actio mala adversatur vel diversis virtutibus, vel diversis ejusdem virtutis officiis, vel eadem virtuti, contrario modo; vel demum eadem virtuti, diverso modo, licet non contrario	ibid.
ART. II. <i>De distinctione numerica Peccatorum,</i>	323
CONCL. I. In uno actu plures numero malitiæ aliquando continentur	

ET QUÆSTIONUM.

- tur; idque contingit quoties una eademque virtus violatur relati-
vè ad plura objecta, quæ licet ejusdem sint rationis, non tamen
se habent per modum unius, 323
- CONCL. II.** Actus qui circa idem objectum versantur, habens mali-
tias numero distinctas, cum moraliter distincta sunt, & ut aune,
discontinuat. Consentur autem moraliter distincti & interrupti,
1me. cum prius voluntas revocatur per voluntatem contrariam;
2do. cum voluntas libere cessat ab actu, ut se alio converterat;
3do. probabiliter etiam cum ab actu involuntarie & quasi natu-
raliter cessat, 326
- ART. III. An Peccata omnia sint æqualia, & secum connexa,** 328
- CONCL.** Non omnia peccata sunt æqualia, 328
- CAPUT IV. De conditionibus ad peccatum requisitis,** 329
- ART. I. De advertentia ad peccatum necessaria, ubi de Peccato Philo-
sophico,** 329
- CONCL. I.** Ad peccatum formaliter non requiritur actualis ad-
vertentia, vel dubitatio, aut scrupulus, ne actui morali malitia in-
existat, sed sufficit advertentia interpretativa, hoc sensu intellecta
quod quis animadvertere poterit & debuerit, 330
- CONCL. II.** Advertentia imperfecta non sufficit ad peccatum mor-
tale, etiam si materia gravis sit, 333
- ART. II. De consensu ad peccandum requisito, ubi de Delectatione
rosa,** 335
- CAPUT V. De effectibus Peccati,** 343
- ART. I. De macula & offensa peccati,** 343
- CONCL.** Peccati malitia non est intrinsecè infinita, 344
- ART. II. De reatu & pena peccati,** 346
- CONCL. I.** Pena mortalis in quo quis decesserit peccato infligenda;
in æternum durabit, 347
- CONCL. II.** Peccatum veniale per se non meretur penam æternam;
ea tamen aliquando punitur, 348
- CONCL. III.** Ignis quo torquentur sive in inferis reprobis, sive in
purgatorio animæ ibidem languentes, est materialis, non meta-
phoricus, 348
- PARS SECUNDA. De peccatis in specie,** 349
- CAPUT I. De peccato originali,** 350
- ART. I. De existentia peccati originalis,** 350
- CONCL. I.** Existentia peccati originalis est certa ex Scripturis, 351
- CONCL. II.** Dogma peccati originalis certò constat ex Traditione,
353
- CONCL. III.** Peccatum originale, licet rationi plurimum repugnare
videatur, ab ea tamen, præsertim per fidem adjuvâ, invicè con-
firmatur, 358
- ART. II. Quomodo peccatum Adæ posteris ejus communicetur,** 360
- CONCL. I.** Peccatum Adæ non transit ad ejus posteros per volun-
tem eorum interpretativam, 361
- CONCL. II.** Peccatum Adæ non ex natura rei, sed dependenter à
libera quadam Dei constitutione transfunditur in ejus posteros, 361
- ART. III. In quo sita sit natura peccati originalis,** 363
- CONCL.** Peccatum originale, est ipsum Adæ peccatum, toti ejus po-
steritati verè & intimè communicatum, 365
- ART. IV. De subjecto peccati originalis,** 366
- CONCL. I.** Filii Fidelium contrahunt peccatum originale, quod ipsis
sicut aliis impartatur, nisi ab eo mundeantur per Baptismum, 366

INDEX TRACTATUUM

CONCL. II. B. Virgo peccati originalis debitum contraxit,	367
CONCL. III. Pro certo tendendum est B. Virginem sine labe originali fuisse conceptam,	368
ART. V. De panis peccati originalis,	372
CONCL. I. Parvuli post mortem nec fruuntur, nec fruuntur unquam beatitudine naturali,	ibid.
CONCL. II. Idem infantes de hac felicitatis carentia tristabuntur, & verè dolebunt,	373
CONCL. III. Incertum est an infantes illi poena sensus puniantur, ib.	374
CAPUT II. De peccato mortali & veniali,	374
ART. I. De existentia Peccati mortalis & venialis,	375
CONCL. Dantur peccata mortalia, dantur & venialia,	ibid.
ART. II. De affectionibus Peccati v.	381
CONCL. I. Ex multis venialibus non constatur unum mortale,	382
CONCL. II. Peccatum veniale, non solum per accidens, sed & per se disponit ad mortale	ibid.
CAPUT III. De peccato commissionis, & omissionis,	383
CONCL. I. Non datur omissio culpabilis, sine actu præcedente qui sit causa vel occasio ejus,	384
CONCL. II. Actus ex se bonus aut indifferens, qui causa est vel occasio omissionis malæ, non aliam habet malitiam quam quæ ipsi omissioni inest,	ibid.
CONCL. III. Qui scienter, vel ex ignorantia, inadvertentiæve culpabilis, ponit causam futuræ omissionis, eo ipso ejusdem omissionis malitiam contrahit	385
CONCL. IV. Omissio quæ in causa culpabilis est, est etiam culpabilis in se, quo tempore omittitur præceptum, etiam si tunc contingat hominem præ somno non esse compotem rationis,	386
CAPUT IV. De peccatis capitalibus,	388
ART. I. De Superbia,	ibid.
ART. II. De Avaritia,	394
ART. III. De Gula,	398
ART. IV. De Invidia,	402
ART. V. De Acedia, seu Desidia,	404
ART. VI. De Ira,	406

TRACTATUS DE PRÆCIPUORUM STATUUM OBLIGATIONIBUS ET PECCATIS.

CAPUT I. De obligationibus Clericorum,	409
ART. I. De obligationibus Clericorum in genere	ibid.
SECTIO I. De dotibus ad Clericalem statum præ requisitis,	410
CONCL. I. Ad Clericatum prærequiritur innocentia vitæ, vel custodita diligenter, quod rarum est, vel congrue reparata, quod rarius est, teste Ambrosio,	ibid.
CONCL. II. Ad Clericalem statum prærequiritur scientia,	411
CONCL. III. Ad Clericalem statum requiritur inprimis vocatio,	414
SECTIO II. De his quæ à homine jam Clerico fugienda sunt aut præstanda,	418
PUNCTUM I. De his quæ à Clerico vitanda sunt,	ibid.
CONCL. I. generalis. Clerici ab omni vitio purissimi esse debent, ibid.	
CONCL. II. Clerici à multis, quæ in secularibus non culpantur aut minus arguuntur abstinere debent, qualia sunt, imo. venatio, 2do. militiæ, 3tio. ludus aleæ, 4to. negotiatio, 5to. gestio negotiorum	

ET QUÆSTIONUM.

- tiorum secularium, 6 o. exercitium chirurgiæ, 7mo. popinarum ingressus, 8vo. luxus omnis, spectacula, comestiones, & similia, 419
- PUNCTUM II. De iis quæ à Clerico præstanda sunt,** 425
- CONCL. I.** Clerici simplices Tonfuram & habitum clericalem, qui verò sunt in sacris vel Beneficariis vestem talarum gerere debent, ibid.
- CONCL. II.** Clerici omnes divinis Officiis, Festis & Dominicis diebus interesse tenentur, 428
- CONCL. III.** Clerici omnes præsertim in sacris, Ecclesiæ ceremonias scire, & adamussim observare tenentur, ibid.
- CONCL. IV.** Beneficarii, & Clerici in sacris ad Officii recitationem tenentur, 429
- CONCL. V.** Clerici omnes ad castitatem tenentur, sed multo strictius, qui sunt in sacris, ibid.
- ART. II. De obligationibus Beneficiorum,** 432
- SECTIO I. De Residentia,** ibid.
- CONCL.** Beneficia quibus annexa est animarum cura, ut Episcopatus, Parochia, Vicariatus perpetuus, Abbatia, & Prioratus Regulares, residentiam exigunt jure naturali divino, ecclesiastico & civili, ibid.
- SECTIO II. De pluritate Beneficiorum,** 438
- CONCL.** Peccat mortaliter, qui plura habet Beneficia, tamen simplicia, quando unum ad honestam sustentationem sufficit, 439
- SECTIO III. De dispositione fructuum Beneficii,** 440
- CONCL. I.** Beneficarii reddituum merè ecclesiasticorum domini non sunt, sed dispensatores; unde ex justitia tenentur, quicquid ex iisdem redditibus superflui habent, pauperibus erogare, vel pios in usus expendere, 442
- CONCL. II.** Qui sufficiens habent patrimonium, possunt eo ad victum non uti, & vivere ex bonis ecclesiasticis, 447
- APPENDIX. De obligationibus Confessariorum,** 450
- CONCL. I.** In Confessario non sufficit potestas Ordinis, sed requiritur insuper potestas jurisdictionis quæ confertur vel approbatione Ordinarii, vel certorum Beneficiorum collatione, ibid.
- CONCL. II.** In Confessariis requiritur scientia, eaque ratione obiecti multiplex, 452
- CONCL. III.** Confessarius singulari eget prudentia, 454
- CONCL. IV.** Probitas Confessario cuilibet est summè necessaria, 459
- CAPUT II. De obligationibus Religiosorum,** 467
- ART. I. Ad quid teneantur Religiosi ratione Professionis,** 468
- SECTIO I. De Stabilitate,** ibid.
- SECTIO II. De voto Castitatis,** 473
- SECTIO III. De voto Paupertatis,** 475
- CONCL. I.** Religiosi in communi & bona possidere possunt, & eorum quæ possident eodem modo domini sunt ac Beneficarii seculares, ibid.
- CONCL. II.** Nemo Religiosus in particulari capax est proprietatis, ibid.
- SECTIO IV. De voto obedientia,** 480
- ART. II. De aliis Religiosorum obligationibus,** 486
- SECTIO I. An Regulares Professi ad Officium & Missam teneantur,** ibid.
- CONCL.** Religiosi ad Chorum professi & necdum in Sacris constituti, etiam extra Chorum tenentur sub mortali ad Officii recitationem, (b) 2

INDEX TRACTATUUM

nem, nisi cum iis dispensatum sit à Papa, aut aliud ferat speciale Ordinis institutum,	486
SECTIO II. <i>De Studiis Regularium,</i>	488
CONCL. I. Monachi studiis & vacare possunt, & vacare tenentur,	489
CONCL. II. In Monach: studiis precautionem multipliciti opus est,	491
SECTIO III. An Regulares Episcopis subjaceant,	492
CONCL. I. Regulares Episcopis quoad ordines substant,	ibid.
CONCL. II. Pendente Regularibus ab Episcopis in eo quod ad Sacramentorum, præsertim verò Pœnitentiæ, administrationem spectat; pendet & in officio concionandi,	493
CONCL. III. Regulares Episcopis multipliciter subjacent quoad censuras,	495
CONCL. IV. Regulares quoad Testorum celebrationem Episcopis morem gere re tenentur,	ibid.
CAPUT III. <i>De obligationibus Judicum</i>	498
ART. I. <i>De obligationibus Judicum in ordine ad se,</i>	499
CONCL. Iudex vigere debet ingenio in intelligentia seu, ut loquimur bono sensu, scientiâ, constantiâ & animi fortitudine, gravitate morum; debet & à lucrî studio averfus esse,	ibid.
ART. II. <i>De obligatione Judicum in ordine ad leges,</i>	501
CONCL. I. Iudex secundum leges, & ordinem à legibus præscriptam sententiam ferre tenetur,	ibid.
CONCL. II. In casibus à lege obscure tactis, aut etiam prætermiſſis iudex habet semper fixam aliquid quod sequatur, & à quo recedere non potest pro nutu & arbitrio,	503
CONCL. III. Iudex potius debet duriora quæque & ipsam mortem pati, quam infontem ex allegatis & falso probatis morti addicere,	505
ART. III. <i>De obligatione Judicum in ordine ad eos quibus jus dicendum est,</i>	508
CONCL. I. Iudex iis solum jus dicere potest, in quos jurisdictionem habet,	ibid.
CONCL. II. Iudex dona, munera, & pensiones ab iis quibus jus dicit, accipere non potest sine gravi peccato. Unde stipendio suo, & quidem intra limites sibi permisso contentus esse debet,	509
CONCL. III. Iudex in dicendo jure nullam debet habere rationem personarum,	510
CONCL. IV. Iudex debitam in examinandis ac terminandis litibus diligentiam tenetur adhibere,	ibid.
CAPUT IV. <i>De obligationibus eorum qui ad Judicia concurrunt,</i>	511
ART. I. <i>De obligationibus Advocatorum,</i>	512
CONCL. Advocati scientiâ plurimâ, fidelitate, diligentia, justitia, charitate & probitate conspicui esse debent,	ibid.
ART. II. <i>De obligationibus Procuratorum, &c.</i>	516
CAPUT V. <i>De obligationibus Dominorum temporalium,</i>	519
CONCL. I. Domini seu, ut aiunt, Dynastæ, Ecclesiam ejusque Ministros verbo & facto tueri debent,	520
CONCL. II. Dynastæ vasallis justiciam debent, & immunitatem ab oneribus indebitis,	ibid.
CAPUT VI. <i>De obligationibus Studentium</i>	523
CONCL. I. Juvenes qui studiis vacant, pietatem & virtutem impensius sectari debent,	ibid.
CONCL. II. Scholastici debent professoribus assiduitatem, docilitatem, reverentiam, & animum bene memorem,	524

ET QUÆSTIONUM.

CONCL. III. Qui Scholas adeunt, sedula submetipsis laborera ac flu-	
dium debent, & si omiserint graviter peccant,	525
CAPUT VII. De obligationibus Medicorum, &c.	527
CONCL. I. Medici singulari pericia diligentia, charitate, pietate, pro-	
prie utilitatis neglectu, ac fidelitate præditi esse debent,	ibid.
CONCL. II. Pharmacopolæ quorum est parare medicamina; chirur-	
gi item quibus competit, ut medeantur, mendo, incidendo, calva-	
riam terora perforando, iisdem qualitatibus præditi esse debent,	
quas in Medicis requisivimus,	530
CAPUT VIII. De Moderatoribus & Collectoribus tributorum,	ibid.
ART. I. De Collectoribus,	532
ART. II. De Moderatoribus & aliis qui in negotiis tributorum inique a-	
gunt,	536

TRACTATUS DE VIRTUTE RELIGIONIS.

PARS PRIMA. De Religione secundum se spectata,	541
CAPUT I. De essentia, & objecto Religionis,	ibid.
CONCL. I. Deus est objectum cui Religionis,	542
CONCL. II. Objectum materiale Religionis sunt actus omnes hone-	
sti quibus debitus Deo honos exhiberi potest,	ibid.
CONCL. III. Objectum formale Religionis est specialis illa honestas;	
quæ est in cultu divino, seu est ipse Dei cultus, prout excellen-	
tia divinæ & nostræ submissionis signum est,	543
CONCL. IV. Religio non est virtus theologica,	ibid.
CAPUT II. De affectionibus & actibus Religionis,	546
CONCL. I. Religio virutibus theologis est dignitate inferior, ibid.	
CONCL. II. Religio primum morales inter virtutes locum tenet,	
estque cæteris præstantior,	ibid.
CONCL. III. Religio una est specie virtus,	547
PARS SECUNDA. De actibus Religionis in specie,	548
CAPUT I. De Adoratione & Devotione,	ibid.
CAPUT II. De Oratione,	550
ART. I. De essentia, divisione & necessitate Orationis,	ibid.
CONCL. I. Oratio necessaria est ad salutem, tum necessitate præce-	
pti; tum etiam, saltem communiter, necessitate medii,	552
CONCL. II. Oratio mentalis, sive meditatio, videretur etiam omnibus	
Fidelibus necessaria,	554
ART. II. An & qua conditione efficax sit Oratio,	556
CONCL. Oratio, si omni ex parte talis sit, qualis esse debet, tripli-	
cem habet efficaciam, merendi scilicet, satisfaciendi, & impetran-	
di,	557
ART. III. An Deus solus debeat orari,	562
CONCL. I. Solus Deus orari debet, ut principalis causa honorum o-	
mnium, gratiæ præsertim & gloriæ quæ in oratione petuntur, ibid.	
CONCL. II. Soli Deo ea impendi debet oratio quæ cultum lætiæ	
continet,	ibid.
CONCL. III. Licitum est homines, etiam dum vivunt, orare: ut pro	
nobis precentur,	ibid.
CONCL. IV. Recte & utiliter invocantur Sancti, qui cum Christo	
in cælis regnant,	ibid.
ART. IV. Qui orare possint,	564
CONCL. Impii & peccatores sapissime orant utiliter; nec proinde	
oratio impiorum novum peccatum est,	565

INDEX TRACTATUUM

ART. V. Quid orandum sit,	569
CONCL. I. Bona quibus abuti possumus, non sunt absolute petenda: sed conditionate tantum,	ibid.
CONCL. II. Bona quibus abuti non possumus, ut charitas & beatitudo, petenda sunt absolute & determinate,	570
ART. VI. Pro quibus orandum,	574
CONCL. I. Orandum est pro viciosis omnibus, sive iusti sint, sive iniusti; sive amici, sive inimici; sive Fideles, sive non.	ibid.
CONCL. II. Neque pro Beatis qui sunt in celo, neque pro iis qui in inferno sepulti sunt, orare licitum est,	576
CONCL. II. Orandum est pro fidelibus in charitate defunctis, quibus aliquid expiandum superest,	578
CAPUT III. De Horis canonicis,	580
ART. I. Quid sint Horæ canonice, & qui ad eas teneantur,	ibid.
CONCL. I. Clerici omnes in sacris constituti, etiam Beneficarii non sint, sub mortali tenentur ad Officii recitationem, etiam extra Chorum.	582
CONCL. II. Beneficarii ad Officii divini recitationem tenentur,	583
ART. II. Qua forma recitandum sit Officium,	587
ART. III. Quo tempore & ordine recitandum sit Officium,	591
ART. IV. Quomodo recitari debeat Officium divinum,	598
ART. V. De Officii recitatione in Choro,	607
CONCL. I. Canonici, alique Choro addicti, qui Officio non intersint, nisi materiæ levitas excuset, graviter peccant, & ad restituendum tenentur,	ibid.
CONCL. II. Non sufficit ut Canonici modestè assidue Choro assistant, sed & est necessarium, ut psallant quantum possunt & nisi faciant, ad restituendum obligantur,	610
ART. VI. De causis ab Officii recitatione excusantibus,	611
ART. VII. Ad quid teneantur qui Officium omiserunt,	614
CAPUT IV. De Juramento,	617
ART. I. De essentia & divisione juramenti,	ibid.
ART. II. De Juramenti usu,	621
CONCL. Juramentò uti licet, si adsint requisitæ conditiones,	ibid.
ART. III. De conditionibus ad licitè jurandum requisitis, ubi de peccatis in Juramento contingentibus,	624
§. I. CONCLUSIO I. Juramentum sole Judicii defectu vitiosum non est, nisi veniale peccatum, modo absit contemptus, scandalumve, & periculum jurandi falsum,	626
CONCL. II. Juramentum cui deest iustitia, seu quod sit de re mala & illicita, sapissime est peccatum mortale;	627
CONCL. III. Juramentum assertivum cui deest veritas, id est, perjurium propriè sumptum, semper & in omni materia est peccatum mortale, nisi excuset inadvertentia,	629
CONCL. IV. Perjurium promissorium est vulgo peccatum mortale; sive absit intentio jurandi, cum exterius profertur juramentum; sive jurans non habeat actu intentionem implendi id quod promittit: sive intentionem quidem hanc habeat de facto, sed cum postea mutata voluntate adimplere nolit, etiam in materia levi,	630
§. II. CONCLUSIO I. Non potest privata auctoritate exigi juramentum ab eo qui certo vel probabiliter creditur perjuratorus,	632
CONCL. II. Si aliquis exigat juramentum tanquam persona publica, secundum quod exigit ordo juris ad petitionem alterius, non videtur esse in culpa, si ipse juramentum exigat, sive sciat cum falsum	fum

ET QUÆSTIONUM.

- sum jurare, sive verum; quia non videtur ille exigere, sed ille ad
cujus instantiam exigit; & is proinde solus peccat, 633
- ART. IV. *De juramento cum Amphibologia & restrictione,* 634
- CONCL. I. Usus restrictionum purè mentalium semper & pro quo-
cumque casu est illicitus, sive in judicio, sive extra; & qui iis u-
titur cum juramento, perjurii reus est, 635
- ART. V. *De causis & obligatione Juramenti,* 640
- CONCL. I. In Juramento per se stante unica solùm reperitur obli-
gatio; in confirmatorio autem duplex, aut triplex, 641
- CONCL. II. Juramentum de re bona obligat, secus si sit de re ma-
la, vel indifferenti nisi hæc vergat in commodum tertii, ibid.
- CONCL. III. Juramentum non obligat, si fiat ex errore vel dolo cir-
ca rei substantiam, 643
- CONCL. IV. Juramentum sine intentione jurandi non obligat per
se; obligat verò si adsit intentio jurandi, quamvis absit intentio se
obligandi, vel implendi id, quod juratum est, 644
- CONCL. V. Aliqua juramenti obligatio transit ad hæredes, aliqua
non transit, 645
- ART. VI. *De Juramenti promissorii interpretatione,* ibid.
- ART. VII. *De causis quæ Juramenti obligationem impediunt, vel tollunt,* 647
- CAPUT V. *De Voto,* 651
- ART. I. *Quid sit votum & quoduplex,* ibid.
- ART. II. *De causa materiali & efficiente Voti,* 654
- CONCL. I. Omnis & solus homo rationis compos vovere potest, 658
- CONCL. II. Omnia omnino vota simplicita; etiam de amplectenda
Religione, ab iis emissæ qui ratione utuntur, sive aliis subditi sint,
sive non, videntur esse de se valida; 659
- ART. III. *An Votum sit opus bonum, meritum, & obligatorium,* 660
- CONCL. I. Votum actus est honestus, & Legis Evangelica statui con-
veniens, ibid.
- CONCL. II. Opus quod fit ex voto, melius est eo, quod fit sine voto
& magis meritum, 661
- CONCL. III. Hæreticum est asserere votum, non obligare, ibid.
- CONCL. IV. Votum obligat graviter in materia gravi; leviter in
levi, 662
- CONCL. V. Votum emissum ex gravi metu ad idem extorquen-
dum insultè incusso, non obligat, 663
- CONCL. VI. Votum de quo legitime dubitatur, an emissum fuerit
impleri debet, 664
- ART. IV. *Quando, & per quos debeat Votum adimpleri,* 668
- ART. V. *Quoduplici modo tollatur Obligatio Voti,* 671
- SECTIO I. *De Commutatione Voti,* 672
- SECTIO II. *De Dispensatione Voti,* 675
- SECTIO III. *De Irritatione Voti,* 679
- §. I. CONCL. I. Pater omnia prorsus filiorum impuberum vota,
etiam de amplectenda Religione, etiam de peculio castrensi, &c.
irritare potest, 681
- CONCL. II. Parentes non possunt personalia puberum, etiam sub
patris potestate existentium vota irritare, nisi paternæ potestati
præjudicent, seu domus regimen impendant, ibid.
- CONCL. III. Omnia prorsus Religiosorum vota ab eorum Superio-
ribus irritari possunt, si sint, ut esse solent, in materia Superiori-
bus subiecta, 682

INDEX TRACTAT. ET QUÆSTION.

§. II. CONCL. I. Neuter. contin. p. si irritare alterius vota quæ non sunt in l. l. aut familiæ præjudicent: puta neuter l. impedire potest, quin alter vocet castitatem post mortem alterius servandam, elemosynas de bonis sibi propriis, &c.	683
CONCL. II. Potest uxor irritare votum mariti, quæ sibi vel familiæ bono præjudicant: puta votum de <i>gestando habitu Religioso</i> , de <i>servanda castitate</i> omnimoda. Idem de marito dicendum, qui tamen, utpotè mulieris caput, plura potest quàm uxor, v. g. longiores peregrinationes vovere.	ibid.
CONCL. III. Neuter conjux omnimodam continentiam, vi cujus scilicet nequidem debitum reddat, vovere valide potest, absque alterius consensu.	ibid.
CONCL. IV. Emissum ab alterutro votum de non petendo d. l. lito conjugali, validum est: illicitum tamen, præsertim si fiat à viro,	684
CONCL. V. Votum castitatis, quod ab uno conjugum emissum est, ab alio irritari nequit.	ibid.
PARS TERTIA. De <i>vitiis Religioni oppositis</i> ,	686
CAPUT I. De <i>Blasphemia</i> , <i>Tentatione Dei</i> , &c.	687
CAPUT II. De <i>Superstitione</i> ,	690
<i>Idolatria</i> ,	691
<i>Divinatio</i> ,	ibid.
<i>Observantia vana</i> ,	693
<i>Magia</i> ,	694
<i>Maleficium</i> ,	ibid.



TRA.



TRACTATUS

DE

ACTIBUS HUMANIS.

ACTUS humani tripliciter sumuntur: * 1mo. latè, pro iis etiam actibus qui nec liberi sunt, nec voluntarii, & ii communiter dicuntur *actiones hominis*; 2do. strictius & magis propriè, pro quocunque actu voluntario, sive liber sit, sive non; 3tio. strictissimè, pro omni & solo actu libero. Actus humanus tertio hoc sensu acceptus definitur, Actus ab hominis voluntate deliberatè seu liberè procedens. Actus autem vel immediatè à voluntate procedit, ut amor & odium, & tunc dicitur *elicitus*; vel mediatè tantùm, ut meditatio, deambulatio, & tunc dicitur *imperatus*; quia fit mediante voluntatis imperio. Porro actus elicitus aut imperatus, eo ipso quo à voluntate liberè procedit, est actus moralis, bonus scilicet aut malus, prout procedit vel consentaneè ad rectam rationem, ut amor Dei; vel dissenteant, ut ejusdem odium; de quo infra.

Hinc colliguntur præcipuæ actûs humani divisiones. Nam dividuntur 1mo. in *elicitos*, & *imperatos*; 2do. in *bonos*, & *malos*; 3tio. boni vel sunt *naturales*, qui solis naturæ viribus produci possunt, ut naturalis Dei cognitio; vel *supernaturales*, qui non nisi gratiæ auxilio elici possunt, ut actus virtutum theologicarum. Alii sunt *interiores*, qui nullo sensibili signo manifestantur, ut oratio mentalis; alii *exteriorès*, qui extrinsecus patent, ut oratio vocalis.

Sed antequam ulterius progrediamur, quædam de actuum humanorum principis præloqui necesse est. Per hæc autem

* S. Thom. 1. 2. q. 6.

Moral. Tom. I.

§ A

prin-

principia, intelliguntur ea omnia, quæ quovis modo concurrunt ad actus humanos efficiendos, eaque duplicis sunt generis, *interna* quæ sunt in ipso homine, & *externa* quæ sunt extra ipsum.

Principia interna vel congenita sunt, vel adventitia. *Congenita* ea sunt quæ cum à naturâ insint homini, non indigent labore comparari & industriâ; & hæc tria numerantur, intellectus, voluntas, & libertas. Intellectus & voluntas spectantur hic prout intelligunt & volunt practicè, seu in ordine ad mores: unde intellectus quatenus hic accipitur, est facultas cognoscitiva spiritalis, directrix actuum hominum ad honestatem; directrix, inquam, per synderesim & conscientiam, de quibus alibi loquimur: voluntas verò, moralis est facultas bonum prosequens, prout sibi ab intellectu proponitur. Principia *adventitia* ea sunt, quæ à naturâ non insint homini, sed vel studio & labore comparantur, ut habitus naturales, quorum investigatio ad Philosophos pertinet; vel à Deo infunduntur, ut habitus supernaturales.

Principia externa tria sunt, bonum, finis & beatitudo. In præsentî Tractatu ea omittimus quæ satis in Philosophiâ pertractantur.

CAPUT PRIMUM.

De principiis intrinsecis Actûs humani.

ARTICULUS. PRIMUS.

De Voluntario & Involuntario.

Voluntarium est actus à voluntate procedens ex præviâ cognitione eorum in quibus est actio. Hæc definitio legitima est; enim imo. convenit *omni* voluntario, sive sit necessarium, ut amor Dei in beatis; sive liberum sit, ut idem amor in viatoribus: utrumque enim est à voluntate, vel, ut alii dicunt, à *principio intrinseco*; 2do. convenit *soli* voluntario quidquid enim à voluntate non procedit, aut fit eâ renitente, aut ab eâ sine rationis advertentiâ producitur, voluntarium censeri non potest: unde voluntarii rationem non habent, tum ea quæ violenta sunt; tum motus odii vel amoris quos aliquando

con-

contra propriam inclinationem experitur voluntas; tum ea quæ fiunt sine ulla intellectus cognitione: Hac autem cognitio debet esse eorum in quibus est actio; id est, circumstantiarum, quæ ad actionem pertinent; quapropter qui accedit ad alienam, quam bonâ fide conjugem suam esse credit, non peccat. Hinc etiam dormientium actiones, simpliciter involuntariæ sunt, semi-dormientium verò, semi-voluntariæ, quia in illis nulla est advertentia, in his autem semi plena; unde in illis nullum est, in istis verò peccatum est duntaxat veniale.

... Voluntarium dividitur imo. in voluntarium simpliciter, seu purum, quod fit ex plenâ voluntatis inclinatione, absque repugnantia, & voluntarium secundum quid, seu mixtum, quod fit quidem ex voluntatis contentu, sed non sine repugnantia: talis est projectio mercium in mare metu naufragii.

2do. in voluntarium necessarium, à quo voluntas vel absolute, vel hic & nunc abstinere nequit, talis est amor quo se Deus diligit, vel quo homo sub gratiâ necessitante constitutus bonum prosequeretur: & voluntarium contingens, quod procedit à voluntate operante cum indifferentiâ ad volendum vel non volendum.

3tio. in voluntarium in se vel, ut alii dicunt, expressum, seu explicitum, quod in se ipso & immediate volitum est, ut si quis occidat quia vult occidere; & voluntarium in causa, seu implicitum aut virtuale, quod etsi non in se, in alio tamen volitum est, quod saltè prævideri potuit, ut talis effectus causa: eo sensu voluntaria est occisio illius qui libere se inebriat, prævidens se, cum ebrius erit, homicidii capax fore. Porro ut effectus, qui ex aliqua causa sequitur sit voluntarius, non solum physicè, sed etiam moraliter, id est, ut ad meritum vel demeritum, tria requiri solent: imo. ut operans advertat aut advertere possit effectum hunc ex hac causâ secuturum esse: hinc Noe non fuit immodestia, reus, supponitur eum nesciisse vinum, illius causam esse posse; 2do. ut effectum hunc impedire possit auferendo ejus causam: sic graviter peccat mulier quæ etiam sine pravâ intentione, & ut morem sequatur, aperto sinu incedit, quia sic, fit

* *diaboli janua*, & ruinæ occasio; 3tio ut causam hanc auferre teneatur, vel non ponere: unde non peccat Parochus qui confessionis occasione motus inordinatos invitus patitur: aut mulier cujus forma elegans sed modesta, aliis periculum creat.

4to. involuntarium formale seu directum, quod proficiscitur à voluntate per influxum positivum operante: eo sensu voluntarii sunt actus omnes quos voluntas elicit, aut imperat:

* *Tertull. de hab. mulieb.*

perat: & interpretativum seu indirectum, quod etsi non procedat à voluntate ut efficiente, ab eâ tamen dependet, sive voluntas actum ponere possit & debeat, ut cum pater non corripit filium quem delinquentem videt; sive possit quidem ponere actum; sed ad id non teneatur, ut cum quis in die non festâ vult studio vacare; dum dicitur Missa: & hæc commissio Missæ, licet voluntaria, non est culpabilis, quia ad omissionem culpabilem requiritur, non solum ut omittens agere potuerit, sed & ut agere debuerit.

Ex his principiis evidens est, illud involuntarium censeri debere, quod fit aut sine propensione voluntatis, aut sine cognitione intellectus. Quoniam verò propensio hæc & cognitio, plus aliquando, aliquando minus deunt, idcirco variz sunt involuntarii species, varii & gradus: unde.

Involuntarium dividitur imo, in involuntarium *privative*, cum voluntas aliquid non vult quod velle possit; & involuntarium *contrariè*, vel *positive*, quod aliquid non tantum non est volitum, sed etiam est nolitum & voluntati adversum; 2do. involuntarium contrariè duplex est: unum *simpliciter*, quod ita voluntati displicet, ut id nullo modo velit, sive impedire possit ne fiat, sive non, ut si mors inferatur alicui plane nolenti; aut si motus concupiscentiæ insurgant contra voluntatem toto affectu renitentem; alterum *secundum quid*, quod licet sub aliquo respectu voluntati displiceat, eodem tamen sub aliâ consideratione magis placeat; sic projectio mercum in mare metu naufragii facta, est secundum quid respectu mercatoris involuntaria, simpliciter tamen voluntaria est, & ut quid melius acceptatur ad vitandum majus malum.

Quæres, an involuntarium, coactum, necessarium, & violentum, sint unum & idem?

R. negat. *violentum* enim dicitur de agentibus etiam inanimatis; unde motus lapidis sursum projecti dicitur violentus, non verò involuntarius: *coactum* seu *invitum* de agentibus animatis, sive ratione careant, sine nob: *involuntarium* de solo agente rationali; *necessarium* verò, de violento, coacto, & aliquâ tum voluntarii tum involuntarii specie: *voluntarii* quidem, quia amor beatificus necessarius est, & tamen non est coactus, violentus, aut involuntarius; *involuntarii* verò, quia aliqui concupiscentiæ motus necessarii sunt; simul & involuntarii, & nonnunquam violenti & coacti.

Jam videndum quot & quænam sint involuntarii cause. Lis præcipua movetur de vi, metu, passione & ignorantia: de quibus duplici Sectione dicemus:

SECTIO PRIMA.

An & quatenus vis, metus & passio Involuntarium causent.

VIS, seu violentia est motio cujus principium est ab agente extrinseco, in contrarium renitente passio: non enim ad violentum sufficit, ut quis se habeat mere negativè, aliqui justificatio parvulorum foret violentia; sed requiritur ut se habeat contrariè, id est, ut actualiter aut virtualiter reluctetur. Hic duplex est violentia absoluta scilicet, cum quis resistit eo omni modo quo potest; & *secundum quid*, cum quis resistit quidem, sed minus quam posset.

Metus est futuri & instantis periculi causâ, mentis trepidatio. Metus vel *levis* est, cum timetur malum leve, aut grave quidem, sed non verisimiliter impendens; vel *gravis*, seu absolute, seu respectivè. Metus absolute gravis, est mali alicujus in se gravis & instantis vehemens opinio; talis est metus diurni carceris, exilii, jacturæ boni notabilis, &c. Metus gravis *respectivè*, est timor mali, quod etsi virum constantem non commoveat, merito tamen formidandum apparet quibusdam personis, quales sunt feminae, senes, pueri, aut homines à naturâ meticulosi. Metus quilibet vel oritur *ab intrinseco*, ut ab infirmitate; vel *ab extrinseco*, seu necessario & naturali, puta ab incendio, vel naufragio; seu libero, ut ab homine, sive is justè vel injustè metum incutiat.

Passio seu concupiscentia est animæ sensitivæ motus, prosequens bonum sensibile, aut malum sensibile fugiens. Concupiscentia triplex distinguitur. *Antecedens*, quæ præcedit consentum voluntatis, eumque allicit, ut cum visâ muliere, voluntas ad ejus desiderium movetur: *consequens*, quæ oritur ex prævio voluntatis actu, ut cum ex desiderio voluntatis, excitatur passio in corpore; & *concomitans*, quæ ita sequitur voluntatis consentum, ut sit causâ ardentioris motus ejusdem voluntatis. Rursus concupiscentia vel est *gravis*, si rationem aliquantisper turbet, sed non ita ut tollat rationis usum, *gravissima*, si ita vehemens fuerit ut penitus perimat rationis & libertatis usum. His positis sit

CONCLUSIO I. Nulla violentia facere potest ut actus à voluntate elicitus, sint involuntarii; seu, voluntas cogi non potest quoad actus elicitos.

* Prob. imo. Actus essentialiter voluntarius nunquam potest esse coactus; voluntarium enim & coactum ex naturâ rei opponuntur: atqui omnis actus à voluntate elicitus, est

essentialiter voluntarius. Est enim, ut supponitur, à principio intrinseco cum cognitione, cum è contra coactum omne sit ab extrinseco; ergo, &c.

† Prob. 2do. Illud coactum esse dicitur, quod est à principio externo contra inclinationem voluntatis: atqui actus elicitus voluntatis nunquam esse possunt contra inclinationem voluntatis: nam ipsissima voluntatis inclinatio, non potest esse contra voluntatis inclinationem: atqui actus elicitus voluntatis sunt ipsa voluntatis inclinatio; amor v. g. nihil est aliud quàm voluntatis propensio in bonum. Ergo merito dixit S. Anselmus * *Invitus nemo potest velle aliquid, quia non potest velle nolens velle; vellet autem nolens, si cogere-
retur ad volendum; ergo, &c.*

Obj. Potest Deus in voluntate Pauli omninò reluctante producere amorem Petri: atqui in hac hypothefi Paulus cogitur ad amorem Petri; cum jam Petrum amet contra inclinationem suam; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Tunc Paulus Petrum amat contra inclinationem suam præteritam C. contra inclinationem suam præsentem, N. Nunc enim voluntas Pauli ex nolente, per operationem Dei efficeretur: volens atqui eo ipso quo efficeretur volens, jam non veller contra inclinationem suam.

Non loquimur de actibus imperatis, qui non ab ipsâ voluntate, sed ab aliis potentiis eliciuntur, ut visio, deambulatio; fatentur enim omnes voluntatem quoad illos actus cogi posse; sic fieri potest ut ambulare aut videre nolens, per vim cogar ad utrumque.

CONCLUSIO II. Violentia absoluta voluntarium perimit, violentia verò insufficientis, seu secundùm quid, minuit duntaxat.

Prob. 1. pars. Actio quæ fit voluntate omninò renitente, est penitus involuntaria: atqui actio quæ fit per coactionem absolutam, fit voluntate modis omnibus renitente; ergo.

Prob. 2. pars: quia ubi voluntas non omninò resistit, ibi remanet aliqua ratio voluntarii, major aut minor prout voluntas plus aut minus resistit: atqui ubi violentia non nisi secundùm quid inferitur, voluntas non resistit omnimodè, cum supponatur penes eam esse ut magis resistat; ergo.

Hinc colliges feminam, cui interius & exterius pro viribus resistenti, prævalidus aliquis stuprum infert, nihil peccare; at verò mulier quæ interius renititur, sed non exterius quantum potest & debet, clamando, repugnando, &c. non vacat à culpâ. Et id verum esse credimus, etiam si mulier clamando incurreret periculum mortis; quia ut femina consen-

ture censetur, nisi manibus & toto corpore resistat quantum potest, & ad resistentiam hanc tenetur, etiam si stuprator minetur ipsi mortem si resistat: sic etiam consentire censetur, nisi clamet, ubi clamor creditur profuturus.

CONCLUSIO III. Quæ sunt ex metu naturali, sunt per se loquendo voluntaria simpliciter in genere liberi; & in eodem genere, involuntaria secundum. quid.

Prob. 1. pars. Ibi manet voluntarium in genere liberi, ubi ex parte mentis non tollitur cognitio, nec electio ex parte voluntatis: atqui metus etiam gravis nec tollit cognitionem ex parte mentis..... Mercator enim qui suas merces in mare projicit, & earum pretium cognoscit, & vitæ periculum in quo versatur, & ipsam actionem merces projiciendi, quam liberè eligit, quia plus vitam amat quàm merces; ergo.

Prob. 2. Reus pejerans nè suspendatur, & puella libidini alienæ consentiens nè occidatur, gravissimè peccant, tametsi agant ex metu: atqui non peccarent, nisi *voluntarietas* & libertas subsisterent cum metu.

Prob. 2. Pars. Quod minuit libertatem, facit ut actio in genere liberi sit involuntaria secundum quid, atqui metus libertatem minuit, ut per se patet. Hinc in Synodo Nicænâ, tolerabilior iis poena constituta fuit qui mortis metu cesserant, quàm qui sponte deliquerant.

Obj. 1mo. Ea absolutè & simpliciter censi debent involuntaria, quæ sunt reluctante voluntate: sed quæ sunt ex metu gravi..... unde contractus gravi metu initi, non sunt validi; ergo.

R. ad 1. dist. maj..... quæ sunt voluntate reluctante absolutè & simpliciter, C. reluctante secundum quid, N. Porro ubi est metus gravis, ibi quidem est repugnantia aliqua voluntatis: verum repugnantia & hac inefficax est, non absoluta; & non impedit quin mens sciens & liberè volens, eam amplectatur partem, quæ sibi sub aliquo respectu repugnat, unde si pars illa mala sit, peccat amplectendo.

R. ad 2. dist. contractus ex metu facti, invalidi sunt jure positivo, idque non semper, C. jure naturali, N. Sic matrimonium ex metu injusto factum, non valet jure positivo: valeret tamen ex rei naturâ, & ideo à legibus approbatur, cum sit ex metu justè incusso, qui quidem metus longè aliquando gravior est quàm qui injustè incurritur.

Obj. 2do. Quod excusat à culpâ, tollit voluntarium: atqui metus gravis excusat à culpâ eum, qui v. g. nè occidatur, Missæ non interest die Dominicæ; ergo.

R. neg. mia. & dico eum qui ex metu non implet ali-
quod

quod Ecclesiæ, & nonnunquam Dei ipsius præceptum, non excusari à culpâ propter defectum libertatis, sed propter cessationem ipsius legis, quæ cum tanto incommodo non obligat. Hinc si lex talis sit, ut semper obliget, semper peccabit qui eam transgredietur, etiam si ex metu omnium gravissimo agat, ut patet in eo qui ex metu fornicatur.

Dixi in Conclusionem, quæ sunt *ex metu naturali*. . . sunt involuntaria secundum quid; ut ostenderem non omnem metum causare huiusmodi involuntarium: unde qui ex timore supernaturali gehennæ, à malo temperat, *peccanti voluntatem excludere* potest, ut docet Tridentinum, adeoque observatio legis ab eo præstita nihil habet verè involuntarii. Ratio est quod voluntas tunc tantum habeat actum nolitionis circa objectum, quando objectum illud, etsi hic & nunc ob necessitatem, bonum sit, in se tamen malum appareat; ut proijcere merces, est hic & nunc mercatori aliqui morituro bonum, sed in se malum: atqui servare mandata Dei, est bonum tum per se, tum etiam abstrahendo à periculo gehennæ; idque homo timore supernaturali donatus intelligere potest; ergo necesse non est, ut ejus observatio mandatorum, involuntario mixta sit.

Dixi 2do. *per se loquendo*. quia nonnunquam, raro tamen, evenit ut actio ex metu facta, penitus involuntaria sit, cum nempe malum imminens irâ hominem perturbat, ut tollat advertentiam.

CONCLUSIO IV. Concupiscentia antecedens, ordinariè loquendo, sub aliquo respectu auget, sub alio minuit voluntarium: auget quidem ratione objecti ad quod directè movetur; minuit verò ratione circumstantiarum, unde etiam libertatem minuit.

Prob. 1. pars. Illud auget voluntarium ratione objecti, quod inflammatur voluntatem, efficique ut in objectum majori cum inclinatione feratur: atqui concupiscentia hæc præstat, ut sæpius videre est in homine qui mulierem deperit; ergo.

Prob. 2. pars. Ad voluntarium perfectum requiritur non solum inclinatio voluntatis, sed etiam cognitio eorum in quibus est actio: atqui concupiscentia vehemens, cognitionem hanc diminuit; impendit enim nè mens ab objecto, in quod tendit, rapta & illecta, consideret turpitudinem actus, offensam Dei, &c.

Atque hinc sequitur libertatem concupiscentiæ imminui, nam, sed majore est in homine libertas, quò plenior ad utrumlibet indifferentia; atqui indifferentiam hanc minuit concupiscen-

piscencia, eo ipso quo voluntatem fortius determinat in unam partem contradictionis: unde etiam concupiscentia minuit peccatum; imò ipsum aliquando penitus tollit, quatenus totaliter cognitionem auferit, *Sicut contigit in illis qui propter concupiscentiam fiunt amentes.* Ita S. Thomas 1. 2. q. 77. art. 6. & q. 6. art. 7.

Dixi ordinariè loquendo: quia fieri potest nonnunquam ut qui ex concupiscentiâ agit, cum aliqua repugnantia in objectum suum tendat; ut si avarus ad abutendum muliere, magnam pecuniæ summam profundere debeat, quod ei æquè durum est, ac mercatori merces suas in mare projicere.

Obj. Peccatum ex malitiâ gravius est peccato ex concupiscentiâ: atqui tamen malitiâ non auget voluntarium; ergo nec concupiscentiâ.

R. dist. maj. gravius est, quia magis est liberum, C. gravius est ex ratione majoris aut æqualis voluntarii, N. Itaque cum peccatum malitiâ ex plenâ libertate, sine ignorantia & passione committatur, debet esse majus peccatis quæ ex infirmitate seu passione procedunt; sed non ideo plus habet voluntarii: ubi enim major libertas, ibi major indeterminatio; ubi verò major indeterminatio, ibi minùs inclinationis, ac proinde voluntarii: hinc Deus voluntariè magis se amat, quàm mundum existentem.

* Inst. Quod minuit liberum, minuit voluntarium: atqui ex concessis concupiscentia minuit liberum. Prob. maj. Quod minuit motum ab *intrinseco*, minuit voluntarium: sed quod minuit libertatem, minuit motum ab *intrinseco*; ergo.

R. ad 1. neg. maj. ad 2. dist. quod minuit motum ab *intrinseco*, id est, inclinationem voluntatis, minuit voluntarium, C. quod minuit motum ab *intrinseco*, id est, indifferentiam voluntatis, minuit voluntarium, N. Concupiscentia minuit quidem indifferentiam voluntatis, quia eam statim & quasi sine discursu in objectum suum trahit: sed non ideo minuit ejus propensionem, in quâ sita est ratio voluntarii; imò quò mens avidius in objectum fertur, eò major est ejus in ipsum propensio.

† Conclusio V. Concupiscentia consequens auget voluntarium & peccatum.

Prob. quia secundùm hoc passio minuit peccatum, secundùm quod minuit liberum: atqui passio consequens non minuit liberum, saltè moraliter, (licet ipsum physicè minuire possit,) quia passio consequens effectus est voluntatis, quæ in semetipsâ spontè, liberè, ac prævicens, ardorem mali in-

flammavit; ergo * sic verum est, quòd quantò aliquis majori libidine vel concupiscentiâ peccat, tantò magis peccat.

Hinc colliges imò. eos qui ex pravo habitu peccant, gravius peccare; quia actus ex habitu spontè nutrito prodeuntes, sunt in se & in causâ liberi, eoque peiores quòd propensius feruntur in malum. Debet ergo peccator pravum habitum confiteri; unde proscripta est à Clero Gallic. an. 1700. hæc propositio; *Non tenemur Confessario interroganti, fateri alicujus peccati consuetudinem.*

Colliges 2do. motus eos qui primò primi dicuntur, quia sine rationis advertentiâ & voluntatis consensu exurgunt, non esse peccata; secus de primò secundis, ad quos scilicet advertit ratio, & quibus consentit voluntas; quia isti liberi sunt, illi non item. Hinc meritiò damnata est hæc Bani propositio n. 75. *Motus pravi concupiscentiæ, sunt pro statu hominis vitiosi, prohibiti præcepto, Non concupisces.* Et certè non nocet sensus, ubi non est consensus; imò quod resistentem fatigat, vincentem coronat, ait S. Bernardus.

SECTIO SECUNDA.

An ignorantia causet involuntarium.

TRia hîc nobis veniunt discutienda: imò. quomodo ignorantia tollat vel causet involuntarium; 2do. an quævis ignorantia etiam juris naturalis à culpâ excuset; 3tio. an talis detur ignorantia. Quæ ut solvantur.

Nor. imò. Ignorantia latè sumpta est carentia scientiæ seu cognitionis; eaque si sit carentia cognitionis alioqui non debita, ut ignorantia jurisprudentiæ in rustico, dicitur *nescientia*; aut ignorantia *negativa*; si sit carentia cognitionis debita, ut Sacramentorum in Chistiano, vocatur strictè ignorantia, vel ignorantia *privativa*; si demùm juncta sit errori, vocatur *prave dispositionis*, aut *pravi habitus*.

Ignorantia strictè sumpta, spectari potest vel ratione subiecti ignorantis; vel ratione rei quæ ignoratur; vel ratione actionis quæ fit ex ignorantia.

Ignorantia ratione subiecti spectata, alia est *invincibilis*, quæ communibus naturæ vel gratiæ auxiliis vinci nequit; alia vincibilis, quæ iisdem auxiliis vinci potest; & hæc subdividi solet in *affectatam*, cùm quis, ut liberiùs peccet, affectat nescire id quod scire & facere tenetur, & *crassam* seu *supinam*, ut si quis directè quidem non affectet ignorare, sed vel nullâ, vel saltèq̃ debitâ non utatur diligentia, ut igno-

* S. Thom.

rantiam

rantiam vitet. Hinc ignorantia crassa non semper ejusdem est gravitatis.

Ignorantia ratione objecti, alia est *juris*, ut si quis nesciat invalidum esse matrimonium cum affine; alia est *facti*, ut si quis legem sciens, ignoret eam quam ducit, esse sibi affinem. Ignorantia juris pro legum diversitate diversa est: unde alia est *juris positivi*, alia *juris naturalis*.

Ignorantia in ordine ad actiones, triplex secernitur. *Antecedens*, seu invincibilis, quæ nullo modo est volita, & tamen est causa volendi id quod alioqui non vellemus: talis fuit ignorantia in Jacob cum accessit ad Liam. *Concomitans*, quæ comitatur actionem, ita ut actio adhuc fieret, etiamsi abesset ignorantia: talis est ignorantia illius qui ratus se feram occidere, occidit hostem, quem si cognovisset, nihilominus occidisset. *Consequens* demum, quæ à voluntate directè vel indirectè volita est, estque vincibilis.

Not. 2do. Multi negaverunt ignorantiam etiam invincibilem juris naturalis excusare à peccato. Sic Lutherus in cap. 12. Gen. Sic & Jansenius, qui postquam dixit * *generale Scholasticorum pronuntiatum esse, quod quidquid ex invincibili sit ignorantia, hoc ipso culpâ vacat; contrarium ut dogma fidei tueretur.*

Not. 2do. Sunt aliqui Theologi qui fatentur hominem à peccato per ignorantiam invincibilem excusari, sed addunt, eam locum non habere in iis quæ spectant ad jus naturale. His positis, sit

CONCLUSIO I. Ignorantia consequens non affectata, facit opus simpliciter voluntarium, & involuntarium secundum quid: ignorantia verò affectata, voluntarium, sicque & peccatum adauget.

Prob. 1. pars. Qui vult causam, vult in illâ effectum ejusdem: sed qui agit ex ignorantia consequente, eandem vult, ut ex terminis patet; ergo vult etiam ejus effectum.

Prob. 2. pars. quia actio quæ fit ex ignorantia purè consequenti, fit contra aliquam voluntatis propensionem. Qui enim ex tali ignorantia agit, sic affectus esse supponitur, ut seclusa ignorantia non ageat, ut cum quis non facta sufficienti diligentia occidit amicum, ratus se feram occidere.

Prob. 3. pars. Ignorantia non affectatur, nisi ut homo liberius peccet, ergo efficit ut mala actio quæ ardentius quaritur, magis sit voluntaria, majusque peccatum. Hinc gravius peccant, qui dicunt Deo: ** *Recede à nobis, scientiam viarum tuarum nolumus.*

CON-

* L. 2. de statu naturæ lapsæ cap. 6. ** Job. 21.

CONCLUSIO. II. Ignorantia concomitans facit opus simpliciter involuntarium.

Prob. Ibi non reperitur voluntarium, ubi opus nec in se, nec in suâ causâ volitum est: atqui opus ex tali ignorantia factum; nec volitum est in se, cum supponatur invincibiliter ignorari, nec in suâ causâ, nempe ignorantia ipsâ, cum nullatenus volita sit; ergo. Et certe si occiso ex tali ignorantia facta, in se voluntaria foret, occisor pœnis contra homicidas latis subjaceret & ad restituendum teneretur: atqui contrarium tenent Theologi; ergo. Hinc non satis accuratum est quod aiunt, ignorantiam concomitantem, nec voluntarium facere, nec involuntarium, & adeo nec accusare nec excusare. Excusatur enim occiso hominis loco fera, licet non excusetur ferale quod inde percipitur gaudium.

CONCLUSIO III. Quilibet ignorantia, etiam juris naturalis modo invincibilis sit & antecedens, tollit voluntarium & excusat à peccato.

Prob. 1mo. ex Apostolo Rom. 1. juxta quem Gentiles inexcusabiles erant; quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt; ergo si forte Deum invincibiliter ignorassent, excusati fuissent à culpâ.

Prob. 2do. ex S. Augustino pluribus in locis. Lib. de duabus anim. cap. 12. Dicere, inquit, peccati reum teneri quemquam, quia non fecit quod facere non potuit, summa iniquitatis est, Lib. 3. de lib. arb. cap. 18. Quid peccat in eo quod nullo modo cavere potest? cap. 19. Non tibi deputatur ad culpam, quod invitus ignoras, sed quod negligis querere quod ignoras: atqui si ignorantia invincibilis juris naturalis non excusaret à peccato, reus teneretur homo quia non fecit quod facere non potuit; peccaret in eo quod nullo modo cavere potest, &c. ergo.

† Prob. 3tio. ex his Tridentini verbis, Deus impossibilia non jubet, &c. atqui si ignorantia invincibilis à peccato non excuset, Deus jubet impossibilia, & quidem physicè. Nam Deus qui omnia peccata a nobis vitari jubet, precipit sanè ut ea vitemus quæ juxta Jansenium ex ignorantia invincibili admittimus, atqui tamen peccata hæc vitari physicè non possunt, ni cognosci possint: non possunt autem, si eorum ignorantia hic & nunc invincibilis esse supponatur; ergo jure ac merito damnata fuit ab Alexandro VIII. propositio ista, Tametsi detur ignorantia invincibilis juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ, operantem ex ipsa non excusat à peccato formali.

Prob. 4to. Ignorantia invincibilis juris positivi excusat à peccato; ergo & ignorantia juris naturalis. Patet ant. imo.

ex his Christi verbis, * *Si non venissem, & locutus fuisset* eis, peccatum non haberent; 2do. ex S. Augustino, qui expendens eadem Christi verba, respondet: Judæos, si Christus non venisset, ** *exagationem habuissent fame, non de omni peccato suo, sed de hoc peccato, quod in Christum non crediderunt.* Plura congerere superfluum fuerit quia nobis hoc in puncto confertur Janſenius: unde prob. conſeq. Ideo juxta S. Augustinum: excuſantur à culpa qui nihil unquam audierunt de Christo, quia *nec contempſerunt; nec reſtiterunt voci Christi, sed ſincerè dicere poſſunt; Non vidimus, non audivimus:* atqui pariter qui jus naturale ſibi invincibiliter ignorum tranſgrediuntur, legem non contempſerunt, cum eam inviti ignorent; ergo.

Prob. 5to. Ideo Janſenius ignorantiam juris naturalis à peccato excuſare negat, quia hæc in Adami peccato voluntaria eſt: atqui hæc ratio nimis probat; ſic enim in peccatum imputantur improviſi concupiſcentiæ motus, quia ab Adæ peccato profluunt; & in illo liberi fuere. Ut quid ergo qui Calviniani in principio conſentit Janſenius, iſdem in conſequentiis non aſſentitur?

† Obſiſtunt multa ex Scripturis, ut 1mo. quòd voluerit Deus occidere Abimelech; *** eò quòd tulſſet Saran, quam tamen invincibiliter ignorabat eſſe uxorem Abrahæ? 2do. quòd offerrentur ſacſificia pro ignorantia: etiam invincibili; 3tio. quòd David Pſal. 24. petat ſibi ignoſci ignorantias ſuas, haud proſeò voluntarias, quarum capax non erat vir ſecundum cor Dei; 4to. quòd ſervus ignorans voluntatem domini, **** *vapulabit paucis.* Is tamen non ignorat voluntariè, alioque vapularer multis.

R. ad 1. locum hunc eſſe extra: reſp. nam 1mo. ignorantia Abimelech non fuit jûris, ſed facti; 2do. nec ea fuit invincibilis; unde puniri meruit Abimelech, vel quia non ſatis inquitivit an Sara uxor Abrahæ foret: vel quia eam tulit invitam.

Ad 2. Ignorantia quæ Levit. 5. & Num. 15. pœnis ſubjacet, eſt ignorantia caremoniarum, adeoque juris politiivi, quæ promde in culpam moralem imputari non potuit, niſi aliquantulum voluntaria eſſet.

Ad 3. David: utpòtè homo, ex eorùm erat numero qui ***** in multis offendunt quidni ergo quædam admiferit peccata ignorantia: non omnino involuntaria?

Ad 4. Servus de quo agitur, non tantum habuit voluntatis domini ſui cognitionem, quantam habent ſervi præcipui

* Joan. 15. ** Traſt. 89. in Joan. *** Gen. 20. **** Luc. ***** Jac. 3.

pui, quibus amplior domus custodia committitur: sed non ideo eam prorsus nescivit, imò credunt multi eum non vapulare *puacis*, absolutè, quasi à grandi peccato immunis sit, sed respectivè, quia mitius punietur, quàm qui plura habuit & neglexit talenta.

* Obj. 2do. S. Augustinus L. de nat. & grat. c. 17. n. 19. *Alius est*, inquit, *non curasse scire, quæ negligentia peccata etiam per sacrificia quædam Legis vivebantur expiari; aliud intelligere velle, nec posse, & facere contra Legem non intelligendo quid fieri velit.* Unde sic: Ignorantia de quâ hic loquitur Augustinus est invincibilis, cum reperitur in iis qui intelligere volunt nec possunt etiam *adhibitâ diligentia*: atqui ignorantia hæc verè culpabilis est; tum quia per eam homo facit *contra legem*; tum quia alioqui sentiret Augustinus cum Pelagio, tunc tantum culpandam esse ignorantiam, cum id homo nescit quod *adhibitâ diligentia* scivisset.

R. ad 1. neg. maj ad 2. dist. reperitur in iis qui intelligere volunt, nec possunt, quia ut Pelagiani, solâ naturali diligentia intelligere volunt, nec petunt gratiam quâ discant & intelligant, C. qui absolutè intelligere non possunt, N. Solutio est in sequentibus verbis: addit Augustinus, *Unde admonemur à Deo petere sapientiam, qui dat omnibus affluenter; utique his omnibus qui sic petunt, & tantum petunt quomodo & quantum res tanta petenda est; ergo supponit S. Doctor, eos de quibus loquitur ideo intelligere non posse, quia vel non petunt, vel ut oportet non petunt gratiam & intellectum, ut discant mandata Dei.*

Inst. 1mo. S. Augustinus Epist. ad Sixtum, n. 26. * *Inexcusabilis est*, inquit, *omnis peccator, vel reatu originis, vel additamento etiam propriæ voluntatis, sive qui novit, sive qui ignorat; quia & ipsa ignorantia in eis qui intelligere noluerunt, sine dubitatione peccatum est; in eis autem qui non potuerunt, pœna peccati.* Ignorantia de quâ hic loquitur S. Doctor expressè dicitur *inexcusabilis*: atqui ignorantia hæc invincibilis est, cum in iis reperitur qui *non audierunt, nec intelligere potuerunt.*

R. 1mo. textum hunc, si quid probat, contra Jansenium probare. In eo enim manifestè agitur de ignorantia juris positivæ, in verba quæ præcedunt: *Dicit Dominus in Evangelio, Si non venissem, & locutus eis fuisset, peccatum non haberent hanc eos excusationem non habere asserit, quâ possint dicere, Non audivimus, &c.*

R. 2do. neg. maj, Non enim dicit Augustinus ignorantiam de quâ loquitur esse inexcusabilem, sed dicit eos qui

ignorant, nempe legem Christi, & Baptismi necessitatem, esse inexcusabiles, ob reatum saltē originis, qui sinē Baptismo etiam invincibiliter ignorato non purgatur. Hoc admittimus omnes contra Pelagianos, sed quid inde in gratiam Jansenii?

Obj. 3tio. Hæc Cælestii propositio, *Oblivio & ignorantia non subjacent peccato, quoniam non secundum voluntatem eveniunt sed secundum necessitatem* * damnata fuit in Synodo Diospolitanâ, ut errori quem r. probat S. Dei Ecclesia: atqui hæc propositio loquitur de ignorantia invincibili; loquitur enim de eâ ignorantia quæ secundum necessitatem evenit; ergo.

R. ad 1. dist. maj. propositio Cælestii damnata fuit ob suam universalitatem, & eo intellecta sensu, quod quævis ignorantia sive juris sive facti excusaret à peccato, C. secus, N. neque enim, quod Jansenio necessarium foret, de solâ juris, sed etiam de facti ignorantia loquebatur Cælestius, & utrumque perinde peccatum esse contendebat Augustinus, qui idcirco in probationem assumit tum Abimelech, qui ignorans Saram; tum Paulum, qui ** ignorans, Christum persecutus erat; ergo damnatio propositionis Cælestii, minus in nos quàm in Jansenium cadit.

Ad 2. dist. propositio Cælestii loquitur de ignorantia necessaria, id est, quæ talis erat in hæreticis Cælestii principiis, C. quæ necessaria erat in rei veritate. N. Itaque cùm Pelagiani gratiæ divinæ necessitatem rejicerent, existimabant, omnem ignorantiam quæ solis naturæ viribus vinci non potest, invincibilem esse, ideoque inculpabilem; imò ex Dialogis S. Hieronymi colligi potest, eos ignorantiam quæ facile vinci non posset, habuisse pro invincibili. Utrumque errorem reprobatur S. Dei Ecclesia, & nos cum ipsâ; ergo, nihil inde contra nos.

† Obj. 4io. Tam ignorantia nobis in peccatum imputari potest, eò quòd in voluntate Adami libera sit, quàm nobis in peccatum imputetur homicidium, eò quòd in ebrietate præcedenti liberum sit: atqui, &c.

R. neg. maj. disparitas est, quòd homicidium quatenus prævideri potuit & debuit, sit ex propriâ nostrâ voluntate voluntarium saltē in causâ; ignorantia verò invincibilis; nec in se, nec in causâ, voluntaria sit propriâ voluntate; & certè hæc ratio probaret indeliberatos concupiscentiæ motus voluntarios esse, & in peccatum imputari, quod est hæreticum.

CONCLUSIO IV. Non datur ignorantia invincibilis juris naturalis

* An. 415. ** Lib. 3. contra Julian. c. 19. L. 3. de lib. arb. c. 18.

turalis quoad prima principia, & proximas eorum conclusiones; datur verè quoad conclusiones magis remotas.

Prob. 1. pars. Illud invincibiliter non ignoratur, cujus cognitio sine difficultate ullâ haberi potest: atqui talis est cognitio primorum juris naturalis principiorum, &c. An enim homini laborandum est ut detegat alteri faciendum non esse, quod sibi fieri nolit; an sudandum est, ut ex hoc principio proximas hæc conclusiones deducat, ergo non debeo furari, occidere, decipere mendacio?

Obj. imo. Apostolus Rom. 9. *Peccatum, inquit, non cognovi nisi per legem. Nam concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret, Non concupisces.* Unde sic: Concupiscentia adversatur legi naturali: atqui tamen Judæi, in quorum personâ loquitur Apostolus, ignorabant invincibiliter eam esse peccatum; ergo.

R. neg. min. nam nè vocula quidem una est in textu Apostoli, quæ indicet ignorantiam de quâ loquitur, esse invincibilem. *Quis enim ignorat,* ait S. Hieronymus Ep. 151. *homicidium, furtum, & omnem concupiscentiam esse malam?* Quapropter Aegyptii, qui furtum approbasse dicuntur, non ignoraverunt ejus malitiam, nisi quia ignorare voluerunt.

Prob. 2. pars. Ea invincibiliter ignorantur, quorum cognitio nè quidem cum magnis naturæ & gratiæ auxiliis haberi potest: atqui multæ sunt conclusiones à primis juris principijs oriundæ, quarum cognitio nè cum magnis quidem naturæ & gratiæ auxiliis haberi potest: cum circa eas dividantur acutissimi simul & piissimi Ecclesiæ Patres & Doctores: sic S. Thomas putat Judicem posse morti addicere eum quem innocentem novit, quod S. Bonaventura negat; sic posterior admittit actus indifferentes, quos prior rejicit.

Et verò si qualibet ignorantia juris naturalis vinci possit, maxime per orationem, atqui falsum consequens: cum majora Ecclesiæ lumina; dies noctesque orando & studendo consumpserint, nec tamen eas quas optabant cognitiones obtinuerint.

Obj. Ea ignorantia invincibilis cenferi non debet, quam homo de facto vinceret si vellet, atqui ignorantiam cujuscumque juris naturalis de facto vinceret homo si vellet. Homini enim præsertim justo non deest gratia sufficiens: quâ qui uteretur, omnem deregendi veri obicem superaret.

R. imo. argumentum hoc ad ignorantiam facti totum transferri posse; facile enim dicitur hominem si gratiâ ut par est utatur; novas à Deo illustrationes accepturum esse quibus errorem quemlibet devineat.

R. 2do. ad neg. min. ad 2. dist. Non deest gratia quâ peccatum formaliter sumptum deviter, C. peccatum etiam materialiter, N. Porro peccatum quod ex ignorantia prorsus invincibili committitur, non est peccatum nisi materialiter, nec impedit quominus æterna salus obtineri possit. Imò sunt qui credant Deum quarundam rerum cognitionem homini subtrahere, quia mavult ut propter cognitionis defectum non peccet nisi materialiter, quàm ut occasione cognitionis suæ formaliter delinquat.

Ergo, inquires cum Vendroch; melior est conditio ignorantis quàm cognoscentis, cum hic formaliter, ille solum materialiter peccet.

R. meliorem esse juxta nos, quatenus à peccato eximit, sicut melior est juxta Jansenistas, quatenus si non à toto, saltem à tanto excusat.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Libero.

Libertas in genere est exemptio & immunitas à subjectione & servitute: hinc totuplex est libertas, quotuplex servitus à qua quis solvi & liberari potest; sed quadruplex præcipuè distinguitur, nimirum libertas à peccatis, quæ hominem facit sanctum, à miseria, quæ beatum; à coactione, quæ sponte volentem; & à necessitate, quæ verè liberum reddit. Libertas à peccato & miseria, non sunt præsentis instituti.

Libertas à coactione, seu spontaneitatis, est immunitas ab omni violentiâ contra voluntatis propensionem illatâ: hæc competit ei omni qui non coactè sed spontè agit, etiam ex necessitate naturali agat: hoc sensu Pater in divinis liberè Filium generat.

Libertas à necessitate, quæ etiam electionis, indifferentiæ, vel arbitrii dicitur, ea est, quæ omnem necessitatem tam interiori seu naturæ, quàm exteriori seu coactionis excludit, eo sensu liber est, qui potest agere vel non agere, hoc medium eligere vel non eligere. Quia verò electio unius præ alio multipliciter fieri potest; ideo libertas à necessitate multipliciter subdividitur: alia est enim contradictionis ad agendum vel non agendum; amandum; v. g. vel non amandum; alia contrarietatis, ad agendum hoc vel ejus oppositum, amandum, v. g. vel odio habendum; alia dispari-

tatis, ad agendum hoc vel illud, sed non oppositum, v. g. ad orandum aut studendum.

Libertati opponitur necessitas, quæ est determinatio ad unum, eaque multiplex distinguitur: nam imo. alia est *necessitas coactionis*, quæ est vis alicui contra propriam inclinationem illata, & hæc in voluntatem non cadit; alia est *necessitas inclinationis*, quæ est impulsio & motus interior ita determinatus ad unum, ut voluntas ab eo abstinere non possit. Hæc necessitas iterum duplex, alia *naturalis inclinationis*, seu *naturæ*, quæ scilicet menti congenita est, & provenit à principio intrinseco ad unum invincibiliter determinante: talis est in Deo se amante, & in homine beatitudinem in communi prosequente; alia *inclinationis adventitia*, quæ oritur à motu accidentali quo mens invincibiliter determinatur ad aliquid, sive *immutabiliter*, ut contingit Beatis, qui ex visione Dei ad amorem ejus jugiter accenduntur: sive *mutabiliter* & transitoriè, ut contingit in systemate eorum qui duas admittunt delectationes, terrenam & cœlestem, quæ successive simul & invincibiliter ad malum & ad bonum trahunt.

2do. alia est *necessitas antecedens*, seu *absoluta*; quæ vel rationis & voluntatis usum antecedit, ut in moribus primò primis, vel consensum hunc ita exprimit ut eam voluntas denegare nequeat: alia *necessitas consequens* seu *hypothetica*, quæ liberam voluntatis determinationem sequitur: sic necessè est me loqui, si ad loquendum me determinaverim.

3tio. *necessitas* alia est *specificatiois*, cum voluntas ita ad unam speciem actûs determinatur, ut in speciem oppositam ferri non possit: sic Christus ita ad bonum determinatus erat, ut peccare non posset; alia *exercitii*, cum quis non solum ad hanc speciem actûs, sed etiam ad hunc numero actum ita determinatur, ut non modò non possit ad oppositum ferri, sed neque etiam ab isto possit abstinere: sic Deus ad amorem sui necessariò rapitur. Hæc necessitas exercitii circa unum, non impedit libertatem circa alia ejusdem generis, sic Deus, qui seipsum necessariò amat, liberè diligit creaturas.

4to. Alia est *necessitas physica*, cum voluntas ita vult unum, ut aliud hic & nunc velle non possit; alia *moralis*, cum eadem voluntas ita ad unum trahitur, ut non nisi cum magnâ difficultate, quæ tamen actu & de facto vinci potest; in aliud ferri possit.

Nunc tria quæruntur: imo. utrùm homo sit liber libertate indifferentiæ; 2do. utrùm hæc indifferentiæ libertas, ad meritum vel demeritum requiratur in præsentî naturæ lapsæ statu;

statu; 3tio. an ad essentiam & quidditatem libertatis requiratur indifferentia.

Circa primum post alios plures erraverunt Calviniani, Lutherani, & Janseniani, qui hominem vel à gratiâ ad bonum vel à concupiscenciâ ad malum necessariò moveri contenderunt.

Circa secundum erraverunt iidem Janseniani, quatenus meritum & demeritum unâ cum invincibili ad unum determinatione subsistere posse crediderunt. Ut peccet homo, *satis est*, ait Jansenius * *quod plenâ voluntate feratur in malum, sive ab ista diligendi mali necessitate se expedire possit, sive non possit.*

Circa tertium non tantum inquiritur an libertas ut sic, seu quoad substantiam & prout abstrahit ab iis quæ ad meritum necessaria sunt, solâ spontaneitate, & sine indifferentiâ constituatur: sed & an ad eam requiratur indifferentia, tum contradictionis, tum contrarietatis, quæ omnia ut solvantur, sic

CONCLUSIO I. Homo lapsus non à coactione solum, sed etiam à necessitate liber est.

Prob. 1mo. ex Scripturâ * Genes. 4to. sic loquitur Deus ad Caim: *Nonne si bene egeris recipies? sin autem malè, statim in söribus peccatum aderit? sed sub te erit appetitus ejus*, id est appetitus ad peccatum provocans tibi subicietur, & dominaberis illius: atqui si homo ad unum, v. g. ad peccatum necessariò determinaretur, nec bene agere posset, nec appetitui, quò fertur ad malum, verè dominaretur.

Iosue 24. *Optio vobis datur, eligere hodie quod placet, cui servire debeatis, utrum diis an Domino: atqui, in his quæ sunt penitus determinata ad unum, electio seu optio locum non habet*, ait S. Thomas, 1. 2. q. 13. art. 2.

†. Eccli. 15. *Deus ab initio constituit hominem & reliquit illum in manu consilii sui, adjecit mandata & præcepta sua: si volueris mandata servare, conservabunt te Apposui tibi aquam & ignem: ad quod volueris, porrige manum tuam. Ante hominem vita & mors, bonum & malum: quod placuerit ei, dabitur illi.* Eò loci vera exprimitur libertas: atqui locus ille restringi non debet ad Adam antequam lapsus esset, ut restringitur à Calvino: imo. quia hæc verba, *Si volueris mandata servare*, idem sunt cum verbis Christi, *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*: hæc autem & præsentī statui conveniunt, & libertatem maximè indicant; quia si Deus vitam æternam promitteret sub conditione operum quæ in

B 2

nostrâ

* L. 4. de statu naturæ lapsæ c. 44.

nostrâ potestate non essent, non tam ad bonum excitaret, quàm illuderet; 2do. quia Augustinus agnoscit his Ecclesiastici verbis *apertissimè* exprimi *liberum humanæ voluntatis arbitrium*, 3tio. quia idem sacer Scriptor sic loquitur de homine iusto: *Et erit illi gloria æterna, qui potuit transgredi & non est transgressus, facere mala & non fecit*; atqui hæc verba demonstrant hominem licet constitutum sub gratiâ quâ gloriam meretur, & malum amplecti, & Dei mandata transgredi posse; ergo.

Prob. 2do. ex Conciliis Constantiensi Sess. 8. ubi proscrip-
ta fuit hæc Wiclefi propositio 17. *Omnia de necessitate ab-*
solutâ eveniunt, & Tridentino Sess. 6. Can. 5. *Si quis li-*
berum hominis arbitrium post Adæ peccatum, amissum & ex-
tinguendum esse dixerit anathema sit, & Can. 4. eodem
feriuntur anathemate qui dixerint, *liberum hominis arbitrium*
non posse gratiæ dissentire si velit; atqui in systemate Jan-
senii non potest homo gratiæ dissentire, neque id velle po-
test, aut saltè non id aliter potest quàm possint Beati in
cælis visionem Dei suspendere, quod utique non possunt.

* Prob. 3tio. ex Augustino quem temerè & constanter obji-
ciunt Novatores S. Doctor Librum de grat. & lib. arb. non
alio fine conscripsit, quàm ut utrumque simul admitti debere
ostenderet: *** *Quoniam, inquit, sunt quidam qui sic gratiam*
defendunt, ut negent hominis liberum arbitrium hinc ali-
quid scribere curavi. Lib. 2. de nup. & concup. c. 3. *Li-*
berum, inquit, in hominibus esse arbitrium, utique dicimus: non
hinc esset Cælestiani & Pelagiani, ista quippe Catholica fides di-
citur; ergo conveniebat Augustinus cum Pelagianis de liberi ar-
bitrii substantiâ, nec ab iis differebat, nisi quia gratiæ necessi-
tatem impugnabant.

† Prob. 4to. communi sed efficaci ratione S. Thomæ. Si
homo non esset liber, **** *frustra essent consilia, exhortationes,*
præcepta, prohibitiones, præmia & pœnæ. Vel enim homo de-
terminatus esset ad implenda præcepta, vel ad ea non implen-
da: si primum, frustra præciperetur quæ necessariò facienda
essent, ut frustra præciperetur Beatis ut Deum ament; si se-
cundum, frustra prohiberetur ut ea vitaret, à quibus non pos-
set abstinere; ergo.

Obj. 1mo. Ille non est liber qui non habet in potestate vias
suas: atqui homo Jerem. 10. v. 23. *Scio, Domine, quia*
non est hominis via ejus, nec viri est ut ambulet, & dirigat
gressus suos; ergo. R.

* De grat. & lib. arb. c. 2. ** Eccl. 31. *** Cap. 1. ****
1. p. q. 81. art. 3.

R. cum S. Thomà dist. min. Homo non habet in potestate vias suas quoad executionem & exitum, quia sæpe accidit ut ea quæ sibi proposuit, executioni mandare nequeat; C. non habet quoad intentionem, propositum, mediolorum electionem, subd. non habet solus & sine Dei auxilio, C. cum ope divinâ, N. Solutionem hanc non obscurè indicat alius Scripturæ locus: *Cor hominis disponit viam suam, sed Domini est dirigere gressus ejus.*

Inst. 1mo. Ille nullo sensu vias suas habet in potestate qui captivatur sub lege peccati: atqui ex Apostolo Rom. 7. homo captivatur sub lege peccati.

R. dist. min. captivatur quoad sensum; quia rebelles concupiscentiæ motus, etiam invitus experitur, C. quoad consensum, N. De concupiscentiâ enim perinde ac de gratiâ verum est id quod dixit Augustinus Lib. de spir. & lit. c. 34. *Consentire, vel dissentire propriæ volentis est.*

Inst. 2do. Ille captivatur etiam quoad consensum, qui non facit quod vult, facit verò quod non vult: atqui ex Apostolo ibid *Non enim quod volo bonum hoc facio, sed quod nolo malum hoc ago; ergo.*

R. dist. min. Homo non facit quod vult in sentiendo, quia sentit motus quos sentire nollit, C. non facit quod vult in consentiendo, id est consentit necessariò N. Pergit Apostolus: *Si quod nolo illud facio, jam non ego operor illud; ergo motus illi ad peccatum non imputantur, nec proinde sunt verè liberi.*

Inst. 3tio. Ille non facit quod vult etiam in consentiendo, cujus non est velle, nec currere: atqui ex Apostolo Rom. 11. *non est volentis, neque currentis.*

R. dist. non est volentis solius, C. non est volentis cum gratiâ Dei, N. Homo eget quidem gratiâ Dei ad bonum supernaturale, quod solis suis viribus operari nequit; at gratiæ huic dissentire potest si velit, ut ait Tridentina Synod. ubi supra,

* Obj. 2do. S. Augustinum pluribus in locis. Sic in Epist. ad Vitalem: *Librum arbitrium ad diligendum Deum primi peccati granditate perdidimus.* Enchir. c. 30. *Libero arbitrio malè utens homo, & se perdidit & ipsum.*

Responsio. dist. Homo perdidit liberum arbitrium, id est libertatem à peccato & miseriâ C. libertatem indifferentiæ subd. quoad aliquid, quia libertas ejus per peccatum vulnerata est, & imminuta, C. amisit simpliciter & quoad substantiam, N. Solutio est ipsius S. Augustini, qui mentem suam disertè explicat. Lib. 1. contra duas Epist. Pelag. c. 2. *Quis nostrum dicat quod primi hominis peccatò perierit liberum*

arbitrium de humano genere? Libertas quidem periit per peccatum, sed illa quæ in paradiso fuit habendi plenam cum immortalitate iustitiam, &c. Et verò non aliter homo juxta Augustinum libertatem perdidit, quàm semetipsum: atqui homo semetipsum non perdidit quoad substantiam, ita ut desierit esse homo; ergo.

Inst. 1mo. Libertas quoad substantiam importat indifferentiam ad bonum & malum: atqui hanc homo per peccatum amisit ex Augustino. Cum ei incumbat dura peccandi necessitas * *Quia peccavit, ait Doctor, secuta est peccantem peccandi dura necessitas.*

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Homini incumbit dura necessitas, moralitamen & absolute vincibilis, C. invincibilis, N. Pelagiani rejecto peccato originali exstimaabant hominem *pari momento se ad vitia vel virtutes movere; ut errorem hunc confuter Augustinus, totus ubique contendit per Adæ peccatum investam esse aliquam peccandi necessitatem: verùm S. Doctor necessitatem hanc esse duram & prementem, nullibi invincibilem esse dicit, imò eam vinci posse docet pluribus in locis. Sic Lib. 2. de Actis cum Felice c. 8. Consuetudo, inquit, quantumvis roborata ab homine superari potest & Lib. 1. Operis imperf. Ut non adsit ista necessitas peccandi, donat ille cui dicitur, De necessitatibus meis erue me.*

† Obj. 3tio Ille non est liber, qui necessariò sequitur id quod eum amplius delectat: atqui homo necessariò sequitur juxta id August. Quod amplius delectat, secundum id. operemur necesse est.

R. 1mo. mirum esse quòd Janenius toties ac tam confidenter locum hunc S. Augustini citaverit; is enim textus desumptus est ex Commentario in Epist. ad Galat. quem S. Doctor scripsit an. 394. atqui eo tempore versabatur Augustinus adhuc Presbyter in errore Semipelagianorum, prout fatentur omnes; quomodò igitur jam tunc credere potuit gratiam ita esse efficacem, ut necessariò consensum voluntatis alliceret?

R. 2do. dist. min. Homo. necessariò sequitur id quod eum amplius delectat delectatione deliberatâ, C. indeliberatâ, subd. sequitur necessariò, sed necessitate improprie dictâ, C. necessitate proprie dictâ, N. Delectatio duplex: alia quæ omnem voluntatis consensum præcedit, eumque allicit & excitat: alia deliberata, quâ mens in objecto sibi suaviter proposito liberè con- quiescit. Verùm quidem est quòd homo necessariò agat secundum id quod deliberatè eum magis delectat; quod enim deliberatè hominem magis delectat, est id quod præ alio eligi: porrò necesse est ut id homo amplectatur, quod præ alio

* L. 2. de per. just. c. 5.

eligit,

eligir, & hoc est quod docere solent Philosophi, cùm aſſunt voluntatem ſemper ſequi ultimum judicium practicè practicum, quod unque niſi ſequeretur, non eſſet ultimum. Verùm hæc neceſſitas conſequens eſt & hypothetica, quia ſequitur liberam determinationem voluntatis, quæ è diverſis objectis illud liberè elegit quod eligere maluit. Jam verò quòd Auguſtinus de tali delectatione loquatur, vel hinc patet, quòd, ut jam dictum eſt, Auguſtinus adhuc eſſet in errore Sempelagianorum, qui ultra modum libertatis defenſores erant, prout ipſe agnoſcit Janſenius.

Quòd ſi Auguſtinus intelligatur de delectatione indeliberate dicendum eſt neceſſitatem quam ex hac delectatione ſequi docet S. Doctor, non eſſe veram, ſed improprie dictam neceſſitatem, quæ à mente ſemper vinci poteſt, ut colligitur ex textibus Auguſtini ſuprà adductis. Sed de his ubi de Gratiâ.

CONCLUSIO II. Ad merendum & demerendum in ſtatu naturæ lapſæ requiritur libertas à neceſſitate, nec ſufficit libertas à coactione. Ità definierunt Innocentius X. & Alexander VII. contra tertiam Janſenii propoſitionem. Præverat S. pius V. damnando hanc 67. Baii aſſertionem, *Homo peccat etiam damnabiliter in eo quod neceſſariò facit.*

Prob. 1mo. ex Scripturis. Illud ad merendum requiritur, unde Scriptura meritum hominis repetit; atqui ex libertate, prout veram quancumque neceſſitatem excludit, hominis meritum repetit Scriptura. Sic Eccli. 31. meretur homo gloriam, quia *potuit transgredi, & non eſt transgreſſus, facere mala & non fecit*; ſic 1. Corinth. 7. *bene facit & laude dignus eſt qui non habens neceſſitatem, ſed è contra poteſtatem habens ſuæ voluntatis, judicavit in corde ſuo ſervare virginem ſuam.* Sic demum demeretur Cain, quia *appetitûs ſui, quem coercere poterat, non dominatur*; ergo.

Prob. 2do. ex Auguſtino, in quo præcipuè confidit Janſenius, quaſi verò S. Doctor aliud ſenſerit quàm antiqui Patres, aut magnæ eſſe poſſit authoritatis, ſi ab unanimi eorum ſententiâ receſſerit.

Sed abſit ut non ſit noſter Auguſtinus. Lib. de nat. & gr. c. 65. hæc S. Hyeronimi verba refert. *Liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutem nec ad vitia neceſſitate trahimur; alioquin ubi neceſſitas, nec corona eſt*, moxque ea quaſi indubia approbat his verbis: *Quis non agnoſcat? Quis non toto corde ſuſpiciat? Quis aliter conditam humanam neget eſſe naturam?* atqui S. Hyeronimus conſtanter ſenſit ad meritum requiri veram ab omni neceſſitate immunitatem; ergo idem ſenſit Auguſtinus.

Lib. de 2. animab. cap. 11. Peccatum est voluntas retinendi vel consequendi quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere Etiamne hi libri obscuri mihi scrutandi erant, unde discernem neminem vituperatione suppliciove dignum, qui id non faciat, quod facere non potest? En juxta S. Doctorem ille solum peccat, vituperationemque & supplicium meretur, cui liberum est abstinere à peccato, quique id quod non fecit, facere potuit; ergo pessimè dixit Jansenius, quòd * *Augustinus nihil omnino curat, an talis peccandi libertas adsit, sive non adsit, sed ei abundè satis esse quod peccator plenà voluntate feratur in malum.*

Lib. 3. de lib. arb. c. 18. *Quis peccat in eo quod nullo modo caveri potest? Peccatur autem, caveri ig tur potest. Et alibi** Habemus liberum voluntatis arbitrium, & eo sòlo peccamus.*

Idem expressè docet S. Thomas q. 6. de malo. *Quidam, inquit, posuerunt quòd voluntas hominis ex necessitate moveretur ad aliquid eligendum, nec tamen ponebant quòd voluntas cogeretur..... Hæc autem opinio est hæretica; tollit enim rationem meriti & demeriti in humanis actibus..... est etiam annumeranda inter extraneas Philosophiæ opiniones, quia non solum contrariatur fidei, sed subvertit omnia principia Philosophiæ moralis. Hæc S. Doctoris censura adversùs tertiam Jansenii propositionem quasi prophetice lata videtur.*

† Prob. 3tio. ratione. Actus humani sunt actus morales, atqui si ad meritum & demeritum sufficiat ratio voluntarii, jam actus illi non erunt morales. Actus enim ideo morales dicuntur, quia regulis morum subjacent, & ab iis dirrigi possunt: sed actus purè spontanei, morum regulis subjacere non possunt. Actus enim qui regulæ subjiuntur, non debent esse invariables secundum se, frustra enim applicaretur regula actioni, quæ aliter fieri non potest, sed actus purè voluntarii sunt secundum se invariables; sunt enim ad unum necessariò determinati, ut patet in amore beatitudinis in communi; ergo.

Obj. imo. Ad merendum, &c. sufficit vera libertas. atqui ubi est immunitas à coactione, ibi est ex S. Augustino vera libertas. Prob. min. ex Lib. de duab. animab. Libertas, inquit, *animi motus cogente nullo ad aliquid Lib. de verà Relig. c. 14. ad peccatum requirit duntaxat S. Doctor, ut sit voluntarium, ergo.*

R. dist. min. ubi est immunitas à coactione latè sumptà, seu ubi est spontaneitas tum strictè tum latè sumptà, ibi est libertas, C. ubi est immunitas à coactione strictè sumptà, seu merà & pura spontaneitas, ibi est libertas, N. Sicut coactio, ità & spontaneitas dupliciter sumitur, strictè & latè. Coactio

* L. 1. de statu nat. lapsæ c. 24. ** Lib. 2. c. 1.

strictè sumpta est necessitas ab extrinseco; coactio latè sumpta est necessitas ab intrinseco: unde spontaneitas strictè accepta, est quid idem ac propensio voluntatis excludens quidem necessitatem ab extrinseco, non autem eam quæ ab intrinseco oritur; spontaneitas verò latè sumpta, excludit determinacionem invincibilem ad unum, undecumque hæc oriatur; adeoque veram agendi vel non agendi potestatem importat. Fateor itaque quòd juxta SS. Patres, ibi sit libertas ubi est vel immunitas à coactione latè sumptâ, vel quod idem est, spontaneitas latè accepta: sed nego quod juxta eosdem SS. Patres, eo ipso subsistat alicubi libertas, quo ibidem reperitur immunitas à coactione strictè sumptâ, seu mera & pura spontaneitas. Immunitas enim à coactione strictè sumptâ, seu à vi exterius illatâ, secum comparatur veram peccandi necessitatem sub impulsu concupiscentiæ; veram quoque bene agendi necessitatem sub impulsu gratiæ: atque nullibi docuerunt SS. Patres, hominem si vere necessitetur sive à gratiâ, sive à concupiscentia, eam habere libertatem quæ ad meritum vel demeritum sufficiat; inò contrarium expressè tradiderunt, ut pater ex allatis supra probationibus; ergo.

Obj. 2do. Ex Augustino pluribus in locis, * *illud nos habere in potestate*, adeoque & in libertate dicimur, quod cum volumus facimus; sed ea quæ maximè necessaria sunt, facimus cum volumus & quia volumus: an non enim bonum in communi amamus, quia volumus?

R. dist. nra; quòd cum volumus facimus, ita ut possimus nec velle nec facere, C. secus, N. Ut indubia sit solutio, satis est quòd Augustinus *voluntatis* nomine non intelligat generaliter & latè facultatem volendi, prout solum voluntarium exprimit, sed strictius facultatem volendi liberè: atqui res ita est. Ipse sibi interpretes erit S. Doctor; ** *Hoc*, inquit, quisque habere in potestate dicitur, quod si vult facit, si non vult non facit, id est quod ex æquo facere potest vel non facere: nam peccati reum dicere eum, qui non fecit quod facere non potuit, summæ iniquitatis est & insanix; ut alibi tradit Augustinus.

* Obj. 3tio. ex S. Thomâ in 2. dist. 4. q. 1. art. 1. *Adus sunt in genere moris, ex hoc quod sunt voluntarii*: sed actus purè spontanei sunt voluntarii; ergo.

R. cum Thomistis, *** S. Thomam in hoc textu sumere voluntarium pro libero, non autem pro spontaneo.

Inst. Ubi est necessitas naturalis, ibi non est niti voluntarium

B₅

* L. 3. de lib. arb. c. 34. ** L. de spir. & lit. c. 31. L. de anim. c. 11. & 12. *** Gonet. 117.

rium strictè sumptum pro spontaneo: atqui ubi est necessitas naturalis, ibi est ex S. Thomâ libertas. *Necessitas naturalis, ait, non aufert libertatem voluntatis.*

R. ad 1. neg. min. ad 2. diff. Necessitas naturalis non aufert libertatem voluntatis spectatâ quoad potentiam, C. spectatâ quoad actum, N. Itaque si S. Thomas hoc unum dicere velit, eam facultatem quæ aliquos actus necessariò eligit, v. g. amorem beatitudinis in communi, non obstante hac necessitate, remanere liberam circa alios actus, protectò jam nihil facit contra nos qui hoc sponte fatemur: atqui hanc esse mentem S. Doctoris patet imo, quia loquitur de libertate potentia, non de libertate actûs: *Necessitas naturalis, ait, non repugnat voluntati, non aufert libertatem voluntatis*; 2do. quia libertatem per indifferentiam alibi differtè exprimit: ** Ad libertatem arbitrii pertinet, inquit ut aliquam actionem facere possit, vel non facere: & hoc Deo ipsi convenit, bona enim quæ facit, potest non facere.*

Quòd si D. Thomas intelligatur de libertate actûs, aliter distingui potest cum Cajetano: necessitas naturalis quoad specificationem non aufert libertatem etiam ratione actûs, C. necessitas naturalis quoad exercitium non aufert libertatem, N. Sic necessitas quâ fertur homo in amorem beatitudinis in exercitio hujus amoris liber sit: etli enim non possit homo beatitudinem odisse, potest tamen de eâ actu non cogitare, & amoris actum erga illam non exercere, ut expressè tradit S. Doctor.

† Obj. 4to. Christus circa mortem subeundam non fuit liber à necessitate, cum non potuerit transgredi preceptum à Patre acceptum de morte subeundâ: atqui tamen Christus meruit, sibi quidem *** nomen quod est super omne nomen, nobis gratiam & gloriam; ergo.*

R. neg. maj & dico Christum in morte subeundâ fuisse liberum, nec tamen potuisse transgredi mandatum Patris. Ut enim verè fuerit liber absque eo quòd Patris præceptum transgredi posset, satis est quòd mandati hujus dispensationem petere potuerit: atqui dispensationem hanc petere potuit Christus, quod ipse clarè dicit Math. 26. *An putas quin non possim rogare Patrem meum, & exhibebit mihi modò plus quam duodecim. legiones Angelorum?* His enim verbis vult Petro probare se liberè mori: atqui id non probaret si verba hæc alium haberent sensum.

* Obj. 5to. Gratia per se efficax ad omnes & singulos pietatis actus est necessaria: atqui gratia per se efficax destruit libertatem à necessitate, solamque relinquit immunitatem à

* In 1. diff. 25. q. 1. art. 1. ad 2. ** Philipp. 2. 9. coa-

coactione. Ea enim gratia omnem propriè dictam libertatem destruit, quæ est necessaria consensûs humani causa: atqui gratia per se efficax..... Ea enim gratia, necessaria est humani consensûs causâ, quæ essentialem habet cum voluntatis consensu connexionem, & ex qua tam impossibile est ut consensus non lequatur, quàm impossibile est ut proprietates non sequantur ex rei essentia: atqui talis est gratia efficax per se & ex naturâ suâ, ut pater ex terminis; ergo.

R. data maiore quæ ad alium Tractatum pertinet, resp. inquam ad 1. & 2. neg. min. ad 3. dist. Gratia per se efficax essentialem habet cum effectu suo connexionem, id est, habet ex se & vi propriâ virtutem eliciendi infallibiliter consensûs humani, C. id est consensum hunc necessariò parit, eo modo quo ex essentiâ fluunt rei proprietates, N. Itaque ambiguum est gratiæ *per se* efficacis nomen, aliterque ab Hæreticis, aliter à Catholicis intelligitur, Gratia efficax, juxta Novatores, ira voluntatem movet, ut ei dissentire nequeat; juxta Catholicos gratia non est per se efficax, nisi quatenus ex se vim habet efficiendi ut voluntas infallibiliter consentiat, licet eadem voluntas completam & expeditam habeat dissentendi potestatem: nam motio Dei, ut ex S. Thomâ docet Sylvius,* efficit ut mens infallibiliter operetur, non autem tollit à voluntate potentiam non operandi. Sed de his plenius in Tractu de Gratiâ.

† CONCLUSIO III. Essentia libertatis in genere non consistit in solo voluntario; sed ad eam necessariò requiritur indifferencia contradictionis. Est contra Iansenium L. 6. de grat. Chr. per totum, Henricum à S. Ignatio Tom. 1. Lib. 2: & alios quosdam qui pro se S. Thomam & Thomistas ambiciosè citant; sed perperam, cum nullus possit dici verè Thomista, qui negat indifferentiam ad libertatis essentiam pertinere, ut optimè notat Gonet, Tom. 3. p. 119.

* Prob. imo. ex S. Thomâ q. 24. de vetit. art. 3. *Oportet, inquit, dicere in Deo liberum arbitrium inveniri; similiter & in Angelis, non enim ipsi ex necessitate volunt & infra ad 4. Voluntas divina se habet ad opposita, non quidem ut aliquid velit & postea nolit, nec ut possit velle bonum & malum..... sed quia potest hoc velle & non velle: atqui si S. Thomas credidisset spontaneitatem solam ad veram libertatem requiri non dixisset Deum idè esse liberum, quia potest hoc velle & non velle, & quia quod vult ex necessitate non, vult, &c. sed facilem hanc & obviâ attulisset rationem, Deus liber est, quia quæ etiam necessariò vult, spontè vult, & non coactè.*

† Prob. 2do. Damnatæ sunt à Pio V. Gregorio XIII. &

* L. 2. p. 10. art. 4.

Urbanò

Urbano VIII. hæc Baii propositiones, *Quod voluntariè fit, et si necessitate fiat, liberè tamen fit & iterùm: Sola violentia repugnat libertati hominis naturali*: atqui si essentia libertatis in solo voluntario consistat, eæ propositiones præcisè sumptæ censuram non merentur.

Prob. 3tio ad veram & propriè dictam libertatem requiritur ut agens actus suos in potestate suâ habeat, & eorum dominus sit, ut indicat tum id Genes. 4. *Sub te erit appetitus tuus, & tu dominaberis illius*; tum id Apostoli I. Corint. 7. *Non habens necessitatem, potestatem autem habens suæ voluntatis*: atqui actus à solâ coactione immunes, non sunt in potestate & dominio agentis, ut malè contendit Jansenius: imo, ex S. Thomâ 1. p. q. 82. art. 1. *sumus domini nostrorum actuum, secundum quod possumus hoc vel illud eligere*: sed qui ad unum necessariò fertur, quantumvis spontaneè, non potest hoc vel illud eligere; ergo nec actionis suæ dominus est, nec liber; * 2do. ex S. Augustino: * *Hoc quisque habere in potestate dicitur, quod si vult facit, si non vult non facit* seu, ut loquitur S. Clemens Alexandrinus Lib. 4. Strom. sub finem, *Id est in potestate nostrâ, cujus ex æquo sumus domini, & ejus quod ei adversatur, ut philosophari vel non, credere vel non*: atqui de eo quod homo necessario facit dici non potest, quòd illud faciat si vult, aut non faciat si non vult. Quis enim præter Jansenium serio dixerit Deum amare se, si vult, non amare, si non vult? quis dixerit Patrem & Filium qui maximâ spontaneitate Spiritum Sanctum spirant, eundem habere sub potestate suâ & dominio?

Prob. 4to. Certum est Manichæos, Wiclefum, Calvinum, Lutherum, & alios id genus Novatores, veram homini eripuisse libertatem: atqui falsum hoc erit, si libertas in spontaneitate solâ consistat. Nemo enim negavit unquam aut negare potuit, voluntatem non nisi volendo velle. *Voluntas*, ait Lutherus, Lib. de libero arb. merâ lubentiâ & pronitate, ac sponte suâ vult & facit, non coactè pro naturâ voluntatis, quæ si cogeretur voluntas non esset, nam coactio potius est: ut sic dicam, voluntas, & Calvinus Lib. 2. de lib. arb. Si coactioni opponitur libertas, liberum esse arbitrium & fateor & constanter assevero. ac pro hæretico habeo quisquis secùs sentiat.

† Prob. 5to. ex Augustino. Conciliatio libertatis cum gratiâ ** ita est..... difficilis..... ut quando asseritur Dei gratia, liberum arbitrium putetur auferri: sed si libertas propriè dicta in solo voluntario consistat, difficultas hæc quæ tot magni nominis Doctores attrivit, jocularis est & fictitia; nec ullus

erit.

* L. de spir. & de lit. c. 31. ** L. de Gratiâ Chr. 17. 32.

erit qui postquam prima Philosophia elementa salutarerit, facile non concipiat voluntatem à gratiâ motam spontaneè operari. Inò an non ipsa mulierculæ facile percipiunt Beatos in cœlis Deum ex tota voluntatis propensione diligere, ita ut & necessariò diligant, & tamen non diligant inviti?

Obj. 1mo. Actus qui est in potestate nostra, verè liber est: sed actus quilibet eo ipso quo voluntarius est, est in potestate nostra. Prob. min. 1mo. ex S. Augustino: * *Hoc est, inquit, in potestate nostra, quod cum volumus facimus, & alibi: Quod si fieri non potest ut dum volumus, non velimus voluntas igitur nostra, nec voluntas esset, nisi esset in nostra potestate, Porro quia est in potestate, libera est nobis. Non enim est nobis liberum, quod in potestate non habemus, aut potest non esse quod habemus;* ergo ex S. Doctore actus omnis eo ipso quo est à voluntate, est in potestate nostra, & eo ipso quo est in potestate nostra, non potest non esse liber.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. cum Thomistis illud est in voluntate nostra quod cum volumus facimus, id est, quod facere possumus vel non facere, quodque cadit sub electionem & determinationem voluntatis, C. id est, quod sponte facimus licet necessariò, N. Itaque locutus est S. Augustinus juxta communem cogitandi & loquendi modum: porro cum dicitur nos facere aliquid *cum volumus*, aut *si volumus*, quæ duo promiscuè usurpantur ab Augustino, subintelligi solet, juxta communem hominum sensum, etiam illud non facere ** *cum nolumus*, aut *si non volumus*, ita ut penes nos sit velle aut nolle, facere aut non facere prout liber, ut alibi docet S. Augustinus. Hinc bene dicitur Deum posse annihilare mundum cum vult, & si vult, sed malè prorsus diceretur Patrem posse generare Filium cum vult, & si vult, quia, ut optimè notat S. Thomas 1. q. 21. art. 2. ad 2. *actus naturales non sunt, nec esse dicuntur in potestate naturalis agentis, cum natura sit determinata ad unum.*

* Obj. 2do. Patres docent hominem liberè operari, eo ipso quod spontè agit & non coactè; ergo libertas ut sic consistit in solâ immunitate à coactione.

Prob. ant. ex S. Augustino, qui eodem Lib. 3. de lib. arb. cap. 4. ait homines quorum peccata præscit Deus, justè puniri, quia Deus *neminem ad peccandum cogit*. Hinc apud Ecclesæ Doctores, voluntarium seu spontaneum & liberum sunt omnino synonyma; unde S. Prosper; *** *Liberum arbitrium, est rei sibi placitæ spontaneus appetitus*, & S. Damascenus Lib. 3.

de

* Lib. 1. Retract. c. 22. L. 3. de lib. arb. c. 3. T. 1. p. 613

** Lib. de spir. & lit. c. 31. *** L. contra Collat. c. 9. alias. 23

de fide cap. 14. *Arbitrii libertas nihil aliud est quàm voluntas: id est; animi motus cogente nullo, ut loquitur Augustinus Lib. de duabus animabus cap. 1. ergo eo ipso, quòd creatura non cogitur, sed cogente nullo, & spontaneè aliquid facit, eo inquam, ipso verè libera est.*

R. dist. ant. docent Patres hominem operari liberè cùm non operatur coactè, id est, cùm non operatur necessariò, G. id est, cùm immunis est à coactione strictè sumptâ, N. Coactionis nomen multipliciter sumitur: 1mo. *strictè* pro vi illâ internâ & planè impossibili, quâ voluntas invita prorsus ac reluctans adigeretur ad volendum; hoc sensu coactum sumitur à Philosophis ac Theologis, cùm definitur, Id quod est à principio extrinseco, renitente in contrarium passio; 2do. *minùs* pro determinatione necessariâ ad unum, seu pro simplici necessitate libertati oppositâ: hoc sensu *coactionis* nomen à Patribus sumi consuevit, ut pridem animadvertunt Eckius, Bellarminus, aliique Catholici cum Calvinianis disputantes. Sic autem à S. Augustino. sumptum esse non semel, nè ipse quidem Jansenius inficiari potest; cùm enim, v. g. dicit S. Doctor Lib. 1. Retract. c. 15. n. 3. primos parentes peccati reos teneri, quia nullo cogente peccaverunt, & tentator suavit ut hoc fieret, non coegit; idem est, teste Jansenio, ac si diceret, reos fuisse primos parentes, quia peccaverunt sinè ullâ prorsus necessitate; 3tio. *latissimè* pro vi quâdam morali, quæ nec strictè voluntatem cogit, cùm id sit impossibile, nec eam necessariò ad unum determinat, cùm adhuc ad illud flectere se possit. Sic si nauticus excuset se quòd alicujus merces in mare projecit, indubiè dicet se, coactum fuisse mortis periculo; sic si quis avarus mendicorum turbæ mortem minitanti nisi pecuniam dederit, crumenam porrigat, dicetur coactè agere, tamen actio ejus immunis sit tum à rigidâ illâ coactione, tum à simplici necessitate physicâ, cùm voluerit pecuniam largiri, & itâ voluerit ut contrarium velle posset.

Non minor est harumce vocum *sponte, volens*, ambiguitas: cum enim spontaneum opponatur coacto, tot spontanei quot coacti species esse debent; unde spontaneum sumitur 1mo prout excludit internam violentiam, quæ voluntati unquam inferri potest; 2do. prout excludit necessitatem physicam; 3tio. prout excludit eam necessitatis speciem quæ moralis dicitur. Hæc distinctio usque aded certa est, * ut Jansenius ipse fateatur, ex mente Augustini *sponte* ac *volentem* eum agere, qui nullâ necessitate ad agendum impellitur; eum verò dici posse *cogit*, & agere non *volentem*, qui timore compulsus aliquid facit.

* L. 4. de statu nat. lapsæ c. 21

Neque verò id cuiuspiam mirum videri debet, quia cùm barbari, quibus nunc utimur voces *necessarii*, & *necessitate*, in usu non esset, quod per eas exprimirimus, per *coactionis* nomen exprimebatur: unde Patres qui aiebant, hominem esse liberum quia non cogitur, quia sponte fertur in obiectum, id unum volebant, hominem esse liberum, quia sine necessitate in obiectum fertur. Quapropter non aliter de Protoparente & Angelis loquebantur ut eorum libertatem exprimerent, ut pater ex citato S. Augustini textu, & aliis pluribus quos citat De-champs de hæresi Jansen. Lib. 3. disp. 2. cap. 16.

CONCLUSIO IV. Indifferentia ad bonum & malum, seu potentia peccandi non pertinet ad essentiam libertatis; pertinet tamen ad statum puri hominis viatoris.

Prob. 1. pars ex S. Thomâ in 2. dist. 25. q. 1. art. 1. ad 2.

Ad rationem liberi arbitrii non pertinet ut indeterminate se habeat ad bonum vel malum & ideo ubi perfectissimum est liberum, ibi in malum tendere non potest, quia imperfectum esse non potest. Sed hoc ad libertatem arbitrii pertinet, ut actionem aliquam facere vel non facere possit; & hoc Deo convenit, bona enim quæ facit, potest non facere, nec tamen malum facere potest, quæ S. Doctoris ratiocinatio paucis sic reddi potest: In Deo circa bona quæ nobis facit, vera est libertas: atqui in Deo nulla est indifferentia ad malum, quia malum facere non potest; ergo.

Prob. 2. pars: imo. Illud pertinet ad libertatem hominis viatoris, per quod ea libertas tum in Scripturis, tum in Conciliis & Patribus explicari solet, atqui libertas hominis ut nunc est, explicatur per potentiam extendendi manum ad bonum & malum. Unde S. Hieronymus Epist. 146. *Solus Deus est, ait, in quem peccatum non cadit, cetera cùm sint liberi arbitrii, in utramque partem, suam possunt flectere voluntatem;* ergo.

2do. Si potentia peccandi non sit pars libertatis nostræ, neque etiam potentia non peccandi, seu abstinendi à peccato, ejusdem libertatis pars erit, atqui potentia abstinendi à peccato est pars libertatis, nostræ, ut fateri debent qui contra nos sentiunt, nisi libertatem constituere velint, quæ sit sine potentia tum peccandi, tum abstinendi à peccato. Major prob. quia libertas circa unum è contradictoriis involvit libertatem circa alterum, ut salva sit utrius optio, secundum id S. Thomæ: *Si operari est in potestate nostrâ, oportet etiam quod non operari sit in potestate nostrâ, & è converso;* ergo si potentia abstinendi à peccato sit pars libertatis nostræ, potentia peccandi debet esse pars ejusdem libertatis.

Dices: Voluntas in quâ residet libertas non habet pro ob-
jecto

Et non nisi bonum; ergo circa peccatum versari non potest; ergo peccandi potentia non est pars libertatis.

R. dist. Voluntas habet pro objecto bonum ut abstrahens ab honesto, utili, & jucundo, C. bonum quod necessarium sit honestum, N. Solutionis veritatem docet infelix & frequens experientia.

CAPUT SECUNDUM.

De principiis extrinsecis Actus humani.

† **A**ctus omnis fit propter finem: finis omnis est bonus, aut spectatur ut talis; finis simpliciter ultimus est etiam summum bonum & beatitudo. Unde hic differi posset de bono, de fine & de beatitudine, quæ, ut supra dictum est, tria sunt externa actuum humanorum principia. Quia verò consideratio boni prout à fine & beatitudine distinguitur, ad Philosophos pertinet, non loquimur nisi de fine & beatitudine.

ARTICULUS PRIMUS.

De Fine.

Finis prout hic sumitur, definitur à Theologis, *Id cuius gratiâ fit aliquid*, sive est bonum per se, cuius obtinendi gratiâ assumitur medium: imo est bonum, verum scilicet vel apparens, quia voluntas non potest amare, nisi id quod sibi bonum videtur; malum enim quâ malum voluntatem non allicit, sed avertit potius & fugat; 2do. est bonum per se, id est, per se & propter se conveniens; si enim spectaretur ut conveniens propter aliud, jam non esset finis, bene verò illud aliud ad cuius affectionem conveniens foret; 3tio. *cuius gratiâ fit aliquid*, seu assumitur medium; id est, illud omne quod ad finis affectionem inservire posse judicatur.

Hinc patet 1mo. finem esse primam omnium hominis operationum causam, quatenus est principium tum consultationis, quâ de mediis mediorumque delectu disquiritur, tum operationis quâ ejusmodi media actu adhibentur. Patet 2do. bonum & finem non reciprocari, quia licet finis omnis sit saltem apparenter bonus, cum alioqui non appeteretur, non omne tamen bonum est finis, sive quia multa sunt bona quorum gratiâ nihil fit, ut patet in scientia quam pauci habere student; sive quia medium omne licet bonum, non est tamen finis.

Quæres 1mo. quomodo dividatur finis.

R.

R. 1mo. Finis alius est *quis*, estque res illa & objectum, quod per media consequi intendimus, unde dicitur finis *ut res*, vel finis *objectivus*. Alius est *cui*, estque suppositum cui quaritur, res quæ est finis *qui*. Alius est *quo*, estque possessio finis *objectivi*; seu actio quâ finis *objectivus* possidetur, si Deus est finis *objectivus* hominis; visio beatifica est finis *quo*, vel, ut alii dicunt, finis *formalis*, ac demum homo est finis *cui*.

2do. Finalis alius est *operis*, estque res illa ad quam opus ex se ordinatur; sic finis eleemosynæ est sublevatio pauperis: alius est *operantis*, estque res illa in quam operans ordinat id quod facit; sic finis dantis eleemosynam est aliquando vanitas, aliquando aliud. Finis operis dicitur etiam *internus*, estque idem cum objecto, finis verò operantis dicitur *externus*.

3tio. Finis alius est *ultimus*, quem ita intendit voluntas ut in eo sistere velit; sive in eo sistere debeat, & tunc dicitur finis *ultimatus*, qualis est solus Deus; sive in eo sistere non debeat, sed ulterius progredi & tunc dicitur *ultimus respectivè*, talis est pecunia respectu avari. Alius est finis *intermedius*, & is est ad quem actio ita refertur, ut ipse ad ulteriorem finem referatur.

Quæres 2do. Quot sint effectus finis.

R. Multos numerari: præcipuos recensemus. Primus est *volitio* seu amor finis, qui tamen per se non sufficit, ut agens sibi bonum aliquod actu proponat tanquam finem, unde insuper requiritur *intentio*, quæ est actus mentis, efficaciter tendere volentis in bonum per media consentanea; qui proinde saltem virtualiter propositum inquirendi & adhibendi media, sine quibus finis obtineri non potest. Quapropter tertius finis effectus est *deliberatio* seu *consilium* consistens in actu, quò mens inquiri media, eorumque cum fine proportionem ponderat. Sinè eo consilio desiderium finis, merà est velleitas: hinc illud Eccli. c. 37. *Ante omnia opera verbum verax præcedat te, & ante omnem actum consilium stabile*. Sed attende consilium hoc non esse quærendum à peccatoribus; quia cum iudicet unusquisque prout affectus est, pessimè erga ultimum finem affecti sunt, qui à Deo per criminum habitus discedunt, vix alia de thesauro suo proferre possunt quàm mala: hinc iterum illud Eccli. c. 8. *Cum fatuis consilium non habeas; non enim poterunt diligere nisi quæ eis placeant*. Quartus finis effectus est *electio*, seu actus quo voluntas ex pluribus mediis unum aliis præfert in ordine ad finem intentum. Actus autem ille liber est, etiam cum unicum præsto est medium, quò ad finem perveniatur, quia electio talis mediū omitti potest: hinc

Moral. Tom. I.

peccat

peccat qui vitam aliter quàm perjurio servare non valens, pejerat, quia: & finem & medium omittere potuit

Quares 3tio. An voluntas possit ex duobus mediis eligere minus bonum.

R. affirmat. cum Scotistis: 1mo, quia in tali casu neutrum medium proponitur ut necessarium; ergo voluntas potest relicto meliori minus bonum eligere, cum sit etiam bonum, utile, & fini proportionatum, adeoque natum sit mentem movere; 2do, quia si supponantur duæ viæ à Luterià Versalias conducentes, quarum altera longa sit, difficilis & aspera; altera brevior & facilis, possunt ut Conclusionis hujus veritatem ostendam, primam eligere posthabita faciliore: atqui tunc eligam medium quod meo etiam judicio minus bonum est; ergo.

At inquires. ostensio libertatis meæ, erit motivum quo voluntas mea ad sic agendum determinabitur.

R. Id quidem verum esse, sed nihil inde concludi potest quia ostensio libertatis se tenet ex parte voluntatis, non ex parte medii, nec facit ut desinat representari ut minus bonum.

Instabis: non potest voluntas eligere medium minus bonum nisi repudiet melius cognitum ut tale: atqui voluntas non potest repudiare.....Voluntas enim non repudiat nisi malum, sicut non prosequitur nisi bonum: atqui medium melius ut tale, nec est nec judicatur esse malum; ergo.

R. dist. min. Voluntas non potest medium melius repudiare positivè, id est, per odium, ac detestationem, esto: non potest repudiare negativè, id est, non amplecti, non sequi, N. voluntas enim quibuscumlibet positis mediis remanet libera & indifferens; ergo potest omittere id omne quod sibi proponitur ut bonum privatum, quia nullum bonum privatum ex se voluntatem necessariò determinare potest. * Ità docet simul & profundè probat Angelus Scholæ hisce verbis: * *Quia defectus cuiuscumque boni habet rationem non boni; ideo illud solum bonum quod est perfectum, & cui nihil deficit, est tale bonum quod voluntas non potest non velle, quod est beatitudo: alia autem quælibet particularia bona in quantum deficiunt ab aliquo bono, possunt accipi ut non bona; & secundum hanc considerationem possunt repudiari vel approbari à voluntate.*

Fatendum tamen est electionem ut recta sit & honesta prudenter fieri debere: ut verò prudenter fiat, necesse est ut medium quod eligitur sit efficacius & idoneum magis ad finis consecutionem; atque id præsertim verum est in moralibus. In his enim electio debet esse actus virtutis: electio autem medii minus idonei rejecto aptiori, non est virtutis actus; cum

virtus

virtus secundum rectam rationem eligat, quod non facit qui medium minus idoneum præferat a priori.

Electionem mediorum sequitur *usus*, seu ipsa mediorum applicatio; neque enim satis est si media speculative eligas, nisi etiam illidem uti velis & utaris de facto. Usum sequitur *fructio*, quæ est quies in fine possessio. Hinc usus est circa media, & fructio circa finem, juxta id Augustini I. Lib. 11. de Civ. DEI cap. 25. *Eâre dicimur frui, quæ nos non ad aliud referenda, per seipsam delectat; uti verò eâ re quàm propter aliud quærimus. Unde temporalibus magis utendum est quàm fruendum, ut frui mereamur æternis. Ceterum quies illa, fructiois nomine intelligitur, est quidem cessatio morûs quo tenditur in finem, sed non ideo est mera operationis cujusvisque privatio; est enim vitalis actus voluntatis, quæ in possessione boni amati & obtenti suaviter conquiescit, ut docet Augustinus ibid. Lib. 10. cap. 10.*

Dices: Potest vir justus prudenter frui & conquiescere in virtutum actibus atqui tamen actus virtutum non sunt ultimus finis, sed media ad ipsum: ergo licitum est frui non solum fine, sed etiam mediis.

R. Actus virtutum non esse pura media, sed media simul & fines, quibus licitum est frui. Ut intelligatur solutio quæ est magni momenti, quia, ut docet Augustinus, * *non est alia vita hominis vitiosa atque culpabilis, quàm male utens, & malè fruens*, sciendum est quòd juxta S. Augustinum, *frui est amore inhærare alicui rei propter seipsam: uti autem, quod in usum venerit, ad id quod amas, obtinendum refert.*

Secundum hoc principium ea censentur puri medii rationem habere, quæ per se nullatenus appetibilia sunt; ea verò non sunt pura media, sed etiam finis rationem habent, quæ licet ad ulteriorem finem conducant, per se tamen appeti merentur; & in hoc ordine sunt ea omnia quæ naturam rationalem perficiunt, & reddunt sui possessione verè meliorem. Hinc sequitur temporalia quæcumque, quantumvis sensibus aut imaginationi placeant, ut fama, honor, divitiæ, pura esse media quibus uti licitum sit, non frui, quia hæc in ordine ad DEUM, animam non perficiunt. At verò Christianæ virtutis actus, licet sint media ad ultimum finem, sunt etiam fines, quorum possessio cum animam meliorem efficiat, propter se expeti meretur, ut docet Psaltes his verbis, Mandata DEI ** *desiderabilia super aurum & lapidem præciosum &c.* Sed quia opus justitiæ in hac vitâ undique perfectum esse nequit, justus in eo non quiescit pænitus, sed *quemadmodum desiderat cervus ad fontes aquarum*

C2

* Ubi supra L. 2. de doct. Chris. c. 3. & 3. ** Psalm. 118.

itā fontem eum desiderat quem qui semel degustavit, non sinit et aeternum. Fons ille, vix est ultimus finis ac vera beatitudo, de qua nunc differendum.

† ARTICULUS SECUNDUS.

De Beatitudine.

Beatitudo definitur à Boëtio, *Status omnium bonorum aggregatione perfectus*, qui ut talis, *totaliter faciat & quietat appetitum*, ut docet S. Thomas,

Beatitudo multipliciter dividitur: nam 1^{mo}. alia est *naturalis*, quæ naturæ rationali secundum se sumptæ convenit, & quam creatura solis naturæ viribus assequi potest; eisque status bonorum naturalium aggregatione perfectus. Alia *super-naturalis*, quæ naturæ vires excedit, & solis gratiæ auxiliis comparari potest,

2^{do}. Alia est viæ quâ homo Deo conjungitur per amorem cujus capax est in præsentī vitæ; alia *patriæ*, quæ homo una, continua & sempiterna operatione; bono increato conjungitur, per visionem scilicet essentiaæ divinae ut in se est, &c.

3^{tio}. Alia est *essentialis*, quæ versatur circa primum obiectum beatificans, puta essentiam divinam; alia *accidentalis*, quæ occupatur circa objecta inferiora, v. g. humanitatem Christi.

4^{to}. Alia est essentialiter tantum perfecta; alia quæ omnibus numeris completa est. Priorem habent animæ Beatorum statim post mortem, cum nihil eis pergandum restat; posteriorem non habebunt, nisi resumptis post resurrectionem corporibus.

5^{to}. Alia est *objectiva*, estque res illa cujus possessione satiarur appetitus hominis; alia *formalis*, & hæc nihil aliud est quam operatio, quæ cum summo voluptatis sensu apprehenditur & possideretur summum bonum, seu res illa quæ beatitudo objectiva nuncupatur. De hac utraque, ejusque proprietatibus potior hic nobis sermo.

SECTIO PRIMA.

De Beatitudine objectiva.

Usque adeo circa veram hominis beatitudinem divisi fuerunt inter se Gentiles, ut ducentas octoginta quatuor eâ de re opiniones numeret post Varronem S. Augustinus Lib 16. de Civit. Dei. Eæ tamen opiniones ad tres classes reduci possunt, pro triplici bonorum regere quæ distinguuntur, & quorum

quorum alia dicuntur *bona fortuna*, ut divitiæ, honores, potestas, & quæ sub iis continentur; alia *corporis*, ut robur, pulchritudo, voluptates; alia demum *animæ*, ut virtutes & scientiæ. Si ergo semel probatum fuerit, nullum ex hisce bonis ad veram hominis felicitatem sufficere, jam radicibus amputabuntur omnes antiquorum errores; quod ut magis & potius fiat, differre statuendum erit quodnam tandem si illud objectum quo creatura rationalis plenè satiari potest. Sit.

CONCLUSIO. Objectum beatitudinis non est aliquid creati, sed solum Deus.

Prob. 1mo. Objectum veræ beatitudinis tale esse debet, ut appetitum hominis plenè & perfectè satiet; ubi enim non est plena hæc facietas, ibi esse non potest status bonorum omnium complexione perfectus, adeoque nec beatitudo: atqui solus Deus hominis appetitum plenè satiari potest. Tunc enim tantum omnimodè satiatur hominis appetitus, quando nihil superest quod optare possit: atqui quandiu voluntas Deum non possidebit, tandiu supererit aliquid quod optet: semper enim exoptare poterit bonum summum & increatum, & ipsum dubio procul eo exoptabit magis, quò ardentius creato bono adhæserit, quia eo plùs sentitur nihilum creaturæ, quò vividius dilecta est. Ità exemplo suo perinde ac verbis docuit Salomon, qui omnia bonorum genera diù & studiosè expertus, in has ab Operis sui limine voces erumpit: * *Vanitas vanitatum, & omnia vanitas*; unde Librum suum his concludit verbis, *Deum time, & mandata ejus observa, hoc est enim omnis homo*. Ergo, ait S. Bernardus Serm. 20. id Cant. *si hoc est omnis homo, absque hoc nihil omnis homo*.

* Prob. 2do. Si beatitudo hominis in aliquo bono creato consistat, vel in bonis fortunæ vel in bonis corporis, vel in bonis animæ, vel demum in horumce omnium congerie: atqui nullum ex his dici potest.

1mo. Quidem non consistit in bonis fortunæ: objectum enim beatitudinis veræ, debet esse homine ipso superius, constans ac stabile, ejusque desiderii satiativum, alioqui nec verè perficit, nec solidè hominem beat: atqui ex qualitates non conveniunt fortunæ bonis, quæ, ut loquitur S. Bernardus, ** *possessa onerant, amata inquinant, amissa cruciant*; & quæ hominem magis possident quàm ab eo possideantur; unde Psalmes divites avaros appellat *viros divitiarum*, neque dicit divitias virorum: atque id senserunt veteres Philosophi, quorum aliqui ut Crates, omnia ideo bona sua dimisere; ergo.

2do. Nec consistit in honoribus, in voluptatibus corporeis, &c: 1mo. quia hæc omnia non animam perficiunt, sed corpus

* Ecclesi. cap. 1. ** Epist. 105.

cum tamen vera felicitas hominis, eidem convenire debeat secundum partem ejus nobilissimam, animam nempe, non secundum corpus; hæc enim brutorum potius quam naturæ intellectualis propria est; 2do. quia bona hæc sunt * *vapor ad modicum parens, & transiens quasi umbra.* Hinc tot Reges, Regumque amici, ut Aman, Sejanus, alique innumeri, qui quod magis in altum sublati fuerant, eò lapsu graviore corruerunt. Unde Psalmes: ** *Vidi impium superexaltatum & elevatum sicut Cedros Libani; & transivi, & ecce non erat! quæsi cum, & non est inventus locus ejus; & Sapiens Eccli. 10. v. 12. Rex hodie est, & cras morietur.*

Confirm. In his non consistit vera hominis felicitas quibus potest quis abundare simul & miserimus esse: atqui potest quis bonis, honoribus & deliciis abundare, simul & miserimus esse, quia simul potest nullam in animâ pacem sentire, mortis metu cruciari torqueri insatiabili fame ampliora quam quæ habet bona assequendi, &c. ergo.

3tio. Non consistit vera felicitas in bonis animæ: 1mo. quia nē ipsæ quidem Christianæ virtutes hominem reddunt immunem à morbis, doloribus, egestate, tentationibus, aliisque miseriis, atqui tot miseriarum sensus cum vera felicitate non compatitur. Certè enim tam crudeliter animam pungunt hujus vitæ calamitates, ut Apostolos ipsos qui pro Christo libentissimè patiebantur, *** *taderet vivere;* 2do. vera felicitas excludit timorem ac tremorem: atqui homo magnis etiam animis bonis locupletatur, semper timere debet nē ab iis excidat, & ipsis in perpetuum spolieiur, quod aliis pluribus & fortè Salomoni ipsi contigit.

4to. Demum nec consistit beatitudo in horum omnium bonorum congerie, quia hæc etiam conjuncta nec hominem ab omnibus miseriis eximere, nec appetitum satiare possunt; ergo, ait Augustinus Lib. 4. Conf. cap. 12. *Quid vobis adhuc & adhuc ambulare vias difficiles & laboriosas? Non est requies ubi quæritis eam, Quærite quod quæritis: sed ibi non est, ubi quæritis. Beatam vitam quæritis in regione mortis, non est illic. Quomodo enim beata vita, ubi nec vita?*

† Obj. 1mo. Facultas finita per finiti boni possessionem satiari potest: atqui voluntas humana, facultas est finita; ergo creati boni possessione satiari potest. Et verò beatitudo formalis etiam in visione aut amore Dei consistere supponatur, est aliquid creati & finiti: atqui tamen formalis beatitudo appetitum nostrum quietat; ergo.

R. dist. min. Facultas finita tum intrinsecè, tum extrinsecè satiari potest per adeptionem boni finiti, C. facultas intrinsecè, * *Jacobi c. 3. Sap. 3. ** Psalm. 36. *** 2. Cor. 4. finita,*

finita, infinita verò extrinsecè & objective, N. Porro voluntas hominis, etsi finita intrinsecè, & quoad substantiam, est tamen infinita ratione objecti circa quod occupari potest; 1. mo. quia nunquam tot appetit, quin plura in infinitum appetere possit; unde non nisi infinito bono quierari potest; 2. do. quia illud præcipue bonum desiderat, quod bona cetera exclusis quibuscumque malis complectitur; eum ad illud ipsâ sui constitutione ordinata sit. Unde illud Augustini, cuius veritatis unusquisque sibi conscius esse potest: * *Fecisti nos ad te, Domine, & irrequietum est cor nostrum donec requiescat in te.*

Ad aliud objectionis membrum, dico operationem in quâ consistit formalis beatitudo, non satiare appetitum precisè prout ipsa est aliquid creati, & animi operatio, sed quatenus fecum involvit bonum increatum; & quia conjungit id quod in homine præcipuum est cum bono infinito quod est Deus.

Inst. 1. mo. Facultas intrinsecè finita non potest ad sui satisfactionem exigere idem objectum quod requireret facultas intrinsecè infinita: atqui facultas finita idem exigeret objectum, si solo infinito satiaretur; ergo.

R. dist. Non potest exigere idem objectum & eodem modo, C. idem diverso modo, N. Appetitus infinitus non solum exigeret objectum infinitum, sed etiam exigeret illud attingere totaliter, adæquatè & infinito, modo nec aliter quàm sic attingendo satiaretur. Appetitus verò finitus, etsi exigit objectum infinitum, quia in finito quocumque nihil apprehendit unde innata sibi fames satiari queat, non tamen exigit eidem uniri nisi modo finito, quia unionem infinitam utpotè impossibilem velle non potest.

Inst. 2. do. Si voluntas exigit objectum infinitum, & illud non nisi finito modo attingat, supererit, etiam aliquid quod voluntas appetere possit, nempe idem objectum perfectiori modo attingibile; ergo non satiabitur voluntas nisi objectum hoc modo illo perfectiori attingat.

R. ad 1. neg. ant. Ut enim creatura rationalis omnimodè satiatur, sufficit ut Deum cognoscat & amet quantum cognoscere & amare debet: atqui creatura tamen si Deum modo infinito non attingat, eum tamen attingit quantum debet, & hoc sensu quantum potest; ergo nihil habet amplius quod debeat, adeoque & quod possit exoptare.

Inst. 3. io. Actiones specificantur ab objectis; ergo actio quæ Deum attingit vel nulla est, vel est infinita.

R. dist. Actio specificatur ab objecto quantum ad aliquid, putà quia actio eò est dignior & nobilior, quò objectum dignius & nobilius attingit, C. actio specificatur ab objecto quan-

tum ad omnia, ita ut actio sit infinita, sancta, minùs honesta prout circa objectum infinitum, Sanctum, minùs honestum versatur, N. certè ex vulgari axioma. *Quidquid recipitur ad modum recipientis recipitur*; ergo si agens finitum sit, limitatum, &c. actio ejus, etli circa objectum infinitum versetur, finita erit, & limitata.

Obj. 2do. Illud non est beatitudo hominis objectiva quod ab homine possideri non potest: atqui Deus ab homine possideri nequit.

R. neg. min. Nam possidere Deum nihil est aliud quàm ipsi per cognitionem & amorem adherere; sic enim facultates suas possident objecta: et qui creatura rationalis potest Deo adherere.....imò magis ei in potè mentibus nostris præsentiori adherere potest, quàm cuilibet alteri objecto; ergo.

Inst. 1mo. Inter facultatem quæ possidet, & objectum quod possideatur, aliqua debet esse proportio: atqui Deum inter & facultatem creatam nulla est proportio.

R. dist. min. Nulla est proportio ratione finiti & infiniti, C. nulla est proportio ratione habitudinis N. Deus a creaturâ infinitò distat intervallo, unde sub hoc respectu nulla est utriusque convenientia seu proportio; sed non ideo negandum est creaturam habere proportionem habitudinis cum Deo, hæc enim proportio necessariò inter ea reperitur, quorum unum est intelligendi & amandi capax, alterum verò intelligibile & amabile: atqui creatura rationalis, ut talis capax est intelligendi & amandi, Deus verò est summè intelligibilis, hominemque illuminat ad cognitionem sui, & accendit ad amorem, ergo.

Inst. 2do. Proportio habitudinis fundatur in proportionem entitatis; atqui Deum inter & creaturam nulla est proportio entitatis; ergo nec habitudinis.

R. neg min. Est enim inter Deum & hominem proportio entitatis, non solum quia ambo sunt substantiæ; hæc enim proportio nimis est remota, ut sufficiat ad fundandum proportionem habitudinis; sed quia ambo sunt substantiæ, quarum alia est intelligens, alia intelligibilis, ut jam dictum est, alia capax amandi, alia dignissima quæ amatur, & amari volens; ergo.

SECTIO SECUNDA.

De Beatitudine formali.

Hic præcipuè queritur in quo consistat formalis beatitudo patriæ; & de hoc triplex est præcipuè opinio.

Prima eorum est qui censent animam beatificari formaliter per

per actionem DEI increatam ipsi unitam. Pro hac sententiâ citatur Hugo Victorinus.

Secunda eorum est qui beatitudinem reposuerunt in illapsu quodam speciali DEI in essentiam animæ, ex quo anima substantialiter sanctificatur, & quasi in DEUM transformatur, eo ferme modo quo ferrum candens in ignem. Itâ sentire perhibetur Henricus Gandavenfis.

Tertia cæterorum est Theologorum qui beatitudinem formalem reponunt in operatione animæ, Verum & hi quoque inter se dividuntur. Thomistæ enim operationem hanc putant esse visionem DEI intuitivam; Scotistæ verò eam in solo amoris actu constituunt; alii in utroque actu, alii in gaudio quod inde resultat. Ut de his mentem nostram aperiamus, sit.

* CONCLUSIO I. Beatitudo non consistit in actione DEI increatâ.

Prob. Beatitudo formalis est vitalis possessio summi boni, quâ homo intrinsecè beatus efficitur: atqui vitalis DEI possessio est essentialiter modificatio hominis; talis autem modificatio nec est, nec esse potest actio increata: ut ex terminis ipsis evidens est; ergo.

Confirm. Non magis actio increata DEI potest hominem formaliter beatum efficere, quàm Christi iustitia possit eundem hominem formaliter iustum reddere: atqui dici non potest hominem per Christi iustitiam reddi formaliter iustum: quia quod intrinsecè iustificat, intrinsecûs inherere debet; porro Christi iustitia, sicut & increata DEI operatio animæ nostræ intrinsecûs inherere non possunt; ergo.

Obj. Beatitudo est summum hominis bonum: sed actio creata, ut potè finita, summum hominis bonum esse non potest; ergo.

R. neg. min. Actio enim creata, eo ipso quo DEUM possidet, quantum possideri debet, vocari potest summum hominis bonum; quia est adeptio & fructus summi boni.

CONCLUSIO II. Beatitudo non consistit in speciali illapsu DEI in essentiam animæ vel potentias ejus.

Prob. Illapsus ille, vel consistit in intima DEI mentibus creatis præsentia; vel in aliquâ DEI circa easdem mentes operatione: atqui neutrum dici potest. Non 1. nam DEUS est creatoris omnibus bonis & malis intimè præsens per immensitatem suam: neque tamen creaturæ omnes sunt beatæ. Non 2. hac enim operatio vel bearet mentes nostras per seipsam, & hoc dici non potest, quia alioqui beatitudo hominis consisteret in actione DEI increata, quod ex dictis falsum est; vel easdem bearet per affectum, in ipsis productum atqui nullus effectus
in homi-

in hominis animâ productus eam beare formaliter potest, si supponatur, ut supponitur ab Henrico, distingui ab amore & cognitione: amore enim & cognitione seculis, nullus est Dei in animâ effectus, qui vitalis sit, nulla autem est formalis beatitudo sine actu vitalis; ergo.

Obj. Vera beatitudo tria exigit: 1mo. ut facultates animæ Deum per operationes suas possideant; 2do. ut ipsa animæ substantia Deo impleatur; 3tio. ut beatitudo, quatenus forma omnium præstantissima, subjectum habeat perfectissimum: atqui hæc duo posteriora fieri non possunt, nisi per illapsum divinitatis in ipsam animæ substantiam; ergo.

R. neg. min. nam 1mo. anima satis impletur ipsâ Dei substantiâ cum ei perfectè per amorem inhaeret, cumque possidet inseparabiliter! 2do. beatitudo formalis, utpotè in operatione consistens, illud duntaxat pro subjecto exigit, quod operationis subjectum esse potest: atqui ipsa animæ substantia operationis subjectum esse nequit; ergo beatitudo in ipsâ animæ substantiâ residere, & ut aiunt, *subjectari* non potest.

CONCLUSIO III. Beatitudo formalis in visione, amore & gaudio consistit.

Not. Visio intuitiva est cognitio terminata ad Deum ut in se est, & facie ad faciem, unde visio *intuitiva* difert ab *abstractiva*, qua objectum absens per ideam tantum representatur. Amor fructivus ille est quo summo & incommutabili bono tanquam præsentis ac possessio adhæremus. Gaudium denique beatificum est intimus ac suavissimus creatæ mentis sensus, quo mens adeò sibi conscia est se bene esse, ut nihil ultra expectat. His præmissis.

Prob. Conclusio. In eo consistit beatitudo formalis, quod ideam ejus primariò & essentialiter ingreditur: atqui prædicti tres actus ideam beatitudinis primariò & essentialiter ingrediuntur. Beatitudo enim concipi nequit, quin concipiatur summi boni possessio ita plena ut mens nihil ultra expectat: atqui talis summi boni possessio concipi non potest sine visione, amore & gaudio. Nam 1mo. eatenus mens possidet summum bonum, possessione scilicet vitali, quatenus ei intimè conjungitur & adhæret: atqui ut mens intimè & vitaliter conjungatur & adhæreat Deo, requiritur tum visio quæ intellectum summo vero intimè conjungit, tum amor qui efficit ut voluntas summo bono plenè adhæreat; ergo primò requiruntur cognitio & amor; præsertim cum visio sola voluntatem non faciet, nec solus amor intellectum satiare possit, nec beatus dici possit vel is qui non amat id quod videt, vel is qui non videt id quod amat, 2do. requiritur etiam
gaudium,

gaudium, & quidem essentialiter. Gaudium enim, ex dictis, est suavissimus ille sensus quo posito mens ita contenta est, ut nihil amplius petat: atqui sensus ille necessario ingreditur essentiali beatitudinis formalis, cum eo secluso intelligatur aliquod deesse, cujus absentia beatitudinem tollit; ergo.

* Confirm. 1mo. Vel gaudium ingreditur primario & essentialiter notionem beatitudinis, vel dicendum est cum adversariis, gaudium esse solum proprietatem quæ necessario fuit à beatitudine jam essentialiter per ipsam Dei possessionem completâ: atqui gaudium pro solâ beatitudinis proprietate haberi non potest; nam præcisâ per intellectum proprietate, adhuc intelligitur remanere essentia rei: atqui præcisò per intellectum gaudio, & posita quavis Dei possessione non intelligitur beatitudo formalis adæquata: sic quantumvis avarus pecuniæ tenaciter inhaerens, supponatur divitiis affluere; non erit hæc suâ possessione beatus beatitudine naturali, nisi in eâ suaviter conquiescat & lætetur; ergo à pari, qui Deum possidet, non redderetur ex hæc possessione beatus beatitudine supernaturali, nisi in ea suaviter conquiesceret.

† Confirm. 2do. Formalis miseria non consistit solum in mali possessione, si ita loqui fas est, imò nec in dolore, sed insuper requiritur moestitia ex mali perpeffione orta: unde Martyres qui superabundabant gaudio in omni tribulatione, non erant verè miseri; ergo à contrario formaliter beati non sunt qui de bono possesso non gaudent.

Obj. 1mo. Cum Scotistis, Beatitudo non potest reponi nisi in actione possessiva: atqui visio non est actio Dei possessiva; ergo.

R. 1mo. neg. maj. neque enim necessum est ut id-omne quod ad essentiam beatitudinis concurrir, sit actio; affectio enim quâ mens summo bono possessio ac præsentate, suavissimo delectationis sensu perfunditur pro passiva haberi potest, & de facto ut talis habetur à multis tum Philosophis tum Theologis, & tamen eâ seclusâ non intelligitur beatitudo? ergo modificationes tum activæ tum etiam passivæ ad beatitudinis essentiam concurrere possunt.

R. 2do. dist. min. Visio non est possessiva Dei quatenus amandi, Deus enim sub hoc respectu non nisi à voluntate possideri potest, C. non est possessiva Dei ut intelligibilis, N. Porro mirum non est si intellectus & voluntas ex æquo occupetur circa Deum; cum possessio ejus sistere debeat motum omnis facultatis vitalis, ac proinde intellectus & voluntatis.

Inst. 1mo. Actio Dei possessiva debet esse quædam fruitio atqui visio Dei non est fruitio, cum frui sit solius voluntatis.

R. dist.

R. dist. min. Visio DEI non est fructio strictè sumpta, C. latè sumpta, N. Fructio strictè sumpta est actus voluntatis in objecto amato sibi suaviter complacentis, & hæc visioni competere non potest. Fructio latius sumpta est unio facultatis cuiuslibet cum objecto suo sibi præsentē, per actionem ei propriam, quo sensu dicitur oculus objecto suo frui, cum ei obijciatur aliquid quod mille varios trahit colores. Hoc fructuonis genus intellectui competit, cum aliquo etiam modo sensibus competat.

Inst. 2do. Nulla facultas Deo frui potest, nisi ipsum attingat ut summum bonum: atqui intellectus non potest Deum attingere ut summum bonum. Bonitas enim ut bonitas, solus est voluntatis objectum.

R. ad 1. dist. maj. nisi ipsum attingat ut summum bonum hominis, C. ut summum bonum voluntatis, N. Homo duplici pollet facultate, voluntate scilicet & intellectu: voluntas non attingit Deum ut bonum intellectus, nec intellectus eundem attingit ut bonum voluntatis, sed utraque eum attingit ut summum hominis bonum, una quidem cognoscendo, altera verò amando; ergo posito quòd vel intellectus, vel voluntas eum non attingeret, homo careret aliquo eorum quæ ad veram & adæquatam beatitudinem requiruntur.

R. ad 2. dist. Bonum ut bonum est objectum solius voluntatis, prout est prosequendum, C. prout, est cognoscendum, N.

Obj. 2do. cum Thomistis: Scripturæ beatitudinem in visione evidentè reponunt. Psalm. 16. *Satiabor cum apparuerit gloria tua.* Joann. 14. *Si quis diligit me.....manifestabo ei meipsum,* &c. ergo.

R. fateri ipsummet Gonetum nihil ex Patribus aut Scripturis colligi posse quo Metaphysica hæc controversia dirimi possit: 1mo. quia alibi loquuntur non de visione, sed de amore solùm & gaudio, quæ tamen juxta Thomistas, non sunt essentia beatitudinis; 2do. quia nullibi definiunt in visione solam esse beatitudinis essentiam; imò nec definiunt, an id, quo hominem beari declarant, sit essentia beatitudinis, vel mera ejus proprietas.

Inst. 1mo. Ea solum actio constituit essentiam beatitudinis, quæ est quid primum in re: atqui visio seu cognitio est quid primum in beatitudine: est enim prior tum amore, tum gaudio; ergo.

R. dist. min. Visio est quid primum in beatitudine, ut pars essentia, C. ut tota essentia, N. Visio non aliter est quid primum in beatitudine, quam animalitas in homine: atqui animalitas non est ita quid primum in homine, ut tota sit hominis

nis essentia: ergo nec visio tota est beatitudinis essentia, licet sit quid primum in eâ. Ratio ulterior est, quòd cum essentia ex variis partibus Physicis aut Metaphysicis composita sit, una ex aliis debet cæteris prior esse aliquo prioritatis genere: sic genus prius est differentia per quam contrahitur, & tamen genus non est tota rei essentia.

Inst. 2do. Illud est quid primum in re tanquam essentia tota, unde fluunt cætera, quæ ad rem pertinent: atqui ex visione DEI fluunt omnia quæ ad beatitudinem pertinent, amor scilicet & gaudium; ergo.

R. dist. maj. Amor & gaudium fluunt ex visione, id est, eam præsupponunt, eo ferè modo quo differentia supponit genus quod contrahit & determinat, C. id est, dimanant à visione, ut proprietates ab essentia, N. Prius quidem est cognoscere quàm amare, sed non ideo amor est proprietas ab intellectu dimanans: quidquid enim fluit ab intellectu, est cognitio, sicut quidquid fluit à voluntate est amor, &c.

Obj. 3tio. Contra tertiam Conclusionis partem quæ est de gaudio. In eo non consistit beatitudinis essentia, quod est solum proprietas ejus: atqui gaudium est solum proprietas beatitudinis. Illud enim est non nisi proprietas, quod supponit rem essentialiter completam: atqui gaudium supponit beatitudinem essentialiter completam. Tunc enim ponitur tota beatitudo, cum ponitur possessio DEI adæquata: atqui positis visione & amore ponitur possessio DEI adæquata, & quæ beat omnes animæ potentias; ergo.

R. ad 1. & 2. neg. min. Possessio enim boni est quasi materia beatitudinis, voluptas verò quæ ex illa possessione percipitur, est quasi ejus forma: atqui res quæ ex materia & formâ constare debet, non est essentialiter completa per positionem solius materiæ: sic v.g. quantumvis avarus ingentes auri argenti que acervos possideat, non intelligetur beatus esse, nisi intelligatur degustare voluptatem pecuniæ suæ possidendæ: ergo beatitudo nunquam intelligetur omnimodè perfecta, nisi possessioni boni addatur ille suavitatis ac lætitiæ sensus, sinè quo nemo verè felix esse intelligitur; & qui consequenter ipsam beatitudinis essentiam ingreditur.

Ad 3. neg. maj. Non enim ad beatitudinem sufficit sola possessio in operatione intellectûs & voluntatis consistens, sed requiritur sensus quo mens statûs sui dulcedine perfusa nihil ultrâ exspectat. Is verò sensus est gaudium ipsum.

Obj. iterum. Si beatitudinis essentia reponatur in gaudio, vel in gaudio *directo*, quo Beati gaudent quòd Deus infinitas habeat perfectiones; vel in gaudio *reflexo*, seu concupiscentiæ quo

quo gaudent de bonis propriis, & quòd DEUM aded perfectum possideant: atqui neutrum dici potest. Non 1. nam tale gaudium ab ipso DEI amore non distinguitur; non 2. nam beatitudo DEUM pro objecto habere debet; sed gaudium reflexum non habet pro objecto DEUM ipsum; ergo.

R. Beatitudinem consistere tum in gaudio directo, posito quòd gaudium illud idem sit cum amore DEI, quòd tamen non admittitur ab omnibus; tum in gaudio reflexo, quia mens non solum beata est quia DEUS est summè bonus, sed quia DEUS est summum ejusdem animæ bonum; ergo mens gaudere potest, non solum de DEO, sed etiam de suâ DEI possessione.

Quæres an aliqua sit præsentis vitæ beatitudo, & in quo consistat.

R. 1mo. Perfecta & completa beatitudo vitæ præsentis non competit; quia, ut ait Job. * *Militia est vita hominis super terram*; & hæc militia tam acris est, tamque perpetua, ut vix liceat respirare. Non est nobis pax ab insidiis diaboli, qui continuò ** *circuit quærens quem devoret*; non à lege peccati quæ est in membris nostris; non à tentationibus, quæ quòd dulciores, & intimas magis, ed crudeliores insidias struunt; non à conscientia quæ pungit, & remordet; non à metu judicii qui angit; non à morbis, afflictionibus, calumniis, &c. atqui in militia quæ nihil pacis habet, stare nequit vera felicitas; ergo dicant Christiani cum Apostolo, *** *Infelix ego homo quis me liberabit de corpore mortis hujus?*

R. 2do. In hoc statu agnoscitur debet aliqua beatitudo inchoata & imperfecta: 1mo. quia Scriptura quæ neminem fallit, quosdam jam à præsentis tempore beatos esse prædicat. Psalm. 111. *Beatus vir qui timet Dominum* Psalm. 118. *Beati immaculati in viâ* Matth. 5. *Beati pauperes spiritu, beati mites*, &c. 2do. quia beatitudo consistit in summi boni possessione: atqui homo, licet imperfecte, summum bonum possidere potest, juxta id Christi: **** *Si quis diligit.....Pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus*; & I. Joann. 4. *Qui manet in Charitate, in Deo manet*. Hinc Apostolus gaudium sanctum & jube Fidelibus præcipit his verbis; ***** *Gaudete in Domino semper, iterum dico gaudete*.

R. 3tio. Vitæ hujus beatitudo in sinceræ charitatis actibus, & sanctâ quæ iisdem inhæret lætitiâ consistit.

Prob. Beatitudo consistit in actu, quo perfectius & delectabilius possideretur summum bonum: atqui actus ille, est actus charitatis:

* Job. 7. ** 1. Retr. 1. *** Roman. 7. **** Joanni
***** Phil. 4.

charitatis: 1mo. quidem per huncce actum Deus perfectiori possidetur modo, quam per alium quemlibet: quia nulla virtus DEUM tam nobiliter attingit quam charitas; 2do. per eundem charitatis actum possidetur Deus modo delectabiliore: quia per charitatem possidetur cum majori pace & gaudio. * *Fru-
tus enim Spiritus* qui per charitatem cordibus nostris domi-
natur, *est gaudium & pax.* Unde Aug. in Psal. 76. *Charitas
sine gaudio esse non potest; ergo.*

SECTIO TERTIA.

De affectionibus Beatitudinis.

QUanquam, si propriè loqui velimus, beatitudo ad solas mentes pertinet, quia tamen Deus in miserationibus dives, statuit ut corpus, quod laborum particeps fuit, suas etiam in præmio partes habeat, idcirco dicemus 1mo. de beatitudine corporis; 2do. de beatitudine animæ; 3tio. de iis quæ utriusque conveniunt.

PUNCTUM PRIMUM.

De Beatitudine corporis.

AD corporis beatitudinem duo sunt necessaria: 1mo. resur-
rectio ejus; 2do. immunitas ab incommodis quibus nunc gravatur, & quæ certas dotes exigit. Quæ ut exponantur sit.

CONCLUSIO. Corpora mortuorum aliquando resurgent. Est contra Sadducæos, eosque omnes qui cum felicem in altero sæculo vitam sperare non audent, saltè id sibi persuadere conantur, nec ullam esse infelicem quam timere debeant.

Prob. 1mo. ex Script. Job. cap. 19. *Scio quod Redemptor meus vivit, & in novissimo die de terra surrecturus sum; & rursum circumdabor pelle meâ &c.* Matth. 22. Christus expressè Sadducæos confutat his verbis: *De resurrectione mortuorum non legistis quod dictum est à Deo dicente vobis: Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, & Deus Jacob? non est Deus mortuorum, sed viventium.* Quæ verba non animæ tantum immortalitatem probant, (quam præcipuè impugnabant Sadducæi) sed & resurrectionem corporum; tum quia animæ à corporibus perpetuò avulsæ non nisi dimidiatam felicitatem obtinerent, essentque in statu quasi violento; tum quia per quam justum est ut quod particeps fuit laboris, sit etiam præmii particeps, ut statim dicemus.

Idem ex professio docet Apostolus I. Corinth. cap. 15. *Omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur.* In mo-
* Galat. 5. mento,

mento, in istu, oculi in novissima tuba, canet enim tuba & mortui resurgent incorrupti.

Prob. 2do. Ex fidei nostræ Symbolis quæ resurrectionem corporum expresse profitentur. Symbolum Apostolicum, quod merito censetur Apostolorum fœcus, *Credo*, inquit *carnis resurrectionem*. Constantinopolitanum, *Expecto resurrectionem mortuorum*; concinit celebre Symbolum sub Athanasii nomine vulgatum, his verbis: *Ad cuius adventum omnes homines resurgere habent, &c.*

* Prob. 3tio. Rationibus quibus in ejusdem veritatis confirmationem usi sunt SS. PP. eorum enim auctoritatem adducere superfluum esset, cum omnes egregiæ huic Tertulliani sententiæ subscriperint, * *Fiducia Christianorum, resurrectio mortuorum*. Si mortuorum resurrectio futura non sit, vel quia Deus non potest, vel saltè quia non vult suscitare mortuos: atqui neutrum dici potest. Non primum. Qui enim ** *ex nihilo motus est cuncta* indubie poterit carnem in nihilum perductam exprimerè de nihilo. Non secundum: 1mo. resurrectio nulli creaturæ nocet: non animæ, quæ si corpori corruptibili uniri potuit, multò magis poterit eidem uniri cum induerit incorruptionem; non ipsi corpori, cui contra multum accidit lucri, quòd immortalitate donetur; 2do. quia resurrectio carnis nullatenus est indigna Deo: imò valde congruit ejus bonitati, sapientiæ & justitiæ, tum quia æquum est ut pars humanis quæ ejusdem merito vel demerito cooperata est, ejusdem pœnis aut præmiis consocietur; tum quia intolerandum videtur quòd caro carne Christi saginata, Sacramentis delibuta, vas & Templum Dei, Christi membrum, martyrii honores animæ promerita, &c. non aliâ donetur sorte quam canes & jumenta.

† Obj. 1mo. Multa veteris Testamenti loca quibuscum conciliari nequit fides resurrectionis. Sic Eccle. 3. *Unus interitus est hominis & jumentorum, & aqua utriusque conditio. sicut moritur homo, sic & illa moriuntur, &c.* Psalm. 1. *Non resurgent impij in judicio.* Daniel. c. 12. *Multi de his qui dormiunt in terræ pulvere, evigilabunt;* ergo saltè resurrectio universalis futura non, est.

R. ad 1. Vel loquitur hic Salomon in personâ impiorum, & secundum cæcæ carnalique rationis judicium, ut censentur Interpretes multi, quo sensu dicit Apostolus 1. Corint. 15. *Manducemus & bibamus, eras enim moriemur.* Vel si in propriâ personâ loquitur, significat tantum hominem in miseris, potissimum verò in morte, quæ miseriarum cumulus est

* *Libr. de resurrect. carn.* ** *Tertull. ibid.*

est, convenire, cum belluis; non autem contendit æquam ex omni parte esse tum belluæ tum hominis conditionem.

Ad 2. Resurgent & iusti, & impii; verum impii in *judicio* & *concilio iustorum* non resurgent, sed atterentur & causâ cadent.

Ad 3. Vox, *multi*, sumitur hîc pro omnibus, ut cùm Rom. 5. v. 19. dicit Apostolus multos per Adæ inobedientiam peccatores constitutos fuisse. Fortè autem dixit Daniel *multos*, & non omnes, ut significaret immensam multitudinem resurgentium, quæ comprehensura sit omnes homines quotquot unquam fuerunt aut futuri sunt: omnes enim aliquando pauciores sunt quàm multi, ut si quatuor vel quinque sunt in Scholâ & scribant, *omnes* dicentur scribere, sed non *multi*.

* Obj. 2do. Resurrectio carnis noceret animæ Sanctorum, quandoquidem anima corpori unita, minus haberet perfectionis, & plus impedimentorum, quàm ab eo separata; ergo cùm Deus Sanctis suis benè velit, probabile non est quòd eorum corpora è tumulo suscitaturus sit.

R. neg. ant. & probat. ut enim animadvertit S. Thomas. *Ceteris paribus perfectior est status animæ in corpore, quàm extra corpus*; quia anima in corpore est pars compositi ad cujus complementum à Deo ordinata est. Cùm ergo unaquæque res eatenus divinam perfectionem magis imitetur, quo plenius possidet quiddam exigit naturæ suæ conditio, sequitur quòd anima hominis corpori suo unita plùs habeat perfectionis, quàm si ab eodem separata sit. Adde quòd corpus post resurrectionem animam aggravaturum non sit, quia nec morbis nec corruptioni obnoxium erit.

† Quæres 1mo. utrùm anima resumptura sit idem numero corpus quod habuit in terris.

Negant Sociniani qui nos cum corporibus à nostris specie diversis resurrecturos docent, sicque carnis resurrectionem negant; sed contrariùm est de fide, &

Prob. 1mo. ex adducto textu Libri Job. *Rursum circumdabor pelle meâ, & in carne meâ videbo Deum meum, quem visurus sum ego ipse, & oculi mei conspiciuntur, & non alius.* Sed si anima idem numero corpus non resumeret, homo non acciperet *rursum* pellem suam, sed novam: non videret iisdem oculis, sed aliis; ergo.

Prob. 2do. ex Apoff. I. Cor. 15. *Oportet corruptibile hoc induere incorruptionem*: atqui si corpora resurgentium non eadem essent quæ fuerunt in terris, corruptibile hoc non indueret corruptionem, sed aliud.

Prob. 3tio. quia in Symbolo profitemur *carnis resurrectionem*:
Moral. Tom. I. § D. unde

undē Eutychius qui corpora nostra instar aeris & venti futura esse contendebat, à S. Gregorio tunc Diacono convictus, *pellum manibus suæ agrotus tenebat dicens: Confiteor quia omnes in hac carne resurgemus*, ut ipse refert S. Gregorius Magnus L. 14. Moral. c. 32. atque id demum definit Concilium Lateranense sub Innocentio III. Can. 1. cujus hæc sunt verba: *Omnes mortales cum suis propriis corporibus resurgent quæ nunc gestant.*

Prob. 4to. ratione. Resurrectio est ejus quod cecidit iterata surrectio: atqui ad hanc resurrectionem requiritur ut corpus quod per mortem cecidit, idem numero resurgat; alioqui non esset secunda ejusdem corporis surrectio, sed assumptio novis ergo.

Obj. Apost. I. Corint. 15. v. 37. *Quod seminas, non corpus quod futurum est seminas, sed nudum granum. & v. 44. Seminatur corpus animale; surget corpus spiritale; ergo corpus quod resumitur ab animâ, non est idem corpus quod habuit in terris.*

R. neg. conseq. nam Apostolus non utitur comparatione grani in herbam renascentis, ut ostendat diversitatem substantiæ, sed tantum ut ostendat diversitatem conditionis & qualitatis, prout requirebat questio hic proposita, *Quali corpore veniunt*: Unde sensus est, quod quemadmodum seminatur nudum granum, nascitur verò granum herbâ & aristis ornatum atque vestitum, ita corpus nostrum seminatur seu sepeliatur mortale, sed resurget gloriâ vestitum & immortalitate.

* Quæres 2do. an omnia humani corporis membra resurrectione sint.

R. Electi cum membris omnibus resurgent.

Prob. tum quia Philipp. 3. *Christus reformabit corpus humilitatis nostræ, configuratum seu simile corpori claritatis suæ.* & I. Corint. 15. *Qualis calistis, tales & calistis*: atqui Christus integer surrexit atque ullo defectu; ergo integri resurgent electi. Tum quia resurrectio est opus a Deo particulariter operante procedens; ergo in eâ nullus esse potest defectus, vel ex parte virtutis quæ infinita est, vel ex parte materiæ quæ Creatoris voci docilis obtemperat. Membra porro quorum nullis erit usus, saltem inservient ad hominis perfectionem, quod sufficit ut resurgant.

Quod spectat ad reprobos, etsi probabilis sit sententia S. Bonaventuræ existimantis deformitates quæ sunt per diminutionem, ab iis esse auferendas remansuras verò illas quæ sunt ex indebitâ membrorum compositione, non minus tamen probabilis est sententia S. Thomæ, juxta quem reprobi non resurgent

furgent cum iis deformitatibus quæ non sequuntur naturaliter ex communibus corporis humani principiis. Atque id suadet quia ex Apocal. 1. Christum Judicem *videbit omnis oculus*; ergo etiam oculi reproborum qui cæci fuerint, & quibus proinde restituetur visus; At si isti careant, non sic carebunt iis qui humano corpori naturales sunt, ut gravitas, passibilitas tarditas, &c.

† Quæres 2tio. an transitus ad immortalitatem futurus sit mediante morte, seu an qui vivent in terris ipsâ judicii die, prius morituri sint quàm judicandi; uno verbo, an omnes omnino sint morituri.

R. cum S. Thomâ Lect. 8. in cap. 15. Epist. I. ad Cor. *Licet hæc litera; scilicet Non omnes moriemur, &c. non sit contra fidem, tamen Ecclesia magis acceptat primam; scilicet quod omnes moriemur, sive resurgemus.*

Prob. 1mo. ex Script. Psal. 88. *Quis est homo qui vivet & non videbit mortem?* Il. Reg. 14. *Omnes morimur.* Heb. 9. *Statutum est hominibus semel mori, &c.* atqui verba tam generalia non alio quam generali sensu intelligenda sunt, nisi quid obster: ut nihil obstat in præsentia.

Prob. 2do. quia probabile non est ullos unquam fore homines qui melioris sint conditionis quàm ipsa fuerit Virgo Deipara; atqui hæc mortua est; ergo.

Prob. 3tio. In adventu summi Judicis, tot vel plures erunt mali quàm boni; atqui vix credi potest malos fore liberos à maledictione propter peccatum illatâ, morte nimirum; ergo.

* Obijciuntur quædam: 1mo. *Enoch translatus est nè videret mortem.* Heb. 11. idem de Eliâ certum est; ergo non omnes morientur.

2do. Num. 16. Dathan & Abiron dicuntur *vivi* in infernum descendisse; ergo mortui non sunt. Dicitur etiam Apocal. 19. de Antichristo & ejus Pseudopropheta, quod *vivi missi sunt in stagnum ignis.*

3tio. Ubi legimus in Epistolâ I. ad Corinthios, * *Omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur.* Codices græci, syri & arabes habent, *Non omnes quidem dormiemus, omnes tamen immutabimur.* Hæc autem lectio lectioni Vulgate præferri debet: quia extra morem Apostolici sermonis esse videtur, ut S. Paulus de reprobis agens utatur verbo primæ personæ, quale istud est, *Non omnes immutabimur*: quare verisimile duxisset, *omnes quidem resurgent, sed non omnes immutabuntur.*

4to. cum idem Apostolus I. Thessal. 4. dixisset: *Mortui qui*
 * Cap. 15. v. 51.

in Christo sunt resurgent primi, adiecit: Deinde nos qui vivimus, qui relinquimur, simul rapiemur cum illis; quibus verbis significat futurum ut in Iudicis adventu, mortui qui in Christo dormierunt, statim resurgant: deinde verò iusti qui tunc vivent, (& in quorum personâ loquitur Apostolus cum ait, *Nos qui vivimus*) iis qui jam à mortuis surrexerint consociati, unâ cum ipsis in regnum Christi transferantur.

3to. Idem adstruunt hæc Symboli verba: *Venturus est iudicare vivos & mortuos*: si vivos; ergo non omnes mortui erunt.

R. hæc momenta, tamen opinionem nostrâ oppositam, & apud Græcos Patres satis receptam, probabilem faciunt; unde fatemur eam nec erroris nec temeritatis inculsari posse; hæc, inquam, momenta non sunt omni exceptione majora.

Ad 1. Translatus est Henoch nè videret mortem eo tempore alii eam videre solent, nempe post certum annorum ordinem, non autem ut eam penitus evaderet. Hinc constans est Fidelium omnium opinio, quòd Henoch & Elias crudelitatis Antichristi sevitiâ in suâ adhuc mortali carne passuri sunt; ut docet S. Greg. Lib. 14. Moral. cap. 12. idque patet ex cap. 11. Apocal.

Ad 2. Dathan & Abiron vivi descenderunt in abyssum; sed vivi non pervenerunt ad gehennam, quia terrâ præmente suffocati sunt. Sic Apocal. 19, Antichristus ejusque Propheta dicuntur vivi descendisse in stagnum ignis, tamen certò constet Antichristum esse moriturum, quandoquidem * *Dominus Jesus eum interficiet spiritu oris sui*.

Ad 3. R. 1mo. neg. ant. etsi enim Codices quidam græci habent, *Non omnes dormiemus*, alii tamen multi habent, *Omnes quidem dormiemus*, quæ lectio cum lectione vulgatâ coincidit. Imò ut monet S. Hieronymus Ep. 152. ad Minerium, lectio quæ nobis objicitur, non erat olim in omnibus græcis Codicibus, imò nec in plurimis, sed in nonnullis.

Nec nocet quod contra vulgatam nostram lectionem objicitur. Quia non rarò S. Paulus de re bonis perinde ac malis communi differens, in primâ personâ loquitur, ut Rom. 14. *Omnes stabimus ante tribunal Christi*; & II. Corint. 5. *Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi*; ergo lectio vulgata optimè retineri potest, præsertim cum Tridentina Synodus velit standum esse Vulgatæ.

R. 2do. neg. conseq. neque enim objecta lectio habet, *Non omnes moriemur*, sed, *Non omnes dormiemus*: atqui dormire, in hac Scripturæ phrasi, non est mori simpliciter, sed mortis somno teneri, quasi quâdam quiete quæ mortem consequatur,

& diu perdurer. Quapropter qui reperientur viventes in adventu Domini, morientur quidem, sed quia statim reviviscunt, somnum mortis non capient; ergo negare potuit Apostolus eos dormituros esse, licet negare non potuerit eosdem esse morituros, cum ipse generaliter pronuntiet statutum esse hominibus mori.

Ad 4. dicendum eos etiam qui vivi reperientur, quique ab Apostolo dicuntur rapiendi *obviam Christo*, morituros esse vel in ipso raptu, vel ante raptum per ignem conflagrationis, qui ut docet S. Thomas in suppl. q. 74. bonos purgatione indigentes probabit & purgabit; vivos verò quoscunque reperiet, extinguet, ut gustatâ morte, alii in vitam, alii in iudicium resurgant.

Ad 5. imo, per *mortuos* quos judicabit Christus, intelligi possunt, ii qui jam mortui sunt; per *vivos* verò ii qui nunc vivunt, & in posterum vivent; 2do. per *mortuos* intelligi possunt ii qui ante diem iudicii mortui fuerint, per *vivos* verò, non eos quidem qui vivent ipso iudicii tempore, quando quidem nulli tunc erunt qui vivant, sed qui adhuc vivunt *quando iudicii jam nunc futuri signa apparere incipient*, ut ait cte B. Thomas.

† Quares 6to. quot futuræ sint corporum beatorum dotes.

R. Dos corporis est dispositio quædam seu qualitas supernaturalis ab animâ beatâ in corpus gloriosum dimanans, quæ illud eidem animæ perfectè subiectum facit. Quatuor autem huiusmodi dotes Sanctorum corporibus inexistunt, nempe impassibilitas, subtilitas, agilitas & claritas, juxta hos versus:

Clari, subtiles, agiles, impassibilesque,

Omnes quadruplici pollebunt dote Beati.

Quas quidem dotes ex hoc S. Pauli loco deprement Theologi: *Seminatur corpus in corruptione, surget in incorruptione. Seminatur in ignobilitate, surget in gloria. Seminatur in infirmitate, surget in virtute. Seminatur corpus animale, surget corpus spiritale*, I. Cor. 15.

Imo. Quidem corpus Beatorum erit incorruptibile, adeoque & impassibile, secundum id Apocal. 21. *Absterget Deus omnem lacrymam ab oculis eorum, & mors ultra non erit, neque clamor, neque dolor erit ultra.*

Absit tamen ut Beati ab iis passionibus immunes sint, quæ subiectum delectant. Hinc oculi reficientur visione sacræ Christi humanitatis, &c. Aures demulcebuntur laudis perpetuæ quam dicent Deo nostro omnes servi ejus, Tob. 13.

2do. Corpora Beatorum fulgentia erunt claritate juxta id Matth. 13. *Iusti fulgebunt sicut sol in conspectu Dei.* Quibus

consonat id Apostoli I. Cor. 15. *Christus reformabit corpus humilitatis nostræ configuratum corpori claritatis suæ.*

De hâc claritate, quæ est qualitas supernaturalis quâ corpus Beatôrû reddetur luminosum ac simile crystallo, hæc docent Theologi: 1mo. erit inæqualis; quia oriatur à redundantia gloriæ animarum, quæ, ut infra dicam, inæqualis erit; 2do. claritas hæc naturaliter videri poterit etiam ab oculo non glorioso, quia lux & fulgor naturaliter habent quoddam visum moveant.

3tio. Summa erit horum corporum agilitas, aded ut ad animæ nutum ab uno loco ad alium imperceptibili tempore transire possint sine labore, lassitudine, & molestia. Hanc dotem exprimunt hæc Sapientiæ verba cap. 3. *Fulgebunt iusti, & tanquam scintille in arundinetis discurrent.* Hâc dote Christus apparuit Discipulis post Resurrectionem, eademque in cœlos conscendit. Specimen aliquod fuit Daniel: ult. & 8. Act. ubi Habacuc & Philippus alium in locum subito translati fuere.

4to. Demum mira erit gloriosi corporis subtilitas, siue hæc constet in mutua corporum penetratione; siue, ut D. Thomæ placet, ea sita sit in dote quæ corpus perfecte subiciat animæ, sine necessitate summi, cibi, potûs, &c.

Circa corpora reproborum docet S. Thomas 1mo. hæc cum suis deformitatibus resurrectura non esse, quia resurrectio est opus Dei, qui sicut ab initio humanam naturam creavit integram, sic & integram reparabit; 2do. hæc incorruptibilia fore eo incorruptibilitatis genere quod mortem eorum impediat; & hoc est fidei: nam * *in diebus illis quærent homines mortem, & non invenient eam;* 3tio. eadem fore passibilia, quod etiam de fide est: nam *ubi erit fletus & stridor dentium,* Luc. 13, 4to. reprobi nullâ claritate gaudebunt, cum per æternitatem totam mansuri sint in ** *terrâ miseriæ & tenebrarum, ubi umbra mortis & nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat;* 5to. nec certè agiles erunt, cum *ligatis manibus ac pedibus* projiciendi sint in tenebras exteriores; Math. 22.

PUNCTUM SECUNDUM.

De Beatitudine animæ.

Circa hoc punctum duo hic inquirenda: 1mo. an Sancti Deum diligant necessariò; 2do. an, & unde sint impeccabiles. Sic cum Thomistis.

* Apoc. 9. v. 6. ** Job. 10.

CONCLUSIO I. Beati tam necessariò diligunt Deum, ut ab ejus amore cessare non possint.

Prob. I. Corint. 13. *Caritas nunquam excidit*, adeoque Beati Deum jugiter & perpetuò amant: atqui voluntas Beatorum ab hocce actu cessare non potest. Voluntas enim quæ rectæ rationis dictamen sequitur, non potest cessare ab actu, nisi intellectus in eo deprehendat aliquam mali rationem, aut in ejus cessatione speciem majoris boni: atqui voluntas Beatorum rectæ rationis dictamen necessariò sequitur; aliunde verò fieri non potest ut ratio Beatis proponat motiva quibus ab amore Dei ut malo aut minùs bono avertantur; ergo.

Confirm. Clara Dei visio non compatitur judicium erroneum: atqui erroneum foret judicium quo mens judicaret sibi melius esse cessare ab àmore Dei; ergo.

Oj. Caritas viæ & caritas patriæ sunt ejusdem speciei, & intensioris; imò caritas viæ est aliquando intensior caritate patriæ, ut patet exemplo amoris quo B. Virgo in terris adhuc constituta, Deum prosequabatur: atqui tamen amor viæ non est necessarius quoad exercitium; ergo nec amor patriæ.

R. 1mo. argumento hoc probari amorem patriæ nequidem necessarium esse quoad specificationem, cùm amor viæ quoad specificationem necessarius non sit: atqui nè ipsi quidem Scortistæ contendunt amorem patriæ ità Beatis liberum esse, ut Deum possint odisse si velint.

R. 2do. dist. maj. sunt ejusdem speciei, sed non eodem nuntur principio, C. secùs, N. amor enim patriæ *regulatur* per lumen gloriæ & visionem beatificam, quæ Deum ut summum bonum necessariò proponunt, adeoque ut necessariò diligendum: at verò amor viæ hisce principiis non nititur, ut per se evidens est.

Inst. Amor viæ fundatur in cognitione per fidem habitâ: sed cognitio habitâ per fidem, tam necessariò representat Deum ut summè diligendum, quàm cognitio beatifica; ergo vel amor viæ erit necessarius, vel si sit liber ut est de facto, liber erit amor patriæ.

R. neg. min. visio enim beatifica duo habet imò: quòd semper representet id quod representandum est; 2do. quòd objici non possit. Primum competit fidei, quia nihil proponit nisi veris; at secundum non competit eidem, tum quia fides potest penitus excidere, ut cùm quis sit infidelis; tum quia oculi mentis ab eâ averti possunt, ut de facto avertuntur ab iis qui *dilexerunt magis tenebrâs quàm lucem*, Joan. 3. 15.

CONCLUSIO II. Beati sunt impeccabiles, & quidem ab intrinseco:

Prob.

Prob. 1. pars: 1mo. ex. S. Fulgentio Lib. de fide ad Petrum cap. 23. *Firmissimè tene*, inquit, non jam posse quemlibet SS. Angelorum in deterius commutari, quia sic acceperunt æternam beatitudinem quâ Dei stabiliter perfruuntur, ut eâ carere non possint: atqui beati homines eam quoque acceperunt beatitudinem quâ carere non possunt; ergo cum hæc æternæ beatitudinis possessio efficiat ut Angeli peccare non possint, idem in aliis Sanctis præstabit.

* Prob. 2do. quia, ut bene S. Thomas Lib. 4. contra Gent. c. 12. *voluntas creata peccare non potest, quin præcesserit in intellectu error & incogitantia*: atqui in intellectum Beatorum nec error nec incogitantia irrepere possunt. Non error, quia qui vident Deum, in ipso nihil vident nisi veri. Non inadvertentia, quia qui necessariò attendunt ad Deum cujus amore inebriantur, necessariò attendunt ad id omne quod à peccato avertere potest; qui autem necessariò attendunt ad id quod à peccando deterrere potest, per incogitantiam peccare non possunt: atqui Beati necessariò attendunt ad Deum, qui solus & totus omnes animæ eorum potentias occupat; ergo.

† Dices Angeli peccare possunt, juxta id Job. 4. *In Angelis fuit reperit pravitatem*. Et verò Daniel 10. referuntur pugnae ac discordiæ inter Angelos variis Regnis præsidentes, excitatae; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dico 1mo. hæc verba non esse ipsius Job. sed amici ejus Eliphaz, qui ut probaret innocentes nunquam à Deo affligi, quod falsum est, multa parùm accurata congerit: unde cap. 42. de eo conqueritur Deus, quòd non sit locutus rectum sicut Job. Dico 2do. hæc verba intelligi de Angelis viatoribus, quorum alii Deo firmiter adhærere, alii verò in justitiâ stabiles non fuerunt, & ii sunt in quibus Deus reperit pravitatem.

* Quod objicitur è cap. 10. Danielis non multum urget: tum quia censent Interpretes multi, eum Persarum Principem qui restitit Gabrieli viginti & uno diebus, esse Cyrum Regem tum quia alii hoc intelligunt de malis Angelis bonorum curas impedire volentibus; tum denique quia ipsi etiam boni Angeli hoc sensu inter se pugnare possunt, quòd aliquando pro diversis Regnis sibi commissis quædam à Deo petunt pugnantia, aut de iisdem Dominum consulunt. Hæc autem possunt sine peccato fieri, sicut sine peccato sit ut duorum Regnorum contra sese invicem dimicantium Sacerdotes, unusquisque pro Principe suo victoriam exorent.

Prob. 2. pars, quia beatitudo necessario includit amorem beatificum: atqui peccatum cum amore beatifico compati non potest

potest. Nam per peccatum, si mortale sit, homo *avertitur* à Deo tanquam à fine ultimo; si verò veniale, saltem *divertitur*, ut aiunt Theologi: atqui hæc aversio, aut diversio à Deo cum amore beatifico, nec compatitur, nec compati potest ex naturâ rei. Nam per amorem beatificum, utpote continuum, homo convertitur continuò in Deum tanquam ultimum finem: atqui ab intrinseco repugnat ut qui in aliquid continuò & necessariò fertur, ab eodem averti aut tantillum subduci possit ergo.

PUNCTUM TERTIUM.

De iis quæ conveniunt Beatitudini tum animæ tum corporis.

DUO hic investiganda: 1^{mo}. an beatitudo semel obtenta possit amitti; 2^{do}. an sit in omnibus æqualis.

Circa primum erravit Origenes, docendo beatitudinem alterius vitæ non fore perpetuam, sed ei successuram esse damnationem, cui vicissim succedat beatitudo; ità ut Beati dammentur, & damnati evocentur ad gloriam. Sic contra errorem hunc.

CONCLUSIO I. Sanctorum beatitudo æterna erit, nullique vicissitudini obnoxia. Est de fide.

Prob. 1^{mo}. ex Scrip. 5^o *Iusti in perpetuum vivent.* Matth. 25. *ibunt hi in supplicium, æternum: Iusti autem in vitam æternam.* Ioan. 22. *Gaudium vestrum nemo tollet à vobis.* I. Petri 2. Beatitudo vocatur *hæreditas incorruptibilis, incontaminata, & immarcescibilis*; atqui ii omnes textus, si naturaliter & in obvio sensu intelligantur, ut intelligi debent, quia nihil obstat, beatitudinis æternitatem exprimunt; ergo.

* Prob. 2^{do}. ex PP. S. Cyprianus in exhortat. Martyr. *Mors*, inquit, *Martyribus infertur, sed immortalitas sequitur vita temporalis extinguatur, sed æterna reparatur*; ergo Sanctorum beatitudo æterna est & immortalis. S. Augustinus, ut ceteros omittam: *Tunc*, inquit, **plena erit, certa, secura, sempiterna felicitas*. Et hoc est quod profiteamur his Symboli verbis, *Vitam æternam*.

† Prob. 3^{io}. ratione. Beatitudo talis esse debet ut omne Beati desiderium expleat, & ab eo omne mali genus excludat: atqui hoc præstare non potest, nisi sit immarcescibilis. Si enim amitti possit, non minor erit Beatorum anxietas, quam eorum qui in terris positi gestant thesaurum quo spoliari possunt; imò major, quia Beati cum melius norint conditionis suæ pretium, magis angentur ejusdem amittendi metu: at-

* Lib. 22. de Civ. c. ult.

qui

qui sollicitudo hæc & anxietas cum verâ beatitudine compati non possunt; ergo.

CONCLUSIO II. Beatitudo Sanctorum est inæqualis. Est de fide contra Jovinianum, qui ut æqualia peccata, sic & æqualia merita, & parem consequenter mercedem faciebat.

Prob. 1mo. Joan. 142. *Domo Patris mei mansiones multæ sunt* I. Cor. 3. v. 8. *Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum laborem suum.* Ibid. c. 15. v. 41. *Alia claritas solis, alia claritas lunæ, & alia claritas stellarum sic & resurrectio mortuorum.* II. Cor. 9. *Qui parce seminat, parce & metet.* Sed ubi varix sunt mansiones, ubi merces labori responderet, ubi maior est & minor claritas, ibi beatitudo est inæqualis.

Prob. 2do. ex Patribus. S. Polycarpus Judicem supplicia intentantem alloquens: *Merita mea, aiebat, doloris estimatione pensabo. Quanto graviora pertulero; tanto præmia majora percipiam.* S. Hieronymus eâ de re expressè scripsit contra Jovinianum.

Obj. Operarii de quibus loquitur Christus Matth. 20. non eodem modo laboraverant, sed alii aliis oculis: atqui tamen omnes eodem modo remunerati sunt; omnes enim acceperunt eundem denarium; ergo.

R. 1mo. neg. maj. Etsi enim dispar fuerit laboris diuturnitas, supponi potest eos qui seriùs operi manum admoverunt, tanto cum fervore & diligentia laborasse ut ceteros adæquaverint: certè primi Fideles qui horâ solùm undecimâ in vineâ Domini laboraverunt, statim ut è gentilitatis tenebris emergerant, intra modicum tempus tales impietate progressus fecere, ut sanctiora Synagogæ tempora penè statim adæquaverint, & sic *in brevi multa expleverint tempora*; ergo non minùs quàm alii laboraverunt, nec minori sunt mercede donandi.

R. 2do. diff. min. Omnes eodem modo remunerati sunt, quoad substantiam rei per denarium significatâ, C. quoad gradum & perfectionem; N. Omnes quidem vitam habebunt æternam, at non omnes eundem in eâ gradum consequentur, sed alia erit claritas Solis, alia Lunæ, &c. Neque tamen alius alii invidet, quia ut bellè notat Augustinus, ** Tam nollet esse unusquisque quod non accepit, quàm nec in corpore vult oculus esse qui est digitus.* Beati nempe sunt vasa alia aliis capiora, sed usque adeò plena ut superfluant, nec ampliùs quàm quòd habere & valeant continere. Ceterùm parabolæ non ita pressè urgeri debent, alioqui enim sequeretur in cœlis esse murmur & mutuum offensionem.

Quæres quid sit aureola Beatorum.

** Lib. 22. de Civ. c. 30.*

R.

R. Præmium æssentielle quo donantur Beati vocatur *aurea* five *corona aurea*: tum quia Beati regnant in cœlo, suæ autem sunt Regibus coronæ; tum quia regnum cœleste certaminibus & victoriis obtinetur. Ab aureâ dicta est *aureola*, id est, parva corona, & hæc definiiri potest, Gaudium accidentale à Beatis de singulari quâdam victoriâ perceptum, & in corpus specialî fulgore redundans. Dico, *ex singulari quâdam victoriâ*, non enim quodlibet opus sanctum miseretur aureolam, sed solum insignis victoria de hoste. Hæc verò triplex est, ut & triplex est hostis, mundus scilicet, caro, & diabolus. Vincunt mundum Martyres contemptu mortis, quo malo nullum gravius à mundo inferri potest. Vincunt carnem virgines cum ejus illecebris resistunt, & de hoste domestico ac petulanti, gloriosè triumphant. Vincunt diabolum Doctores, alique verbi ministri & interpretes, cum eum è cordibus hominum quibus potenter dominatur, ejiciunt atque derubant.

Ex his aureolis potior judicari solet aureola martyrii, quia pugna Martyrum secundum se est fortior, & vehementius affligens; aureola verò secundum se debetur victoribus.

CAPUT TERTIUM.

De proprietatibus Actuum humanorum.

PER proprietates actuum humanorum intelligimus cum Valentia, tum quædam eorum attributa, ut sunt malitia & bonitas; tum ea quæ bonitatem & malitiam sequuntur, ut meritum & culpa. De culpâ alibi dicemus, cetera hic discutienda veniunt.

ARTICULUS PRIMUS.

De bonitate & malitiâ morali Actuum humanorum.

DICEMUS. I. mo. quid sit bonitas & malitia moralis in genere. II. do. an omni & cuilibet actui conveniat; III. do. unde repetenda sit.

SECTIO PRIMÂ.

In quo consisat malitia & bonitas actûs humani,

IN actu humano duplex esse considerari potest, scilicet esse physicum seu naturale & esse moris seu morale. Esse physicum est ipsa entitas actûs tantum & simpliciter spectata, quatenus

teneus est aut esse potest extra nihil; esse verò morale, seu moralitas actûs, est ejusdem habitudo ad certas regulas, quibus si conformis sit, aut difformis, bonus dicitur aut malus in ordine morum. Sit.

* CONCLUSIO I. Moralitas actûs non consistit in solo libero.

Prob. tum quia actus concipitur liber, antequam concipiatur moralis; tum quia concipitur liber, prout deliberatè proficiscitur à voluntate; moralis verò, prout elicitur consentaneè aut dissentaneè ad rectam rationem.

Omne tamen liberum est morale, sicut omne morale est liberum quia quicquid liberè producit etiam in naturalibus aut artefactis, non solum juxta artis aut naturæ regulas, sed etiam juxta rationis leges produci debet, secundum id Apostoli, * *Sive manducatis, sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in gloriam Dei facite*, de quo infra. Utinam verò artifices tantum insudarent, ut juxta rationis quam ut secundum artis regulas operarentur.

Obj. In eo sita est moralitas. quo posito ponitur, & quo sublato tollitur: atqui posita libertate ponitur, moralitas v. g. actus imputatur in malum, qui eadem sublata libertate definit imputari; ergo.

R. dist. maj. quo posito tanquam essentiâ rei ponitur moralitas, C. quo posito tanquam prærequisito, N. Itaque ad morale prærequiritur liberum, unde sublato libero tollitur morale; sicut sublato voluntario tollitur liberum, quia ad liberum prærequiritur voluntarium: non magis tamen morale in solo libero consistit, quàm liberum in voluntario solo; quia sicut voluntarium & liberum diversis conceptibus objectivis concipiuntur, sic liberum & morale diversis representantur ideis.

† CONCLUSIO II. Regula ex cujus commensuratione desumitur moralitas, est recta ratio. Ità vulgò Theologi.

Prob. ex S. Augustino Lib. de utilitate credendi c. 12. ubi sic: *Rectum factum nullo modo esse potest, quod non à rectâ ratione proficiscitur.*

Porro recta ratio duplex est: una *increata*, quæ in mente divinâ existit, & lex æterna dici solet; altera *creata*, quæ est lumen a Deo creaturæ rationali impressum, seu ipsa legis æternæ cognitio indicans quid faciendum sit, aut fugiendum aut quid simpliciter bonum sit. Ut enim bene notat Sylvius hic q. 19. art. 4. actus, ut bonus sit, non necessariò conformis esse debet alicui legi præcipienti, (alioquin facere ea quæ sunt consilii non esset bonum) sed necesse est & sufficit ut sit conformis ratione vel præcipienti ut fiat, vel judicanti posse bene fieri, si autemque præscribenti quomodo fieri debeat. Utraque

que hæc ratio actuum nostrorum regula est, ita tamen ut ratio creata, per se regula non sit, sed prout substat legi æternæ. Unde S. Thomas 1. 2. q. 71. art. 6. *Regula voluntatis humanæ est duplex; una propinqua & homogenea, scilicet ipsa ratio humana; alia verò est prima regula, scilicet lex æterna, quæ est quasi ratio Dei.*

*Obj. 1mo Motus concupiscentiæ indeliberati, non sunt mali, nec imputantur: atqui tamen repugnant supremæ rationi: ergo disconvenientia cum supremâ ratione non est malitiæ regula, adeoque nec bonitatis.

R. dist. maj non sunt mali formaliter, C. non sunt mali, vel potius inordinati materialiter & objectivè, N. Ut intelligatur solutio, notandum est quòd duplex distinguatur moralitas: una objectiva, quæ se tenet ex parte &c. actûs secundum se solum consideratis; altera *formalis*, quæ non tam dicit ordinem ad objectum ipsum, quàm ad agentem ut bene vel malè *moratum*. Recta ratio utriusque hujus moralitatis regula est, unde quod ei repugnat, eâ parte quâ repugnat, habet aliquid mali: sed quia repugnantia hæc aliquando involuntaria est, ut in iis qui vel non quod volunt faciunt, vel invincibili laborant ignorantia, ideo non semper imputatur ad culpam, sed aliquando ad mericum, ob bonam fidem agentiqui rectam rationem sibi sequi videretur, dum etiam ab ea deficit.

Obj. 2do. ex S. August. Enchir. c. 101. *Aliquando bonâ voluntate homo vult aliquid quod Deus non vult ut si bonus Filius patrem velit vivere, quem Deus bonâ voluntate vult mori;* ergo saltè aliquando ratio Dei & ratio hominis non sunt regulæ bonitatis actionis; cum ambæ nonnumquam à se invicem dissentiant.

R. neg. conseq. & disting. probat nonnumquam ratio Dei & ratio humana dissentiant in objecto materiali, seu in re volita, C. in objecto formali, seu in modo volendi, N. Itaque dissentiant quadantenus Dei & hominis voluntates, cum Deus vult ut moriatur aliquis, quem filius ejus vivere desiderat; sed reipsâ plûs inter se congruunt quàm primâ fronte videatur: imo quia vult Deus ut filius patris sui mortem avertat quantum potest: is ergo cum optat ut pater non moriatur, divinæ voluntati consentit; 2do. quia filius non optat vitam patris nisi conditionatè & absolutè cupit, ut fiat voluntas Dei; ergo & ex hac etiam parte voluntas hominis cum Dei voluntate congruit.

SECTIO SECUNDA.

An dentur Actus indifferentes.

Not. 1mo. actus indifferens is esse dicitur qui nec bonus est nec malus moraliter.

Not. 2do. Actus humanus de quo solo hic agitur: utpote qui solus deliberatus sit, dupliciter considerari potest, *in specie* scilicet, & *in individuo*. Actus humanus in specie, est actus spectatus comparatè ad objectum duntaxat, abstrahendo à fine, & cæteris circumstantiis: v. g. Deum precari, furari, deambulare, quorum primum etiam ratione objecti spectatum, bonum est, secundum verò malum, tertium denique indifferens, ita ut possit bonum esse vel malum. Actus verò spectatus in individuo, est actus prout à parte rei ponitur, & comparatè ad objectum, finem, & omnes circumstantias.

Certum est dari actus indifferentes in specie, qui spectati seorsim à fine quo fiunt, nihil boni continent aut mali moralis cum eorum objectum non pertineat ad mœurs. Hinc illud S. Hieronymi Epist. 89. *Bonum est continentia, malum est luxuria, inter utrumque indifferens ambulare.* Sed graviter controversitur, an dentur aut dari possint actus indifferentes in individuo. Affirmant Alensis, S. Bonaventura, Gabriel, Almainus Vázquez, & Scotus cum suis in 2. dist. 41. alii plures negant, eo nixi fundamento, quod omnes actus nostri, nisi in bonum finem referantur, sint verè mali. Sed hic recrudescit controversia: cum enim finis omnis à creaturâ distinctus, sit Deus ipse, saltè sub conceptu confuso, quæritur quâ ratione actio ut ex parte finis bona sit, debeat ad Deum referri, de quo non una est omnium opinio.

1mo. enim censent aliqui, actionem, ut bona sit, ad Deum referri debere ex caritate habituali & iustificante, unde sequitur omnes peccatoris actiones totidem esse peccata. Ità Joannes Hus, inter cujus propositiones damnata est hæc à Concilio Constant. Sess. 15. * *Si homo est vitiosus, & agat quidquam, tunc agit vitiosè; & si est virtuosus, & agat quidquam, tunc agit virtuosè: quia sicut vitium quod crimen dicitur, sive peccatum mortale, inficit universaliter actus hominis vitiosus; sic virtus, sive charitas vivificat omnes actus hominis virtuosus.* Eundem ex parte errorem si non sensu, de quo judicet Deus, saltè verbis exprimere visus est Quenellus, cujus propositio 45. sic habet: *Amore Dei in corde peccatorum non amplius regnante, necesse est ut in eo carnalis regnet cupiditas, omnesque actiones*

* Lib. tom. 12. p. 130.

ejus corrumpat. Quenello præverat Baius, ejus 35. propositio sic habet: *Omne quod agit peccator, vel servus peccati, peccatum est.* Baius autem præverat Lutherus, qui citatam Joannis Huius propositionem expendens aiebat: *Hic articulus est à Catholicis concedendus.* Haud tamen eum concessit sacra Facultas Parisiensis, quæ anno 1521. doctrinam hanc reprobavit: haud concessit Ecclesia tota, quæ docet aliquid boni à peccatoribus ipsis, aliquid venialiter mali à justis aliquando prodire.

2do. Docent alii, malam esse actionem omnem quæ virtualiter saltè ad Deum non refertur ex motivo caritatis, sive perfectæ, sive imperfectæ hoc est quæ non refertur ad Deum propter se directum. Ità Janinius Lib. 3. de statu nat. lapsi. c. 17. & alibi passim: *Nullum, inquit, omnino fieri potest opus bonum, hoc est sine peccato, nisi in Deum propter se dilectum referatur.* Eadem sibi longe pejor fuit Quenelli sententia, ut patet ex textu citato; eamque acriter defendunt ejus adiectæ.

3do. Cæteri Theologi negant eum qui ex caritatis propriè dicta motu non operatur, semper peccare. Sententiam hanc non adstruimus, nisi paucis: quia ex iis quæ circa opera Infidelium moraliter bona docuit Doct. Tournely, faciliè colligitur quid hic sentiendum sit. Sit itaque.

CONCLUSIO I. Non dantur actus indifferentes in individuo. Ità præter D. Thomam & Thomistas docent Bellarminus, Suarez Valentia, &c.

Prob. 1mo. ex SS. Patribus August. Lib. 2. de peccat. meritis, &c. cap. 18. *Mirum, inquit, si voluntas potest in medio quodam ita consistere, ut nec bona, nec mala sit. aut enim justitiam diligimus, & bona est, aut si omnino non diligimus, non bona est, sed mala & pessima.* Et Epist. 82. aliàs 19. *Cavendum est, nè sicut Philosophi, facta quædam hominum media dicamus inter rectè factum & peccatum: quæ neque in rectè factis, neque in peccatis numerentur.* † Unde sic: Actio indifferens ea est, quæ nec bona est, nec mala, quæ inter rectè factum & peccatum media est: atqui ex S. Augustino nulla debet admitti actio hujusmodi, sed e contra cavendum est nè admittatur. Atque id ità manifestum est, * ut Vasquez qui contra nos pugnat, ingenuè fateatur SS. Augustinum, Prosperum, Fulgentium & Thomam, sibi adversari; ergo.

Prob. 2do. Actio spectata in individuo, est actio quæ sit propter aliquem finem; quæ enim non sit propter finem, est actio spectata in specie: atqui actio quæ sit propter finem non potest esse indifferens. Eatenus enim talis actio posset esse indifferens, quatenus fieret propter finem qui nec bonum nec

*Vasq. disp. 52. n. 33.

nec malus: atqui impossibile est ut actio aliqua fiat propter finem qui nec bonus sit nec malus. Nam finis omnis vel est Creator, vel creatura: sed actio quæ sit propter Creatorem, ut agens in eo conquiescat, sit propter bonum finem; actio verò quæ sit propter creaturam finè ordine ad Deum, ut voluntas in illâ solâ conquiescat, sit propter malum finem. Sic malum est comedere etiam finè excessu, aut opus conjugii exercere propter solam voluptatem: unde damnatæ sunt ab Innocentio X. ex propositiones *Comedere & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem, non est peccatum. Et Opus conjugii ob solam voluptatem, exercitum, omni penitus caret culpa & defectu veniali;* ergo.

* Prob. 3tio. Omnis actio otiosa est moraliter mala: atqui omnis actio quæ ad debitum finem non ordinatur est otiosa; ergo Major & minor seorsim probandæ veniunt.

Prob. itaque major. Non minùs actio otiosa, est moraliter mala, quàm verbum otiosum, imò magis, cùm in actione otiosa tempus tam inutiliter occupetur quam in verbo otioso, & aliunde iactura rei otiosæ major sit quàm damnum verbi otiosi, quod inter creata quacumque minimum reputari solet; unde S. Hieronymus in Plal. 16. *Si de verbis otiosis redditur ratio, quantò, magis de operibus?* atqui verbum otiosum est moraliter malum, quandoquidem reddent homines de eo rationem in die iudicii; non solùm propter discussionem, ut temerariè respondent quidam ex adversariis, sed propter condemnationem, ut patet ex verbis Christi immediatè sequentibus

* *Ex verbis tuis justificaberis, & ex verbis tuis condemnaberis,* Unde Tertullianus Lib. de patientiâ cap. 4. *Traditum est in doctrinâ Christi, manere nos omnis vani & supervacanei dicti reatum;* ergo.

Prob. min. nempe quòd omnis actio eo ipso quo ad debitum finem non refertur, otiosa sit. Et id quidem evidens est ex terminis: actio enim non dicitur otiosa eo quòd malum habeat finem; ergo ideo solùm otiosa dicitur, quia caret debito fine. Et hoc plerique Patres docent: Otiosum verbum, ait S. Hilarius, est verbum ineptum & inutile. S. Gregor. Homil. 6. in Evang. *Otiosum verbum, inquit, est quod utilitate redditur, aut ratione justæ necessitatis caret.* S. Bernardus Lib. de triplici custodiâ &c. *Otiosum verbum est, quod nullam rationabilem causam habet;* ergo pariter actio otiosa ea est quæ debito fine caret. Unde Matth. 20. operarii dicuntur otiosi, non quia nihil prorsus agerent, sed quia nihil efficerent utile, & quod ad debitum finem posset ordinari.

† Prob. 4to. Si teneatur homo omnes actus suos ad Deum refer-

referre, jam certum est non dari actus indifferentes, quia boni erunt qui ad hunc finem referentur, mali verò qui non referentur: atqui tenetur homo actus suos omnes ad Deum referre. Qui enim *omnia* generatim & indistinctè, qui actiones etiam minimas in gloriam Dei facere tenetur, ille omnes actus suos ad Deum referre tenetur: atqui tenetur homo *omnia* generatim Prob. min. ex celebribus S. Pauli verbis I. Corinth. 10. *Sive manducatis, sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in gloriam Dei facite*: atqui hæc verba nullam nè minimam quidem actionem excludunt, quæ non debeat ad Deum referri. Et si potus ipse & esus, & aliud quid simile, ad Dei gloriam ordinari debet, quandò magis aliæ majoris momenti actiones?

At, inquit, verba hæc merum sunt consilium.

Contra 1mo. Apostolus utitur verbo imperativo, *facite*, nihilque addit quo indicet se consilium merum dare; ergo censendus est præceptum dedisse, præsertim cum id patiatur materia, nec ullæ obtent circumstantiæ; 2do. in dubio ad mores pertinente pars tutior tenenda est; 3tio. in hisce verbis verum agnovèrè præceptum Patres. Sic Augustinus Lib. de corrept. & gr. c. 3. *Præcipit Apostolus dicens: Omnia vestra in charitate fiant.* S. Maximus Homil. 2. de gratiis &c. *Christianus semper debet Patri ac Domino suo laudes dicere, & in ejus gloriam omnia procurare, sicut ait B. Apostolus: Sive manducatis, sive bibitis, &c.* S. Thomas 1. 2. q. 21. art. 4. *Deus, inquit, est ultimus finis hominis. Est autem debitum ut ad finem ultimum omnes actus referantur.* † Non negamus S. Bonaventuram nobis hic cum suâ Scholâ adversari; sed nec opinionem nostram in articulum fidei transformari volumus.

* Obj. 1mo. S. Hieronymum ubi suprà: *Bonum est continentia, malum luxuria, utrumque indifferens ambulare hoc non est bonum nec malum; sive enim feceris, sive non feceris, nec justitiam habebis, nec injustitiam.* Unde sic: Actiones de quibus hic loquitur S. Doctor verè sunt indifferentes, cum nec ad meritum seu justitiam, nec ad demeritum live injustitiam imputentur: atqui actiones illæ non solum considerantur in specie, sed etiam in individuo; hæc enim vox, *feceris*, denotat exercitium actionis in individuo, cum actus non possit fieri nisi in individuo & singulari.

R. 1mo. Transeat major, quæ efficaciter non probatur, quia potest aliqua actio nec ad meritum nec ad demeritum inservire, & tamen non esse indifferens, & nempe sit solum moraliter bona.

R. 2do. Dato quod Hieronymus, hic ex propriâ sententiâ
Moral. Tom. I. § E loqua-

loquatur quod certum non est; neg. min. etsi enim loquatur S. Doctor de actione prout à parte rei exercetur, non respicit tamen nisi objectum ejus, & abstrahit tum à fine tum à circumstantiis, ut ab iis abstrahat, cum ait bonum esse continentiam, quæ tamen, ut in conjugatis, aliquando mala esse possent: unde sensus ejus est, *sive feceris, sive non*, id est præcisè quia fecisti vel non fecisti, nec justitiam habebis nec injustitiam; quamvis aliunde laude vel vituperio dignus sis, prout ex rationabili causâ, & ex bono fine, atque in debitis circumstantiis fecisti, vel non. Et verò S. Doctor in Epist. ad Ctesiphont. postquam hæc retulit verba quibus Pelagius Ecclesiæ dogma de gratiâ ad actus singulos necessitate quali ridiculum explodere nitebatur: *Si voluero curvare digitum, movere manum, sedere, stare, ambulare, discurrere, sputa jacere semper auxilium Dei mihi necessarium erit.* Sic vividè responderet: *Audi ingrati, imo sacrilegi, Apostolum prædicantem: Sive manducatis, sive bibitis, &c. ergo vult S. Doctor, ut non deambulatio solum, sed & actus omnium maximè animales; ad Dei gloriam referantur.*

† Atque hinc colliges, eum peccare qui solius voluptatis causâ comedit; flores odoratur, campum innumeris varium coloribus respicit, musicæ cantibus demulcetur, uxore utitur, &c. Iâ docet Augustinus Lib. 10. Confess. c. 33. *Cum inquit, mihi accidit, ut me amplius cantus quàm res quæ canitur moveat, me peccasse confiteor.* & Lib. de bono conjug. cap. 7. *Reddere debitum conjugale nullius est criminis, exgere autem ultra generandi necessitatem, est culpæ venialis.* Concinit S. Thomas in 4. dist. 31. q. 2. art. 2. *Duobus solis modis conjuges absque omni peccato conveniunt, scilicet causâ procreandæ proliæ, & debiti reddendæ; alias semper ibi est peccatum ad minus veniale.*

Obj. 2do. 2do. Actus qui nec bonitatem nec malitiam contrahunt ex objecto, fine & circumstantiis, sunt indifferentes in individuo: atqui dantur hujusmodi actus. Actus enim qui fiunt ad sublevandam levem naturæ indigentiam, ut ambulare, sputa ejicere, ad ignem frigoris abigendi gratiâ accedere, sunt actus quorum 1mo. objectum nec bonum est nec malum moraliter; 2do. finis est etiam indifferens: qui enim ad ignem frigoris expellendi gratiâ accedit, per se loquendo non plus meretur, quàm qui non accedit; 3tio. circumstantiæ sunt & supponuntur esse indifferentes; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. actus de quibus agitur esse ratione finis indifferentes: vel enim fiunt propter solam voluptatem, & tunc includunt culpam venialem, ut ait S. Thomas;
vel

vel sunt ut corpus ad functiones suas magis habile reddatur, & ideo mens promptius & melius ea quæ officii sui sunt peragat, & tunc sortiuntur bonitatem à fine quem operans ultimè intendit; ergo quocumque modo considerentur, non sunt indifferentes.

Inst. Si prædicti actus boni esse possent, possent voveri; rursum si forent mali, deberent poenitentes se de iis accusare: atqui neutrum dici potest. Non 1. nam ridiculum esset & stultum vovere v. g. deambulationem ad sublevandam levem naturæ indigentiam. Non 2. nemo enim est qui se de iis accuset; nemo qui antequam quæstionem hanc in Scholis tractari audierit. crediderit se, spuendo, vel emungendo nares peccare, nisi hæc honestum in finem referret; nemo qui his solis absolutionem impendere ausit: & id fatentur Thomistæ ipsi cùm candidè loqui volunt; ergo.

R. neg. primam partem majoris, quæ moraliter loquendo falsa est, quia non omne bonum voveri potest. sed id tantum quod est melius: porro ii etiam actus qui boni sunt, non sunt semper meliores quàm ipsorum ommissio. Sic tanerli matrimonium sit per se bonum & optimum, haud tamen communiter loquendo voveri potest, quia excludit statum virginittis qui Deo acceptior esse solet. Dixi moraliter loquendo, quia sicut matrimonium in quibusdam raris casibus voveri potest, sic & actus de quibus loquitur objectio, ob quædam causas quæ raro occurrunt voveri possent.

Ad 2. partem responderi Gonet his verbis: *Quia similes actus ut plurimum sine deliberatione ex solâ imaginatione sunt, & si fiant cum consilio & deliberatione rationis, ad sanitatem vel honestam recreationem, vel naturæ quietem & solatium virtualiter referuntur, regulariter sunt materia dubia, & ideo prudens Sacerdos raro debet his solùm absolutionem impendere, sed mone- re poenitentem ut de aliis, licet jam confessis, quæ certò scit- fuisse peccata, se accuset.* Adde quod multi ex iis qui Deum verè timent, sæpiùs in die actus suos omnes Deo offerunt, & oblationem hanc identidem repetunt, nè interrumpatur: multi etiam se ut peccati reos habent cùm illud pietatis officium o- miferunt.

Obj. 3tio. Illa opinio admitti non debet, quæ jugum im- ponit quod portari non potest: atqui talis est opinio nostra. Quis enim hominum potest in singulis actibus. iis etiam qui anima- les sunt, ut spuerè, rectum finem sibi semper proponere?

R. neg. min. Non enim requiritur relatio *actualis*, quæ ho- mo in actibus singulis de ultimo fine cogitet; sed sufficit relatio *virtualis*, quæ nimirum etiam cùm desit esse præsens actû,

manet virtute actualis præbebitur, quæ nec revocata est per actum contrarium, putâ peccatum, nec interrupta per longiorem temporis moram: atqui talis relatio ad quam satis est ut homo aliquoties in die suum bene operandi propositum renovet, viro Christiano onerosior videri non debet, cum eò utque progressi sint vel ipsi Gentiles, ut eorum aliquis dixerit: *Niratio jubeat, digitum exere, peccas.*

Obj. 4to. Qui bonâ fide existimat dari actus indifferentes in individuo, & deambulando nullum sibi bonum finem proponit, nec peccat cum agat juxta opinionem cujus falsitas inculpate ignorari potest, nec bene agit, cum nec actu nec virtute bonum finem intendat; ergo.

R. neg. ant. Fieri enim nequit ut hic occurrat saltem practice ignorantia invincibilis, quia ratio fide præsertim adjuncta evidenter dicitur nemini unquam esse licitum otiose & inutiliter operari. Nec dubium esse quin hoc in praxi secutus sit S. Bonaventura, qui se suosque actus pluries in die ad Deum referebat.

Obj. 5to. In Concilio Constantiensi damnata est hæc Joannis Hus propositio, *Nulla sunt opera indifferentia: sed hæc est divisio immediata humanorum operum, quod sint vel virtuosæ; vel vitiosæ;* ergo admitti debet hæc contradictoria: aliqui sunt actus indifferentes.

R. dist. ant. damnata est in sensu Joannis Hus, C. in sensu Catholicorum qui noster est, N. Contendebat Joannes Hus omnem & quemlibet actum, virtuosum esse vel vitiosum, prout elicitur ab homine justo, vel peccatore; quia, inquiebat, *vitium seu mortale peccatum inficit universaliter actus hominis vitiosus, & virtus vivificat omnes actus hominis virtuosus.* Hanc hæresim merito proteripsit Synodus Constantiensis. quia inter vitiosa hominis mali, & virtuosâ hominis justii opera, dantur actus aliqui medii qui nec justii sunt, tamen fiant ab homine justo, cum is aliquando venialiter peccet: nec vitiosi, tamen fiant ab impio, quia is nonnunquam pie agere potest. At eadem Synodus circa propositionem ipsam absolute sumptam non pronuntiavit, cum quæstiones inter Ecclesiæ Catholicæ Theologos illasâ fide agitatae dirimere non intenderit.

CONCLUSIO II. Ut actio sit ex omni parte bona, necesse non est ut ad Deum propter se dilectum referatur, seu ut fiat ex motivo charitatis saltem initialis strictè sumptæ. Imò sententia quæ relationem hanc requirit, *falsa est & erronea*, ut loquitur Gonet. tom. 4. disp. 1. de necessitate grat. art. 3. Assertionis nostræ præcipua indicare fundamenta sufficit; sed antea monere volo, duo hæc quæ aliquibus synonymia videntur, operari

pro-

propter Deum propter se dilectum, & operari propter Deum tanquam ultimum finem, mihi omnino distincta videri: actus enim spei Deum attingit ut ultimum finem, nec tamen tendit in eum propter se, id est, propter absolutam ejus bonitatem.

Prob. itaque 1mo. Si ut actio ex omni parte, atque etiam ratione finis bona sit, & penitus immunis à peccato, requiratur charitatis supernaturalis influxus, omne opus liberi arbitrii sibi dimissi peccatum erit saltem veniale; & ad nihil valebit libertas nisi ad peccandum: atqui falsum omnino consequens. Prob. min. 1mo. quia inter propositiones Baianas quas an. 1560. die 27. Junii notavit Facultas Parisiensis, hæc propositio num. 4. *Librium arbitrium ex se non potest nisi peccare, & omne opus liberi arbitrii sibi dimissi est peccatum mortale vel veniale*, damnata est sub hac censura, *Hæc propositio pro utraque parte est hæretica* Ista item, *Homo faciendo quod in se est peccat, & non pot. si non peccare faciendo quod in se est*, sic confixa est *Tota hæc propositio est hæretica*; 2do. quia proscripita est à Romanis pontificibus hæc Bani propositio, *Librium arbitrium ante gratiam nihil valet nisi ad peccandum*. Hanc etiam reprobavit Alexander VIII. *Omne quod non est ex fide Christiana supernaturali, peccatum est*; 3tio. quia cum doctrinam hanc renovasset Monachus quidam Theologiæ Professor, hanc ab eo fidei professionem exegit, (nemine in Senonenti Provinciâ reclamante) Episcopus Altissiodorensis anno. 1811. *Recognosco fidem non tam esse necessariam ad actus moraliter bonos, ut sine initio fidei & caritatis non possit fieri ullum opus bonum morale ordinis naturalis, quod non sit peccatum saltem omissionis; propterea quod non referatur ad Deum per aliquem charitatis actum saltem inchoatum*.

† Prob. 2do. Si omnis actio sine charitatis actualis influxu elicitæ, sit peccatum, peccabit qui solius æternæ mercedis intuitu operabitur: atqui falsum consequens ex Trid. Sess. 6. Can. 31. *Si quis dixerit justificatum peccare, dum intuitu æternæ mercedis bene operatur, anathema sit*. Hinc damnata est ab Alexandro VIII. ista propositio, *Quisquis etiam æternæ mercedis intuitu Deo famulatur, caritate si caruerit, vitio non caret, quoties intuitu licet beatitudinis operatur*: & hæc iterum, *Intentio quâ quis detestatur malum & prosequitur bonum, merè ut cælestem obtrineat gloriam, non est recta nec Deo placens*.

Prob. 3tio. ex Concilio Trid. quod declarat ** *illam contritionem imperfectam, quæ attentio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ & pœnarum metu communiter concipitur, si voluntatem peccandi excludat cum spe veniæ, non solum non facere hominem hypocritam & magis*

* An. 1690. ** Sess. 14. c. 4.

peccatorem; verum etiam domum Dei esse; & Spiritus sancti impulsus quo penitens adjutus viam sibi ad justitiam parat. & alibi: * Si quis dixerit gehennæ metum, per quem ad misericordiam Dei de peccatis dolendo confugimus vel à peccando abstinemus, peccatum esse, aut peccatores peiores facere; anathema sit. Unde sic: Timor de quo agitur in prædictis textibus, non includit initium charitatis strictè sumptæ: atqui tamen timor ille ex omni parte bonus est; ergo ut actio ex omni parte bona sit, sufficit impulsus & motio Spiritus sancti à caritate distincta.

Major patet imo. quia Synodus Tridentina explicans quo motivo moveatur ille qui timet, non assignat caritatem, sed considerationem turpitudinis peccati, aut gehennæ metum; ergo, saltè *communiter* loquendo, attrito ex his solum motivis nascitur, non autem ex præstanti caritatis strictè sumptæ motivo.

* 2do. Quia Lutherus contra quem editus est prædictus Canon, in expositione Articulorum quos Leo X. condemnaverat, ac proinde diu ante Tridentinam Synodum, declaraverat attritionem quâ hominem magis peccatorem fieri censebat, non eam esse quæ ex Dei amore proficitur. Sic enim loquebatur an. 1520. in assertionem omnium Articulorum per Bullam Leonis X. damnatorum: ** Si dixerint se loqui de contritione in charitate factâ, jam Articulus nihil ad me! non enim unquam sic docui. & supra: Doceo contritionem quantumlibet magnam, nisi fiat amore justitiæ, & (ut ipsimet Catholici dicunt) in charitate Dei, non esse veram sed simulatam & infra: Donec ab amore legis incipiant panitere, se se hypocritas esse sciant. Ergo ea solum contritio Luthero displicuit, quæ non concipitur ex amore justitiæ, & ex charitate Dei; ergo contritio quæ juxta Patres Tridentinos, quibus ignota non erat Lutheri apologia, supernaturalis est, & quatenus talis ad justitiam conducit, non includit amorem caritatis. Et verò propositio quam reprobat Synodus Trid. totidem de verbis sumpta est ex Sermone secundo *** Lutheri de Poenit. ubi nè uno quidem verbo indicat eum à se reprobari timorem qui caritate habituali destitutus sit. Esto Novator plus aliquando in hoc puncto erraverit; sed varias erronei systematis partes reprobare potuit Synodus Tridentina, & de facto reprobavit Canonibus VII. & VIII.

† 3tio. quia usque adeò loquuntur Patres de timore qui amorem non includit, ut dilectionis nomen è Concilii decreto, quale primò conceptum erat, eradi vulerint. Cum eniam, ut

refert

* Sess. 6. 8. ** Tom. 2. Edit. Ihene an. 1557. fol. 116.

*** Tom. 1. fol. 13.

refert Palavicinus Lib. 12. c. 10. prius decretum statueret attritionem ortam ex eo timore qui servilis dicitur, sufficere ad Sacramenti Pœnitentiæ constitutionem, cum sine aliquo dilectionis in Deum motu vix esse quæat: monuit Amilianus Tuderamus Episcopus, falsò dici hujusmodi dolorem sine amore vix unquam concipi posse, &c. Quamobrem, ait Palavicinus, decretum sicut nunc extat, reformatum est.

410. Quia propositio hæc, *Atritio quæ ex gehennæ metu concipitur sine dilectione benevolentia Dei propter se, non est bonus motus & supernaturalis*, ab Alexandro VIII. damnata est, indubiè quia Tridentino adversabatur; ergo pro certo habendum est timorem, de quo loquitur Synodus Tridentina, abstrahere ab amore Dei propter se.

Nunc probanda est minor, nimirum timorem hunc prout ab amore præscindit, esse ex omni parte bonum. Probatur autem sic: Timor de quo loquuntur Patres Tridentini, non facit hominem hypocritam & magis peccatorem: atqui si timor ille non esset ex omni parte bonus, sed malus defectu legitimi finis, jam hominem faceret magis peccatorem. Peccatum enim peccato additum, facit hominem magis peccatorem: atqui timor ille esset peccatum, defectu scilicet boni finis; peccatum est juxta Augustinum; ergo.

Et verò quod non est caritate, necessariò est ex cupiditate, juxta adversarios, apud quos * non sunt nisi duo amores unde volitiones & actiones omnes nostræ nascuntur, &c. atqui timor de quo agimus non est à caritate; ergo superest ut sit à cupiditate, sive ab eo amore qui eo ipso quo omnia propter Deum non agit, malus judicari debet.

Obj. 1mo. Peccat quisque non implet magnum illud præceptum, ** *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, &c.* atqui præceptum illud non implet, qui omnes actus suos ad Deum non refert ex motivo caritatis: sic enim aliquam cordis sui, motuumque suorum partem subtrahit præcepto quod omnes humani cordis motus comprehendit & exigit; ergo.

R. 1mo. argumentum hoc adversus eos à quibus proponitur militare. Docent enim eum qui in actione suâ tenue aliquod charitatis initium, ac debiliores amoris hujus scintillas habet, eatenus ab omni peccato immunem esse: sed qui nascentia solum charitatis primordia habet, nec agit nisi ex debiliore ejus scintilla, non potest dici tantum ac tale præceptum implere. An non enim magnam cordis sui partem Deo subtrahit, qui nonnisi exiguam ejusdem portionem Deo porrigit? Annon *Modus diligendi Deum, est diligere sine modo, ut bellè docet*

E 4

S.

* Prop. 44. Quest. nel. ** Luc. 10. 27.

S. Bernardus: An non consequenter præceptum extensè transgressior judicabitur, qui loco ignis exaltantis quo flagrare debet, nonnisi levem quæ vix foris prodit. flammam experietur?

R. 2do. dist. maj. peccat qui Deum non diligit quantum potest, & secundum mensuram & naturam gratiæ quam Deus ipsi largitur, aut nisi obicem poneret, largiretur, C. tecus N. sic distincta min. neg. consequ. Ut intelligatur solutio, & infinitæ advertantium declamationes convellantur, duo sufficiunt quorum veritatem agnoscunt ceteri præter Jansenianos Theologos: 1mo. ut Deus non jubeat impossibilia, sed simul præceptum & auxilium, legem & misericordiam afferat; 2do. ut non omnis quæ homini conceditur gratia, eundem ad idem objectum ferat, sed alia aliquando ad fidem, alia ad timorem, alia ad charitatem magis aut minus profectam, &c. Atqui hæc duo pro certis & inconcussis haberi debent: 1mo. enim Deus non jubet impossibilia; *nec enim impossibile aliquid potuit imperare qui justus est*, ait S. Cæsarius Arelat. 2do. non omnis gratia ad eundem effectum proximè ordinatur: hæc excitat ad timorem, illa ad initium fidei, alia inspirat amorem Dei propter se, alia amorem Dei ut est bonum nobis conveniens, uno verbo, ut docet S. Augustinus L. 1. ad Bonifacium cap. 19. & L. de nat. & grat. c. 67. Deus humanas voluntates ad bonum faciendum movet *miris & multis modis*, qui facile explicari non possunt. Unde colligere est quàm malè contendat auctor Examinis theologiæ omnem & quamlibet veram Christi gratiam, esse charitatem propriè dictam, saltè inchoatam; quo semel posito systemate, Mahumerani, Athei, ceterique Infideles qui *sinè Deo* vivunt, si quid à Deo gratiæ recipiant, ut eos aliquando saltè recipere in confesso est etiam apud nobiliores S. Thomæ discipulos, charitatis illius eximiam quâ Deus castè & gratuito propter seipsum diligitur participes esse dicendi sunt, quod quàm absurdum sit nemo est qui non intelligat.

His positis, proposita difficultas facilè evanescit. Dato enim quòd per præceptum *Diliges*, teneatur homo singulos suos actus ad Deum referre, ad id non tenetur, nisi secundum præsentem quas habet vires. aut quas haberet, nisi poneret obicem gratiæ: atqui homo non semper habet gratiam charitatis strictè sumptæ quâ Deum propter se diligit, sed aliter & aliter movetur à multiformi gratiâ Dei; ergo non desinit tunc adimplere præceptum de diligendo Deo, quia illud impletur ab his etiam qui sinè charitate agentes ad charitatem se disponunt, juxta id S. Thomæ: ** Non est impossibile hoc præceptum obser-*

zare

vare, quod est de actu charitatis, quia homo potest se disponere ad charitatem habendam. &c.

Inst. Quod teneor facere ex præcepto charitatis, hoc teneor facere ex motivo charitatis: atqui.

R. neg. maj. nam ex præcepto charitatis teneor credere & sperare, aliaque dispositiones ad charitatem necessarias habere, & tamen non teneor hosce actus elicere ex motivo charitatis. Sic die Dominicâ ad sacrum obligatus præcepto religionis, teneor eodem præcepto electo surgere nec tamen teneor surgere ex motivo religionis.

Obj. 2do. citata Apostoli verba, * *Sive manducatis, sive bibitis, &c. & iterum: Omne quodcumque facitis in verbo aut opere, omnia in nomine Domini Jesu Christi*: atqui hæc verba præceptum continent generale, & illud quidem impleri nequit, nisi homo actus suos ad Deum referat ex proprio charitatis motivo. Prob. min. ex S. Thomâ 1. 2. q. 100. art. 10. ad 2. *Sub præcepto charitatis*; inquit, *continetur ut diligatur Deus ex toto corde ad quod pertinet ut omnia referantur in Deum; & ideo præceptum charitatis homo implere non potest, nisi etiam omnia referantur in Deum*; ergo.

R. neg. min. & dico 1mo. præceptum Apostoli generale non esse; alioqui enim extendi debere ad omnes prorsus homines, atque etiam ad Infideles negativos; quod dici nequit, cum ii qui de Christo nihil unquam audierunt, peccare quidem possint cum actus suos saltém implicitè non referunt ad Deum creatorem, quem invincibiliter ignorare non possunt sed peccare non possint eisdem actus non referendo, seu non faciendo in nomine Domini Jesu Christi, quem invincibiliter ignorant. Itâ Estius & Sylvius.

Dico 2do. cum S. Thomâ ibid & Sylvio, hominem Christianum teneri omnes actus suos in Deum referre, nec teneri tamen semper ad eos ex caritatis motivo referendos. Præceptum enim de diligendo Deo, non debet confundi cum præcepto de referendis ad Deum omnibus actionibus; quia præceptum istud, *Diligas Dominum Deum tuum*, non continet universalitatem quam continet istud, *Omnia in gloriam Dei facite*: & propterea præceptum dilectionis, cum sit affirmativum & sine universalitate, non pro semper obligat; præceptum verò de referendis omnibus ad Deum, licet sit affirmativum, quia tamen continet universalitatem actionum, obligat pro omni tempore quo aliquid deliberatè operamur; alioquin non omnia in gloriam Dei essent referenda, cum ad eum non referentur quæ fierent eo tempore quo præceptum non obligaret.

Ad 2. dist. textum S. Thomæ, pertinet ad præceptum cha-

* I. Cor. 10. *Ceplosi*. 3. 27.

Es

ritatis

ritatis ut omnia referantur in Deum ex motivo charitatis, quando actu urget præceptum charitatis, C. perinet semper ita ut semper urgeat præceptum charitatis, N. Faveo itaque quòd juxta S. Thomam omnia ad Deum ex motivo charitatis referri debeant, quoties urget præceptum charitatis unde qui cum urget charitatis præceptum honorat parentes, & eos non honorat ex charitate, peccat, & quidem mortaliter, ut docet ibid. S. Doctor in arg. *Sed contra.* Sed nego & constanter nego quòd juxta S. Thomam, vel præceptum, charitatis obliget semper, vel qui ex motivo charitatis non agit, quo tempore non obligat præceptum charitatis peccet saltem omissionis peccato. Utrumque invictè patet, 1mo: ex scopo S. Doctoris qui eo loci totus est ut probeat modum charitatis non cadere sub præcepto divinæ legis id est, divinam legem impleri aliquando posse absque eo quòd impleatur ex motivo charitatis; 2do. ex ipso quem adversarii adducunt & truncant S. Thomæ textu; sic ille: *Ad 2. dicendum quòd sub præcepto charitatis continetur, ut diligatur Deus ex toto corde: ad quod pertinet ut omnia referantur in Deum; & ideo præceptum charitatis implere homo non potest, nisi etiam omnia referantur in Deum. Sic ergo qui honorat parentes. tenetur ex charitate honorare, non ex vi hujus præcepti, quod est, Honora parentes; sed ex vi hujus præcepti, Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo. Et cum ista sint duo præcepta affirmativa non obligantia ad semper, possunt pro diversis temporibus obligare: & ita potest contingere, quòd aliquis implens præceptum de honoratione parentum, non tunc transgrediatur præceptum de omissione modi charitatis. Ex quibus duo colliges, 1mo. Jansenianos, qui centiens textum hunc S. Thomæ citant, centies eundem corrumpere, cum cautè supprimant posteriora hæc ejus verba, & cum ista sint præcepta affirmativa, non obligantia ad semper &c. 2do. indubium esse quòd in doctrinâ S. Thomæ possit quis absque ullâ delicti specie parentes alio quàm charitatis motivo honorare; idque fieri quoties quis parentes honorat, cum actu non obligat præceptum charitatis, quod utpotè affirmativum non semper obligat: tunc enim neque peccat contra præceptum honorandi parentes, quos de facto honorat: neque contra præceptum charitatis, quod tunc supponitur non obligare. Et verò si docuisset S. Thomas hominem hunc quâcumque factâ hypothesi peccare cum parentes non honorat ex motivo charitatis, censuisset eum pro tunc mortaliter peccare, cum juxta ipsum ibid. quicumque non servat præceptum charitatis, peccat mortaliter; & à fortiori credidisset aliis quæ nimis honestæ sunt hominis actiones, toridem esse mortalia peccata. Quis porro tam erroneam opinionem S. Thomæ attribueret auct? Inst.*

Inst. S. Thomas. Lect. 3. in c. 3. Epist. ad Coloss. verum agnoscat præceptum in his S. Pauli verbis: *Omne quodcumque facitis in verbo aut in opere, omnia in nomine D. N. J. Christi facite.* Quidam, inquit, dicunt quod hoc est consilium, sed hoc non est verum: atqui præceptum illud sine charitatis alicujus motu impleri non potest: secundum id ejusdem Apostoli I. Cor. 16. *Omnia vestra in charitate fiant; ergo.*

R. neg. min. quia potest quis operari in nomine Christi, & tamen non agere ex motivo charitatis strictè sumptæ, ut patet in iis qui actum fidei vel spei eliciunt; aut aquæ frigidæ potum tribuunt intuitu mercedis æternæ.

Nec nocet illud: *Omnia vestra in charitate fiant*, tum quia locum hunc intelligunt aliqui de amore secundum dictamen rectæ rationis ordinato, ut notat Estius: tum quia alii, ut idem Estius, restringunt hæc verba ad solos Fideles quibus annuntiata fuit lex Christi: sic tamen ut contra Apostoli legem non peccent mali Christiani, qui propter Deum fidem cognitum eleemosynam indigenti largiuntur, ita Deum ut finem spectantes ut in illo opere, nihil Deo anteponant, aut æquent, ad quod necessum non est ut homo agat ex impulsu charitatis strictius sumptæ; tum quia si verba hæc de charitate propriâ intelligantur, nihil aliud sunt quam præceptum affirmativum non obligans pro semper.

Ut ergo solvantur omnes S. Pauli textus, dicendum est imo eos si negativè accipiantur, obligare pro semper; quia nihil unquam facere licitum est quod adversetur amoris divino, aut quo creatum creatori præponatur vel æquetur; 2do. eosdem si sumantur affirmativè, vel sumi in sensu charitatis strictius acceptæ, vel eo sensu quod omnia hominum opera ad honestum finem ordinari debeant. Si primum, melius quidem est si quis actionem suam actu in Deum ordinet, ut ipse conformiter ad S. Bonaventuram docet S. Thomas in dist. 40. art. 5. ad 7. at id non est præcepti, nisi pro tempore quo illo quis tenetur actum suum in finem ultimum referre, ibid. dist. 41. q. 1. art. 2. ad 4. & tunc, quidquid dicant Jansenistæ, qui primum Decalogi præceptum ad nihil penè redigunt, dum illud tueri & extollere videntur, qui non ager ex motivo charitatis, mortaliter peccabit, ex eodem S. Thomâ 1. 2. q. 100. art. 10. Si secundum est quidem illud præcepti, quia semper necesse est honestum finem eligere, at nihil inde contra nos.

Obj. tandem plures S. Augustini, aliorumque Patrum textus, in quibus quidquid à charitate non profluit, sterile & defectuosum esse perhibetur. Sic Augustinus L. de Spir. & lit. cap. 14. *Nec enim fructus est bonus, qui de charitatis radice*

non

non surgit. L. 4. contra Julianum cap. 3. *Sine amore Creatoris, nullis quisquam bene utitur creaturis.* S. Gregorius Hom. 27. in Evang. *Nec habet aliquid viriditatis ramus boni operis, si non manet in radice charitatis; ergo.*

R. 1mo. SS. PP. similibus usos esse verbis, cum alias virtutes, earumque actus commendaverunt. Sic S. Gregorius Hom. 13. in Evang. *Nec opus bonum est aliquod sine castitate.* Vach! quoties textum hunc citassent Quenelliani, si S. Pater pro castitate dixisset charitate? Non minus expressè de humilitate locuti sunt, ut videre est in omnibus Libris qui de eâ virtute differunt.

R. 2do. nihil è voce *charitatis* quâ usi sunt SS. Doctores, multominus è voce *amoris & dilectionis* colligi posse, quia voces illæ in eorum Operibus usurpantur 1mo. ad exprimendam charitatem habitualement, cujus tamen influxus ad actionem, ut à peccato vacet, sine hæresi requiri non potest; 2do. ad exprimendum non solum eum voluntatis motum quo mens Deum propter se diligit, sed etiam quemcumque bonum animi affectum etiam naturalem. *Charitas*, ait Augustinus Serm. 349, * *alia est divina, alia est humana; alia humana licita, alia illicita..... Ut ergo breviter insinuem, licita est humana charitas, quâ uxor diligitur; illicita quâ meretrix vel uxor aliena..... licitam ergo charitatem habet; humana est, sed, ut dixi, licita est. Non solum autem ita licita est ut concedatur; sed ita licita, ut si defuerit, reprehendatur, &c.* His præmissis.

R. 3tio, dist. Quod sit sine charitate defectuosum est. ** si fiat positivè contra charitatem, ut si quis frui velit creaturâ, C. defectuosum est si simpliciter fiat sine charitate, subd; si fiat sine charitatè latè sumptâ pro quolibet bono motu, & tendentiâ in debitum finem, C. si fiat sine charitate strictè sumptâ, iterum dist. defectuosum est quatenus nec meretur de condigno, nec ad æternæ vitæ comparationem sufficere potest, C. defectuosum est, id uest verè peccatum, N. Nè unus quidem est ex iis textibus quos catervatim citant Ethica amoris, & alii, cui solutio hæc applicari non possit.

ARTICULUS SECUNDUS.

De affectionibus Moralitatis.

PER affectiones moralitatis intelliguntur hic 1mo. ejus principia: 2do ejusdem multiplicatio: 3tio. denique augmentum ipsius.

* Tom. ** Vid. S. Thomam l. 2. q. 23. a. 7.

SECTIO PRIMA.

De principiis Moralitatis.

Prinicipia moralitatis sunt ea omnia ex quibus fit ut actus bonus sit, aut malus, aut indifferens. Hæc tria recenseri solent scilicet objectum, finis, & circumstantiæ; quod an bene fiat, ut expendamus.

* Not. 1mo. objectum non sumi hîc in totâ suâ latitudine pro eo omni quod voluntati objicitur, sic enim comprehenderet etiam finem & circumstantias; sed strictè & propriè, pro re omni aut persona quæ primo & per se ab actu attingitur. Hoc sensu res aliena est objectum furti, Deus objectum charitatis, & proximus homicidii. Porro cùm objectum dupliciter concipi possit, vel materialiter & physicè, prout est ens aliquod positum extra nihil, vel moraliter prout ab agente attingitur modo qui rectæ rationi consentit, aut ab eadem discrepat manifestum est objectū à quo actus moralitatem desumit, non accipi physicè, sed moraliter. Ceterum multi refert, siue objectum intrinsecè & ex naturâ suâ rationi conforme, ut amor Dei: an extrinsecè tantum & vi legis positivæ, ut abstinentiâ à certo carniū genere quia in primo casu objectum est invariabile, adeo ut sit semper bonum aut malum, ut patet in actu charitatis, aut odii injusti! in secundo autem casu idem objectum bonum aliquando, aliquando malum ex circumstantiis evadere potest.

† Not. 2do. circumstantia actûs, est accidens quoddam moraliter afficiens actum humanum jam constitutum in suo esse tum physico, tum morali. Est 1mo *accidens*, quia est quid extrinsecum entitati actûs, quæ snè tali accidente concipi & subsistere potest, sic locus sacer est circumstantia furti; 2do. *moraliter afficiens &c.* id est, modificans actum in ordine ad rectam rationem, adeoque ipsi conferens aliquid bonitatis vel malitiæ accidentalitè alioqui posset quidem esse circumstantia actûs humani quâ physicus est, sed non quâ moralis. Sic eleemosynam dare inimico, est circumstantia moralis, quæ actionem facit magis acceptam Deo; sed eleemosynam dare dexterâ manu vel sinistrâ, nec nocet nec prodest moribus; 3tio. *jam constitutum etiam in suo esse morali*; quia objectum actûs dat ipsi primam moralitatem, & idcirco circumstantia non nisi secundam dare potest. Circumstantiæ actionis quas latius prosequemur agendo de Peccatis septem recensentur hoc versu exprimi solitæ. *Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

Not. 3tio Licet finis una sit è præcedentibus circumstantiis express-

expressa vocabulo *Cur*, de fine tamen particulariter agunt Theologi, quia ab eo, ut qui præcipuè moveat, præcipua defumitur moralitas. Ceterum finis de quo agitur in præsentii, non est finis operis, is enim non distinguitur ab objecto; sed est finis operantis, quique extrinsecus vocari solet. His positis.

CONCLUSIO. I. Actio humana habet moralitatem suam ab objecto, spectato in esse morali.

Prob. 1^{mo}. Ab eo actio suam habet moralitatem, à quo habet ut bona sit aut mala, tum in genere, tum in specie: atqui ab objecto habet actio ut bona sit vel mala, tum in genere, si objectum concipiatur generaliter ut rectæ rationi conveniens aut dissentiens, juxta id Oisæ 9. *Facti sunt abominabiles sicut ea quæ dilexerunt*: tum in specie, si objectum consideretur ut bonum aut malum in hæc vel illa species ergo.

* Confirm. Ab eo sumitur specifica moralitas actus, ratione cujus quædam virtutes & vitia, ac proinde eorundem actus, à se invicem specie differunt: atqui quædam virtutes sicut & vitia ac proinde ipsorum actus, à se invicem specie differunt ratione objecti circa quod versantur. Sic virtutes theologice specie differunt à moralibus, quod theologice Deum habeant pro objecto, non autem morales: sic etiam homicidium & adulterium specie distinguuntur, eo quod illorum objecta specie discrepent, ergo actus moralis suam moralitatis speciem desumit ab objecto, ac proinde bonitas moralis quæ ab objecto desumitur est bonitas specifica, quia per eam actus constituitur in certâ specie.

Quod autem moralitas non sumatur ab objecto in *esse rei*, sed in *esse moris* spectato, sequitur ex iis quæ prænotata sunt & patet, quia diversi actus voluntatis quorum alter bonus sit, alter malus, possunt ferri in idem objectum secundum *esse rei*, & entitativè spectatum. Sic eadem pecunia potest esse objectum furii & restitutionis: eadem femina, objectum adulterii, & actus conjugii, &c.

Obj. 1^{mo}. Moralitas actus non sumitur ab eo quod nullam habet moralitatem: atqui dantur objecta quæ nullam ex se ipsis moralitatem habent, ut videre est in deambulatione quæ ratione sui nec bona est nec mala; ergo.

R. 1^{mo}. conc. totum, quia cum dicimus moralitatem desumi ab objecto, intelligimus eam desumi ab objecto quando de se bonum est aut malum; si verò sit indifferens, moralitas repetenda est, vel à fine, vel à circumstantiis quæ efficiunt ut qui objectum illud amplectitur, hic & nunc bene vel male agat.

R. 2^{do}. neg. min. quia indifferentia scripta haberi potest pro specie moralitatis. Illud enim est species moralitatis quod subijcitur

bijicitur legi; atqui indifferentia legi subjicitur, scilicet permittenti, quatenus lex permittit ut vir prudens amplectatur objectum quod ex se malum non est. *Quidam* actus, ait S. Thomas 1. 2. q. 92. *ex genere suo sunt indifferentes, & respectu horum lex habet permittere.*

Obj. 2do. Amor proximî mali, est actus bonus: sed proximus malus est objectum malum, ergo actus non desumit bonitatem ab objecto.

R. dist. maj. Amor proximî mali ut proximis est actus bonus, C. proximî ut mali, N. Porro proximus quâ proximus, est objectum bonum.

Duo hic notanda: 1mo. ut actus sit bonus moraliter, necesse est ut voluntas saltem confusè feratur in obiectum ut bonum & honestum. Hinc qui ex solo humanæ æstimationis comparandæ desiderio reddit alteri quod suum est, facit quidem actum objective bonum, sed non bonum moraliter, quia non agit propter ipsam honestatem, sed propter solam delectabilitatem, à quâ actus habere non potest quòd sit moraliter bonus; 2do. ut actus sit moraliter malus, non requiritur ut ipsa objecti malitia directè intendatur: alioqui nemo aut penè nemo peccaret; cùm omnes delectationem quærant, nulli aut fernè nulli malitiam velint; quam plerique ab actu malo, si fieri posset, procul abesse vellent.

* CONCLUSIO. II. Actus humani tam interni quàm exteriores bonitatem aut malitiam desumunt à circumstantiis.

Prob. 1mo. ex Marc. 12. ubi *vidua pauper* quæ in gazophylacium *misit duo minuta*, præfertur divitibus qui summas majores dederant; ergo actio viduæ hujus ex paupertatis circumstantiâ nobilior & sanctior facta est. Atqui idem de sincero ejus desiderio dicendum videtur.

Prob. 2do. Si circumstantiæ nullam actibus etiam merè internis moralitatem impertirent, Ecclesiæ clavibus subijci non deberent, quia actus ex iis nec melior fieret nec deterior: *atqui tamen subijci debent ex Tridentino, ubi dicitur *eas circumstantias in confessione explicandas esse, quæ speciem peccati mutant; quòd sine illis peccata ipsa à penitentibus integrè non exponantur.* Et hæc ratio ostendit ipsas etiam actuum internorum circumstantias in confessione aperiri debere neque enim iis suppressis penitentes peccata sua satis exponerent. An enim satis peccati sui gravitatem exprimeret, qui significans se iniqua circa uxorem proximî habuisse desideria, reniceret se ea voluisse in templo Domini implere?

Prob. 3tio Dantur actus alii aliis meliores aut peiores, licet idem habeant objectum, eundemque finem: atqui tales actus

necessariò bonitatis aliquid aut malitiæ desumunt ex circumstantiis. Minor patet, prob. maj. Actio illius qui nummum furatur in templo, pejor est quàm si extra templum fieret; pariter actio pauperis qui pauperi alteri eleemosynâ erogat, ceteris paribus sanctior est, quàm actio divitis; atqui tamen actio illius qui in Ecclesiâ furatur, non aliud habet objectû, quàm si furaretur, extra. Utrobique enim intendit alieni boni possessionem, &c.

Obj. Quod dat moralitatem intrinsecam actui, debet esse eidem actui intrinsecum: atqui plures sunt circumstantiæ quæ actui non sunt intrinsecæ, ut locus & tempus; ergo plures saltem sunt circumstantiæ quæ nullam actui moralitatem tribuunt.

R. neg. maj. Objectum enim est actui extrinsecum, & tamen moralitatem intrinsecam eidem communicat. Ratio ulterius est, quia ordo quem actus dicit ad objectum aut circumstantias est eidem actui intrinsecus, sive essentialiter, sive non: porro ex ordine hoc intrinseco, nascitur moralitas intrinseca.

CONCLUSIO III. Moralitas actuum humanorum etiam desumitur à fine.

Prob. ab eo desumitur moralitas actûs, quod facit actum ex indifferente bonum vel malum, ex malo pejorem, ex bono malum, vel meliorem: atqui finis facit actum 1mo. ex indifferente bonum vel malum: sic deambulatio mala est si fiat luxûs ostendendi causâ, bona verò si fiat ut quis liberiùs deinceps Deo famuletur; 2do. facit actum ex malo pejorem, ut si quis furetur quo possit lautiùs vino indulgere; 3tio. facit actum ex bono malum, ut si quis jejundet eo fine ut hominibus appareat jejunans, 4to. facit actum ex bono meliorem, ut si quis eleemosynam erogat ut peccatâ sua redimat.

Quæres an actus malus bonum in finem relatus desinat esse malus: an v. g. peccet qui mentitur ut innocenti vitam conservet. Ut solvatur difficultas,

Dico 1mo. actum hunc esse reipsâ malum, & prob. 1mo. quia Apostolus Rom. 3. eos damnat qui dicunt, *Faciamus mala, ut eveniant bonæ*; 2do. quia ad malitiam moralem satis est, ut desit vel unicum eorum quæ debentur actui, secundum vulgatum id *Bonum ex integrâ, causa malum ex quolibet defectu*: ergo ubi medium est malum, actus simpliciter malus est.

At inquires: Ex Matth. 6. *Si oculus tuus fuerit simplex, totum corpus lucidum erit*: atqui per oculum intelligitur intentio, actio verò per corpus, Hinc recepta hæc sententia, *Quidquid agant homines, intentio judicat omnes*.

R. ex hoc Scripturæ textu nihil concludi contra nos, quia intentio non est simplex nisi cum est recta, non est autem re-

cta nisi bonus finis intendatur & bene: atqui bonus finis non intenditur bene, nisi cum per media licita intenditur: unde Christus Joan. 16. eos damnavit qui Apostolos persequabantur, existimantes obsequium se prestare Deo.

Instab. E duobus malis eligendum est minus: ergo si vel mementum sit, vel auferenda innocenti vita, potest & deber eligi mendacium.

R. neg. confeq. neque enim proximi mors, est malum respectu tui, cum non nisi mendatio vitam ejus conservare potes: adedque non teneris inter duo mala eligere, sed ab omni malo abstinere.

Dico 2do. Minuitur tamen malitia actus mali, cum ad finem bonum dirigitur. Ità S. Thomas 2. 2. q. 110. art. 2. Præverat S. Augustinus Lib. contra mendacium c. 8. ubi *pejor dicitur qui concupiscendo, quam qui miserando furatur.* Ratio ulterior est, quia peccati gravitas desumitur ex affectu ad peccatum: porro ubi actus malus bonum ad finem ordinatur, minor est ad peccatum affectus; quia tunc non tam amatur id quod in peccato placere solet, quam ratio utilitatis quæ in eo deregitur relativè ad bonum quod procurare potest.

SECTIO SECUNDA.

De multiplicatione Moralitatis in eodem actu.

DUO hic quærentur: 1mo. an unus & idem numero actus, ut una eadèmq. eleemosyna, possit simul habere duas oppositas moralitatis species, id est, bonitatem simul & malitiam, aliam quidem ex unâ parte, v. g. ex objecto, aliam autem ex aliâ parte, putâ ex fine; 2do. an saltèm unus idèmq. actus possit duas habere moralitates ejusdem generis, v. g. duas bonitatis aut malitiæ species. Ut certa ab incertis secernantur.

Not. 1mo. Conveniunt pene omnes, etundem numero actum posse successivè esse moraliter bonum & malum, & è contra. Sic potest aliquis velle vesci carnibus tempore licito, & volitionem hanc eo etiam tempore continuare quo carniū esus illicitus sit: atqui tunc unus est idemque actus in genere Physico, cum ut supponitur, interruptus non sit; & tamen diversus est in esse moris, transitque ab unâ moralitatis specie in aliam.

Not. 2do. Certum etiam est eum qui è duobus quæ simul concurrerent præceptis, graviore neglecto sciens & volens minus observaret, eliciturum esse actum simpliciter malum; quia juxta S. Augustinum vult Deus ut potius potiora, & minus minora diligamus; ergo.

Not. 3tio. & id. quoque extra controversiam est 1mo. circumstantiam moraliter malam totum actum vitare, ut si quis

Moral. Tom. I.

§ F

non

non celebret Sacram nisi lucri intuitu; 2do. actionem intrinsecè & ratione objecti malam, non posse ullâ colonestari circumstantiâ, unde statim inferebamus eum semper peccare qui mentitur ut proximo vitam conseruet. Quæstio igitur procedit de intentione aliæ circumstantiâ venialiter malâ, an totam actûs cui jungitur substantiam itâ corrumpat, ut in eo actu unica solum reperiat moralitas, eaque mala, quæ totam objecti de se boni bonitatem auferat. Quæ difficultas ut solvatur.

Not. 4to. malam circumstantiam actioni de se bonæ dupliciter annexi posse: 1mo. *antecedenter*, cum in actum influit ut causa ipsius, si quis v. g. jejuner ut laudet ab hominibus; 2do. *concomitanter*, cum actioni de se bonæ & bonum in finem directæ accedit in operis decursu aliquid mali, ut si quis inchoato bonum in finem jejuniis, gloriam inanem inter jejunandum concipiat, vel aliqua veniali impatientiâ, tedio parvo, distractione afficiatur. His præmissis, sit.

CONCLUSIO I. In actu qui bonus est objectivè, malus verò ratione finis, unica est moralitas, nempe finis malitia, quæ in objectum ejus redundat, ejusque bonitatem moralem omnino destruit. Itâ S. Thomas in 1. dist. 38. q. 1. art. 4.

Prob. 1mo. ex Scriptura. Qui orant, jejunant, sublevant pauperes, ut videantur ab hominibus, * *recipiunt mercedem suam, vani vanam*, ut breviter explicat S. Augustinus: ** atqui si mala intentio non vitaret substantiam eorum orationis, jejuniis, &c. possent aliam mercedem recipere, ut per se patet.

At, inquit, actus prædicti stabant ex hypocrisis, quæ cum peccatum sit mortale, non mirum est si vitiet illud omne cui admiscetur.

R. Hypocrisis quam increpat Christus, multoties saltè debuit esse venialis, cum qui humanæ laudis intuitu operantur, sæpe non peccent nisi venialiter. Et certè cum verba Christi generalia sint & indistincta, cur absque necessitate retringentur ad eam solum hypocrisim quæ peccatum est mortale?

Prob. 2do. Si actio illius qui ob vanam gloriam mendico stipem erogat, bona esset, utique ratione objecti: atqui hæc actio nè ratione quidem objecti bona est. Ut enim hæc actio non sit etiam objectivè bona, sufficit ut objectum actionis hujus non sit eleemosyna simpliciter. Sed eleemosyna prout ad malum finem relata, quæ ut talis non potest esse moraliter bona: atqui res itâ se habet. Hæc enim actio cum sit electio, habet pro objecto medium non in se simpliciter, sed ut conducent ad finem; ergo objectum ejus non est purè eleemosyna, sed eleemosyna materialiter sumpta & prout peccati instrumentum, quod sanè malum est.

* Obj.

* Matth. 6. ** Conc. 12. in Psalm. 118.

* Obj. 1mo. Ibi duplex est moralitas, ubi bonitas objecti non destruitur per malitiam finis: atqui in actu eleemosynæ ob vanam gloriam datæ bonitas objecti non destruitur per malitiam finis. Finis enim utpotè extrinsecus objecto, bonitatem ejus destruere non potest; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. maj. Finis est quid extrinsecum in genere entis, C. in genere moris, N. Quod enim transit in rationem objecti specificantis, non est objecto extrinsecum in ratione moris: atqui finis malus transit in rationem objecti specificantis. Tunc enim objectum intenditur ut medium; adeoque ut habens ordinem ad malum finem; quod autem consideratur reduplicativè ut ordinatum ad malum, non nisi pro malo haberi potest.

† Inst. Qui instante præcepto dandi eleemosynam, eam erogat ex motivo inanis gloriæ, implet præceptum, & melius facit quàm qui nihil dat: atqui nec præceptum implet, nec melius ageret quàm alter, si eleemosyna ejus ex malo fine vitaretur: præcepta enim non nisi per actus bonos implentur, &c.

R. dist. maj. qui pauperi ex vanæ gloriæ motivo succurrit, implet præceptum *materialiter*, quatenus materiam seu substantiam actûs lege præcepti ponit, C. implet præceptum *formaliter* & adæquatè, quasi illud omne faciat quod Deus fieri præcepit, N. Undè licet minùs peccet quàm qui nihil dat, si tamen propriè loqui velis, non melius facit, quia neuter formaliter bene facit; & ideo comparativum *melius* est de subjecto non supponente.

* Ergo, inquires, in tali eleemosynâ duplex erit malitia, una ex fine vitante, altera ex objecto vitato: atqui hoc ridiculum est, alioqui in omni ferè actu duplex simul occurreret peccatum.

R. Aliqui fateantur hîc duplicem reperiri malitiam, ob rationem in objectione allatam; sed alii unicam tantùm admittunt, vanæ scilicet gloriæ, quæ totam hanc actionem vitat, ad instar fermenti quod totam farinam cui injicitur massam corrumpit: unde ut in massâ non alia est corruptio quàm fermenti, sic & in hujusmodi actionibus una solum est malitia quæ finem afficit intrinsecè, & objectum extrinsecè.

Obj. 2do. Ex opinione nostrâ sequitur 1mo. hominem justum qui martyrium ex aliquo gloriolæ motu subiret; omni caritatum esse merito, imò peccaturum; 2do. eum qui ex eodem motivo Baptismum susceperet, gratiâ donandum non esse; atqui absurdum consequens; alioqui vix homo ullum eliciet opus quod bonum sit, cum vix ulla sit è nostris actionibus

cui

cui non aliquid nascatur imperfecti, & quasi pannus menstruata sint omnes iustitiæ nostræ, Isaïa 44.

R. neg. min. neque enim absurdum est ut qui verum martyrium non subit, Martyrii gloriâ & aureolâ frustretur. Unde S. Hieronymus in c. 1. Epist. ad Galat. *Martyrium ipsum, si ideo fiat ut admirationi & laudi habeamur à fratribus, frustra sanguis effusus est.* Imò aliqui existimant profusionem vitæ & sanguinis in tali casu esse peccatum mortale, quia licet inanis gloria secundum se sit tantum veniale, vitam tamen ex inanis gloriæ motivo prodigere, est mortale, sicut se absque aliquo bono sine morti exponere.

Pariter qui ex malo sine Baptismo se donari permetteret, characterem reciperet, non autem gratiam quæ certas prærequirit dispositiones in adultis, ut alibi docent Theologi.

Neque tamen animis cadendum est: tum quia juvante gratiâ facile est se suæque in Deum, referre; tum quia non omnis circumstantia mala operi bono adveniens suam ipsi malitiam communicat, ut statim dicemus, sed ea tantum quæ est actionis causa, quam agens sibi proponit, quæ virtutis actus eligit ut medium ad iniquitatem, quæ peccatum exercet sub pietatis umbrâ, &c.

Quod obijciatur ex Isaïâ, nihil probat: non enim loquitur Propheta de iustitiâ eorum qui sincere Deum timent; sed de exteriori Judæorum impiorum iustitiâ seu justificatione, ut loquitur S. Paulus Heb. 9. hæc autem iustitia cum mera esset hypocrisis & dolus, Deo placere non potuit.

† CONCLUSIO II. Circumstantia venialiter mala adveniens actui bono, totam ejus bonitatem non aufert. Ità communior & probabilior opinio.

Prob. 1. mo. Si quævis circumstantia venialiter mala in ipsos etiam virtutis actus irrepens, totam eorum bonitatem extinguat, vix ullus erit actus meritorius; quia vix ullus est actus bonus in viris etiam sanctis, licet cautè vigilantibus, qui non aliquâ vitiosâ circumstantiâ, teporis v. g. tædii, impatientiæ, gloriæ, &c. veluti terreno habitu obnubiletur: atqui falsum & nimis durum consequens, imò & Parum doctrinæ, & solito ac suavi summi provisoris agendi modo repugnans. Etsi enim Sancti se servos esse inutiles farentur, haud tamen despondent animum, sed bonis operibus incessanter insistent, scientes quoddam scrutator renum & cordis separabit pretiosum à vili, & ita bonorum operum sordes velut paleas igne Purgatorii examinabit, ut quod inde supererit, pro auro mundo habiturus sit.

Prob. 2. do. à priori. Idem sit de ceteris actibus judicium, ac de actu illius qui sic comparatus est ut nolit quidem prædicare nisi

nisi propter DEI gloriam, aut elemosinam dare nisi propter sublevationem pauperis à DEO præceptam, & qui ad illa opera promptius determinari solet & velut inescari proprii amoris titillatione: atqui sic prædicans, sic succurrens pauperi, edit opus bonum, quamvis non omni ex parte desecatum. Illud enim opus est verè bonum, in quo agens juvante gratiâ bonum sibi proponit finem, & in eum tendit medio proportionato: atqui hoc contingit in proposito casu, bonum enim est gloriam DEI per verbi ministerium procurare; ergo.

At, inquires, malitia circumstantiæ supervenientis bonum hoc corrumpit.

R. neg. ant. mala enim circumstantia, de quâ loquimur, non insluit in bonum actum, neque est ejus causa efficiens aut finalis præcipua. Quapropter quod hic dicitur circumstantia, non tam est circumstantia, quàm actus planè diversus, qui secundum se malus est, dum alter secundum se bonus est, licet hocce consortio minuarur ejus bonitas.

*Obj. 1mo. Quod rectæ rationis dictamini consentaneum non est, bonum esse nequit: atqui objectum de se quidem bonum sed mala vitiatum circumstantia, eo ipso desinit consentaneum esse rectæ rationi. Recta enim ratio præcipit ut bonum bene fiat: sed bonum quod malis vestitur circumstantiis bene non fit; ergo.

R. ad 1. dist. min. Objectum de se bonum desinit rectæ rationi consentaneum esse, si ordinetur in malam circumstantiam ut purum medium, C. si quaratur præcipue propter bonitatem suam intrinsecam, subd. non est rectæ rationi consonum, nec bene fit omnino & adæquatè, C. nulla ex parte consonat rectæ rationi & fit malè penitus; N. Itaque si bonum opus assumatur ut medium purum vanitatis & peccati, haud dubium est quin actio secundum se totam vitietur, & eò pejor sit quòd bonitas iniquitatis ministra constituitur; sed si circumstantia habeat se per modum accessorii, nec impediat quominus agens, rem reiue honestatem præcipue intendar, tunc, etiam pro certo tenendum videtur, actionem hanc etiam imperfectam, non omni sua justitia excidere. Quis enim credat eum qui ex justa necessitate, & ut DEO validius servire queat, cibum sumens, non nihil insidiant voluptati indulget, iis illicò annumerandum esse qui contra DEI gloriam agunt? Si res ita sit, dicendum est cum Calvinianis, nullam moraliter loquendo esse hominis actionem quæ peccatum non sit.

Inst. Si talis actus esset aliqua ex parte bonus, idem actus esset simul meritorius & demeritorius. Falsum consequens.

R. neg. maj. Tunc enim non tam unus est & idem actus, quam actus duo qui se invicem committantur.

Obj. 1mo. Actus bonus est actus virtutis sed actus virtutis nulla potest esse ratione malus.

R. dist. min. Actus virtutis, id est, actus prout à virtute procedit non potest esse malus, C. id est, actus prout est à voluntate quæ deficit, aut à malo habitu qui se ingerit, non potest aliquid sordidum contrahere, N. Quæstio non est, an actus virtutis prout à virtute procedit malus esse queat; sed utrum imminui possit per aliquam circumstantiam malam, v.g. gloriam inane, nec tamen quoad substantiam tolli. Hoc secundum asserimus, seu potius contendimus hominem qui gratia motus aliquid agit, & simul cupiditate irrepenite lacessitus, eidem paulò plus indulget sensu scèpius exposito, peccare quidem dum malo titillanti consentit, sed nihilominus aliquid promereri; quia non definit in bonum finem per bonum medium tendere.

CONCLUSIO III. Unus idemque actus potest simul habere duas bonitatis aut malitiæ species, unam ex objecto alteram ex fine.

Prob. 1mo. Malitia & bonitas actus summuntur ex ejus difformitate vel conformitate cum ratione: atqui unus idemque actus potest multis simul modis rationi difformis esse vel conformis. Cum enim quis furatur ut se inebriet, duplex in eo actu reperitur deformitas, alia quidem ex objecto, re scilicet aliena quæ tollitur, alia ex fine, ebrietate nimirum quam fur intendit; ergo à pari cum quis eleemosynam tribuit pauperi ut peccata sua redimat, duplex in eo actu occurrit bonitas, alia misericordiæ, altera verò pœnitentiæ.

Prob. 2do. Ideo, juxta Vasquem, in actu qui bonus est ratione objecti & finis, duplex non est bonitas; quia bonitas objecti destruitur per ejus relationem ad ulteriorem finem; quatenus talis objecti bonitas non est volita ratione sui, sed ratione alterius: atqui hæc ratio, ejusque probatio nullius est momenti. Si enim bonitas objecti destruat ex ejus relatione ad finem ulteriorem, non erit majoris meriti eligere ad finem charitatis opera excellentioris virtutis, quam alterius minus eximie, imò quam actus de se indifferentes: quia cum bonitas moralis hujusmodi objectorum pro nihilo reputetur, sed desumatur tota à fine qui semper idem remanebit, perinde valebit jejuniū unius diei ac actus Martyrii, quod absurdum est.

Dices: Qui opus aliquod pietatis eligit propter pœnitentiam, opus illud non appetit propter se, sed ut medium ad pœnitentiam: atqui medium ut medium non habet rationem boni hone-

ni honesti, quæ soli fini convenit, sed tantum boni utilis; ergo qui tale opus eligit, nullam in eo invenire potest bonitatem quam finis:

R. neg. min. nam, ut bene ait Angelicus Doctor in 1. dist. 1. q. 2. art. 1. ad 3. *non est inconveniens ut aliquid propter se ametur, & tamen ad alterum ordinetur.* Et ratio est, quia id quod ad aliud ordinatur, ut eleemosyna ad satisfactionem pro peccatis, suam propriam honestatem atque bonitatem habere potest: unde non habet rationem puri medii, qualis est in medicina quæ non nisi ob sanitatem diligitur, sed finis intermedius; ac prout est bonum utile prout ordinatur ad aliud, & bonum honestum ratione sui; ergo duplicem necessarium habet bonitatem, aliam ratione finis, aliam ratione sui.

† SECTIO TERTIA.

De augmento Moralitatis per actum exteriorem.

QUÆRITUR an executio actus exterioris, * v. g. erogatio actus alius eleemosynæ superaddat aliquid bonitatis, & efficaci ejusdem actus desiderio. Idem respectu malitiæ de futuro furti-que voluntate dicendum. Ut status quæstionis plenius intelligatur,

Not. 1mo. Certum est apud omnes, actum exteriorem interiori conjunctum veram habere bonitatem vel malitiam, quia tunc est liber & rationi conformis aut difformis. Unde in Evangelio præcipiuntur aut prohibentur, commendantur aut vituperantur actus exteriores; cum tamen Christus non præcipiat aut laudet nisi quod bonum est, nec prohibeat aut vituperet nisi quod moribus bonis adversatur.

Not. 2do. Certum est etiam actum internum sæpè diutius continuari propter actum exteriorem. Sic qui vult homicidium perpetrare, ejusdem homicidii voluntatem prostrahit, dum media ad scelus suum, arma, comites, occasionem inquit: de hac additione, ut potè quæ accidentaliter sit, non movetur difficultas.

Not. 3tio. Certum etiam est actum interiorem sæpè augeri & intendi per exteriorem. Sic v. g. actualis voluptas quæ ex ebrietate aut impuris criminibus dum sunt, misere percipitur, fornicationis, aut excessivi potus affectum intensiorem seu ardentiorum efficere solet. Neque de hac intensione controversatur, sed potius de extensione; seu quæritur an bonitas aut malitia formalis actus exterioris, diversa sit à bonitate vel malitia actus interioris à quo imperatur, adeo ut melior sit actio illius

qui eleemosynam dat de facto, quàm ejus qui eam dare vult non potest defectu facultatis vel occasionis. Sic.

CONCLUSIO. Actus exterior, prout est mera executio actus interni; non adjungit ei bonitatem aut malitiam in ordine ad primum vel poenam essentialem, adjungit tamen in ordine ad primum vel poenam accidentalem. Ita S. Thomas in 2. dist. 40. q. 1. art. 3.

Prob. 1. pars: 1mo. ex Scriptura quæ non minus laudat aut redarguit, quæ quis sincerè & plenè facere voluit, quàm si de facto ea fecisset. Sic Genes. 22. dicit Deus ad Abraham: *Quia fecisti hanc rem, & non pepercisti Filio Tuo unigenito propter me, benedicam tibi; & tamen Abraham de facto filium suum non occiderat.* Matth. 5. *Omnis qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam mæchatus est eam in corde suo.* Quæ verba expendens S. Bernardus Epist. 77. cap. 2. ait: *Quid plinius, inquit, quàm quòd voluntas pro facto reputatur, ubi factum excludit necessitas.*

Prob. 2do. Si actus exterior aliquem bonitatis gradum superadderet actui interno, posset quis alium privare aliqua bonitate morali & per consequens præmio essentiali quod ipsi correspondet; potest enim quis per vim impedire nè alter Sacro interfir, aut eleemosynam det pauperi: atqui falsum consequens; alioquin dona gratiæ & gloriæ, fortunæ vicibus & furum violentiæ obnoxia forent, ut & ipsa exteriora bona; ergo.

Prob. 2. pars: 1mo. ex communi Theologorum sensu, qui post S. Thomam * docent eos qui sola voluntate Martyres sunt, posse quidem mereri æquale & majus præmium essentiali, quàm qui re ipsa patiuntur pro Christo, quia possunt majori affici charitate; non tamen præmium accidentale quod suprà aureolam vocavimus, quia hæc non rependitur nisi exteriori passioni.

* Prob. 2do. Præmium essentiali est conjunctio animæ ad Deum per visionem & amorem fructivum; præmium verò accidentale est gaudium de quocunque bono creato: sed qui actum externum, v. g. eleemosynam posuit, de ejus positione gaudebit in Cœlis, qui verò ponere voluit & non posuit, de positione ejus gaudere non poterit? ergo licet ambo conveniant in præmio essentiali, different tamen in accidentali. Idem à contrario dicendum de reprobis, qui licet conveniant in poena essentiali, quæ est separatio à Deo, different tamen in accidentali, quia qui actu defacto peccaverunt, cruciabuntur non de eo solum quod malè voluerunt, sed de eo etiam quod malè fecerunt; & de omnibus malis quæ externas suas iniquitates consecuta sunt.

† Obj.

* In 4. dist. 40. q. 3. art. 3.

† Obj. 1mo. Qui voluit forari aut adulterari & non potuit, de omissione hac Deo gratias habere debet: atqui nulla esset ratio cur tales ageret gratias, si actus exterior nihil superadderet mali; ergo.

R. neg. nun. est enim semper cur Deo gratias habeat qui abstinuit ab opere quod animo conceperat: tum quia* *vix fieri potest ut voluntas opere externo non augeatur*, tum quia opus externum accidentali poena non ab hominibus solum punitur, sed à Deo; tum quia actu exteriori generantur pravi habitus qui ad similes actus inclinant, incurritur infamia, irregularitas, &c.

Obj. 2do. Si actus exterior nihil conferat ad bonitatem, tantum recipit gratia qui Martyrium sincere querit, quam qui illud subito recipit; item qui Sacramentis refici opor, quam qui eisdem actu reficitur; aut qui jejunare velle & non potest, quam qui jejunat de facto: atqui hæc falsa sunt, præsertim de Sacramentis quæ percepta gratiam conferunt ex opere operato, quam in voto solum non conferunt.

R. neg. maj. Ratio est, quia Martyrium ex singulari Dei privilegio & velut ex opere operato plus proficit cum revera sustinetur, quam cum desideratur. Idem à fortiori dicendum de Sacramentis, quorum actuali receptioni alligata est ex Christi institutione gratia quædam particularis, quæ ex eorundem desiderio non producit. De hac efficacia quæ certis operibus à Deo indita est non loquimur, sed de opere operato, quod si solitarie sumatur, non plus meretur præmii æternæ cum operi externo conjungitur, quam cum ab eodem involuntarie separatur.

Quod si quæras cur martyrio dum actu tolleratur, hæc privilegia data fuerint, recurrendum est ad simplex Dei beneplacitum. Potest tamen hæc asserri convenientia, quod per actuale Martyrium homo privetur vita & statu in quo amplius mereri possit, non autem per solum Martyrii desiderium, unde æquum fuit ut Deus qui ab homine non vincitur in benefactis, ex sua parte compensaret, id quod homo ex alia sibi præripere videtur; & hæc compensatio in aliis Sanctis occurrit; etiam enim qui stipem dare non potuit, de ea data lætari non possit, gaudebit tamen & remunerabitur de mortore quem inde percepit.

Ad id quod additur de jejunio, fateor seriam jejunandi volitionem non minus gloriam mereri quam ipsum jejunii exercitium; sed cautè cavendum meliorem tamen esse conditionem illius qui reverà jejunat, quam qui solum vult jejunare: tum quia actus exercitus efficit ut bona voluntas diutius continueatur & sæpe intendatur; tum quia homo licet per solum jejunii desiderium mereatur, per illud tamen aut alia similia non satisfacit

* *Sylvius.*

tisfacit eodem modo ac per ipsum jejunium, quia ad satisfactionem requiritur opus quatenus poenale, seu vera poenae permissio, quæ in solo actu interiori, eodem modo non occurrit.

Obj. 3tio. Ideo juxta nos opus externum non addit novam actui interno malitiam, quia non est imputabile secundum se, sed duntaxat in causâ in quâ sola liberum est: atqui fundamentum hoc omnino ruinotum est. Quod enim in se ipso prohibitum est, imputabile est secundum se ipsum: atqui opus externum ut tale prohibitum est, & alio quidem præcepto quam quo vetitum est ipsius desiderium: si enim dictum est. *Non concupiscas uxorem proximi tui*, dictum est *Non machaberis*. Et verò si externum opus novam non aderet malitiam, non tenerentur illud confiteri, quia declarato actu interiori tota actus malitia sufficienter declararetur: atqui hoc repugnat usui & judicio totius Ecclesiæ:

R. ad 1. neg. min. & dico opus externum non addere novam actui interiori malitiam, quia non est imputabile, seu malum malitiâ diversâ ab eâ quam habet efficax ejusdem operis desiderium; potuisse tamen & debuisse prohiberi, quia reipsâ malum est, & variis obnoxium augmentis & effectibus quæ in solo ejus desiderio non reperiuntur.

Quod spectat ad confessionem, dubio procul aperienda est actus externi circumstantia: 1mo. quia ex hac declaratione magis aperitur efficacia & gradus malæ voluntatis; 2do. quia alia peccatis quæ in corde consummantur, aliâ iis quæ foris prodeunt remedia applicari debent; 3tio. quia actus exterior inducit censuras, onus restituendi & similia quæ ex solo actu interiori non consequuntur.

ARTICULUS TERTIUS.

De merito Actuum humanorum.

Videndum 1mo. quid & quotuplex sit meritum, * & an homo mereri possit; 2do. quænam sint actionis meritorie conditiones.

SECTIO PRIMÂ.

De essentia & existentia Meriti.

Meritum hic definitur: Opus bonum, præmio seu retributione dignum. Sed quia retributio bono operi multis modis deberi potest: multiplex distinguitur meriti genus: aliud *de congruo*, cum præmium debetur non ex obligatione justitiæ

stitia, sed ex decentiâ quâdam & liberalitate, ac, ut ita dicam, ex honestate præmiantis; aliud *de condigno*, cum præmium debetur tanquam merces ex iustitia. Si opus cui ex iustitia debetur merces habeat æqualitatem cum mercede, sive gratia ex parte remunerantis, erit meritum de condigno rigoroso, si verò operis valor & dignitas, remanentis gratia minatur, erit meritum de condigno ordinario. Quæritur an homo mereri possit. Quæstio non moveretur de merito rigoroso, quod soli Christo comperit; actiones enim nostræ in gratia fundantur, suntque dona Dei, & aliunde ita ipsi debita sunt ut omnes sibi vindicare possint; agitur ergo de merito simpliciter quidem dicto, sed tamen minus rigorosè sumpto, sit.

CONCLUSIO. Homo per gratiam operans *verè & propriè* meretur. Est de fide contra Protestantès.

Prob. 1mo. Merces respondet merito propriè dicto, juxta id Augustini Epist. 194. *Quod est merces operanti, hoc militanti stipendium*; atqui Scriptura variis in locis docet reddendam esse à Deo mercedem justorum operibus. Matth. 5. *Merces vestra copiosa est in Calis*; ergo Scriptura docet æquivalenter hominem mereri. Imò *ex osum* Calvino meriti nomen admittit expressè, ut Eccl. 1mo. *Misericordia faciet locum unicuique, secundum meritum operum suorum*. Jam verò meritum simpliciter & absolutè dictum, significat meritum de condigno ordinario, quia meritum de congruo non est veri nominis meritum; aliunde autem meritum rigorosum puræ creaturæ non convenit; ergo,

Confirm. Quod datur à Deo ut justo Iudice, quod datur ex iustitia, illud datur ob meritum de condigno: atqui vita æterna datur..... juxta id Apostoli II. ad Timot. 4. *Reposita est mihi corona justitiæ, quam reddet mihi Dominus justus Iudex*.

*Prob. 2do. ex Patribus S. Cyprianus Lib. de unit. Eccles. *Præceptis Dei obtemperandum est, ut accipiant merita nostra mercedem*. S. Augustinus cit. Epist. 194. n. 6. & 20. *Nullane sunt merita justorum? Sunt planè, quia justi sunt; sed ut justi fierent, merita non fuerunt..... Sicut merito peccati tanquam stipendium redditur mors, ita merito justitiæ tanquam stipendium vita æterna*. Quæ verba si quid, certè meritum propriè dictum significant.

† Obiciunt Novatores 1mo. quòd omnia justorum opera sint peccata, adeoque nihil mereri possint; 2do. quòd hominis merita, Christi meritis detrahant.

Sed utrumque planè falsum est. Quomodo enim opera quæ Deus fieri districtè juber; quæ eo inspirante fiant, quorum ipse est *merces magna nimis*, peccata dici possunt? 2do. quomodo

modo merita quæ vim totam suam habent à meritis Christi, & quæ sine ejus influxu nulla sunt, ejusdem gloriam diminuerere possint? Certè hinc maxime commendatur virtus Christi, quod non solum mereri potuerit, sed etiam suis meritis vim nobis ad merendum obtinere.

Objicit 2do. Wöllebuis meriti conditiones hoc expressas disticho: *Da tua, sed quæ non debes; proportio & adfit.* * *Non aliter meritum dixeris esse tuum:* atqui homo imo. nihil potest dare quod suum sit, cum nihil habeat quod non acceperit; 2do. nihil indebitum, cum innumeris titulis se totum suæque Deo debeat; unde et etiam qui omnia sibi præcepta fecerunt, dicere debent: ** *Servi inutiles sumus; quod debuimus facere facimus;* 3tio. nihil mercedi proportionatum, quia ex Rom. 8. *Non sunt condignæ passionēs nostræ ad futuram gloriam.*

R. Hoc argumento probari quidem opera nostra non eodem esse modo meritoria ac opera Christi, seu de rigore justitiæ, non autem ea veram ex Christi gratia dignitatem non habere, cui posita Dei ordinatione merces debeatur: hoc autem meriti nomine intelligimus cum universâ Traditione, ut bene ostendit Illustrissimus Bossuet in Lib. cui titulus, *Exposition de la Doctrine de l'Elgise, &c.* num. 7. Vid. Trid. Sess. 6. c. 16.

Textus Lucæ quem confidentius jaçant Heterodoxi, nihil omnino probat: loquitur enim Christus de iis qui solâ præceptorum sibi impostorum executione contenti, nihil ultra in Dei gloriam operantur, & consilia negligunt. Ii porro præsertim se pro inutilibus servis habere debent; quia inutilis servus dici solet, non is solum qui nihil facit, sed & is etiam qui expleto penso suo, alia negligit per quæ Domino suo placere posset, aut qui quæ facit, non facit nisi quia facienda sunt, non autem corde magno & animo volenti: quo sensu ait Apostolus: *** *Si Evangelizavero, non est mihi gloria: necessitas enim mihi intumbit; sed si volens seu promptè & alacriter hoc ago, mercedem habeo.* Etsi ergo secundum has explicandi rationes ex humilitate & justitia agnoscere debemus nos servos esse inutiles, haud tamen omni merito & utilitate caremus. Unde juxta S. Crisostomum: cum dicimus: *Servi inutiles sumus,* dicit Christus, *Euge serve bone & fidelis;* unde etiam II. ad Timor. 2. qui se emundaverit à peccatis dicitur *vas in honorem & utile Domino.* Quorum omnium hæc est ratio & conciliatio, quod **** *tanta est erga omnes homines Dei bonitas, ut eorum velit esse merita, quæ sunt ipsius dona:* reipsâ enim nobis qui natura servi sumus, poterat Deus quod vellet præcipere, nihil rependere mercedis.

SECTIO

* *Comp. Christ. Theol. p. 107.* ** *Lucæ 27.* *** *1. Cor. 9. v. 16.* **** *Trid. suppl.*

SECTIO SECUNDA.

De Conditionibus ad Meritum requisitis.

EX conditionibus ad meritum requisitis alia se tenent ex parte actus meritorii; alia ex parte hominis merentis; alia deum ex parte Dei apud quem meretur. Si de merito condigno agatur, necesse est ex parte actus ut sit liber, bonus, & in obsequium Dei; ex parte operantis, ut sit & viator, & in statu gratia; demum ex parte Dei, ut operi & operanti certam promiserit mercedem. Ad meritum de congruo nec opus est statu gratia, nec promissione Dei. Quae omnia ut paulo fusius confirmentur, sit.

CONCLUSIO I. Ad meritum quodcumque requiritur ut actus sit liber, etiam a necessitate. Est de fide.

Prob. Merito debetur merces: atqui debitum non oritur nisi ex eo quod unus dat alteri id quod suum erat; jam vero eatenus potest homo Deo aliquid dare quod suum sit; quatenus dat ei aliquid cujus dispositio in sua libertate est; ergo.

Obj. Potest Deus acceptare ad vitam aeternam opera etiam necessaria; & id de facto fecit, cum mortem SS. Innocentium licet non liberam accepit ad martyrium; ergo ad meritum non requiritur ut actus sit liber.

R. neg. conseq. Si enim Deus actibus necessariis aliquid promississet, ii tamen actus ipsa meritorii non essent, nec vita eis redderetur tanquam merces, sed ut donum pure gratuitum. Unde Infantes pro Christo occisi, non magis dici possunt martyrii aureolam promeruisse, quam qui accepto Baptismo moriuntur, vitam aeternam mereantur.

CONCLUSIO II. Ut homo quocumque modo mereatur, requiritur opus bonum, & quidem supernaturaliter.

Prob. 1mo pars. Opus quod bonum non est; vel est malum, vel indifferens: atqui neutrum mereri potest vitam aeternam. * Non 1. nam *stipendia peccati mors*. Non 2. tum quia opus indifferens mera est chimera; tum quia si quod esset hujus generis opus, illud non praemio magis quam poena dignum foret.

Prob. 2. pars 1mo. ex Concilio Trid. Sess. 6. Can. 1. 2. & 3. & cap. 16. ubi docetur quod sine Christi gratia & virtute, quae bona hominum opera semper antecedit, & comitatur & subsequitur, eadem opera nullo pacto Deo grata & meritoria esse possent; 2do. quia inter medium & finem, meritum & praemium, quaedam esse debet aequalitas & proportio: atqui inter opus naturale & praemium supernaturale nulla est proportio; ergo. * Rom. 6.

Quae res

Quæres 1mo. an opus ut meritorium sit de condigno, debeat esse supererogationis.

R. negativè, imò contraria opinio erronea est 1mo. quia juxta Tridentinum, nihil justificatis de est *quominus plenè illis operibus quæ in Deo sunt factæ ... vitam æternam ... verè promeruisse censeantur*: atqui ea etiam opera quæ supererogationis non sunt, sed præcepti in Deo sunt facta; ergo per ea homo vitam æternam promeretur; 2do. Lucæ 6. dicitur, *Diligite inimicos vestros ... & erit merces vestra multa*: atqui hic promittitur & rependitur merces iis etiam operibus quæ sunt præcepti; non enim consilii solus est inimicorum dilectio; ergo.

Quæres 2do. an actus cujuslibet virtutis, sit in homine justo de condigno meritorius; an non potiùs ad meritorium de condigno requiratur ut actus sit à charitate elicitus aut imperatus.

Multiplex est Theologorum eà de re sententia. Prima eorum est qui docent opus quodlibet hominis justi moraliter bonum, etiam in ordine naturali, esse de condigno vitæ æternæ meritorium.

Secunda eorum est qui cum Suarez censet nullum opus quod duntaxat sit moraliter bonum, vitæ æternæ meritorium esse, nisi in finem supernaturalem referatur, secus si ad eum finem referatur seu per charitatem seu per aliam virtutem infusam.

Tertia sententia, pergit Gonet, asserit nullum actum virtutis infusæ, & multo minùs virtutis moralis acquisitæ, esse de condigno vitæ æternæ meritorium absque aliquo imperio seu relatione saltem virtuali charitatis, eique soli deberi præmium essentiale beatitudinis: *aliis autem virtutibus, nisi ab illa imperentur, præmium duntaxat accidentale concedi*. His positis, breviter.

* 1mo. Habitualis in finem supernaturalem relatio, sive concomitantia habitus charitatis non sufficit ut actus virtutis acquisitæ, seu ut opera quæ solùm sunt moraliter bona, sint æternæ vitæ meritoria.

Prob. 1mo. ex Tridentino, * quod postquam dixit Christum in ipsos justificatos jugiter influere virtutem, quæ bona eorum opera semper antecedit, & comitatur & subsequitur, addit, *sinè quâ nullo pacto Deo grata & meritoria esse possent*: atqui opera etiam moraliter bona hominis justi non fiunt ex virtute quâ Christus in ea influat.

Prob. 2do. Dantur in homine justo verba & facta otiosa: atqui si charitatis concomitantia singulas hominis justi actiones dirigeret in Deum, jam homo justus otiosè non ageret; quia is solùm agit otiose, cujus actio caret sine debito, nullum au-

tem

tem iusti opus debito careret fine. Quandoquidem ex ipsâ subiecti ratione in DEUM dirigeretur; ergo.

Obijciunt 1^{mo}. quod merces promittatur ei omni * qui fecerit voluntatem DEI: hanc autem voluntatem facit qui virtutum etiam naturalium actus elicit; 2^{do}. quod iustus se suaque omnia saltem aliquando per actum charitatis in DEUM retulerit, & aliunde ita sit in DEUM affectus, ut actualiter in DEUM referret id omne quod agit, si de eo referendo cogitaret. Sed hæc non urgent: unde.

Ad 1. dist. Et omni qui fecerit Voluntatem DEI promittitur merces essentialis aut accidentalis, idque si agat modo mercedi proportionato, C. secus, N. In objectis Scripturæ locis supplenda est conditio quam alibi disertè exprimit Christus, ut nempe non quibulvis operibus promittatur merces, sed iis quæ fiunt in Nomine Christi. Sic Matth. 19. *Qui reliquerit Patrem & Matrem . . . propter Nomen meum, vitam æternam possidebit.* & Marci 9. *Quisquis pectus dederit vobis calicem aquæ in Nomine meo, non perdet mercedem suam.*

Porrò non agit modo mercedi proportionato, qui non nisi opus naturale elicit.

Ad 2. dici posset relationem præteritam & moraliter interruptam, non satis habere virium, ut actus purè naturales ad meritum supernaturalis dignitatem elever. Idem à fortiori dicendum de relatione merè possibili, & quæ de facto nec existit, nec existit. Fatendum tamen, non deesse insignes Thomistas qui ad hoc ut homo in singulis suis actibus de condigno mereatur, existant sufficere actum illum quo homo in primo iustificacionis suæ instanti, se suaque omnia in DEUM retulit ex charitate, ut paulò pòst ostendam.

† R. 2^{do}. Illa omnia hominis iusti opera sunt vitæ æternæ meritoria, quæ actu vel virtute fiunt ex imperio charitatis, sive sint actus virtutis infusæ, sive acquisitæ.

Prob. Quia nihil huiusmodi operibus deest quominus meritoria sint, cum fiant in gratiâ & ex gratiâ, quatenus à charitate imperari supponuntur. Et verò si homo dum manducat & bibit, hæc ad DEUM propter se dilectum referre potest; quidni propter hæc remuneretur?

R. 3^{io}. Ea solum hominis iusti opera de condigno merentur præmium essentialis seu possessionem DEI, quæ à charitate imperantur: cetera verò quæ aliquid meriti habent, non nisi præmium accidentale merentur.

Prob. 1^{mo}. ex S. Thomâ, qui in cap. 3. Epist. 1. ad Corinth. hæc expendens verba, *Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum suum laborem*, hæc habet. *Præmium laboris*

* Matth. 12.

nostri

nostri attenditur primò secundum formam charitatis, cui respondet merces essentialis secundò ex specie operis, & huic responderi aliqua prærogativa præmii accidentalis. Qui textus opinionem nostram integre complectitur.

Prob. 2do. Quæ vitam æternam merentur, merentur etiam charitatis augmentum: atqui soli actus à charitate elicitī aut imperati ejusdem augmentum mereri possunt: tum quia id habitibus omnibus commune est, ut non augeantur nili per actus proprios; tum quia actus aliarum virtutum non sunt perfecti satis, adeoque tale augmentum de condigno mereri non possunt.

Alias omitto probationes, quarum alix nimis probant, alix vix quidquam. Imò multi ex nobilioribus S. Thomæ discipulis opinionem modò propositam ità explicant, ut justus per singula quæ facit bona opera mereri debeat; quia, inquit, ut actio à charitate imperata censeatur, ac proinde de condigno vitam æternam mereatur, sufficit actus ille quo homo in primo instanti justificationis, diligendo Deum ex charitate, totam suam vitam retulit in ipsum, omnesque actus suos ad eum referibiles. Cum enim bonorum actuum operatio sit executio talis propositi, virtualiter ipsum includit, nisi per peccatum mortale talis intentio revocetur vel interrumpatur. Ita Gonet disp. 2. art. 5. in fine §. 6. sed quidquid sit de eà expositione semper hortabor eos qui thesauros meritorum cumulare volent, non modò ut ex imperio charitatis singula quantum poterunt operentur; sed & ut suos quoscumque actus persæpè ad Deum referant, quia non constat eosdem sufficienter sanctificari per relationem quæ in primo justificationis instanti fieri supponitur. Plus sanè post S. Bonaventuram in 2. sent. dist. 41. a. 1. q. 3. exigit his verbis Cardin. Belarminus: *Non sufficit, ut opus virtute referri dicatur ad Deum, si quis ad initium anni, vel mensis, vel etiam diei, generali quâdam intentione referat omnia sua futura opera in Deum, sed necesse est ut illud ipsum opus particulare referatur in Deum, quod postea faciendum est.* Et tunc etiam si homo de Deo non cogitet, opus illius in Deum virtualiter referetur.

CONCLUSIO III. Ut opus sit meritorum debet fieri in obsequium Dei.

Prob. Meritum respicit retributionem, prout à certâ personâ debitam: atqui merces nec debetur, nec à certâ personâ exigi potest, nisi actio ad ipsam dirigatur, & in ejus obsequium cedat. Unde S. Thomas hîc q. 21. art. 3. *Retributio secundum justitiam fit alicui ex eo quod agit in profectum vel nocumentum alterius.*

CONCLU-

CONCLUSIO IV. Ad meritum ex parte merentis requiritur status gratiæ. Est contra Baium, qui propositione interdamnatas 13. docet opus bonum citra gratiam adoptionis factum, esse Regni Cælestis meritum, additque id nonnisi a Pelagianis negari.

Prob. 1mo. Joan. 15. *Sicut Palmes*, ait Christus, *non potest ferre fructum à semetipso, nisi manserit in vite; sic nec vos, nisi in me manseritis*; atqui homo peccator non manet in Christo quia is solum manet in Deo, * *qui manet in charitate*; ergo peccator quandiu est in statu peccati mortalis ferre non potest fructum, eum præsertim qui vitam æternam mereatur. Hinc opera omnia etiam supernaturalia quæ sine gratia habituali fiunt, vocantur mortua.

Prob. 2do. Ad meritum requiritur ex parte remunerantis promissio: atqui Deus non nisi iustificatis vitam æternam promissit. Nam vita æterna promittitur ut hæreditas: atqui hæreditas pertinet solum ad filios, juxta id Apost. Rom. 8. *Si filii, & hæredes*.

CONCLUSIO V. ** *Mereri & deimereri pertinet ad statum viæ: seu ad meritum requiritur status viatoris.*

Prob. ex Scripturâ. Eccle. 9. *Quodcumque facere potest manus tua instanter operare, quia nec opus, nec ratio, nec sapientia, nec scientia erunt apud inferos, quod tu properas. & iterum: Mortui... non habent ultra mercedem.* Eccli. 14. *Ante obitum tuum operare iustitiam; quia nempe, ut ait Christus Joann. 9. Venit nox quando nemo potest operari.* Eccle. 11. *Ubi ceciderit lignum, ibi erit.* Si autem homo eo in statu debeat perpetuò manere in quo eum mors apprehenderit, nihil post mortem mereri potest: hinc Beati non merentur, licet eorum rationes ex præcedentibus meritis & divinâ acceptance vim habeant impetrandi.

CONCLUSIO VI. Ad meritum decondigno requiritur ex parte Dei pactum de dandâ mercede.

Prob. 1mo. ex Concilio Senonensi in decr. fidei c. 16. ubi hæc habet: *Facit tandem omnis misericordia locum unicuique juxta meritum operum suorum, non absolutâ condignitate... sed gratiâ magis & liberali repromissione*: atqui si bona opera citra pactum æternæ vitæ meritoria forent, mercedis hujus retributio magis rependeretur absolutæ eorum condignitati, quàm gratuitæ Dei repromissioni; ergo.

Prob. 2do. Meritum de condigno ex parte hominis, inducit obligationem mercedis ex parte Dei; cum quisquis meretur jus habere ad id quod meretur: atqui Deus ex suâ solum promissione

Moral. Tom. I.

* I. Joann. 4. ** S. Thom. 22. q. 13. art. 4.

sione ad remunerandum hominem obligari potest. Prob. min. ex S. Augustino Serm. 158. *Debitor factus est Deus, non à nobis aliquid accipiendo, sed aliquid quod ei placuit promittendo. Alter enim dicimus homini, Debes mihi, quia promissisti mihi: & aliter dicimus, Debes mihi, quia dedi tibi.* Eadem fermè habet in Plalm. 109. Unde sic: Ex Augustino qui constituitur alterius debitor, & obligatus ad aliquid ei reddendum, constituitur debitor vel accipiendo vel promittendo: atqui ex eodem Augustino Deus non potest constitui debitor hominis aliquid ab eo accipiendo; cum homo nihil Deo dare possit quod ab eo non accepit: ergo super est ut constituatur debitor promittendo.

Prob. 3tio. Quia nulla alia potest reddi ratio præter ordinationis & promissionis divinæ defectum, cur 1mo. non mereamur nobis de condigno perseverantiam & auxilia efficacia, sicut vitam æternam; 2do. cur animæ defunctorum non mereantur in Purgatorio, aut animæ Patrum antiquorum non mereantur in limbo, per bona opera quæ tunc ab iis fiebant, quæque non minus præmio erant proportionata, quàm quæ nunc à nobis eliciuntur; idem dicendum de Enoch & Eliâ, quos bene inulti nunc non mereri contendunt.

* Obj. 1mo. Falsum est ad rationem meriti de condigno, necessarium esse ut inducat obligationem remunerandi; ergo ruit totum præcedentis assertionis fundamentum. Conseq. pater; prob. ant. Obligatio hæc neque necessaria est ad rationem meriti ut meritum est, cum non requiratur ad meritum de congruo; neque ad rationem condigni ut condignum est; cum ratio condigni nihil aliud dicat quàm æqualem præmio valorem, qui à promissione ut potè actioni meritorie extrinsecà non pender.

R. ad 1. neg. ant. Ad 2. dico obligationem remunerandi necessariam esse, si non ad rationem meriti ut sic, aut ad solam condignitatem, saltè ad rationem meriti prout est de condigno: quia juxta nos mereri vitam æternam condignè, est mereri mercedem, non quæ retribui posset, sed quæ defacto retribuenda est. Ad hoc autem requiritur acceptatio Dei, ejusque promissio.

Ad 3. dist. Ratio condigni nihil dicit quàm valorem, si condignum sumatur intrinsecè pro solo rei prætio quod ad vitam æternam acceptari potest vel non, C. si sumatur intrinsecè & extrinsecè, prout ad ea de facto acceptatur, N. Hic porro meritum accipimus pro opere quod certò & infallibiliter coronandum est, nisi per peccatum subsequens retractetur: atqui nullum opus aliunde quàm ex promissione Dei habere potest ut certò & infallibiliter coronetur; ergo. † Obj.

† Obj. 2do. Se habet bona actio in ratione meriti, sicut mala in ratione demeriti: atqui opus malum poenam meretur citra quodlibet DEI pactum; ergo.

R. neg. maj. Disparitas est, quòd qui peccat DEUM non faciat sibi debitorem, cum DEUS non obligetur ad puniendum; sed potius se DEO, divinaque justitiæ debitorem faciat, unde peccata dicuntur *debita*, quatenus ex iis acquirit DEUS jus peccatores puniendi ob injuriam sibi illatam. At cum de merito agitur, DEUS ipse fit debitor, & in eum jus quadatenus acquirit homo, ita ut juxta Augustinum dicere possit: * *Feci quod jussisti, redde quod promissisti.* Itaque sicut à te tantum habet homo quòd peccet, ita & se DEI debitorem sine ullo pacto constituere potest: at verò DEUM ipsum sibi debitorem efficere nequit, nisi ex parte DEI præcedat talis debiti fundamentum, quod est ipsa DEI promissio sub operis conditione.

CONCLUSIO VII. Ad meritum de congruo requiritur 1mo. opus bonum in ordine supernaturali; 2do. liberum; 3tio. ab homine viatore elicitum; 4to. in obsequium DEI. Ratio est, quia sine his conditionibus nullum opus DEUM movere potest ad præmii supernaturalis retributionem. Non requiritur verò absolute status gratiæ sanctificantis, aut promissio DEI; ** cùm Cornelius suis eleemosynis & orationibus meruerit & obtinuerit aliquid quod DEUS ipsi non promississet.

Etsi verò conditiones eæ non absolute requirantur ad meritum de congruo, haud tamen negandum est eas aliquando intervenire: nam Ezech. 18. v. 21. DEUS peccatori pœnitenti veniam promittit, quam peccator utpotè nondum justus de congruo solum mereri potest. Pariter Jacobi 5. dicitur, *Orate pro invicem ut salvemini: multum enim valet deprecatio justis assidua*; nbi requiritur status justitiæ ad hoc ut quis alteri mereatur, & tamen homo qui aliis meretur, meretur solum de congruo. Denique apud omnes constat hominem sibi non mereri donum perseverantiæ, nisi sit justus; constat quoque neminem donum hoc aliter mereri quàm de congruo.

De objecto meriti non dicemus hoc loco, quia de eo disse-ruit Tournelii abbreviator in Tract. de Gratiâ.

TRA-

* In Psal. 83. ** Act. 10.
62



TRACTATUS

DE

CONSCIENTIA.

Morum regula duplex, *exterior*, lex scilicet, de quâ subinde differemus; & *interior*, nempe conscientia, & synderesis, quibus dirigitur intellectus moralis. Materiam hanc, quæ Theologia moralis basis est ac fundamentum, & cujus ope solvuntur casus omnes dubii, id est, innumeri propè, ab accuratâ rerum definitione & divisione auspicabimur.

CAPUT PRIMUM.

Quid, & quotuplex Conscientia.

Anima rationalis voluntate constat & intellectu, quas inter facultates ille est ordo, ut voluntas intellectui sublit; & si-
nè præviâ ipsius cognitione operari nequeat: intellectus autem vel eas attingit veritates quæ ad mores nihil faciunt, & vocatur *speculativus*; vel circa eas veritates occupatur quæ moribus bene instituendis inserviunt, & vocatur *præcticus* seu *moralis*. Intellectus moralis vel attingit prima & generalia morum principia, v. g. *Omnia quæcumque vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis*, Matth. 7. & tunc *synderesis* seu *synteresis* vocatur; vel principia hæc in casu particulari applicat, monetque quid hic & nunc faciendum sit, aut quid bene factum sit vel malè, & tunc dicitur *conscientia*. Unde synderesis defini-ri potest, Primorum bene vivendi principiorum cognitio. Conscientia verò, Judicium actuale præcticum dictans quid in particulari faciendum sit aut omittendum, quidve fieri aut omitti debuisset.

1mo. Quidem est *judicium*: unde pertinet ad eam adimi facultatem cujus est judicare, intellectum nempe, ut plures volunt; quamquam aliqui conscientia motus, ut arguere & remordere, ad intellectum revocari facile non possunt.

2do.

2do: *Judicium actuale*; & sic distinguitur à *synderesi* spectatâ prout est habitualis ac velut ingenita generalium principiorum cognitio: ipsa enim actualis primorum principiorum cognitio, est verè *synderesis*, & habitus esse non potest.

3tio. *Practicè practicum*: conscientia enim non cognoscit solum sed dirigit, nec dirigit modo solum generali, ut *synderesis* quam ideo apellant aliqui *judicium speculativè practicum*; sed hîc & nunc: unde:

4to. Additur, *dictans quid in particulari*, &c. quibus verbis iterum distinguitur conscientia, tum à *synderesi*, tum à prudentiâ generali: *synderesis* enim versatur circa prima principia practica, prudentia ex iisdem principiis generales Conclusiones deducit, conscientia verò ea ad particularem materiam applicat. In hac v. g. ratiocinatione, *Non est faciendum aliis id quod nobis nolumus fieri; ergo non est retinendum id quod est alterius; ergo non est retinenda sed restituenda hæc pecunia quæ per usuram parva est, Ideoque est aliena*: prima propositio pertinet ad *synderesim*, secunda ad prudentiam universalem, tertia ad conscientiam; quæ ideo vocatur à S. Antonino *concludens scientia*.

5to. Denique, *dictans quid debuisset fieri*: conscientia enim non versatur solum circa futura, sed etiam circa præterita, vel ea approbando, ut II. Corint. 1: *Hæc est gloria nostra testimonium conscientia nostræ*; vel ea redarguendo, qualis est conscientia damnatorum quorum *vermis non moritur*.

Hinc colliges 1mo: *synderesim* esse quidem internam actuum humanorum regulam, sed magis remotam, cum generaliter tantum legem proponat; conscientiam verò, licet sic secundaria, prout à *synderesi* dependet, esse regulam proximam & immediatam, quia legem applicat in particulari; 2do: *synderesim* esse regulam infallibilem, quia versatur circa universalia principia quæ per se nota sunt; conscientiam verò errori obnoxiam esse, quia fieri potest ut bona principia malè applicet, aut ad legem non satis attendat, prout docet S. Thomas quod lib. 8: q. 6: art. 1:

Conscientia multipliciter dividitur: nam 1mo: ratione sui, seu judicii quod fertur, dividitur in præcipientem, consulentem, & permittentem. Prima dictat aliquid esse de præcepto; secunda ostendit aliquid esse de consilio; tertia aperit aliquid interè permissum esse, nec consuli, nec prohiberi.

2do. Ratione objecti dividitur in veram, quæ etiam bona & recta dicitur; & malam, quæ falsa & erronea nuncupatur: Conscientia vera ea est quæ dictat licitum esse; vel illicitum, quod reverâ licitum est aut illicitum: *erronea* verò, quæ è con-

trario dicitur licitum esse quod lex prohibet, aut illicitum quod lege omni permittitur. Et hæc vel est oratione vincibiliter, seu ex errore qui expelli potuit & debuit: vel invincibiliter, seu ex errore qui expelli non potuit, de quo supra pag. 14.

3tio. Ratione principii vel assensus, dividitur in certam, & incertam. *Certa*, seu *tuta*, ea est quæ quis prudenter & sine formidine saltem rationali judicat hic & nunc aliquid bonum esse vel malum: talis fuit conscientia Jacob accedentis ad Liam, quam prudenter judicabat esse uxorem suam. *Incerta*, quæ ab aliis dicitur *non tuta & dubia*, est ea quæ quis ita judicat aliquid esse licitum, ut simul judicet illud posse esse illicitum: unde in eo qui talem habet conscientiam reperitur hæsitatio ac indeterminatio mentis judicium suum circa utramque contradictionis partem suspendentis, adeoque non uni potius quam alteri parti assentientis. Mens autem suspensa manet, vel quia pares & æqualis utrinque ponderis rationes ei occurrunt, quibus quasi in æquilibrio continetur, & tunc dicitur *dubia positivè*; vel quia nulla ei occurrit assentiendi vel dissentienti ratio, & tunc dicitur *dubia negativè*. Tunc tamen melius diceretur nesciens, vel ignorans: neque enim quærenti an Turca saltem vel dormiat, legitimè respondeat aliquis, *Dubio*; sed melius, *Nescio*; alioquin iterum interrogatus quam habeat dubiandi rationem, nihil respondere potest. Imò conscientia qualibet dubia, non nisi improprie conscientia vocatur; conscientia enim debet esse definitum aliquod animi judicium & dictamen; ubi autem mens suspensa manet, ibi definitum esse judicium non potest.

4to. Dividitur in scrupulosam, & latam. *Scrupulosa*, ea est quæ mens levibus nixa fundamentis judicat, aut timet, nè quid mali sublit in actione bonâ vel indifferenti, putâ nè peccet ambulando super paleas quæ decussatum positæ crucem efformant. Conscientia scrupulosa differt 1mo. à rectâ, ut per se patet; 2do. à dubiâ, in hac enim est suspensio judicii, non in illâ; 3tio ab opinione, quia opinio oritur ex fundamentis non continentendis. Conscientia lata ea est quæ mens exilibus fulta ratiunculis licitum esse putat id quod malum esse deprehendi facile potest, aut quæ grave peccatum pro levi habet. Utraque conscientiæ species ad erroneam pertinet, sicut & conscientia tum *pharisaica* quæ magna parvi, & parva magni facit; tum *cauteriata*, quæ propter longam in malo consuetudinem, ita obduruit, ut vulnus suum non sentiat.

5to. Dividitur in probabilem, & improbabilem: Hæc vel nullis vel levissimis rationibus innititur, illa gravi quidem motivo nititur, sed tamen fallibilis; unde dicitur fundari in opinio-

ne probabili. De his conscientiarum speciebus, potissimum verò de probabili, sigillatim tractandum. Sit itaque.

CAPUT SECUNDUM.

De Conscientiâ erroneâ.

Suppono 1mo. licitum non esse agere contra conscientiam rectam quæ præcipit aliquid boni, aut prohibet aliquid mali. Talis enim conscientia vel est ipsamet ratio recta, vel eidem rationi conformis in re non liberâ: atqui à rectâ ratione in materiâ necessariâ discedere non licet; ergo.

Suppono 2do. licitum esse agere contra conscientiam rectam consulentem. Sic licet non servare virginitatem, nubendo; non servare paupertatem, ut eam servant Religiosi, &c. quia ipsamet recta ratio dicitur hæc fieri posse aut omitti.

Quæstio igitur est 1mo an peccet, qui conscientiam erroneam sequitur; 2do an quale sit ejus peccatum; 3tio. quid observandum cum eo qui erroneâ conscientiam laborat. Sic

CONCLUSIO I. Non peccat qui agit ex conscientia invincibiliter errante, imò peccat qui contra eam agit.

Prob. 1. pars: quia ut quis in hoc casu peccaret necessarium esset ut ignorantia invincibilis non excusaret à peccato: atqui falsum consequens ex dictis. Hinc S. Thomas Quodlib. 8. q. 6. art. 15. * *Error conscientia quandoque habet vim absolvendi, sive excusandi; quando scilicet procedit ex ignorantia ejus quod quis scire non potest, vel scire non tenetur.* Neque solum vim excusandi habet error, sed & actionem materialiter malam immutandi in actum virtutis, virtutis, inquam, illius cujus esset actio, si objectum à parte rei haberet se ut apprehenditur: unde si quis ut innocenti vitam servet, æquivocationibus uti necessarium credat, actum eliciet misericordiarum, non autem vel peccaminosum à quo *absolvit* error inculpatus, vel indifferenter, quia is fingi nequit.

Sed cave privilegia hæc non esse nisi erroris verè inculpati, unde nec ex erroneâ conscientia, nec ex fine laudabili excusantur culpæ eorum qui Officium seculare vel Ecclesiasticum, quod ut par est obire non valent, etiam non quæsitum suscipiunt. Eorum enim error saltè in causâ voluntarius est: quia debuerunt coram Deo pensare quid valerent; quid ferre recusarent humeri; debuerunt viri Prudentis, qui eos ex plenâ interioris hominis manifestatione cognosceret, judicium sequi.

Prob. 2. pars. Ille peccat qui vult peccatum: sed qui agit

Vid. sup. pag. 15

con-

contra conscientiam etiam errantem vult peccatum. Ille enim vult peccatum, qui facit id quod iudicat esse peccatum: atqui agens contra conscientiam, &c.

Confirm. ex Apost. Rom. 14. *Omne quod non est ex fide, peccatum est*: atqui hæc Apostoli verba significant id omne esse peccatum, quod est contra conscientiam dictamen: prout aperte ostendit contextus, in quo agitur de iis qui cibos quosdam præ aliis prohibitos esse credentes, iis tamen vescerantur: Qui verò sic discernit inter cibos, ait Apostolus, *si nihilominus manducaverit, damnatus est, quia non ex fide. Omne autem quod non est ex fide, peccatum est.*

Hæc tamen secunda pars intelligi debet de actione vel omissione liberæ: unde qui Missam audire non valens, crederet se ex hac omissione reum, haud tamen reus esset.

CONCLUSIO II. Qui conscientiam habet vincibiliter errantem, peccat, siue contra eam agat, siue non. Peccat quidem contra eam agendo, ut patet tum ex probationibus modo allatis, tum ex cap. 13. *De restit. spoliat.* ubi generaliter dicitur: *Quidquid sit contra conscientiam, ædificat ad gehennam.* Peccat quoque agendo secundum ipsam; quia tenerur & potest eam deponere, cum error supponatur vincibilis. Unde non sequitur ex thesi nostrâ hominem quandoque in statu tam perplexo constitutum, ut siue agat siue non, peccet: debet enim & potest errorem suum deponere, siue peritiores consulendo, siue rem profundius inspicendo, siue statuendo ex principiis generalibus quid facto opus sit. Quod si non suppetat satis temporis ut error per sapientum consultationem, aut plenius rei examen deponatur, tunc eliciendus est actus contritionis de priori ignorantia peccato, eaque eligenda pars in quâ minùs apparet esse malum; & sic culpa ulterior non imputabitur, quia error è vincibili fiet invincibilis, cum & actu excuti nequeat, & causa ejus retractata fuerit & quantum hîc & nunc fieri potest à peccato recedatur.

Quæres 1mo. an conscientia plus obliget quàm præceptum Superioris.

R. vel conscientia est recta, vel dubia, vel erronea.

Si primum, major est obligatio conscientia, quàm cuiuscunque præcepti humani, juxta id Act. 4. *Obedire oportet Deo magis quàm hominibus.*

Si Secundû, subditus qui dubitat rectum ne sit an malum, id quod sibi à Superiore præcipitur, eidem obsequi debet; v. g. si præcipiat Superior ut subditus ob morbum cujus gravitas dubia est, à jejunio vel Horis absteineat. Ratio est, quia vir prudens debet in ambiguis obsequi judicio Superiorum, quos Deus sui loco

loco posuit, & quos Dei loco subditus agnoscit & colit; ergo inferior dubium (quo perseverante agere non posset) deponere tenetur, nè ejus scrupulis & ambiguitatibus casta & inanis reddatur autoritas Superioris; & nè multis scandali & ruinæ detur occasio.

Si tamen Superior ea præcepti aliqui gravis allegaret motiva, quæ post serium coram Deo examen debilia viderentur tum inferiori ipsimet. tum aliis, qui ad minus tam graves essent, quàm ipse Superior, non illicò parendum esset, sed quandoque resistendum: puta si Superior parum solidè prober sibi competere jus quædam per se, vel per alios Sacramenta ministrandi secularibus. Et ratio est quia non hic dubium duntaxat, sed opinio militaret contra Superiorem. Unde pater in criticis hujusmodi circumstantiis habendam esse rationem tum personæ præcipientis, tum præcepti impositi, tum mali aut boni, quod inde proximo eventurum sit.

Quod si conscientia subditi sit erronea, sed invincibiliter, ita ut nullæ appareant rationes quibus ea deponi possit, sequendum est dictamen conscientiæ, & relinquendum Superioris præceptum. Si v. g. subditus vidit aliquam legem Pontificiam, quæ revocata quidem est, sed cujus ipse revocationem non cognoscit; Superior verò qui contra eam aliquid jubet, ignorat legem hanc aliquando latam fuisse; subditus conscientiam suam non autem Superioris præceptum sequi debet, quia lex illa proponitur menti inferioris tanquam vinculum quod nec tolli potest ex parte Superioris, qui in lege Pontificiâ dispensare non potest; nec ex parte subditi, qui cum ignorantia invincibili laboret, errorem suum deponere nequit.

Si verò conscientia subditi erronea quidem sit, sed tantum vincibiliter, subditus eam deponere tenetur & Superioris mandatum adimplere; sequitur ex dictis.

* Quæres 2do. an gravius peccet qui agit contra conscientiam errantem, quàm qui secundum eam operatur.

R. neutrum esse simpliciter altero gravius, sed pro diversitate materiæ unum aliquando gravius esse, aliquando aliud. Si, v. g. credas te teneri ad mentiendum, ut proximi vitam conserves, & non mentiaris, reus eris homicidii, quia omittis rem gravem ad quam te obligari putas; si verò mentiaris, non nisi officiosum, ac proinde veniale mendacium committes. Sed si è contra credideris teneri te sub veniali ad furandum ut succurras pauperi, venialiter tantum peccabis non furando; mortaliter verò si gravem summam subripias.

† CONCLUSIO III. Peccatum contra conscientiam invincibiliter erroneam est mortale, si conscientia dicat ipsum esse

mortale: veniale verò si conscientia illud non nisi veniale esse dicat, sive interim actio sit bona in se aut mala, sive mala graviter vel leviter.

Prob. quia in hisce actionibus tale est peccatum, quale voluntas ipsùm vult: atqui voluntas vult peccatum aut grave aut leve, cùm fertur in objectum quod judicat esse graviter aut leviter malum; ergo qui spuit in Templo peccat mortaliter, si conscientia dicter id esse peccatum mortale; venialiter verò, si dicter peccatum esse veniale: & nullatenus, si dicter, quòd verà est, nihil ibi esse peccati.

CONCLUSIO IV. Peccatum contra conscientiam vincibiliter errantem tale est, qualis apprehenditur materia circa quam versatur: ità ut si materia ut gravis apprehendatur, grave sit peccatum; si ut levis, leve: modò quod apprehenditur ut leve, non sit reipsà grave.

Prob. 1. pars. Peccatum actionis quæ sit contra conscientiam errantem, nascitur ex modo quo voluntas vult idem peccatum: ergo si voluntas vult peccatum quod mens ex errore judicat esse in materiâ gravi, graviter peccabit, &c.

Prob. 2. pars. Materia gravis sufficit ad peccatum mortale, nisi error conscientia tollat consensum: atqui error vincibilis, utpotè voluntarius, consensum hunc tollere non potest; ergo scholasticus qui credit se mortaliter peccare, si levem summam parentibus furetur, mortaliter peccat; & adhuc mortaliter peccat, si grandem summam furando existimet se leviter solum peccare, quia is error facilè deponi potuit.

Quòd si conscientia errans, dicter quidem aliquid esse malum, sed non determinet sitne mortaliter malum, an venialiter duntaxat; peccat mortaliter quisquis contra conscientiam hanc operatur. Ratio est, quia censetur velle peccatum actioni suæ conjunctum qualecùmque illud sit.

Ceterùm, qui contra conscientiam erroneam peccat non incurrit censuras & poenas quas incurrit qui contra conscientiam rectam agit. Si quis, v. g. Laicum percutiat quem Clericum credit, non subjacer excommunicationi quam incurrunt qui scienter percutiunt Clericum. Pariter irregulativitatem non contrahit qui celebrat credens falsò se esse excommunicatum.

CONCLUSIO V. Cùm quis erronea conscientia laborat, aliæ sunt obligationes ex parte ipsius, aliæ ex parte Confessarii.

Quod spectat ad eum qui erroneâ conscientia laborat, tenetur eam deponere, non temerè sed prudenter. Conscientiam temerè deponit, qui ad ejus dictamen non advertit, sed vel aliò convertit animum; vel mediis improporionatis utitur. Sic enim non deponitur conscientia, sed ex levitate contemnitur,

ut

ur ab iis fit qui dicunt Deo, Job. 21. *Recede à nobis, scientiam viarum tuarum nolimus.* Conscientiâ erronea prudenter deponit, qui media ad hunc finem idonea assumit. Ea verò sunt humilis & frequens oratio, exacta discussio rei totius, lectio Librorum qui de hac materiâ solidè tractant, consilii à viris doctis & qui Deum timent petitio; quæ media sic adhiberi debent, ut si prius non sufficiat ad alterum recurratur; & tunc si adhuc perseveret error, censetur invincibilis.

Monet tamen Sylvius, non teneri hominem totam adhibere diligentiam, quæ humanitatis potest adhiberi; unde necesse non est ut consulantur tot directores quot ab aliquibus consuluntur; sed sufficit ut viri aliquot pii perinde ac eruditi, & laxiorum opinionum minimè sequaces interrogentur. Imò generaliter loquendo debet pœnitens obedire Confessario, Parocho, aut Superiori, cum præcipiunt ut conscientiæ dictamen tantquam erroneum contemnatur; ii enim sunt lumen à Deo concessum, quod deficiente rationis nostræ lumine sequi debemus. Si tamen pœnitens timorata sit conscientiæ, & aliunde noverrit se scientiam habere Confessarii scientiæ parem aut superiorem, non tenetur, nec debet sententiam illico mutare, sed actionem suspendere, donec studio, oratione & multorum consilio rem diligentius indagaverit.

Quod spectat ad Confessarium cum homine qui erroneâ laborat conscientiâ tractantem, certum est ei maturè & graviter esse procedendû. Aliquando enim tenetur monere pœnitentem de errore, aliquando eundem monendo peccat. Et quidem tenetur eum monere, cum pœnitens interrogat an talis actio sit peccatum necne: Confessarius enim doctor est eorum qui in tenebris sunt: ergo eos saltè cum illuminari volunt, erudire debet. Adde quòd qui Confessarium interrogat, aliquid habeat in mente dubii ac proinde non laboreat ignorantiam invincibilis: porro cum ignorantia vincibilis est, pœnitens moneri debet, quia non posset per eam excusari. Et hoc verum est, etiamsi Confessarius prævideat monitionem suam pœnitenti profuturam non esse, quia eadem urgent rationes,

Quòd si pœnitens ignorantia invincibili laboreat aliquando moneri debet, aliquando non.

Debet quidem moneri 1^{mo}. si spes emendationis affulgeat; 2^{do}. si ignoret media vel mysteria ad salutem necessaria; 3^{io}. si ignorantia ejus versetur circa principia juris naturalis, non primaria solum quæ invincibiliter ignorari non possunt, sed secundaria: tum quia hæc non faciliè ignorantur invincibiliter; tum quia eorum ignorantia faciliè fit vincibilis ob malitiæ suspicionem quam actio de se mala & inhonesta ingerere solet: unde

unde adolescens qui pollutionis malitiam invincibiliter ignoraret, (quod fieri posse multi negant) de peccati hujus gravitate monendus foret. Ratio est, quia præterquam talis ignorantia diù durare non potest, homo ille majori cum remorsu peccabit, consuetudinem suam aliis Confessariis aperiet, remedia ejusdem coercendæ edocebitur, & aliquando tandem meliorem ad frugem poterit adduci; 4to. si error invincibilis in boni communis dispendium vergat. Hinc invalidè ordinatus moneri debet, quia bonum publicum particulari præferendum est. Idem dicendum mihi videtur, si pœnitentis error grave privatis damnum ingeneret: postulat enim charitas & sæpe justitia ut grave proximi damnum, cùm id fieri potest, avertamus.

Certùm in hoc triplici casu adhibenda est monitio, etiam si nihil ab eâ sperari legitimè possit. Extra hos, similésve casus, temperandum est à monitione, cùm hæc nociva magis quàm utilis futura esse prævidetur, adè ut pœnitens qui hæcenus materialiter tantùm peccavit, deinceps formaliter peccaturus præsentatur, Confessarii monita spernendo. Ratio est, quia extra citatos casus in quibus agitur de re ad salutem pœnitentis, vel commune bonum necessariâ, nemo ad actum inutilem & à fortiori ad actum periculosum tenetur. Hinc non est monendus pœnitens de nullitate matrimonii, si subsit legitimus timor, nè eâ cognitâ dispensationem non petat, sed pergat maritaliter habitare cum eâ quam sciet uxorem suam non esse aut è contra si præsumatur eum non sine prolis periculo, & proximi offensione, ab uxore sibi invisâ discessurum esse.

CAPUT TERTIUM.

De Conscientiâ scrupulosâ.

Quandoquidem ea est scrupulosi hominis calamitas, ut pax animæ ejus continuò perturbetur, ita ut apertum à pietate aut etiam à sanitate mentis excidendi periculum subeat, idcirco præsentem materiam breviter quidem, sed quàm exactè poterit fieri, pertractabimus. Sed antè notandum est, nomine scrupulosorum non hic eos à nobis intelligi, qui ex iusto Dei timore non mortalia solum, sed & venialia peccata; imò eorum suspensionem vitare enixè satagunt, ii enim non scrupulosi, sed verè timorati dicendi sunt. Pariter nec ii pro scrupulosi haberi debent, qui ob peccata præterita malè vel leviter confessa anxii sunt: sed ii demùm scrupulosi judicandi sunt

sunt, qui ex motivo parvi vel nullius momenti judicant, aliquid prohibitum esse vel præceptum, adeoque qui *illic trepidaverunt timore ubi non erat timor*, Psalm. 13.

Quæres 1mo. quibus signis possit homo se scrupulosum judicare.

R. Hæc afferri solent: 1mo. si cum salutis suæ studiosus sit, sæpè tamen dubitet, & in uno vel multis capitibus anxie alios interroget. Itè si variis inquietetur cogitationibus circa fidem castitatem, aliasque virtutes contra quas datà occasione peccare pollet; 2do, si non nisi cum timore & anxietate viri etiam prudentis decisiones sequatur; 3o. si confessiones ex vero conversionis desiderio & sincerè factas repetere velit, iisque aliquid semper defuisse credat; 4to. si viri pii & in matèris ad mores spectantibus versari, dubia eius pro scrupulis habent; tunc enim, etiamsi alia desint signa, pro scrupuloso se habere debet; 5to. si judicet id quod in aliis excusat à culpâ, sibi illicitum esse; si de omnibus ferè quæ ad se pertinent dubitare soleat, &c.

Quæres 2do. quænam sint scrupulorum causæ.

R. Aliæ sunt *ab intrinseco*, v. g. frigida complexio, ideòque formidolosa; 2do. immoderatæ austeritates quæ caput & potestè animum infirmant; 3tio. abundantia proprii iudicii, quæ relictis etiam saniorum consiliis, cerebri sui visionibus præstratè adhæret; 4to. subtilitas ingenii quod dubitandi rationes invenit; eisdem verò præ agitatione suâ solvere non valet; 5to. defectus iudicii, tentationem à consensu, veniale à mortali non discernentis; 6to. superbia, amor proprius, & confusa quadam inclinatio in eo nos constituendi statu in quo Deo reddamus quidquid ipsi debitum est.

Aliæ sunt *ab extrinseco*, ut 1mo conversatio cum scrupulosis; 2do. lectio Casuistarum qui satis non penetrantur; 3tio. & sapius astutia diaboli, qui jugum Dei suave in asperum transvertere nititur, ut hominem à virtutis à viâ, celebratione Missæ, à participatione Sacramentorum averrat, aut conijciat in desperationem; de quo vide apud Lugo historiam juvenis cujusdam nobilis, quoad cetera quidem prudentis, sed plus æquo scrupulosi, qui * *cum confessionem generalem totius vitæ facere vellet, per quindecim dies se ad illam præparavit, & plurima folia de suis peccatis scripsit, quibus legendis multi dies non suffecerunt. Sed neque his contentus novum adhuc examen instituit. Quo facto, cum jam per dies aliquot confiteri capisset Valli solet. in eas tandem angustias, confessionis occasione, redactus est, ut ipsemet pugione letaliter se percussisset, Deo tamen providente ut ante mortem posset confiteri*, 1to.

* Disp. 16. de Panis. sect. 14.

permisso Dei, qui peccata hominis Præterita plectere, futura augere præmia, superbiam ex talentis nascituram moderari curat.

Quæres 3tio. quæ sint scrupulorum remedia, quam itém cum scrupulosis agendi rationem servare debeant Confessarii.

R. varias à variis regulas afferri: nos aliquot exhibebimus desumptas ab autore non laxo.

I. Confessarius scrupulosos monere debet quòd scrupulosi sint, ideòque secundùm scrupulorum regulas curandi: hoc autem poenitens & Confessarius ex signis suprà relatis cognoscere poterunt. Porro qui scrupulosus judicatur ab iis quibus interiora sua sapiùs manifestavit, iisdem fidem habere debet, tamen si vir sit doctus: scrupulosus enim rarò vel nunquam scrupulosum se credit, saltem in actu singulari, nec judicat levia esse momenta quibus hîc & nunc inquietatur.

II. Inculcanda est scrupuloso necessitas obedientiæ cæcæ, quæ sola tantum remedium esse possit. Quapropter nisi obedientiam hanc totam spondeat, aut eam assequi seridò conetur, dimittendus est tamquam cujus plaga insanabilis sit. Hæc verò obedientia hinc suadebitur: imò, quòd scriptum sit Prov. 3. *Nè innitaris prudentiæ tuæ, & nè sis sapiens apud teipsum.* Quæ sententia præsertim apud scrupulosos valere debet, qui cum, quatenus scrupulosi, cerebrum habeant paulisper læsum, seipsos dirigere non possunt, sed ab aliis dirigi debent; 2do. quòd iudicium suum aliorum iudicio antepone-re, animi, sit elati, & contra modestiæ, prudentiæ, humilitatisque regulas peccantis: 3tio. quòd hanc obedientiâ sæpè remuneraverit Deus, & propter eam homines à scrupulis liberaverit.

III. Inculcandum est homini scrupuloso id Gersonis, *Debent scrupulosi audacter contra scrupulos operari; aliàs nunquam pacem habebunt.* Non quòd licitum sit scrupuloso contra scrupulum quem retinet, operari, si per scrupulum intelligatur verum iudicium, tamen si futilibus causis innixum; sed quia potest & debet scrupulosus scrupulum suum explodere, non disputando, non rationes intrinsecas opponendo sed utendo rationibus extrinsecis, quæ ab autoritate Confessarii, vel Pastoris desumuntur; aut quæ eruantur è principiis, quæ in casibus propè aut omnino similibus. à viro pio & erudito exposita fuere.

IV. Qui scrupulosum dirigit, epikeia seu rationabili legum etiam divinarum interpretatione uti debet, ostendendo scrupulosos non teneri ad observandas leges quas sine magnâ anxietate & molestiâ, adeòque sine gravi difficultate observare non possunt. Hinc qui magnas in Horarum lectione anxietates patitur, & continuò formidat nè hunc vel illud versiculum d-mise-

miserit, repetere non debet, nisi certò de hac omissione confiteretur, quia præceptum Ecclesiæ tanto cum incommodo non obligat. Hanc regulam extendit Henricus à S. Ignatio ad eos etiam qui memoriter recitant, quod difficilius admitterem pro iis, qui malefidam memoriam à naturâ fortii sunt.

V. Scrupulosi qui dubitant an cogitationibus blasphemiarum aut impuritatis consenserint, præsumere debent se reipsâ non consensisse, saltem si timorati sint & eò usque abhorreant à peccato, ut illud rarò vel nunquam deliberatè admittant. Idem sentire debent qui ita scrupulosi sunt, ut quidquid sibi venit in mentem commisisse se credant. Et hoc ait citatus Theologus, ita verum est, ut procedat etiam in casu quo scrupulosus existimaret posse jurare se hisce cogitationibus contentum præbuisse.

VI. Scrupulosi qui circa præteritas confessiones verentur nè aliquid omiserint, nè circumstantias debitè non expresserint, nè absque necessario dolore fuerint confessi, repetere non debent, si, post mediocrem diligentiam, defectum certò non deprehenderint. Monendi sunt insuper, si timorati sint & frequenter confiteantur, sufficere iis examen valdè mediocre, quia præceptum faciendi examen pluriusquam mediocre, tunc saltem cessat, cum id exigat iustissima causa, qualis ea est ut quis devitet molestissimas anxietates quibus alioqui sine dubio torqueretur.

Nec refert quòd aliqua fortè peccata hinc omitti contingant, quia, ex communi Doctorum sensu, ad materiale confessionis integritatem non tenentur, qui eam absque notabili incommodo observare non possunt; neque enim instituta fuit Confessio, ut hominum conscientias discruciet, sed ut sublevet.

Ceterum hæc de eo scrupulorum genere dicta sint, qui timorata sunt conscientia: sunt enim scrupulosi quidam vitæ laxioris, qui in omne malum faciliè proruunt, & paulò post scelerum furnis & remorsu agitantur, & iis permitti debet ut confessiones præteritas repetant (nisi ex istâ repetitione incurrant periculum de novo peccandi.) Ratio est quia talibus profunt scrupuli, quatenus superbiam evertunt, vivaces passionum stimulos heberant, & injiciunt frenum quo mens à peccato retrahitur.

Et hæc sunt quæ scrupulorum morbo à Confessariis adhibenda sunt curationes: alias alii recensent quæ medianti faciliè occurrunt, ut quòd plerumque cum scrupulosis benignè agendum sit, ne afflictis addatur afflictio nova; aliquando tamen austerè tractandi sint, ut discant parere. Item non patitur director ut sapius ad se recurrant, eosque etiam non audi-

auditos dimittat, quia recurſus illi & colloquia, nova ſunt ſcrupulorum propago. Neve etiam permitat eos abſtinere à frequentandis, ut decet, Sacramentis, ne priventur gratià ſacramentali quæ peccandis conſcientiis plurimùm inſervit.

Quod ad pœnitentes ſcrupuloſos attinet, & ii quoque propriæ ſux paci allaborare debent: unde 1mo. ſollicitè cavere debent omne peccatum; 2do. frequenter orare, & alia edere pietatis exercitia, præſertim actus amoris & fiduciæ in Deum; multùm enim eo nomine peccant ſcrupuloſi, quòd Deum pro exactore auſteriori habent; 3tio. cavere otium & vagas cogitationes quæ ſcrupulis januam aperiunt; adeòque labori ſedulo incumbere, ei præſertim qui plùs animum juvat, ſi aliunde nihil habeat mali; 4to. ſcrupulorum cauſas evertere, ità ut ſuperbus prudentiæ ſux non innitatur; timidus meditetur bonitatem Dei; melancholicus Medicorum arte bilem atram expellat; 5to. directoris conſilium ſequi ſinè examine; directorum quem pium & peritum, ſive per ſe, ſive per alios eſſe reſciverit, non mutare facile, neque alios interrogare malène an benè caſum hunc ſolverit; haud credere Confeſſarium non ſatis intellexiſſe caſum ſibi propoſitum, &c,

CAPUT QUARTUM.

De Conſcientiâ dubiâ.

L Icèt conſcientia dubia non ſit propriè conſcientia, cùm ad conſcientiam requiratur iudicium, & mens dubitans non iudicet, ſed potiùs ſuſpendat iudicium, de eâ tamen hìc agimus, quia nullibi commodiùs de eâ agere licet.

Dubium dividitur 1mo. in negativum, & poſitivum, de quibus jam ſuprà: ubi notandum eſt eos allucinari qui cum Tamburino ſentiunt. dubium * propriè dictum tunc ſolùm contingere, dum vel nullæ occurrunt rationes, ſive pro unâ, ſive pro alterâ parte contradiccionis, vel non occurrunt niſi leges: nam 1mo. qui dubitat ſinè ratione, non tam dubium habet quàm neſcientiam, ut ibid. animadvertimus; 2do. qui graves habet rationes circa utramque partem contradiccionis, eo ipſo conſcientiam habet verè dubiam, non autem probabilem, ut malè contendunt adverſarii. Tunc enim propriè homo eſt in ſtatu dubitantis, cùm mens ejus inter duas contradiccionis partes ità eſt ſuſpenſa, ut non magis ad unam partem quàm ad aliam inclinet per aſſenſum; atqui ubi momenta ſunt æqualia aut quaſi æqualia, ſive gravia ſint, ſive levia, mens non

* *Sup.* 144.

magis

magis in unam contradictionis partem quam in aliam ferre se potest per assensum; ergo necessum est eam fluctuantem & suspensam ac proinde verè dubiam remanere, eo fermè modo quo necesse est stateram remanere suspensam & æquilibrem, dum æqualia in utrâque balance sunt pondera.

Dividitur 2do. in dubium purè *speculativum*, quo quis dubitat de re, quæ ad mores non pertinet, v. g. de causâ fluxûs maritimi, *speculativè practicum*, quo quis dubitat an aliqua actio vel omisso in genere, sit licita vel non, v. g. an die festo pingere liceat, necne; & *practicè practicum*, quo dubitatur an actio aliqua hic & nunc cum omnibus circumstantiis suis fieri possit: v. g. an hoc die festo liceat mihi pingere ad exornandam Ecclesiam.

Dividitur 3tio. in dubium juris, & dubium facti. Dubium *juris* est illud, quo quis dubitat, an extet lex seu publica seu privata, quæ aliquam actionem præcipiat aut veter, vel saltèm an ea lex legitima sit & obligatoria: ut cùm quis ambigit an Ecclesiæ vel voti lege teneatur ad jejunandum tali die; an Superior talem conscientie casum sibi reservare potuerit. Dubium *facti* est illud, quo quis certus quidem est de lege, sed dubitat de facto, quod legem respicit, ut cùm quis dubitat an votum olim emissum adimpleverit: an Titia quam vult ducere, sit sibi affinis vel consanguinea. Idem dubium sub diverso respectu esse potest dubium facti & juris: vel saltèm ex dubio facti sæpè nascitur dubium juris. Dubitat quis v. g. an matrimonium liberè contraxerit, en dubium facti; ideoque dubitat an in hoc casu teneatur ad reddendum debitum, en dubium juris. His præmissis, duo hic expendenda sunt, 1mo. an in dubio negativo seu juris seu facti pars tutior tenenda sit; 2do. an idem dicendum in casu dubii positivi. Sit

CONCLUSIO I. In dubio etiam negativo seu juris seu facti, pars tutior sinè peccato omitti non potest. Hoc tamen dubium satis facillè potest excuti.

Prob. 1. pars: 1mo. quia *Quod non est ex fide peccatum est*: atqui implicat ut quicumque in dubio etiam malè fundato agat, agat ex fide seu persuasione quoddam actio sua licita sit, cùm actu dubitet an non sit illicita; ergo.

Prob. 2do. quia peccat qui vult ponere opus quod iudicat posse esse malum, & offensam Dei: atqui operans in tali dubio vult ponere opus &c.

Obj. Si peccet homo cùm id facit de quo dubitat an sit peccatum necne, quisquis de actionis suæ bonitate certus non erit, non poterit operari: atqui falsum consequens; alioqui

Moral. Tom. I.

§ H

homo

homo suspensus remanebit, cum certitudinem in moralibus habere nequeat.

R. dist. maj. non poterit homo agere, nisi habeat certitudinem moralem, C. physicam aut metaphysicam, N. Certitudo triplex, metaphysica, physica, & moralis. Certitudo metaphysica est adhesio mentis ei veritati quæ etiam per omnipotentiam Dei aliter se habere non potest: sic certus sum, me esse, dum cogito. Certitudo physica est adhesio mentis alicui veritati, quæ secundum consuetudinem naturæ leges aliter habere se nequit, tamen absolute aliter se habere possit: sic certus sum hominem qui in ignem conjicitur dolorem pati. Certitudo moralis est adhesio mentis ei veritati quæ licet aliter esse possit etiam sine miraculo, spectatis tamen circumstantiis omnibus, prudenter & sine probabili timore judicatur talis esse qualis apprehenditur. Talis est certitudo plebis quæ Parochi minime suspecti catecheticis credit: licet enim non desint exempla eorum, qui à Parochis decepti fuere, ea tamen rariora sunt & remotiora, quam ut prudenter timeri debeant: & si timerentur, jam nullus esset dubiorum finis, nulla ex dubio emergendi via. Fateamur certitudinem physicam aut metaphysicam non esse homini necessariam, cum in iis quæ ad mores spectant neutra soleat reperiri: at moralem certitudinem quæ dubium excluditur, requiri contendimus: 1mo. quia sine illâ exponeret se homo periculo peccandi, faciendo id quod malum esse posse cognosceret; 2do. quia talis certitudo facile haberetur ab iis, qui fidei vel etiam rationis lumen consulunt, aut saltem seipsis peritiores consulere non detrectant.

Prob. 2. pars, quod scilicet dubium negativum satis facile excuti queat, adeo ut qui dubitabat, prudenter operari possit.* Prob. prudenter agit qui nullas habet rationes non agendi, aut saltem tam leves habet, ut eas tanquam leves & inanes scrupulos abicere debeat: atqui negativè dubitans nullas habet rationes non agendi, &c. statim ergo ac animadvertit, se rebus ut decet ponderatis, nullum detegere motivum quod persuadeat actionem de quâ dubitat, reipsâ malam esse, circa eadem tranquillus esse potest.

† Confirm. Qui ignorat invincibiliter actionis alicujus malitiam, actionem hanc tutâ conscientia exercere potest: sed qui post sufficientem inquisitionem, nihil in actione aliquâ advertit mali, ejusdem actionis malitiam ignorat: dubium enim negativum, ut supra dixi, non tam est dubium quam ignorantia, & ignorantia hæc involuntaria est, cum sufficienti rerum examine superari nequit.

Hinc conjux quæ ex credulitate *levi & temerariâ*, non autem
pro-

CAP. IV. De Conscientia dubia.

115

probabili & discretâ, de mai. monui sui voluntate adeoque de illicitâ debiti exactione dubitat, potest conscientiâ levis & temerariâ credulitatis explosâ, non solum readere, sed etiam exigere debitum conjugale. Itâ Innocentius III. c. 44. De sent. excom. m.

CONCLUSIO II. Qui de licitate actûs positivè dubitat, ob æqualem vel penè æqualem momentorum vim, renetur partem eligere tatiorem, & ab agendo abstinere.

* Prob. 1mo. ex ipsîs Gentilibus qui regulam hanc posuere, quam commendat Tullius, * *Bene præcipiunt qui vetant quidquid agere quod dubites æquum sit, an iniquum*: atqui vere dubitat an actio sua iusta sit vel iniqua, qui non minores circa ejus illicitatem rationes habet, quàm circa licitatem. Tunc enim mens verè dubitat, cùm inter utramque contradictionis partem itâ suspensâ manet, ut non magis pro unâ quàm pro altera parte iudicium ferre possit: atqui cùm rationes utrinque apparent æquales, mens non magis pro unâ quàm pro alterâ parte iudicium ferre potest. Nam iudicium ferre pro unâ præ alterâ, est unam ut veram alteri ut falsâ præponere, atqui cùm rationes utrinque sunt æquales, mens unam partem ut veram alteri ut falsâ præferre non potest: sicut cùm ratio evidens pro unâ parte militat, non potest intellectus contra evidentiâ hanc iudicare; ergo.

† Prob. 2do. ex Scripturis, quæ præcipiunt 1mo. ut homo *quasi à facie colubri fugiat peccatum*, ejusque committendi periculo se non exponat: atqui hanc agendi rationem non servat, qui sciens & volens facit id quod tam probabiliter iudicat esse quàm non esse peccatum; 2do. ut homo mandata Dei custodiat *nimis*, id est, cum exquisitâ sollicitudine; atqui cum hâc sollicitudine Dei mandata non custodit, qui vult facere id quod æquè probabiliter est quàm non est contra mandata Dei; sicut artium leges exquisitè non servat, qui facit, id quod iudicat tam esse posse, quàm non esse contra easdem leges; 3tio. ut homo pro peccato reputet id *omne quod non est ex fide*, seu ex conscientiâ dictante non esse peccatum, atqui quod fit ex conscientiâ dubiâ non fit ex conscientiâ dictante illud non esse peccatum, sed ex conscientiâ quæ, tam dictat illud esse quàm non esse peccatum; ergo.

Prob. 3tio. ex Jure secundùm quod *** *in dubiis semitam debemus eligere tutiorem*: sed qui versatur in æquali contrariarum opinionum probabilitate, versatur in vero & propriè dicto, dubio, ut patet tum ex dictis initio hujus Articuli; tum ex S. Thomâ, qui expressè id docet q. 14. de veritate art. 1.

H 2

ergo

* *Lib. 1. De Offic.* ** *Eccli. & 21.* *** *Psal. 117.* ** *Rom. 14.* *** *C. 11. 18. 24. De homic.*

ergo tam dubius est qui graves pro utraque parte rationes æquales habet, quam qui nullas; ergo si agat in sensu confiso dubitationis id, *de quo dubitat esse mortale, mortaliter peccat*, ait S. Augustinus 1. p. tit. 3. c. 10.

* Prob. 4to. Qui probabiliter dubitat an peccatum quod commisit mortale sit, an non; item an turpi cogitationi consenserit necne, hoc confiteri debet ex unanimi Ecclesiæ consensu, ut ipse faterur Caramuel; ergo & qui dubitat an hæc actio sit mala, ab eadem abstinere tenetur.

Prob. 5to. Non minus cautè ac prudenter in salutis negotio procedendum est, quam in negotiis temporalibus; atqui in dubio circa res temporales pro imprudenti haberetur, qui partem minus tutam eligeret, dum eligere tutiorem potest; qui v. g. assumeret escam quam dubitat veneno infectam esse dum aliam veneni expertem præ manibus haberet; ergo.

† Obj. 1mo. Deus non obligat, nisi ad abstinendum ab iis quæ lege suâ prohibentur; atqui si pars tutior amplectenda sit in dubiis, quæ adeò frequentia sunt inter homines, abstinendum erit à multis quæ nullâ Dei lege prohibentur; ergo.

* R. 1mo. retorq. argumentum. Deus obligat ad abstinendum ab iis quæ lege suâ prohibentur, atqui si teneri possit pars libertati favens contra legem, de quâ sæpè etiam cum verè existit, dubitatur, sæpè fiat ut non abstineat homo ab eis quæ Dei lege prohibentur; ergo.

† R. 2do. dist. min. Si pars tutior amplectenda sit, abstinendum erit à multis quæ non prohibentur lege Dei directâ C. lege Dei reflexa, N. ut voces moram non faciant, per legem Dei *directam* eam intelligo de quâ dubitatur an existat necne, & quæ reipsâ aliquando non existit à parte rei; legem verò *reflexam* eam dico, quæ præcipit: ut in his dubiis casibus amplectatur homo id quod minus ipsum exponit periculo peccandi. Fateor quòd positi opinionem nostrâ sit abstinendum à multis quæ lege directâ non prohibentur, quia sæpè dubitamus ubi non dubitaremus si minoribus tenebris involveremur: sed contentendo hominem non abstinere tunc nisi ab eo à quo abstinendum esse præcipit lex reflexa, & generalis; quia illa præcipit ut in dubio id omittamus, quod grandius id sectemur, quod nulli est obnoxium periculo.

* Obj. 2do. Quilibet prudenter & inculpatè judicare potest eam partem de quâ dubitat an prohibita sit, non esse prohibitam. Fieri enim potest ut viri docti & prudentes judicent partem hanc reipsâ prohibitam non esse: atqui fieri etiam potest ut homo aliquis ea omnia percipiat motiva ex quibus viri illi & docti prudentes judicant partem hanc non esse prohibitam; ergo

ergo fieri potest ut homo ille sicut & illi, prudenter judicet licitum sibi esse partem hanc amplecti.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. dist. min. Fieri potest ut homo percipiat omnia motiva ex quibus viri illi prudenter judicant, &c. sed fieri non potest ut motiva hæc ipsum moveant eodem modo quo ipsi per motiva hæc moventur, C. & motiva hæc eundem in ipso ac in illis effectum producant, N. Itaque motiva quæ menti meæ præsentia sunt, possunt viros pios in varios assensus inculpare distrahere: sed ad hoc necesse est ut ex hisce motivis alia aliis graviora & verisimiliora iisdem viris piis videantur, alioqui non essent extra statum dubii verum motiva hæc intellectui meo modo longè dispari obijciuntur, nempe ut omnino æqualia; ergo iisdem motivis, quandiu talia remanebunt, determinari non possum ad judicandum hanc contradictionis partem veram esse præ alterâ; ergo in hoc casu eam deo partem amplecti quæ magis à periculo peccandi removeret, licet alii qui in eodem dubii casu non sunt, eam possint partem amplecti quæ longè probabilior ipsis videretur, ut ex dicendis constabit.

† Obj. 3tio. Canones qui dicunt tutiorem partem in dubiis esse amplectendam, consilii sunt, non præcepti.

R. neg. ant. rmo. quia Canones illi his utuntur verbis, *Via tutior est eligenda, semitam debemus eligere tutiorem. Quod certius existimamus, tenere debemus*: atqui verba hæc, si quæ unquam, præceptiva sunt; 2do quia citati Canones præcipiunt ut pars tutior teneatur, eo quod * *in altero nullum, in reliquo vero magnum periculum timeatur*. atqui amplecti id quod nullum habet periculum, eo relicto in quo magnum timeatur, non est consilii, sed præcepti; ergo.

§ Inst. Sæptem dici potest hanc regulam procedere in dubiis facti, non juris; vel in dubiis in quibus rationes probabiles sunt pro lege, nulla, vel non nisi leves pro libertate.

R. neg. ant. nam regula de tutiori parte amplectendâ procedit in omni casu in quo timendum est nè quis periculo peccandi se exponat; id autem timendum est in dubio juris sicut & in dubio facti.

Quod additur regulam hanc intelligi in dubiis in quibus rationes nullæ vel solum leves sunt pro libertate, perinde falsum est. Atque id patet ex cap. 44. *De sent. excomm.* in quo præcipit Innocentius III. *ut cum conscientia alterius conjugum pulsatur animum ex credulitate probabili & discretâ, quamvis non evidenti & manifestâ, quoddam conjugium suum ob aliquod impedimentum dirimens, sit nullum, debitum quidem reddere possit, sed postulare non debeat, nè in alterutro vel contra legem conju-*

* G. 18. De homicid.

H 3

gii,

gi, vel contra iudicium conscientia committat offensam. Atqui Pontifex non juberet reddi debitum, ut vitaretur peccatum contra legem conjugii; nè probabiliter quidem validis; nec illud exigi prohiberet, si nullitas ejusdem infirmis & penè nullis rationibus probaretur; ergo regula tutiorem amplectendi partem tunc etiam urget, cum momenta quæ libertati favent nec nulla sunt, nec contemnenda.

Obj. 4to. Si in dubio de licitate actionis, ab eâ esset abstinendum; lex dubia certam pareret obligationem: atqui id fieri nequit. Lex enim quæ invincibiliter ignoratur, non potest parere veram obligationem: atqui lex dubia ignoratur invincibiliter, cum dubium deponi non possit.

R. ad 1. dist. maj. Lex dubia non potest parere obligationem certam peccati ex parte ipsius legis de quâ dubitatur, C. peccatum ex parte legis generalis quæ vetat nè quis exponat se periculo peccandi; N. Cum enim dubito an hæc vel illa lex obliget, necne, certe non dubito an in hoc casu eam debeam partem amplecti quæ magis à peccato removeat; adeoque etsi lex de quâ dubito supponatur non esse satis nota, lex illa generalis partem tutiorem tenendi, non potest supponi non esse satis nota, cum vel ipsis Gentilibus innotuerit, ut ex dictis patet. Ad 2. neg. min. Qui enim legem ignorat invincibiliter, invincibiliter etiam ignorat malitiam actionis suæ: sed qui positivè dubitat de malitiâ actionis oppositæ legi, malitiam hanc invincibiliter non ignorat, cum ignorantia invincibilis prudens & probabile dubium necessariò excludat.

† Obj. 5to. Si tam strictè urgeat effatum istud, *In dubiis pars tutior tenenda est*, nullius erit usus celebre hoc axioma, *In dubiis melior est conditio possidentis*

Resp. regulam hanc, *In dubio melior est conditio possidentis*, valere posse in materiâ justitiæ, non autem in aliis, in quibus proinde adhiberi debet regula, hæc, *In dubio pars tutior est eligenda*; vel hæc saltem, *Pro eo standum est, pro quo stat præsumptio*.

*Antequam proberur solutio, not. 1mo. possessio est occupatio rei tanquam suæ: unde is rem aliquam possidere dicitur qui eam veluti suam retinet & servat.

Not. 2do. Auctores qui principium illud, *Melior est conditio possidentis*, non solum in materiâ justitiæ, sed in aliis quoque extra justitiam materiis locum habere putant, duplicem distinguunt possessorem, legem scilicet. & hominis libertatem. Possessio, inquit, stat pro lege contra libertatem, dum constat de lege, & dubitatur de eo per quod tollitur obligatio legis; contra vero possessio stat pro libertate contra legem, dum constat

stat de libertate, & dubitatur de eo per quod introducitur obligatio legis. Hinc, juxta eos qui dubitant an sonuerit hora duodecima inter Sabbatum & Dominicam, non potest comedere carnes, quia lex abstinētiæ est in possessione die Sabbati, qui verò dubitat an sonuerit duodecima inter diem Jovis & diem Veneris, potest carnibus vesci, quia libertas est in possessione die Jovis. Pariter, aiunt, qui dubitat an votum emiseric, illud implere non tenetur, quia dubitat de lege, non autem de libertate; qui vero certus est de voto, sed dubius de ejus adimplēione, ipsum adimplere tenetur, quia certus est de lege, dubius verò de libertate.

Not. 3tio. præsumptionem haberi ab assuetis, juxta regulam 45. Juris in 6. *Inspicimus in obscuris quod est verisimilius, vel quod plerumque fieri consuevit.* His præmissis,

Dico 1mo. regulam, *In dubio melior est conditio possidentis*, valere in materiâ justitiæ Ità Theologi omnes.

Prob. 1mo. ex consensu Gentium omnium quæ in pari casu favorabilius excipiunt possessionem, quàm eum qui possessor non est; 2do. quia possessor ultra rationes quas æquales habere supponitur, habet pro se possessionem quam non habet alter; atqui ex hac possessione melior est ejus conditio; quia meritò præsumitur meum esse quod apud me est: etsi enim contrarium evenire potest, communiùs tamen evenit ut unusquisque rem suam non apud alios, sed apud se conserveat: unde in materiâ ipsius justitiæ cum hac regula, *Melior est conditio possidentis*, concurrat hac alia, regula. *Pro costandū est, pro quostat præsumptio.*

Quod dictum est de materiâ justitiæ, locum habet in materiâ impotentia, statuitur enim cap. 5. *De frigid. & malefic.* ut frigidi quorum perpetua coeundi impotentia certa non est, sed dubia, per triennium experiantur an matrimonium consummare possint, non obstante dubio de matrimonii nullitate. Et id meritò concessum est, tum quia non aliter de vero frigiditatis impedimento constare potest; tum quia magna in conjugis esset incertitudo, si conjuges, de impotentia sua dubii, eo ipso ab omni attentatione copulæ abstinere deberent, etiam cum spes aliqua adest copulam perficiendi post temporalem experientiam. Hic casus cum funderetur in jure quod habent conjuges, ad justitiam revocari potest; imò in utroque hoc casu dici potest quod aliquatenus teneatur pars tutor, quia ea tenetur quæ plura vitat inconvenientia. Et verò vel consummabitur matrimonium, vel non. Si primum, laudetur Deus, jam enim de ejus validitate constat. Si secundum, inculpate

tentatum eſt quidquid tentatum eſt, cum ſponſi non aliâ quàm experimenti hujus conditione à ſe invicem ſeparari poſſent.

† Dico 2do. Prædicta regula, *In dubio melior eſt conditio poſſidentis*, ſeu libertatis, ut interpretantur Probabiliſtæ nullius eſt utilitatis in aliis præter juſtitiam materiis: unde vel dubium excuſi debet ope hujus regulæ, *Pro eo ſtandum eſt*, aut alterius, ſi quæ ſit, ſimilis; vel ſi excuſi nequit, *pars tutior omnino tenenda eſt*.

* Prob. Ut in dubio de legis exiſtentiâ melior eſſet conditio poſſidentis, ad ſenſum Probabiliſtarum, poſſeſſio eſſe deberet pro libertate: atqui in dubio de exiſtentiâ legis poſſeſſio non eſt pro libertate. Nam poſſeſſio libertatis eſt juſ rem hanc vel illam faciendi pro arbitrio: atqui in dubio an exiſtat lex, homo nunquam habet juſ faciendi pro nuda quidquid libuerit. Cum enim obligatio ſit proprietas eſſentialis legis; qui de lege dubitat, eo ipſo dubitat an non ſit obligatus ad hoc potiùs quàm ad illud; ergo non habet juſ, id, quod libuerit, faciendi; ergo non eſt verè poſſeſſor libertatis; ergo axioma quod poſſeſſori meliorem attribuit conditionem, homini de lege dubitanti inſervire non poteſt; ergo etiamſi homo qui certus eſt diem S. Martini v. g. non eſſe feſtivam, certò habeat juſ laborandi vel non; ille tamen qui cum fundamento dubitat, an dies illa feſtis annumerata non ſit, non habet certò idem juſ, ſed de eo dubitat; ac proinde in tali dubio poſſeſſio non ſtat pro libertate ipſius.

† Confirm. Ideò in materiâ juſtitix poſſeſſio dubium tollit, vel ſaltem minuit, quia legitimè præſumitur poſſeſſorem eſſe verum rei quam penès ſe habet dominum, quatenus moraliter loquendo meum eſt, non alienum quod apud me eſt: atqui poſſeſſio quæcumque fingatur, præſumptionem hanc quæ libertati favor in aliis præter juſtitiam materiis facere non poteſt. Sic, v. g. qui dubitat an voverit caſtitem, & ex conſequenti an uxorem ducere poſſit, quantumvis fingatur libertatis ſux poſſeſſor, nullam tamen indè habet præſumptionem ex quâ inferre poſſit ſe non voviſſe; ergo.

Obj. Poſſeſſio libertatis ſufficit, ut quis dubium deponat, & certam ſibi conſcientiam efformet in materia ipſâ legis naturæ. Nam uxor quæ dubitat de matrimonii ſui validitate, debet marito petenti reddere debitum; atqui hoc ideo ſolum poteſt, quia libertatem ſuam poſſidet.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. neg. min. Vera enim ratio cur uxor teneatur debitum reddere, eſt: quia è duobus malis illud eligi debet quod Eccleſiæ judicio minus eſt: porrò minus eſt malum reddere debitum in dubio, quàm denegare; reddendo enim

enim ad summum laderetur virtus castitatis, denegando verò laderetur iustitia, exponeretur maritus blasphemia, periculo, incontinentia, suspitionis, &c.

Et certè si licentia reddendi debitum fundaretur in possessione libertatis, uxor non solum posset debitum reddere, quod permittit Ecclesia, sed etiam illud exigere, quod tamen Ecclesia prohibet. Accedit quòd etiam statuat Ecclesia, ut dubitans reddat debitum dum possessio stat pro lege contra ipsum, v. g. cum malà fide matrimonium contraxit, & alter contrahens qui sine periculo moneri non potest de rationibus dubitandi, perseverat in bonà fide; ergo possessio libertatis non est causa cur reddatur debitum, sed necessitas è duobus malis id quod gravius est evitandi.

Ex his principiis solvi possunt innumeræ quæstiones. v. g. quòd qui dubitat an comederit aut biberit post mediam noctem, non possit Eucharistiam recipere; an inchoaverit annum 22. non possit sacros Ordines suscipere; an voverit, teneatur adimplere votum; an voverit sex aut octo jejunia, teneatur ad octo; an incurrerit censuram, obligetur ad abstinentiam ab iis à quibus abstinere debent qui eandem censuram incurrerunt, quia in his omnibus pars tutior est tenenda; nisi dubium excoi possit ope regulæ alicujus qualis est ista: *Pro eo standum est, pro quo stat præsumptio*. Ex eà enim merito quis inferet se vel non emisisse votum, vel non admisisse tali tempore tale scelus cui annexa sit censura; quia non consuevit hujusmodi rerum oblivisci; sed potius circa eas plurimum habere anxietatis.

Quæres 1^{mo}. quale peccatum committat, qui facit id quod bene vel malè dubitat esse peccatum; 2^{do}. an etiam peccet qui dubio invincibili laborat.

R. ad 1. Peccatum ex dubio commissum, ejusdem esse speciei ac gravitatis, quæ à dubitante apprehenduntur. Sic qui agit dubitans an pejeret, vel mentiatur, peccat in genere perjurii, vel mendacii; quia vult interpretativè perjurium aut mendacium, cum unusquisque velit illud peccatum cui se exponit. Atque hinc sequitur peccatum, ejus eandem habere gravitatem quam in eo esse credit; quia gravitas periculi, cui se exponit, responderi dubio ipsius, cum non peccet nisi ratione dubii sui.

R. ad 2. peccare eum etiam qui laborat dubio invincibili. Ratio est, quia is certam sibi conscientiam formare non potest, quòd actio sua licita sit; & tamen hæc conscientia certitudo ad vitandum peccatum necessaria est.

CAPUT QUINTUM.

De Conscientia probabilis.

Cum conscientia probabilis in opinione probabili tota fundetur, ante omnia explicandum est quid sit opinio, quid probabile, &c.

Opinio definitur à S. Thomâ, *Actus intellectus qui fertur in unam partem contradictionis cum formidine alterius*. Vel, ut ait S. Bonaventura, *Assensio unius partis cum formidine alterius*. Opinio, prout est *assensus*, differet a dubio, in quo suspenditur assensus; prout verò juncta est cum formidine, differt tum à scientia, tum à fide divini, quæ omnem errandi formidinem ab assensu excludunt.

Probabile est id quod licet non sit certò verum, est tamen verisimile; hinc opinio probabilis definiri potest: Actus quo mens ob motivum grave, sed tamen fallibile, prudenter judicat aliquid esse licitum vel illicitum: 1mo. est *actus quo mens judicat*: opinio enim, prout a dubio distinguitur, verum mentis judicium includit; 2do. *ob motivum grave*, id est, quod licet non habeatur absolute pro vero, tantam tamen veritatis speciem habeat, ut prudenter judicetur esse verum: unde si motivum opinionis quæ opinioni meæ adversetur, sit vel gravius, vel æquale, opinio mea non erit veri nominis opinio, quia nullum mihi superpetet motivum ex quo efformare possim prudens judicium de honestate & licitate actionis; 3tio. sed tamen *fallibile*, cum opinio differat tum à scientiâ, tum à fide; 4to. *prudenter*; ad quod necesse est 1mo. ut homo serium instituat examen quo & suæ, & oppositæ etiam partis rationes expendat, inò & solvat, 2do. ut motivum ex quo judicat nec Scripturæ, nec communi Patrum sensui, nec Ecclesiæ definitionibus, aliisve ejusdem generis momentis adversetur. Hinc merito proscripta est ab Innocentio XI. propositio, sequens *Generatum dum probabilitate sive intrinsecâ, sive extrinsecâ quantumvis tenui, modo à probabilitatis finibus non exeat, consisti aliquid agimus, semper prudenter agimus*. Hæc item ab Alexandro VII. *Si liber sit aliquis junioris & moderni, debet opinio censi probabilis, dum non constet rejectam esse à Sede Apostolicâ tanquam improbabilem*.

Opinio spectata ratione fundamenti quo innitur, alia est probabilis *intrinsecâ*, cujus probabilitas desumitur ex momentis verisimilibus in ipsâ rei naturâ fundatis; alia probabilis *extrinsecâ*, cujus probabilitas desumitur ex Doctorum vel testium autho-

ritate;

ritate: hæc tamen Doctorum auctoritas non movet, nisi in quantum præsumitur conjuncta rationibus quibus ii ad tenendam hanc opinionem determinati fuerint; unde probabilitas extrinseca non tam ex numero Doctorum metienda est, quam ex eorum merito, probitate, doctrinâ, studio, diligentia, & communi prudentum æstimatione.

Opinio ad opinionem comparata, alia est probabilior, alia tutior, alia communis, alia communior.

Opinio *probabilior* ea est, quæ, spectatis rationum pondere & gravitate auctoritatis, verisimilior apparet.

Opinio *tutior* ea est, quæ magis removel à periculo peccandi: unde opinio tutior stat pro lege: eamque hic & nunc obligare declarat; cum è contra opinio *minùs tuta* faveat libertati, quatenus negat hominem ulla, quæ hic & nunc obliget, lege impediri ab agendo id quod vult. Hinc opinio tutior & probabilior multum à se differet, quia cum securitas opinionis desumatur ex distantia ejus à peccato, probabilitas verò ex majori veritatis apparentia, fieri potest ut opinio minùs probabilis sit tutior, & ut probabilior sit minùs tuta. Sic opinio quæ docet Beneficiarium habentem bona patrimonialia, ex iis, non autem ex Ecclesiasticis, vivere debere, tutior est, quia qui eam sequitur non peccat: est tamen minùs probabilis, quia minùs est fundata: è contrario, opinio quæ docet eundem Beneficiarium posse è bonis Ecclesiasticis vivere, probabilior est; & minùs tuta, quia minùs removel à peccato. Quæ verò docet Beneficiarios superfluum redditus Ecclesiastici pauperibus ex justitia largiri debere, aut tres contractus esse illicitos, tutior est simul & probabilior, adeoque quæ docet oppositum, est simul minùs tuta, & minùs probabilis.

Opinio *communis* illa est, quæ habet pro se decem aut octo Auctores, non quoscunque, sed graves; non aequo rigidiores, non etiam laxiores, & qui rem non cursim, aut alios instar ovium sequendo, sed ex professo & intimè tractaverunt.

Opinio *communior* est ea, quam major numerus post idem ac serium examen amplectitur. Ac proinde *minùs communis* ea est quæ à paucioribus tenetur.

Hinc cautè notandum, quòd licet ex duabus opinionibus quæ secum conferuntur, altera probabilior dicatur, altera verò minùs probabilis, non inde tamen concludendum sit, eam quæ minùs probabilis dicitur, esse verè & absolutè probabilem in concursu oppositæ probabilioris. Nam illud solum verè probabile dicendum est, quod per assensum prudentem approbari potest, quodque nititur fundamentis tam gravibus, ut per ea sufficienter elidantur oppositæ opinionis motiva, adeò ut rebus

maturè

maturè & sinè passione perpenſis, poſſit homo prudenter judicare partem hanc eſſe alià veriorẽ: atqui opinio minùs probabilis hæc conditiones nec habet, nec quã talis habere poſteſt; ergo opinio hæc non eſt verè & proprie probabilis, ſed abuſivè tantum & nomine tenuis.

His expoſitis, cum opinio quæ favet libertati, & ut talis minùs eſt tuta, tripliciter comparari poſſit cum opinione quæ favet legi, & ſic tutior eſt, nempe ut minus probabilis cum probabili, ut æquè probabilis cum æquè probabili, ut probabilior cum minùs probabili; idèd triplex hic proponitur quæſtio: 1mo. utrùm liceat amplecti opinionem minùs probabilem *de licito*, ſeu quæ libertati favet, declarando rem aliquam fieri poſſe ut licitam, in concurſu alterius opinionis probabilioris *de illicito*, ſeu quæ favet legi, declarando rem illam eſſe illicitam, & ut talem fieri non poſſe; 2do. utrùm non liceat ſaltèm amplecti opinionem quæ favet libertati, cum ipſa æquè eſt probabilis ac oppoſita quæ favet legi; 3tio. demum, an ad minùs non liceat amplecti opinionem quæ favet libertati, cum oppoſita quæ favet legi minùs eſt probabilis. Quarta addi debet quæſtio, an nimirum liceat amplecti opinionem libertati faventem, quæ oppoſitam vincit probabilitate, cum excetius quo alia aliam vincit, levis eſt, non autem notabilis. His præmiſſis, ſit

CONCLUSIO I. Non poſteſt quis ſinè peccato ſequi opinionem libertati faventem & minùs probabilem, in concurſu opinionis alterius ſtantis pro lege, & ſimul probabilioris. Sequitur ex dictis Capite præcedenti: ſed quia res eſt ſummi momenti.

Prob. 1mo. ex Script. Deuter. 26. *Dominus Deus præcipit tibi ut facias mandata hæc atque judicia; ut cuſtodias & impleas ex toto corde tuo, & totâ animâ tuâ.* Quibus conſonat id Evangelii, * *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo; & ex totâ animâ tuâ, & ex omnibus viribus tuis* ** ſed qui ſententiam minùs probabilem amplectitur, non diligit Deum ex totis viribus. Ille non diligit Deum ex totis viribus, qui ea tranquillè facit vel omittit ex quibus judicat, & quidem probabilius Deum graviter offenſum iri: ſed qui ſententiam minùs probabilem libertati faventem contra præceptum amplectitur, ea facit vel omittit... Novit enim longè ſecurius eſſe ad vitandam Dei offenſam, ut oppoſitæ adhæreat ſententiæ, quæ ut tutior, penitus removeret peccato; & ut probabilior, prudenter judicatur eſſe verior, in id & ſola vera, prout ex dicendis conſtabit: atqui tamen non ei adharet ſententiæ, &c.

Eccli. 3. 27. *Qui amat periculum, peribit in illo:* ſed qui ſequitur in praxi opinionem minùs probabilem in concurſu probabiliore,

* Lucæ 10. 37. ** Matth. 22.

babilioris, periculo manifeste se exponit. Est enim ei locus timendi nè legem transgrediatur, si forte ea existat: atqui tunc longè probabilius est eam existere quàm non existere; ergo.

* Prob. 2do. Illa opinio penitus rejicienda est, quam Ecclesia tota per sexdecim secula ignoravit, aut non cognovit nisi ut improbandam: atqui talis est opinio quæ partem minùs tutam & veri minùs supilem in praxi teneri posse docet.

1mo. Quidem per sexdecim secula Ecclesiæ incognita fuit: tum quia adversarii nè unum quidem traditionis textum citare possunt qui facillè non solvatur, ut infra ostendemus; tunc quia Antonius de Corduba, insignis è familiâ Fratrum Minorum Theologus, postquam statuit partem tutiorem esse tenendam, cum pars opposita vel minùs, vel æqualiter solùm est probabilis, subjungit, *Et in hoc omnes Theologi consentiunt.* Porro Corduba scribebat an. 1571.

2do. Eadem opinio prædamnata fuit à SS. Patribus (licet satis rarè, quia nec nata erat, nec inter Christianos nascitura esse prævidebatur.) S. Augustinus L. 2. de doct. Christ. c. 8. hunc modum à viro prudenti in Scripturis canonicis teneri vult, *ut eas quæ ab omnibus recipiuntur Ecclesiis præponat eis quas quædam non accipiunt, in his verò quæ non accipiuntur ab omnibus, præponant eas quas plures graviorèsq; recipiunt, eis quas pauciores minori sive autoritatis Ecclesiæ tenent: si autem alias invenerit à pluribus, alias à gravioribus, quamvis hoc facillè invenire non possit, æqualis autoritatis eas habendas putat:* atqui si Scriptura probabilior eligenda est & præferenda minùs probabilis, nulla est ratio cur opinioni minùs probabilis non sit præferenda opinio probabilior; idè enim Scriptura probabilior minùs probabilis præfertur, quia sequenda est sententia probabilior præ minùs probabilis, unum enim formaliter includitur in altero.

Idem S. Doctor Epist. 154. *Si quis, inquit, bonum putaverit esse quod malum est, & fecerit hoc putando, utique peccat;* ergo à fortiori peccat qui facit id quod non judicat esse bonum, sed verisimiliùs esse malum.

S. Thomas Quodl. 9. art. 15. expendens an licitum sit plures Præbendas habere, ait id periculosè determinari. . . quia Theologi & Theologi & Juristæ Juris inveniuntur contraria sentire: atqui si liceret opinionem minùs probabilem in concursu probabilioris eligere, nullum esset in decisione hujus quæstionis periculum, propter diversitas doctorum opiniones: posset enim quisque eam quam mallet tenere sinè periculo peccati; quia, juxta Caramuelem, opiniones benigniores, etsi aliquando sint minùs probabiles, per accidens tamen sunt semper utiles & securiores.

Et quolib. 8. art. 13. *Si inquit, ille qui possidet plures, Præbendas*

bendas in quandam dubitationem inducitur ex contrarietate opinionum, & manente tali dubitatione plures Præbendas habet, periculo se committit; & sic procul dubio peccat, ut potè magis: amans Beneficium temporale quàm propriam salutem. Sed qui sequitur opinionem minùs probabilem, non potest non induci in aliquod dubium de ejus veritate, cùm fortiora sint motiva quæ eam falsam esse convincunt, quàm quæ adstruunt eandem esse veram; ergo periculo committit se, & sic procul dubio peccat.

Prob. 3tio. quia rejici debet doctrina, quæ constanti Romanæ Ecclesiæ traditioni adversatur: atqui talis est doctrina probabilismi.

Prob. min. 1mo. quia RR. Pontifices hoc semper principii instar habuerunt, in his quæ dubia sunt, tenendum esse id quod certius existimamus; ergo à fortiori senserunt in his quæ sunt veri minùs similia, & proinde plusquam dubia, partem certiorum seu probabiliorum sequendam esse.

2do. quia eo etiam tempore quo infeliciùs grassata est probabilitatis novitas, eam nec in decisionibus, nec in Libris suis secuti sunt Cardinales, & si qui eam aliquando secuti fuere, ut Pallavicinus, ab eadem ante obitum recesserunt.

† 3tio. quia Sedes Apostolica si non omnem omnino Probabilium, at eum certè qui communior erat, tam in se quàm in horrendis quæ inde scaturiebant propositionibus reprobat. Has enim quatuor propositiones damnavit Innocentius XI. Prima. *Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, reiectâ tutiore, nisi id vetet lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi, &c.* Unde sic: Ideo illicitum est opinionem minùs probabilem sequi in conferendis Sacramentis, quia periculum est nè violetur lex divina præcipiens ut Sacramenta tali modo conficiantur aut conferantur: atqui periculum etiam est nè is qui opinionem tutam minùs, minùsque probabilem sequitur in aliis materiis ad mores spectantibus violet legem Dei, qui mandata sua mandavit custodiri nimis; ergo. Secunda propositio sic habet: *Probabiliter existimo Judicem posse judicare juxta opinionem etiam minùs probabilem:* atqui non minùs prohibitum est homini judicare contra legem Dei in his quæ ad æternam salutem spectant, quàm Judici judicare contra jus alterius hominis, in his quæ temporalia, solum bona respiciunt. Si enim opinio minùs probabilis de jure alieno non efficit ut res de quâ litigatur, ad eum potius pertineat qui minùs habet juris; certè nec opinio minùs probabilis efficere potest; ut actio de cujus licitate disputatur, præsumatur licita esse, sed e contra. Tertia propositio his concepta est verbis, *Generatim dum probabilitate*

sive

sive intrinsecā, &c. ut suprà pag. 22. atqui admissā ut admitti debet, hujus propositionis centurā, dicendum est partem longe probabiliorem semper esse tenendam; pars enim huic parti opposita non nisi *tenentem* habere potest probabilitatem: porro falsum est ex centurā, quod prudenter operetur qui ex *tenui probabilitate*, tamen vera, operatur. Quarta propositio hæc est *Ab iniquitate excusabitur Infidelis non credens, ductus opinione probabili*: atqui si opinio minus probabilis favens hæresi, v. g. quæ, ut norunt omnes, difficillimis aliquando rationibus sese tueretur, à peccato contra fidem non excuset, nulla est ratio cur opinio minus probabilis in aliis Ipei, charitatibusque materiis excuset eos qui ipsam sequuntur; ergo opinio probabilior ut in materia fidei, sic & in aliarum virtutum materiis est necessatio tenenda.

* At, inquires; Ecclesia Romana partem minus tutam non raro amplexa est: sic cap. 2. *De cognat. spirit.* statuit Alexander III. ut vir aut mulier qui sive ex ignorantia, sive ex malitia filium suum de sacro Fonte susceperunt, non separentur ab invicem, sed *alter alteri debitum reddat*. Ratio autem hujus decisionis quæ libertati faver contra legem, hæc ibidem assertur quod *quidam humanius sentientes statuerunt* conjuges non esse tunc separandos; quæ ratio probabilior videri non potest....

R. ad 1. neg. ant. Ad 2. dico 1. materiam de qua hic agitur, esse ex us in quibus Papa dispensare potest, inò & in quibus dispensare debet, cum non aliter amoveri potest periculum peccandi, ut amoveri nequit cum conjuges *ad continentiam servandam non possunt induci*, quod supponit Alexander III. Dico 2do. Pontificem amplexum fuisse partem quæ probabilior erat, ut patet ex ratione quam subjicit, *quia si ex ignorantia id factum est, eos ignorantia excusare videtur: si ex malitia eis sua fraus patrocinari non debet vel dolus*. Verè enim in his materiis excusatur qui aut ex ignorantia probabili juris vel facti; verè etiam statuitur, ut qui ex malitia propriam prolem baptisavit, licet jam debitum petere non possit, illud tamen reddere debeat, quia alioqui fraus sua eidem patrocineretur. Adde quod ante Alexandrum III. variz essent leges circa hoc punctum: quis verò dubitet eum qui in his omnibus dispensare potest; potuisse benigniorem amplecti?

Prob. 4to. ratione: inno. enim si liceret sequi opinionem minus probabilem minusque tutam in concursu probabilioris, maxime quia talis opinio esset verè probabilis: atqui implicat quod opinio minus tuta, minusque probabilis verè & propriè maceat probabilis. Nam ex definitione Probabilistarum, opinio verè & propriè probabilis est ea quæ nititur gravi & solido fundamen-

fundamento, quòdque sufficiat ad obtinendum assensum ab homine probò & erudito: atqui sententia minùs probabilis non nititur gravi & solido fundamento.... Nam illud solum fundamentum satis solidum est & grave ut viri pii pariter & eruditi assensum extundat, cujus momenta non modò non superantur à contrariis, sed etiam eorum vim sensibilibus elidunt; adeò ut opinio hæc excludat prudentem peccandi metum: atqui vis tota quâ niti potest sententia minùs probabilis, nedum oppositam vincat, inò ab eadem vincitur quàm plurimum; ergo.

2do. Constans est apud omnes, & à multis Pontificibus confirmata hæc veritas, *In dubiis semitam debemus eligere tutiorem*; atqui hoc uno axioma te tota dirempta videtur. Si enim qui iudicat opinionem dubiam & minùs tutam, non possit eam amplecti, non licebit à fortiori minùs tutam minùsque probabilem tenere. Non enim licet amplecti opinionem quæ non solum dubia iudicatur, sed & magis quàm dubia: sed qui iudicat opinionem minùs probabilem, eam iudicat dubiam & magis quàm dubiam. Dubia enim iudicatur opinio, quæ non magis ad veritatem quàm ad falsitatem iudicatur accedere. sed qui iudicat opinionem minùs probabilem, iudicat eam magis ad falsitatem accedere quàm ad veritatem; si enim eam atque ad utramque partem accedere putaret, non iam minùs probabilem, sed dubiam haberet; ergo.

† 3tio. Nemini licet agere imprudenter, & uti statèrâ mendaci: sed qui sequitur opinionem minùs probabilem se gerit imprudenter, & utitur statèrâ mendaci. Ille enim se gerit imprudenter, qui eandem pro animâ diligentiam non adhibet, quàm pro corpore, sed qui opinionem sequitur minùs probabilem, non eadem erga animam sollicitudine utitur, ac erga corpus. Qui enim noller sumere cibum quem longè probabilius venenatum existimaret; vel qui unius Medici minùs peritii, duorum peritiorum iudicio, opinionem non præponeret, ille plus corpori consulit quàm animæ: atqui quisquis sapit semper abstinere à cibo quem probabilius venenatum existimat citius habebit finem pluribus Medicis, quorum verisimiliora sibi videntur momenta, quàm uni qui minùs probabiliter discurret; ergo.

Obj. 1mo. *Jugum Christi est suave*: * sed qui negant benignas opiniones teneri possè, jugum Christi asperum faciunt.

R. dist. maj. *Jugum Christi est suave*, quia tale per gratiam efficitur, C. quia unicuique licitum est facere quod velit, atque id etiam quod probabilius iudicat esse peccatum, N. Itaque suave est Christi jugum, quia *quidquid durum est in præceptis, ut sit leve charitas facit*, ut docet Augustinus Serm. 96.

* *Matth. 11.*

sed

sed non ideo jugum Christi leve est sensu Probabilistarum, qui mendacem faciunt Christum dicentem arctam esse Cœli viam, & paucos qui per eam ingrediantur. Et verò an ideo jugum Christi asperum facimus, quia contra laxiores Casuistas docemus falsum esse quòd homo nullo unquam vitæ suæ tempore teneatur elicere actus fidei, spei, & charitatis; aut quòd licitum sit jurare falsum cum restrictione mentali; aut quòd copula soluti cum conjugatâ consentiente marito non sit adulterium, aliaque id genus horrenda, quæ vel ipsis Gentilibus improbarentur, & quæ cum sint Probabilissimi fructus, quàm mala sit arbor illa facilè demonstrant?

Obj. 2do. Falsum est opinionem Probabilistarum ab antiquis Patribus rejectam esse; nam S. Leo Epist. 2. ad Rusticum, *In his, inquit, quæ dubia sunt, vel obscura, id noverimus esse sequendum, quod nec præceptis evangelicis contrarium, nec decretis SS. Patrum videtur adversum esse*; atqui opinio verè probabilis nec adversa est Patribus, &c.

Confirm. Romani Pontifices aliquando dispensarunt in voto solenni castitatis; atqui pars tutior & probabilior negat cum S. Thomâ dispensationem hanc valere.

R. neg. min. intellectam de opinione, prout eam adversarii probabilem appellant; talis enim opinio & Evangelio & Patribus manifestè repugnat. Ii enim docent in dubio an actio mala sit, ab eâ declinandum esse, incedendumque per viam tutiorem, ut ex dictis patet; & patebit ex dicendis: atqui hæc doctrina opinioni Probabilistarum directè adversatur; ergo.

Ad confirmationem petita è dispensationibus quas aliquando concessere RR. Pontifices, dico 1mo. eos opinionem secutos esse, quam alibi probabiliorum esse ostendimus; 2do. etiamsi opinio hæc reipsâ minùs probabilis esset, haud inde sequitur eam minùs probabilem visam fuisse iis, qui eam tenuerunt. Hic autem non expendimus, an homo aliquando amplecti possit opinionem quæ minùs in se probabilis est, hoc enim tam certum est, quàm certum sit hominem aliquando inculparè falsi; sed utrùm eam possit opinionem sequi quam omnibus maturè ponderatis judicat ipse minùs esse tutam, minùsque verisimilem.

* Obj. 3tio. Si probabilissimi opinio tam mala sit & horrenda, sequitur 1mo. quòd Deus Ecclesiam suam per unum ferimè seculum deseruerit, permittendo ut ea ubique doceretur; 2do. quòd mortaliter peccaverint qui sententiam illam in praxi tenere, & à fortiori qui eam docuerunt: atqui utrumque absurdum est.

R. neg. maj. quoad 1. partem. Probabilissimus enim, qualescunque
Moral. Tom. I. § I

cumque fecisse progressus supponatur, pro communi Ecclesiæ fide haberi nunquam potuit: 1mo. quia nunquam ab Apostolicâ Sede probatus fuit; imò Ecclesia Romana tum in Rotâ, tum in Congregatione Concilii, tum in Pontificiis Decisionibus probabiliorum partem toto eo tempore amplexa est, ut testatur Prosper Fagnan: in singulari dissertatione de hac materiâ; 2do. quia ab eodem Probabilismo abhorruerunt S. R. E. Cardinales. *Prolixus esset, ait Cardinalis Aguirius in Præfat. ad Tomos Concil. Hispanic. se omnes DD. Cardinales Probabilismi illius laxi inimicos, & tutiorum aut saltem palam probabiliorum sententiarum tenaces, tam factis quam scriptis, jam sua functos nominare vellem. Inter tam multos eorumdem qui usque modo sanctitate aut doctrinâ insigni floruerunt, vix credo, invenietur aliquis qui ita senserit aut docuerit.* Irâne verò Ecclesia Romana omnium mundi Ecclesiarum magistra, eam amplexa est opinionem quam vix ejus Cardinalium aliquis tenuit? Mirro Episcopos, Parochos, & Theologos qui animadverso tandem Probabilismi commento, in ipsam, quasi factâ conjuratione insilierunt; ergo Deus Ecclesiæ suæ semper præsto fuit, cum ei semper concesserit viros graves qui Fideles ab errore revocarent. Et verò deseruine Deus Sponsam suam per sæcula sexdecim per quæ Antiprobabilismum viguissè ostendimus?

R. ad 2. partem, Deus me judicem non constituit, nec meum est eos condemnare quos abundantia bonæ fidei excusare potuit. Interim vix ac nē vix quidem eos hodie excusarem à peccato, qui Probabilismum tot, à tempore Alexandri VII. virorum pietate & scientiâ insignium Operibus solide confutatum renovare auderent, cum misera hæc opinio iis qui rem accuratè & coram Deo, nec decipere nec decipi volentes, perpendunt, probabilis videri non possit.

† CONCLUSIO II. Ex duabus opinionibus æquè probabilibus, quarum altera favet legi, libertati altera, ea teneri debet quæ tutior est, id est, quæ stat pro lege.

*Prob. 1mo. ex toto Capite præcedenti. In dubiis saltem extra materiam justitiæ pars tutior est eligenda: atqui cum momenta duplicis circa eandem rem opinionis æquè probabilia alicui proponuntur, necesse est eum esse in dubio, sicut necesse est &c. imprimendum est cum ex duobus viris ejusdem omnino authoritatis, alter asserit Regem esse Parisiis, alter eum abesse; ergo si scienter agat id de quo sic dubitat, permanente dubitatione, mortaliter peccat, ut suprâ diximus ex S. Antonino.

Prob. 2do. Non potest homo opinionem sequi nisi cum ei persuasum est eam esse veram, alioqui non ageret ex fide, quod peccatum est: sed qui duas inter opiniones æquè probabiles ver-

satur,

satur, persuasum habere non potest hanc præ alterâ veram esse; cum nullam habeat rationem ex quâ hoc judicare possit.

† Prob. 3tio. Peccat qui se exponit periculo DEUM ostendendi: sed qui agit cum rationibus quæ tam persuadent aliquid esse quàm non esse offensam DEI, exponit se periculo DEUM ostendendi; perinde enim se habet ac si diceret, Sive DEUS hoc bene habeat, sive non, placet mihi ut illud peragam; ergo.

Prob. 4to. Autoritate Cleri Gallicani; qui in generali Conventu anni 1700. sic loquebatur: *Abfit verò ut probemus eorum errorem, qui negant licere sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam: sed ad rectum usum probabilium opinionum has regulas à Jure præscriptas agnoscimus. Primum, ut in dubiis de salutis negotio, ubi æqualia utrinque animo se se offerunt rationum momenta, sequamur id quod tutius, sive quod est in hoc casu unice tutum: neque id consilii sed præcepti loco habeamus, dicente Scripturâ, Qui amat periculum, in illo peribit. Hæc prima regula. Altera... ut nemini liceat eligere eam sententiam quam non veritati magis consentaneam duxerit.*

Obj. 1mo. Ea opinio admitti non debet, quæ sanctiores Juris regulas evertit: atqui opinio nostra... Ex enim ab omnibus receptæ sunt regulæ; * *Cum sunt partium jura obscura, reo favendum est potius quàm auctori.* Hac item, *Odia restringi, favores convenit ampliari.* Atque ista demum, *In obscuris minimum est sequendum.* Juxta nos autem in obscuris sequendum est id quod est rigorosum magis.

R. ad 1. neg. min. Ad 2. receptæ sunt ex regulâ, quatenus statuitur ut pars mitior teneatur in dubiis facti, & cum agitur de poenâ infligendâ, C. receptæ sunt in dubiis ubi agitur de licito & illicito, N. Itaque statuitur quidem Jura, ut mitior opinio teneatur cum agitur de poenâ criminibus dubiis infligenda; sed hæc dispositio nobis non nocet, imò plurimum prodest: fundatur enim in regulâ, quæ præscribit ut in dubiis pars tutior teneatur: quia tutius est in hisce dubiis partem benigniorem sequi. Qui enim illam sequitur, se solum exponit periculo non condemnandi, vel mitius puniendi reum; qui verò oppositam sequeretur, exponeret se periculo damnandi innocentem, aut reum ultra meritum puniendi: atqui longè tutius est exponere se periculo absolvendi reum, quàm periculo condemnandi innocentem; ergo in re dubiâ benigniorem interpretationem sequi non minus justius est quàm tutius, ut habet altera Juris regula.

* Confirm. quia, ut solidè animadvertit Fagnan: in cap. *Nè innitatis, de Constit. n. 103. Pars tutior in foro conscientie est etiam*

etiam favorabilior; negari enim non potest quin utilis & favorabilis sit incedere per viam tutam quam per viam periculo sam.

† Obj. 2do. Licitum est sequi sententiam verè & solidè probabilem: atqui sententia alteri tutiori & æqualiter probabili opposita, remanet verè & solidè probabilis; altera enim nullam alteri probabilitatem tollit, neque elidit momenta ejus.

R. dist. maj. Si hæc sententia solidè probabilis non impugnetur aliâ non minùs probabili & tutiori, C. secus, N. cum enim in proposito casu supponatur opinio tutior nixa fundamento non minùs gravi, opinio minùs tuta non potest magis judicari vera ob rationes quibus nititur, quam falsa ob rationes opinionis oppositæ; ergo necessum est ut intellectus inter utramque anceps & suspensus maneat: atqui in hoc dubii statu, nihil melius fieri potest quam si pars secprior teneatur, & servetur præceptum generale vetans nè quis se peccandi periculo exponat, ergo.

Obj. 3tio. Potest Confessarius contra propriam opinionem magis tutam, & magis vel æquè probabilem absolvere pœnitentem, cui Confessarii opinio rebus bene pensatis, minùs probabilis apparet: atqui hoc est practicè sequi opinionem minùs vel æquè probabilem in concursu tutioris; ergo.

Anrequam solvatur hæc admodum practica difficultas, not. 1mo. Confessarium doctum in casu singulari non controverso, nec posse nec debere sequi opinionem pœnitentis, quam credit falsam vel minùs probabilem, præcipuè si opinio faveat ipsi pœnitenti; 2do. si pœnitens sit doctus & timorata conscientia, Confessarius verò minùs instructus, posse hunc amplecti opinionem illius, quam falsam vel minùs probabilem credit: quia sicut minùs doctus doctiorem consulere, ejusque judicio adharere potest extra tribunal, sic & intra illud potest; cum præsertim certus est sic affectum esse doctiorem ut amorem Dei & Ecclesiæ omnibus præponat; 3tio. idem esse, si par sit pœnitentis & Confessarii pietas & doctrina, sed Confessarius probè sciat se ex inordinato timore & scrupulo, rigidioribus ut plurimum adharere sententiis. Si tamen re aliàs tranquillè perpenfa, perpenfis itèr rationibus quibus unicè innititur pœnitens, opinionem ejus quæ minùs tuta est, minùs etiam probabilem judicaret Confessarius, quam e contra pœnitens solum judicaret æquè probabilem, aliter sentiendum esset.

Quæstio igitur est, quid facto opus sit, si pœnitens opinionem suam multò probabiliorem & veram judicare pergat; & eum tunc absolvi debere credimus cum Gonzale, Adriano, Soto, Navarro, Comitolo, Cabassut. Lib. 3. cap. 13. & aliis pluribus: 1mo. quia absolvi quis debet quories suâ culpâ absolutione

tionem indignus non est; non est autem absolute culpabiliter indignus, qui opinionem suam rebus serio perpensis iudicat probabiliorem opinionem Confessarii, quem sapius ingenio, & suam vel aliorum scientia vincit; 2do. quia cum in materia morum docti doctis quotidie adversentur, nemo unus alium absolvere posset; quia quem errare crederes, iste te vicissim erroris argueret. Sicut ergo ægrè ferres tibi negari absolutionem, sic & ille eandem sibi denegari merito conquereretur. His positis,

R. neg. min. Aliud est enim sequi opinionem minus probabilem, aliud permittere, ut quis eam sequatur, quæ sibi probabilior, mihi verò minus probabilis videtur. Hoc, non illud facit Confessarius de quo in objectione: & merito; quia non adeò de se præsumere debet, ut totum mundum velit in suam opinionem, quæ forsitan erronea seu falsa est, concludere seu coartare, quasi ipse solus videat. & scientia obitura sit cum eo. Ita Adrianus q. 5. de Confess. dub. 7.

CONCLUSIO III. E duabus opinionibus licitum est eam sequi quæ libertati favet, modò sit Probabilior altera.

* Prob. 1mo. ex S. Thoma 2. 2. q. 70. art. 2. In actibus humanis, inquit, super quibus constituuntur iudicia, non potest haberi certitudo demonstrativa, eo quòd sint circa contingentia & variabilia: & ideo sufficit probabilis certitudo quæ in pluribus veritatem attingat, etsi in paucioribus à veritate deficiat; atqui si non liceret sequi opinionem minus tutam etiam alia probabiliorem, non sufficeret probabilis certitudo, sed vel opus esset certitudine omnimoda quæ nunquam à veritate deficit, vel ab actione abstinendum esset. Idem post Gersonem docet S. Antoninus 1. p. tit. 3. 3. c. 10.

† Prob. 2do. ex censura hujus propositionis quam anno 1690. damnavit Alexander VIII. *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam*: atqui si requireretur perfecta certitudo vel evidentia veritatis extra omnem formidinem posita, ut volunt adversarii, non liceret opinionem quantumvis probabilem sequi, cum tutior non est: opinio enim probabilis ut sic, annexam necessario habet aliquam falsitatis formidinem; ergo.

* Prob. 3tio. Si non possit homo sequi sententiam longè probabiliorem in concursu tutioris & minus probabilis, necessarium erit ut eam semper sequatur quæ tutior est: atqui falsum consequens. Prob. min. 1mo. quia sic evertitur omne Theologiæ moralis studium. Ut quid enim laborant & sudant Doctores, ut è diversis opinionibus eam stabiliant quæ, verior est? Ut quid Patrum & Casuistarum Libros evolvunt? Ut quid congerunt argumenta quæ vix unquam sunt demonstrativa? Imò

13. ut quid

ut quid eruditi consuluntur à rudibus an talis contractus iniri possit, &c. Jam enim ante omne studium & consultationem norunt omnes tutius esse, si ab his absteineatur; 2do. imponitur humeris hominum jugum adeo grave, ut Christi jugum esse non possit: si enim pars tutior sit semper tenenda, præscriptio legitima non erit titulus ad rem retinendam sufficiens, quia tutius est rem illam domino priori restituere. Eadem de cautela nihil supra sortem exigi poterit ratione lucri cessantis. Pariter qui unum contritionis actum elicit in ordine ad Sacramentum, tenebitur secundum elicere, & deinde tertium, quia hoc tutius est, fierique potuit ut primus non sufficeret, &c. Meminerint ergo adversarii cum Gersone, * *nimiam in opinionibus rigiditatem plius Fidei animabus nocere quam prodesse*: ponderentque id Eccl. c. 7. *Noli esse multum justus, neque plius sapias quam necesse est, nè obsupescas*; id est, ne in continuo inevitabili timorum concursu, certitudinem semper queritans, in stupiditatem mentis incidas.

† Obj. 1mo. Nemo prudenter se exponit errandi periculo, cum periculum vitari facile potest: sed qui sequitur opinionem minus tutam, etsi probabilior, exponit se periculo errandi.

R. dist. maj. Nemo prudenter se exponit periculo errandi formaliter, C. errandi materialiter, subd. periculo probabili & quod contemni non debeat, C. periculo quod à viro etiam prudente contemni debet, N. Sicut enim Judex prudenter condemnat eum qui à duobus tribusve testibus accusatur, quia statunt Jura omnia, ut *in ore duorum testium stet omne verbum*, unde & prudenter contemnit periculum incidendi in errorem qui tunc non nisi materialis esse potest; ita intellectus qui est judex veritatis, prudenter judicat verior, & reipsa veram esse opinionem quæ momenti longè gravioribus innititur, & prudenter contemnit errandi periculum quod hic subesse potest, quia melius est interdum errare plerumque assequendo veritatem, quam semper manere in statu dubii & suspensionis.

Inst. 1mo. Ille se exponit periculo errandi & peccandi formaliter, adeoque actu errat & peccat formaliter, qui facit id de quo dubitat an peccatum sit, necne: sed qui sequitur partem minus tutam, facit, &c. Quamdiu enim actionis honestas non est certa, tamdiu ejus inhonestas est dubia: atqui actionis minus tutæ licet probabilioris honestas non est certa; alioqui opinio opposita esset improbabilis, quod est contra hypothesim.

R. ad 1. neg. min. Implicat enim eum qui judicio absoluto, & ob momenta longè graviora judicat aliquid esse verum & tutum, esse in statu dubii, quia dubium est suspensio judicii.

Quodd

Quodd si quis omnino contendat opinionem etiam gravio- rem non excludere omne dubium, dicendum erit cum Gersone, obligationem omittendi id de quo dubitatur non habere lo- cum, nisi quando dubium est *vehemens*, & magis aut *saltem æquè inducit mentem credere quòd aliquid est moraliter illicitum, sicut quòd est licitum.* Secus est ubi mens plus inclinatur & ju- dicat quòd est licitum quàm illicitum, quamvis non habeat usque- quaque certitudinem evidentem aut fixam, quia nec hoc ipsum requiritur.

Ad 2. dist. maj. Actionis honestas est dubia, quandiu non est certa moraliter, C. quandiu non est certa Metaphysicè, N. Porro actionis quæ opinione probabiliori nititur, honestas est moraliter certa; quia ad certitudinem moralem satis est ut propter motiva vehementia & clarè præminencia motivis par- tis oppositæ, sibi quis persuadeat rem esse honestam: hac au- tem certitudo, quæ sola in rebus moralibus possibilis est, suf- ficit ut homo tutè operetur, prout docet S. Antoninus.

Inst. 2do. Illius actionis honestas non est moraliter certa, sed verè dubia, quam qui judicat esse honestam, simul judicat fortè esse inhonestam: sed qui judicat actionem minùs tutam de quâ loquimur esse honestam, simul judicat eam fortè esse inhonestam: necessariò enim dicit: *Probabilius est actionem hanc esse honestam, fortè tamen est illicita.*

R. dist. min. simul judicat actionem hanc esse posse inho- nestam, inhonestate materiali & non imputabili, C. formali & imputabili, N. Eo enim ipso quo quis prudenter dicit: Actio hæc mihi longè videtur verisimilior, nec ullum habeo momen- tum quo sufficienter moveri possim ad assentiendum opinioni oppositæ, statim dicere potest: Ergo etiamsi opinio hæc in se falsa foret, nihil, eam sequendo, committam mali, quia labo- ro ignorantia quæ virum prudentem excusare debet; alioqui nunquam possem celebrare, nunquam absolutionem petere à Confessario, quia nunquam sum Metaphysicè certus mihi ad- esse dispositiones ad utrumque necessarias, nec repugnat Me- taphysicè ut decipiar cum opinor me iis non esse destitutum.

† Conclusio IV. Ut opinio probabilior de licito teneri pos- sit, prætermisâ opinione tutiori de illicito, non sufficit qui- cumque probabilitatis excessus sed requiritur notabilis.

Prob. 1mo. quia fieri potest ut excessus probabilitatis quo opinio libertati favens superat eam quæ stat à lege, sit adedò levis, ut moraliter pro nullo haberi debeat, juxta id vulgatum, *Parum pro nihilo habetur*: atqui in hac hypothesi utraque opi- nio est moraliter æqualis: in æqualitate autem morali quæ dubium parit, lex libertati præferenda est, non libertas legi, ut suprâ probatum est.

* Prob. 2do. E duobus quæ formari possunt judiciis, illud alteri præferendum est quod sanius est, tum subjectivè, tum objectivè; atqui iudicium quod in præsentī casu inclināt in favorem legis, sanius est: 1mo. subjectivè; vereri enim debet homo, nè tenuis ille probabilitatis gradus quo libertas videtur legem superare, non tam sit à parte rei, quam in imaginatione quæ amore proprio delusa, libertatem repræsentat ut probabiliorē quam in se sit, 2do. objectivè, quia in causa pari aut ferè pari, lex DEI melioris debet esse conditionis quam hominis libertas, adeoque huic anteponi.

Quæres quo in gradu esse debeat ille probabilitatis excessus, vi cuius libertas contra legem teneri potest.

R. Excessum non esse notabilem, nisi æquivalet testimonio duorum aut trium testium: unde si æquivalet solum testimonio unius, non magis sufficiet, ut libertas legi divinæ præferatur, quàm sufficiat testis unus ut quis bono possessio spoliatur. Non minus etiam habet lex DEI ex conditione sua ut præferatur libertati, quam homo ex possessione sua ut de bono quod præ manibus habet non deturbetur. Addo in materiâ probabilitatis spectanda esse & actionis individua naturam, & ejusdem actionis eliciendæ motiva. Sic gradus probabilitatis qui sufficiunt ut negotiator certum ineat contractum, meo sanè iudicio non sufficerent, ut venator sagitter aliquid, quod probabilius feram esse iudicat, quàm hominem.

† Ut gravi huic controversiæ finem faciamus, quædam expediendæ sunt difficultates, quod ut fiat.

Quæres 1mo. an communiter loquendo autoritas unius tantum doctoris sufficiat ad reddendam opinionem in materiâ morali probabilem; & in praxi tutam.

Resp. negat. 1mo. quia ex S. Thomâ Quodlib. 3. art. 10. *In his quæ pertinent ad fidem & bonos mores, nullus excusatur si sequatur opinionem erroneam alicujus Magistri.*

2do. Quia si doctoris unius gravis suffragium sufficiat ad reddendam aliquam opinionem in praxi tutam, tutæ erunt in praxi opiniones omnes à junioribus Casuistis assertæ; sunt enim ii, iudicio quidem suo & mutuo, viri graves, docti, verè sagaces, &c. atqui absurdum consequens. An enim quia sic pluribus Casuistis placuit, licitum erit puellæ procurare abortum ante factûs animationem, ut infamiam deviter? An concubinario retinere concubinam, nè eâ dimissâ vitam agat tristiorē; An reo Judicem interimere, cum iniquam ab eo sententiam veretur?

Excipit Gonerus ab hac regulâ, doctores ita toti probatos Ecclesiæ, ut eorum autoritas aliorum multorum rationibus & authori-

authoritati præponderet Talis, inquit, est S. Thomas: tum quia doctrina ejus à pluribus Academicis, & summis Pontificibus ut tutissima & inconcussa approbata est, tum quia S. Doctor nihil profert, quod vel Scriptura & Patrum testimonio non corroboret, vel efficaci aliquâ ratione, saltèm quantum materia patitur. Quia tamen iisdem utuntur rationibus Scotistæ, ut probent tutas esse Seraphyci Doctoris assertiones, hinc limitationem hanc cum omni humilitate, & salvâ quæ tantis Magistris debetur, semperque à me exhibebitur reverentiâ, apponi debere puto, ut scilicet cum illi Patres vel à se invicem, vel ab aliis ejusdem autoritatis dissentiant, tunc examinandum sit, an unus alterum rationum & autoritatum numero & pondere vincat. Arque illud eò videretur æquius, quod juxta Sylvium & alios, quadam aliquando asseruerit S. Thomas, quæ retractasset si non ante ad cælestem patriam raptus esset, quàm ultimam Summæ suæ manum imposuisset. Quia verò tale examen ad omnes pertinet.

Quæres 2do. quæ præscribi possint regulæ iis qui circa difficultatem aliquant dubii sunt & accipites.

Resp. triplex distingui posse hominum genus: alii sunt illiterati & rudes, ut plebes, alii docti & eruditi, qui magnam moralis scientiæ notitiam, studio & praxi sibi comparaverunt; alii inter utrosque mediis, obvios casus ita decidere valent, ut in difficultioribus qui non rarò occurrunt, hæreant, aut saltèm hærare debeant.

Illiterati, quia nihil est quod melius faciant, Parochi, Confessarii vel sui consilium sequi debent: unde si discant aliquid vetitum esse, ab eo abstinere tenentur; sin audiant aliquid esse licitum, illud sine scrupulo facere possunt. Quod si è duobus æquè piis ac doctis quos interrogaverint, aliud alius responderat, debent id quod tutius est amplecti. Peccarent tamen etiam plebei, Parochi aut Confessarii decisionibus adhærendo: 1mo. si, ut sæpè contingit, hunc ideo præ aliis elegissent, quia novèrant eum laxioris esse doctrinæ; 2do. si justam haberent rationem suspicandi eum non docere *viam Dei in veritate*, sive ex ignorantia, sive ex incuria, sive ex præsumptione; ut si Parochus, aut director se Superioribus suis Pastorum Capiti unitis doctiorem esse verbis aut aliter significet.

Viri docti, vel qui Librorum & ingenii satis habent, ut de malitia vel bonitate actionis judicent, eam sequi debent opinionem quam omnibus ritè & coram Deo ponderatis, vel tutam magis, vel certè probabiliorem judicaverint, prout supra diximus.

Li. demum qui mediocri sunt vel ingenio, vel scientiâ. (quod qui

qui seipſos non fallunt facillè intelligent, ſive eos audiendo qui ampliorem habent in ſpirituum diſcretione experientiam, ſive ſua cum aliorum ſtudiis & progreſſibus ſtudia comparando) debent viros ſcientiâ & pietate graves, nec rigidioris, nec laxioris moraliſ ſuſpectos interrogare. Quòd ſi Theologos evolvant, ei ſententiæ adhærebunt quàm magni & intacti nominis doctores ſuſtinent, oppoſitam opinionem vel non citando, vel uno ore rejiciendo ut falſam aut longè minùſ conſonam veritati. Si quando contingat ut autor quem conſulunt, fateatur opinionem ſuam quæ libertati favet, minùſ eſſe communem quàm quæ favet legi, tunc generaliter loquendo eam rejicient; quia vir parum peritus vix aliam ſequi poteſt regulam quàm authoritatis, quæ tunc eidem deeſſe ſupponitur: ubi autem doctores duo ejuſdem fermè meriti varias in partes ſcinduntur, ea tenenda erit quæ tutior videbitur. Ceterùm ſentit unusquiſque; hîc afferri non poſſe regulas ità generales ut nullam patiantur exceptionem.





TRACTATUS DE LEGIBUS.

PRæsentis hujus Tractatûs in quo agitur de lege,* quæ exte-
rior est regula morum, octo erunt Capita: primum, ager
de lege in communis; secundum, de lege æternâ; tertium, de
lege naturali; quartum, de lege divinâ, tum veteri, tum novâ;
quintum, de lege humanâ, sive civili, sive Ecclesiasticâ; sex-
tum, de dispensatione; septimum, de lege non scriptâ, seu de
consuetudine; octavum denique, de lege favorabili, seu de pri-
vilegio.

CAPUT PRIMUM.

De Lege in communi.

Discendum hîc 1mo. de essentiâ & existentia legis; 2do. de
causis ejus, ejusque conditionibus & divisione.

ARTICULUS PRIMUS.

De essentia & existentia Legis.

Lex propriè sumpta pro regulâ morum definitur: Præcep-
tum commune, justum & stabile, ad bonum publicum
ab eo qui communis curam habet promulgatum.

Dicitur 1mo. *præceptum*. vox locum habet generis, præcep-
tum enim latius patet quàm lex; cùm lex omnis præceptum
sit, sed non è contra, ut statim patebit. Lex quatenus præcep-
tum, differt à consilio, quod, tamen recta sit agendi regula,
per se tamen non obligat.

Dicitur 2do. *publicum* seu commune; quia ex c. 8. ff. De
legib. *Jura non in singulas personas, sed generaliter constituuntur.* Ad hoc tamen ut præceptum legis rationem habeat, ne-
cesse non est ut omnibus communis partibus cujuscunque

* S. Thom. 1. 2. q. 90.

con-

conditionis sint, imponatur: sunt enim leges pro nobilibus, pro plebiis.

Dicitur 3tio. *justum*: ad veram enim legem oportet 1mo. ut bono communi proitis; 2do. ut iis solum imponatur qui legislatori subiacent; 3tio. ut constituat proportionem in onerum distributione, adeo ut ii minus graventur, qui minus habent facultatis: porro ubi tria hæc concurrunt, ibi necessario reperitur iustitia.

Quatuor hic annotanda, 1mo. legem non ideo esse injustam, quia mala quædam permittit: quædam enim sunt mala, quæ sine incommodo mali, ipsis, graviori impediri non possunt; 2do legem justam dici, non quia solos iustitiæ actus præcipit, sed quia nihil præcipit, nisi quod licito modo ad bonum commune ordinetur; 3tio. cavendum ne lex facile arguatur iniquitatis; quia quæ privatis videntur duriora, gravissimis quandoque de causis constituta sunt; 4to. in dubio de honestate vel iustitiâ legis, legem servari debere; præsumptio enim est pro legislatore, cujus utpotè possidentis conditio melior est, nec per interioris dubium tolli potest.

Dicitur 4to. *stabile*, lex enim omnis debet esse perpetua seu positivè, si nunquam revocanda sit, quo sensu perpetua est lex Evangelii; seu negativè, si durare debeat donec circumstantiarum mutatio exigat eam abrogari, quo sensu perpetua erat Lex Mosàica, & Principum Constitutiones.

Dicitur 5to. *ad bonum publicum*; lex enim * *nullo privato commodo, sed pro communi utilitate conscripta* esse debet. Et verò legislatores nihil habent potestatis nisi quod ipsis datum est desuper: porro Deus suam Principibus potestatem non concessit ut privatis serviant commodis, sed ut subditorum, quos pro filiis habere debent, commoda procurare nitantur.

Dicitur 6to. *ab eo qui curam habet communitatis*, id est, qui habet potestatem jurisdictionis, quâ possit coercere refractarios, transgressores punire, &c. quæ potestas non privatis in privatos, sed vel communitati soli vel iis qui curam ejus habent, competit. Porro communitas duplex est: *perfecta*, quæ sufficit sibi ad assequendum finem ad quem instituta est, nempe ad conciliandam & servandam tranquillitatem publicam, ut Ecclesia, Regnum, Provincia sui juris: & *imperfecta*; quæ per se solam finem hunc assequi non potest, ut familia, parochia, &c. Sola communitas perfecta leges propriè dictas condere potest; non autem imperfecta quæ per se solam procurandæ earum executioni non sufficit.

Dicitur 7mo. *promulgatum*, id est, enuntiarum & intimarum

iis à quibus servari debet; lex enim nisi innoteſcat, cuſtodiri non poteſt. Sed de hoc infra.

Obj. 1mo. Si lex juſta eſſe debeat, ii pro quibus lex evaſerit ſuperflua, jam non tenebuntur ad ejus obſervantiam: falſum conſequens.

Reſp. legem, ſi fiat ſuperflua reſpectu totius communitatſ, jam amplius non obligare. Hæc de cauſa lex ab Apoſtoliſ ſancita ut Gentileſ recens ad fidem converſi abſtinerent à ſuſſocato & ſanguine, ne Judæi qui ab eſu ſanguiniſ abhorrebant, ab ineundâ cum iiſdem Gentilibuſ communionem removerentur, hæc, inquam, lex, utpotè jam pridem inutiliſ, deſiit obligare. Verùm ſi lex quæ communitati utiliſ eſſe perſeverat, quibuſdam tantùm privatiſ ſuperflua fiat, hæc ab iis etiam quibuſ inutiliſ eſt, ſervanda erit. Unde licèt ſtatutum quo caveretur nè Clerici extra peregrinationiſ caſum comedant in taberniſ, videatur inutile reſpectu Clerici qui à tabernario amico, fortè etiam conſanguineo invitatuſ apud ipſum pranderet ſecluſo ſcandalo & ſervatiſ temperantiæ legibuſ, illud tamen ab hoc etiam Clerico ſervari debet, quia ſiniſ ejuſdem ſtatuti in Diceceſi totâ ſubſiſtit, exigitque rectuſ ordo ut pars toti cohæreat, & privatuſ Clericuſ à communi diſciplina non recedat. Quòd ſi lex reſpectu, privatiſ alicujus non ſuperflua, ſolùm ſed etiam injuſta evadat, jam executioni mandanda non erit; tunc tamen ut in omnibuſ ſervetur ordo, petenda erit à Superiore diſpenſatio, quæ ab eo etiam erit concedenda.

Obj. 2do Si lex ad commune bonum referri debeat, vel ex parte legiſlatoriſ, vel ex parte legiſ ipſiuſ; atqui neutrum dici poteſt. Non 1mo ut omneſ fateantur. Non 2do. nam leges tributorum ſunt veræ leges: atqui tamen non cedunt in bonum commune. Idem dicendum de legibuſ Regum Juda, ſecundùm ad, I. Reg. c. 8. *Hoc erit juſ Regiſ filioſ veſtroſ tollet, & ponet in curribuſ ſuiſ agroſ quoque veſtroſ & vineaſ & oliveta optima tollet; &c.*

Reſp. ad 1. neg. min. & dico legem ut *licita* ſit debere ad bonum commune dirigi ex parte legiſlatoriſ: qui * *juſte quòd juſtum eſt* facere debet; ut verò *valida* ſit, & obliget, ſatiſ eſſe ut ex ſe ipſâ ad bonum commune tendat: neque enim mala Superioriſ intentio magiſ legi nocet, quàm mala diſpoſitio Judiciſ noceat ſententiæ quâ hominem verè reum ex legum præſcripto condemnat.

Ad 2. neg. min. & dico 1mo. legem tributorum mediâtè ordinari ad bonum commune: quatenuſ Princepſ ex tributis theſauſoſ comparat quibuſ & ſubdituſ ab invaſoribuſ tueatur, & ſemetipſum in eo ſtatu ſuſtenteſ qui decet Reipublicæ Caput.

* Deut. 16.

Dico

Dico 2do. leges de quibus agitur in objecto I. Reg. textu, fuisse meras usurpationes, quas Deus aliquando severè puniit, ut patet exemplo Achab & Jezabel III. Reg. c. 21. Ità SS. Clemens, Gregorius, & alii complures. Sentiant tamen nonnulli, jus de quo hic loquitur Samuel fuisse legitimū, & ordinatum ad bonum commune, non quidem absolute, sed relativè ad Judæos, qui cum duræ cervicis essent, despoticè gubernandi ac perpetuā quadam poenā multandi erant.

† Quod spectat ad legis existentiam, hæc certissima est, tum ex sacris Scripturis in quibus lex vetus & nova recensetur; tum ex omnium Gentium historiis, quæ leges legumque conditores commemorant; tum ex ipsâ peccati naturâ, quæ legem legitimæ transgressionem supponit, * *ubi enim non est lex nec prævaricatio.*

ARTICULUS SECUNDUS.

De causis, effectibus & divisione Legis.

Quadruplex distinguitur legis causa: efficiens quæ dat principium legi: finalis quæ est ratio cujus intuitu lex fertur; formalis quæ est ipsa ratio legis constitutiva; & materialis tum *circa quam*, tum *in quâ*. Prima non differt ab objecto legis; secunda idem est cum legis subjecto.

Causa legis efficiens est ille omnis qui perfectæ communitati præest: finalis est bonum commune; materialis id omne quod lege præscribitur. Superest igitur ut dicamus de causâ subjectiva & formali. Sit

* CONCLUSIO I. Lex prout est opus legislatoris præsuppositivè pertinet ad intellectum, formaliter verò ad voluntatem: prout verò est in subditis: pertinet ad eas facultates quarum est cognitio & judicium.

Prob. 1. pars Illud præsuppositivè ad intellectum pertinet, quod præviam intellectûs cognitionem requirit: atqui lex ex parte legislatoris.....debet enim legislator varia media, mediorumque cum fine proportionem cognoscere; ergo.

Prob. 2. pars. 1mo. ex Scripturis quæ legem nomine voluntatis exprimunt. Sic Psalmo. 39. *In capite libri scriptum est ut facerem voluntatem tuam* hoc est ut statim additur *legem tuam*: II. Machab. cap. 1. *Det vobis cor omnibus ut.....faciatis ejus voluntatem*, id est, legem ipsius.

2do. Lex est actus quo legislator subditos obligat: atqui solus voluntatis actus subditos obligare potest. Quantumcumque enim legislator cognoscat aut judicet melius esse ad commune

mune bonum ut hoc fiat, quam istud, non tamen censetur legem ferre, nisi cum vult ut id quod bonum judicavit; à subditis executioni mandetur. Hinc subditi dum legibus obtemperant, voluntati Principis obsequi dicuntur; ipse verò Princeps dum legem statuit, his utitur verbis quæ voluntatis actum arguunt: *Sic volo, sic jubeo, &c.*

Obj. 1mo. Lex Psal. 4. & 118. sæpè vocatur *lumen super nos signatum, lux, lucerna illuminans*: atqui hæc soli conveniunt intellectui.

Resp. dist. maj. lex relativè ad hominem cui imponitur, est lumen, quod nempe homo sequi debet, C. lex relativè ad legislatorem à quo imponitur, subdist. est lumen præsuppositivè, quia multas intellectus cognitiones prærequirit, C. est lumen formaliter, N.

Obj. 2do. Si lex sit voluntas, vel erit voluntas efficax, vel inefficax: neutrum dici potest. Non 1. alioquin divina lex suum semper haberet effectum, cum voluntas Dei efficax semper impleatur. Non 2. si enim voluntas inefficax sufficiat ad constituendam legem, jam lex non distinguetur à consilio; qui enim consilium dat, vult saltèm inefficaciter ut illud impleatur.

R. neg. min. & dico ad legis constitutionem requiri efficacem voluntatis actum, non quidem de ipsâ legis executione, aliàs divina lex semper impleretur, ut bene arguit objectio; sed de subditorum obligatione: hæc autem subditos obligandi voluntas in iis qui leges condunt reperitur.

Conclusio nostra de legibus positivis, sive Dei sive hominum, præcipuè intelligitur: an verò lex æterna & naturalis sint etiam voluntatis actus, ambigitur. Certè lex æterna, si sumatur pro exemplari quod Deus ipse consulere & sequi tenetur, prior videtur omni voluntatis actui; si verò sumatur pro quodam Dei imperio ordinem servari volentis, ad voluntatem necessariò pertinet. Lex autem naturalis, potius est natura ipsa rationalis, quàm actus voluntatis aut intellectus.

Prob. 3. pars: Lex prout est in subditis duo importat: 1mo. cognitionem eorum quæ nobis præcipiuntur; (unde lex respectu subditorum quædam est idea directiva) 2do. judicium practicum, quod hæc nobis exequenda sint; ergo lex, prout in nobis existit, idem habet subjectum quodd cognitio & judicium ad intellectum pertineat, ut volunt Peripateticis; sive ad voluntatem, ut recentioribus Philosophis placet.

† Quod spectat ad formalem legis causam, hæc ejusdem definitione continetur: circa quam duo supersunt inquirenda, 1mo. an promulgatio sit de essentiâ legis; 2do. an lex in scriptis ferri debeat.

Ut

Ut solvatur prima quaestio, tria prænotanda sunt, 1mo. promulgatio legis est intimatio seu propositio ejusdem, iis facta à quibus legislator eam adimpleri vult; 2do. lex spectari potest vel in actu primo, prout appetitudo habet ad obligandum; vel in actu secundo, prout reipsa & de facto obligat, 3tio. hic solum agitur de legibus positivis: lex enim naturalis vel promulgatione non eget, vel per ipsam sui singulis hominum mentibus impressionem satis promulgata est. His positis, sit.

CONCLUSIO II. Promulgatio essentialis est legi, prout actu & de facto obliganti.

Prob. 1mo. Illud est essentialis legi prout actu obliganti; sine quo lex nec esse nec concipi potest ut actu obligans: atqui sine promulgatione.....Lex enim aut obliget, deest dari ut regula, ac proinde innotescere: atqui lex non innotescit nisi per promulgationem, cum per eam solum eo intimeretur modo qui obediendi necessitatem inducit; ergo.

Prob. 2do. Si quæ lex sine promulgatione obligaret, maxime lex divina, quæ plus per se roboris habet quam qualibet hominum leges: atqui lex omnis divina ante semper promulgata fuit quam obligaret, lex quidem vetus per Moysen, lex verò nova ope Christi & Apostolorum; ergo,

Obj. 1mo. Promulgatio legis supponit eam jam in esse suo constitutam. Lex enim est regula, promulgatio autem est ejusdem applicatio: atqui regulæ applicatio, regulam jam constitutam præsupponit.

Resp. ad 1. neg. ant. non enim loquitur de lege prout est simpliciter imperium quoddam in mente legislatoris existens, & ex se, habens virtutem obligandi quasi in actu primo; sed de eadem prout actu obligat & dirigit, quo sensu essentialiter necessarium est ut iis applicetur qui per eam dirigi & regulari debent. Unde patet solutio. ad 2. lex enim in actu secundo non est solum regula, sed regula prout applicata iis qui eandem sequi debent: ac proinde apud eosdem promulgata, cum non nisi ipsa promulgatione applicetur.

Obj. 2do. Si ad valorem legis necessaria sit ipse promulgatio, ii solum ad ejus executionem tenebuntur qui notitiam illius habuerint: atqui falsum consequens. Si enim Rex legem ferat, quæ irritetur contractus sine certâ formalitate factus, contractus ille invalidus erit, etiam si ab iis factus fuerit qui nullam legis hujus notitiam habuerint; ergo.

Resp. dist. maj. si solum tenebuntur quo ad culpam, C. quoad validitatem aut nullitatem contractuum, N. itaque qui legem sine sua culpa ignoratam non servat, immunis est à culpa; sed non ideo validi sunt contractus quos fecit contra

teno-

renorem legis; quia ignorantia non facit ut homo sit ad contrahendum habilis. Sic non peccat adulter qui ex errore invincibili baptizatur in vino; sed non ideo valide baptizatur.

An promulgationis necessitas ad leges etiam Pontificias extendatur, expendam agendo de legibus humanis, ubi etiam de acceptatione legum, earumque materiâ differetur. Jam expendendum an lex scribi debeat: quâ de re sit.

* CONCLUSIO III. Convenientissimum est legem in scriptis dari, haud tamen necessarium.

Prob. 1. pars: 1mo, quia sic melius, firmius, ac universalius cognoscitur quid lex ferat, faciliusque redargui possunt qui eam transgrediuntur; 2do, quia saniores legum conditores easdem scribi voluerunt. Sic Deus ipse in tabulis lapideis, Romani in æreis, leges suas inscripserunt.

Prob. 2. pars: Illud non est necessaria legis conditio, sine quo lex obligare potest: atqui lex etiam non scripta potest obligare. An enim non obligabitur populus, si Princeps mandatum justum promulgari jussit, nec voluerit ipsum literis consignari? ergo merito dictum est dist. 4. cap. 2. *Leges constituntur, cum solemniter promulgantur.*

† Quod spectat ad effectus legis, ii sequenti versu exprimi solent.

Præcipit ac prohibet, permittit, punit, honorat.

Ratio est, quia actus qui sub legem cadunt, vel sunt boni, vel mali, vel indifferentes. Porro boni, si qui necessarij sunt, imperantur; mali vetantur, indifferentes permittuntur: id vero per quod legislator ad legum observationem inducit, est timor poenæ, & mercedum repromissio.

Lex dividitur in æternam, naturalem, divinam, & humanam de quibus sigillatim infra.

Quæritur 1mo, an hæc divisio legitima sit.

Resp. affirmat. Duplex enim est hominis societas; alia cum Deo, alia cum homine: atqui neutra sine prædictis quatuor legibus foveri potest. Non prima, nam ut foveatur societas hominis cum Deo, necessaria est in Deo lex æterna. & in homine lex naturalis: æternam quidem in Deo, secundum quam velit ut homo nunquam ab ordine aberraret; naturalem vero in homine, quâ ipsi intimeretur & nota fiat hæc Dei voluntas, quâ item bonum à malo discernat, &c. Cùm autem homo non naturalem tantum, sed & supernaturalem cum Deo societatem habeat, necessaria fuit lex supernaturalis, quæ ad finem suprâ intellectus & voluntatis suæ vires potius dirigeretur interius & externus; & hæc est lex quam dicimus

vocamus, Non secunda, ut enim foveretur hominis cum homine societas, debuit id omne averti quo pax humana perturbari posset; ergo necessum fuit ut obviam iretur dolis & fraudibus, ut certæ contractibus apponerentur conditiones, ut improbi pœnis crimini suo proportionatis punirentur, &c. atqui ad hoc necessariae erant humanae leges; lex enim naturalis hæc omnia non præscribit; quæ verò ex iis præscribit, non præscribit semper modo evidenti & qui ab omnibus percipi facile possit: ergo.

* Quæritur 2do. an lex fomitis de quâ loquitur S. Paulus Rom. 7. pro verâ lege admitti debeat.

Resp. negat. nam. lex fomitis est propensio appetitus sensitivi in ea quæ sensibus placent, etiam repugnante ratione; quæ quidem propensio dicitur fomes, quia vitiorum fomentum ac materiam subministrat: atqui hæc propensio nec est nec esse potest lex vera; imo. quia lex est aliquid rectæ rationi consentaneum: fomes autem repugnat *legi mentis*, seu rectæ rationi; 2do. quia lex est obligatoria, ita ut peccent qui eam non sequuntur: atqui non peccat qui non sequitur membrorum legem, imò peccat qui eam sequitur.

Quodd si lex sumatur latius pro eo, quod ad aliquid inducit, fomes potest hoc sensu lex dici; quia sicut lex inducit ad bonum faciendum, ita fomes inducit ad peccandum. Verum hæc legis acceptio admodum impropria est.

CAPUT SECUNDUM.

De Lege æternâ;

Expendemus 1mo. quid sit lex æterna; 2do. an existat: 3tio. an quidquid est in mundo eidem subjaceat, &c. Sit.

CONCLUSIO I. Lex æterna non ineptè definitur à S. Augustino Lib. 22. contra Faustum, cap. 27. *Ipsa ratio vel voluntas Dei ordinem naturalem conservari jubens, perturbari vetans*; seu quod in idem recidit, Actus divinæ mentis necessariò dictans quid sequi aut fugere debeat creatura, cum voluntate eam obligandi.

Prob. In re obscurissimâ ea potest definitio admitti, quæ factis aperit in quo lex æterna cum aliis legibus conveniat, & in quo etiam differat tum ab iisdem, tum à nonnullis Dei actibus quibuscum posset confundi: atqui talis est allata definitio: 1mo. enim explicat id quod lex æterna cum aliis legibus commune habet, id nimirum quod sit actus rectæ rationi con-

for-

formis, bonum naturæ intendens eamque in finem suum per legitimam media ordinans; 2do. explicat id quo lex æterna distinguitur non solum à lege naturali & humanâ, quæ non sunt mentis divinæ actus; sed etiam à lege positivâ divinâ, quæ & multa non necessaria præcipit. & Deo volente mutari posset: cum lex æterna nihil præcipiat nisi necessarium, & omnino invariabilis sit; 3tio. denique per eandem definitionem distinguitur lex æterna, sive ab ideis Dei, sive ab ejus providentiâ. Ab ideis quidem, quia ideæ versantur circa res ut repræsentandas, lex vero circa easdem ut gubernandas; à providentiâ verò, quia providentiâ respicit singulos diversimodè, alia Petrum, alia Paulum: lex verò respicit universos, quia est commune præceptum.

CONCLUSIO II. Existit lex æterna.

Prob. Lex æterna ex dictis est constant & necessaria voluntas res omnes suos in fines ordinandi secundum ideas quas Deus mente gerit: atqui hæc voluntas in Deo admitti debet; vult enim Deus omnia esse ordinatissima: ut ait Augustinus L. 1. de lib. arb. Hinc Sap. 3. *Attingit à fine ad finem jor-titer & disponit omnia suaviter.*

* CONCLUSIO III. Si certò quodam rigore loqui velis, Deus non subjicitur legi æternæ; eidem tamen aliquo sensu licet minus proprio subjectus dici potest.

Prob. 1. pars: imò. quia lex strictius sumpta est regula vim habens obligandi imò & ens defectibile suos in fines dirigendi; atqui Deus nulli potest regula subiacere quæ vim habeat illum obligandi & multò minus dirigendi quasi qui deficere possit; ergo 2do. quia si Deus æternæ legi subiceretur, profectò legi æternæ jam existentì, jam latæ, jam obliganti: atqui nec concipitur lex ante Deum existens, nec ab alio lata, nec consequenter obligans; ergo.

Prob. 2. pars: Qui necessariò sequitur certam agendi formam, ille aliquo sensu dici potest legem sequi, legem, inquam, sibi non superiorem, sed sibi perfecte identificatam: atqui Deus sic se habet. Sic necessariò præfert Deus hominem bruto, justum impio. Sic & necessariò bonum amat, & malum odit; ergo.

Obj. Qui tenetur non mentiri, stare promissis suis, &c. ille subjacet propriè legi: subjacet enim sicut & ipse homo: atqui Deus tenetur non mentiri, &c.

R. dist. Qui tenetur propter aliquam legem Superioris, quæ ipsi imperet, C. qui tenetur propter necessariam suæ voluntatis rectitudinem N. Dicitur itaque potest quòd Deus non sit sine lege, quia ipse sibi lex est, sed minus propriè legi sub-

bjici diceretur. quia nec Superiorem habet, nec deficere potest.

CONCLUSIO IV. Contingentia tum naturalia, tum libera suo quoque modo legi subjacent æternæ.

Prob. 1. pars. Contingentia naturalia ea sunt quæ nec cognitione pollent, nec libertatis usu fruuntur: atqui hæc legi æternæ subjacent. Ea enim legi subjacent æternæ, quibus Deus certos præscripsit limites extra quos non feruntur, quæ faciunt verbum Dei, id est, voluntatem ejus, quæ Deo cum timore obsequuntur: atqui hæc omnia præstant creaturæ irrationales. Nam ex Psal. 148. *Ignis, grando, nix, glacies, spiritus procellarum, faciunt verbum ejus.* Baruch 3. *Qui emittit lumen, & vadit; & vocat illud, & obedit illi in tremore.* Job. 38. *Dixit: Usque huc venies, & non procedes amplius & hic confringes tumentes fluctus tuos;* ergo creaturæ irrationales subjacent legi æternæ, non quidem prout præceptiva est, cum ex rationis defectu sint incapaces præcepti sed prout est directiva; quia per eam constanter & ordinatè diriguntur.

Prob. 2. pars. Contingentia libera sunt actiones humanæ morales; seu bonæ, seu malæ, seu didifferentes: atqui eæ omnes æternæ legi quatenus etiam præceptivæ subjacent: imo. bonæ, cum idè formaliter bonæ sint, quia cum lege æternâ congruunt sive immediatè; sive mediatè; 2do. *indifferentes*, seu, ut hic debet intelligi, quæ non cadunt sub præceptum: eæ enim ex hypothesi quod fiant, necessariò debent bene fieri ac proinde lege æternâ prohibentur malè fieri; 3tio. *malæ*; quia æternâ lege vetantur, & cruciatum mentis eadem lege præscriptum includunt, secundum id Augustini Lib. 1. Confess. c. 12. *Iussisti Domine, & sic est, ut pœna sua sibi sit omnis inordinatus animus.*

Obj. Si res ita sit, Beati in coelis, & in inferis reprobi legi æternæ subjacent atqui falsum consequens. Ii enim soli subjiciuntur legi æternæ, qui meriti demeritique capaces sunt atqui nec Sancti mereri possunt, &c.

R. ad 1. neg. min. sentiunt enim Beati id omne quod agunt divinæ rationi congruere, & contrarium experiuntur reprobi; ergo utrique divinæ legi subjacent.

Ad 2. neg. maj. ex eo enim quod Sancti & reprobi nec meriti nec demeriti capaces sint, sequitur quidem eos aliter æternæ legi subjacere, quàm eidem subjeant viatores: at non sequitur eos legi huic subtrahi; sed potiùs ipsos eidem necessariò vel infallibiliter conformes esse aut difformes.

CONCLUSIO V. Lex æterna est lex propriè dicta.

Probata. Lex in genere definitur, Præceptum justum, stabile, &c. atqui hæc definitio legi æternæ competit: imo. qui-

quidem lex æterna est præceptum justum & stabile: cum constanter decernat quid agendum sit aut omittendum, ut creaturæ ad suum finem perveniant; 2do. est præceptum ad bonum commune; commune enim universi bonum est pax & ordo; efficiens ut unaquæque res suo sit in situ: atqui lex æterna communi illi rerum omnium paci studet: 3tio. denique præceptum illud manat à Deo, qui communitatis totius curam habet, resque omnes ad fines sibi convenientes dirigit; ergo,

† Quæres 1mo. an lex æterna sit omnibus nota.

R. 1mo. legem æternam viatoribus perfecte notam non esse, si sumatur prout est in se; quia sic est ipsa Dei ratio, seu ipse Deus, qui *habitat lucem inaccessibilem*. I. Timor. 6.

R. 2do. legem æternam aliquo modo dici posse omnibus notam in effectibus suis, hoc est in cognitione veritatum, vel eorum quæ fieri postulat ordo. Nemo enim est, qui facile & statim non animadvertat, an bene quid vel malè fecerit: atqui non alià de causâ advertit homo se malè vel bene egisse, quàm quia monetur interiùs hoc vel illud rectæ rationis dictamini congruere vel adversari. quod dictamen ab ipsâ lege æternâ dimanat, ergo.

Quæres 2do. utrum lex humana ab æternâ derivetur.

R. 1mo. Lex humana à lege æternâ emanat virtualiter.

Prob. Tunc lex dicitur à lege æternâ virtualiter emanare, quando & potestas obligandi quæ est in lege, & ipsius æquitas, à Deo ejusque lege æternâ dimanant: atqui omnis legum potestas, earumque justitia, à Deo & æternâ ejus lege dimanant: 1mo. quidem potestas leges ferendi & per eas obligandi est à Deo, quia hæc potestas in se justa est, ac proinde fluit à lege æternâ quæ est justitiæ totius fons & origo; 2do. humanæ legis æquitas est quoque à lege æternâ; cum ideo lex quavis justa sit, quatenus judicat secundum æternæ legis præscriptum. Unde Augustinus Lib. i. de lib. arb. c. 6. *Te videre arbitror in illa temporali lege nihil esse justum atque legitimum, quod non ex hac æternâ sibi homines derivaverint.*

Utramque hanc rationem involvit brevis iste textus: * *Per me reges regnant*; id est, à me suam habent auctoritatem suam: quæ leges condendi potentiam; & *legum conditores justa decernunt*, id est, in tantum justa præcipiunt, in quantum legi meæ sese conformant.

R. 2do. Lex humana quatenus humana, seu prout vetans aliqua, quæ ex se mala non sunt, non derivatur ab æternâ lege formaliter.

Prob. Ea solum lex à lege æternâ formaliter emanare dicitur, quæ præcipit aut prohibet id quod jam vetitum erat aut

præceptum lege æternâ: atqui lex humana multa jubet aut vetat, quæ nunquam vetita sunt, aut præcepta per legem æternam. Lex enim humana jubet, v. g. tale tributum à subditis reddi, vel vetat extra regnum transire pecuniam: atqui lex æterna neutrum præcepit aut vetuit; alioqui utrumque esset peccatum, etiam independenter à lege Principis, quod saltèm in multis casibus falsum est; ergo.

Dices: Si lex humana derivaretur ab æternâ etiam virtualiter, obligaret jure divino, non humano solùm; atqui falsum consequens.

R. neg. sequelam: Eæ enim solùm leges jure divino obligant, quas Deus per te & immediatè tulit; quæ verò ab hominibus liberè feruntur, non obligant jure divino nisi mediatè, quatenus potestas eas condendi & per eas obligandi venit à Deo.

Quæres 3tio. an etiam lex naturalis ab æternâ fluat.

R. Legem naturalem, si sumatur, ut solet, pro judicio seu dictamine rectæ rationis, monentis hoc vel illud esse faciendum, derivari à lege æternâ. Duplici enim modo potest lex una ab æternâ lege derivari, formaliter, & virtualiter ut notatum est: atqui lex naturalis utroque modo ab æternâ lege derivatur: imo. quidem formaliter, quatenus vetat id quod vetat lex æterna, v. g. furtum, & similia; 2do. virtualiter, quia quidquid habet jussu lex naturalis, quidquid roboris ad obligandum, hoc habet à lege æternâ, quæ est lex per essentiam.

CAPUT TERTIUM.

De Lege Naturali.

ARTICULUS PRIMUS.

An sit, & quid sit.

Lex naturalis concipitur ut dictamen rationis præscribens quid agendum sit, quid fugiendum; unde sit.

CONCLUSIO I. Existit lex naturalis omnium mentibus ingenta.

Prob. imo. ex Rom. 2do. ubi sic: *Cum gentes quæ legem non habent, naturaliter ea quæ legis sunt faciunt, ejusmodi legem non habentes ipsi sibi sunt lex; qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis conscientia*

tiâ ipsorum, & inter se invicem cogitationibus, anxiantibus aut etiam defendentibus. Unde sic. Lex quæ independenter à quâcunque lege positivâ bonum indicat, & ob malum remordet, est ipsa lex naturalis: atqui existit apud eos etiam, qui positivas leges non habent, lex bonum indicans, &c.

Prob. 2do. ex S. Augustino, Lib. 21. Confess. n. 9. *Furtum certè punit lex tua, Domine, & lex scripta in cordibus hominum, quam nè ipsa quidem delet iniquitas. Quis enim fur æquo animo furem patitur?*

Prob. 3tio. Deus homini non deest in necessariis: atqui defuisset, si denegasset legem naturalem; cum finè eâ ad finem suum nec dirigere se, nec ab aliis dirigi posset; ergo

Obj. Si adulterium & similia naturali lege prohiberentur, Deus ea non prohibuisset lege positivâ, cum nihil frustra faciat: atqui falsum consequens.

R. neg. maj. inanis enim non est lex positiva, quia per eam legerunt homines in tabulis, * *quod in cordibus.....legere nonlebant*, ut ait S. Augustinus. Adde quòd homines ad legis naturalis transgressionem proni, poenarum metu coerceri debuerint; has autem poenas in specie non lex naturalis sed positiva præscribit.

* CONCLUSIO II. Lex naturalis in actu primo, ac velut in genere habitus spectata, est vis à Deo menti creata impressa, imperativè dictans, seu potius nata dictare, quid sit faciendum, vel omittendum, ut consentaneum, aut dissentaneum legi æternæ. Eadem verò lex in actu secundo spectata, est actuale dictamen præcipiens quid hîc & nunc fieri debeat aut omitti, &c.

Prob. Illa sufficiens est legis naturalis definitio, quæ essentialis ejus per genus & differentiam propriam exprimitur: atqui talis est nostra definitio. Per eam enim lex naturalis convenit cum ceteris legibus, quæ etiam præcipiendo dictant, quid faciendum sit aut fugiendum, per eandem verò hæc ipsa lex à quibusvis legibus distinguitur. Et quidem 1mo. à lege æternâ quæ Deo inexistit; cum lex naturalis, utpotè mentibus creatis impressa, iisdem inexistat; 2do. à legibus positivis, sive Dei, sive hominum: tum quia hujusmodi leges non sunt menti inditæ à naturâ, sed adventitiæ tum quia leges positivæ multa præcipiunt aut prohibent quæ ex naturâ rei nec conveniunt æternæ legi, nec ab eâ discrepant; ergo.

Obj. 1mo. Lex naturalis est unum & idem cum lege æternâ; est enim sancta, & invariabilis, quod soli æternæ legi competit: ergo.

R. ad 1. neg. ant. Lex enim naturalis est vis, seu motio & impulsio
* In Psalm. 57

pressio nobis indita: atqui hæc motio a lege æterna dimanat, ut rivus à fonte; ergo non idem est cum ipsa.

Ad 2. nego. conseq. ex eo enim quod lex naturalis sit sancta & invariabilis, sequitur quidem quòd idem habeat objectum ac lex æterna; non autem quòd eadem sit utriusque essentia; essentia enim legis æternæ est ratio Dei; essentia verò legis naturalis est lumen intellectûs creati.

Obj. 2do Lex naturalis non potest esse *imperativè dictans*, quin verum includat præceptum; atqui hoc dici nequit. Vel enim præceptum illud erit hominis ad alium hominem; vel hominis ejusdem ad seipsum; vel Dei ad hominem: atqui nulum ex his dici potest. Non 1. quia præceptum hominis ad hominem est lex humana, non naturalis. Non 2. quia præceptum est superioris ad subditum: idem porro respectu sui superior & inferior esse non potest. Non 3. præceptum enim Dei ad hominem pertineret ad legem æternam, quæ juxta nos distinguitur a lege naturali.

R. ad 1. neg. min. Ad 2. dico præceptum quod in lege naturali includitur, esse præceptum quo Deus dictat homini ut legi æternæ se conformet, v. g. colendo parentes, nemini damnum inferendo, &c. unde præceptum illud ex parte Dei est lex æterna, & se habet ut *quod*, ex parte verò hominis est lex naturalis, & se habet ut *quo*; non quidem, ut quo homo sibi-metipsi præcipit, sed ut quo Deus homini præcipit. Unde duo sequuntur: 1mo, legem æternam & naturalem à se distingui; 2do. legem naturalem legitimo sensu dici posse præceptivam,

† Quæres, an & quomodo distinguantur lex naturalis, conscientia, & synteresis,

R. Hæc tria à Theologis distingui solent: 1mo. quia conscientia potest esse erronea, non autem lex naturalis; quia lex eò ipsò quòd lex est, errori obnoxia esse nequit; 2do. quia lex naturalis, sicut & quælibet alia, non respicit, nisi futura; conscientia verò est etiam de præteritis: unde eos, qui malè egerunt, remordet. Differt etiam synteresis à lege naturali, quòd hæc ordinem dicat ad legislatores, non verò synteresis quæ concipitur tanquam generalis primorum bene vivendi principiorum cognitio absque aliâ ullâ relatione. Hæc discrimina quæ satis metaphysica sunt, non impediunt quin lex naturæ, synteresis, & conscientia sæpè confundantur.

ARTICULUS SECUNDUS.

De objecto Legis naturalis.

Objectum legis naturalis est id omne, quod eâdem præcipitur; quæritur quoddam illud sit, an principia morum, an virtutes, & virtutum modus. Ut solvatur prima quæstio.

Not. inter principia quibus homo practicè dirigitur, alia esse primaria, alia verò secundaria. Primaria ea sunt, quæ à quovis attendente ex solâ terminorum notitiâ intelliguntur & approbantur: tale est istud, *Quod tibi fieri non vis, alteri nè feceris*, quod plures primum in moribus principium esse volunt. Secundaria ea sunt quæ ex primariis colliguntur, sive per unam, sive per plures consequentias plus aut minus evidentes. Sic ex hoc principio, *Alteri nè feceris*, &c. evidenter inferet unusquisque; ergo non est furandum. Sed non ita faciliè colliget; ergo nè ab ipsis quidem divitibus exigi potest *interesse* pro mutuo. His præmissis, quæritur quænam principia practica sint de jure naturali, an primaria solum, an etiam secundaria. Sic

CONCLUSIO I. Non tantum prima principia practica per se nota, sed conclusiones etiam omnes, quæ ab iis necessariò derivantur, sunt totidem legis naturalis præcepta.

Prob. 1mo. Ea sunt vera legis naturalis præcepta, ad quæ ex naturâ rei obligamur, & independentè à quâcunque lege positivâ: atqui non modò ad ea quæ primâ propositione practica continentur, sed & ad ea etiam quæ aliis propositionibus ab istâ necessariò deductis continentur, obligamur ex naturâ rei, &c. Si enim ad ea non obligaremur ex natura rei, sed solum per liberam Dei vel hominis voluntatem, sublatâ vel mutata hac voluntate possemus obligari ad oppositum: atqui implicat hominem obligari posse ad aliquid oppositum conclusioni quæ è primariis juris naturalis propositionibus necessariò colligitur: aliàs enim conclusio hæc necessariò sequeretur à lege naturali & simul liberè: necessariò quidem, ut supponimus; liberè verò, quia alia planè opposita colligi aut saltem practicè teneri posset; ergo.

* **Prob. 2do.** Ideo conclusiones magis remotæ non essent de lege naturali, quia per discursum eliciuntur ab aliis: atqui hæc ratio nulla est. Ad obligationem enim legis impertinens est, quòd ea percipiatur per discursum sive unum, sive multum. Si enim hæc propositio, *Non furaberis*, est de lege naturali, licet ab hoc deducatur principio, *Alteri nè feceris*, &c. quidni

hæc propositio, *Usuram non exercebis*, dicatur esse de lege naturali, ramet si per plures discursus eruat ex istâ *Non exiges, id quod exigendi jus non habes*, seu quod idem est, *Non jura-beris*.

† Confirm. Apostolus Rom. 13. præcepta hæc, *Non falsum testimonium feres, non concupisces, & si quod est aliud mandatum, in hoc verbo instaurari ait: Diliges proximum tuum sicut te ipsum*; ergo supponit conclusiones, quæ minùs aut magis remote ab aliis conclusionibus ad legem naturæ pertinentibus eruantur, ad eandem legem non minùs ac ipsa principia pertinere.

Obj. Illud propriè loquendo non pertinet ad legem naturæ, quod non est omnibus notum ut rectum. atqui tales sunt veritates quæ remote solum eruantur à primariis legis naturæ principiis, ut quod usura sit per se mala; hoc enim multis populis incognitum est; ergo.

R. neg. maj quia principia juris naturæ non ideo talia dicuntur, quia sunt ab omnibus cognita, sed quia tam necessariam habent cum primis ejusdem juris naturalis principii connexionem, ut independentè ab omni lege positivâ & ex natura rei vera sint, sive interim eorum veritas facilè aut difficilè cognoscatur.

Ut solvatur secunda difficultas, an scilicet virtus & virtutis modus, cadant sub legem naturæ, notand. 1mo. aliquid sub legem naturæ dupliciter cadere posse: 1mo. ità ut lege naturali præcipiatur aut prohibeatur; 2do. ità ut non præcipiatur quidem lege naturali, sed naturæ maximè congruat.

Not. 2do. per modum virtutis intelligi certas condiciones, quæ actui virtutis inesse debent, ut actus ille benè & perfectè eliciatur. Ex verò condiciones vel sunt extrinsecæ, ut quod actus virtutis cujuslibet eliciatur ex motivo charitatis; vel intrinsecæ, ut quoddam qui virtutis alicujus actum elicit, eundem eliciat 1mo. sciens; 2do. volens vel eligens, & propter hoc eligens, id est, propter peculiarem virtutis honestatem; 3tio. firmiter & immobiliter. His positis, fit.

* CONCLUSIO II. Actus omnium virtutum possunt aliquo sensu dici pertinere ad legem naturæ; sed non hoc sensu, quod omnes naturali lege præcipiantur.

Prob. 1. pars: Quæ naturam maximè perficiunt, possunt hoc sensu dici cadere sub legem naturalem: atqui tales sunt actus virtutum omnium, & licet ex his multæ sint, ad quas utpotè supernaturales, natura sibi relicta inclinationem non habet, certum tamen est naturam nostram per id maximè perfici; ergo hoc saltem sensu dici potest quod cadant sub legem naturæ.

Prob.

Prob. 2. pars: quia multæ sunt virtutes, ut virginitas, paupertas evangelica, quæ sine peccato possunt omitti, & quæ in omni statu locum non habuissent; ergo ex virtutes non præcipiuntur lege naturali, quæ quidquid præcipit, necessariò præcipit.

Quæres an lex naturæ prohibeat omnes actus vitiosos.

R. ex actibus vitiosis alios esse tales, quia sunt prohibiti, ut certis temporibus carnes comedere; alios verò prohibitos esse, quia sunt ex se vitiosi, ut blasphemia. Secundi lege naturæ, necessariò prohibiti sunt: primi verò ut qui non nisi ex lege positiva vitiosi sunt, per se non prohibentur lege naturali; nisi hoc sensu quòd prohibeantur lege, cui lex naturalis obsequi jubet.

† CONCLUSIO III. Modus virtutis ut quis sciens & volens operetur, cadit sub præceptum legis naturæ.

Prob. quia cum lex præcipit ut aliquis virtutis actus exerceatur, à fortiori præcipit ut exerceatur actus humanus: atqui ad hoc necesse est ut qui operatur, agat sciens & volens; ergo modus virtutis, ut quis sciens & volens agat, cadit sub præceptum legis tum naturalis, tum positivæ; ratio enim nostra pro utràque concludit.

Hinc qui ebrius dat stipem, aut invito solvit debitum, non satisfacit hic præcepto iustitiæ, ille præcepto charitatis: ambo tamen immunes sunt, hic à restitutione, ille ab elemosynâ, quia subtracta est utriusque materia, cum jam redditum sit proximo id quod ei sive ex charitate, sive ex iustitiâ reddendum erat. Illud autem in allatis casibus ebrium inter & invitum est discriminis, quòd invito animo debitum solvens peccet, quia in voluntate alterius bona retinet; ebrius autem non peccet, nisi quatenus exposuit se periculo nullum ex actione suâ fructum coram Deo referendi; quod peccatum in ebrietate voluntaria satis involvitur.

Quæres, an præcepto satisfaciat, qui sciens & volens elicit actum præceptum, sed eum non elicit ut præceptum. Triplex hic fingi potest suppositio: 1mo. audit quis Missam die festo, sed ex devotione, non autem ut obediat Ecclesiæ, quia diem hunc festum esse nesciebat; 2do. audit quis Missam die quam festivam esse noverat, sed non vult præcepto satisfacere, quia vult eidem satisfacere, aliam, puta solemnem, Missam audiendo; 3tio. demum audit quis Missam, sed positivè vult non satisfacere præcepto.

R. cum S. Thoma in primo casu impleri præceptum prout docet communis Fidelium praxis, * qui licet expressam non habuerint adimplendi præcepti voluntatem; ab eo immunes se

* 2. 2. q. 104. a. 3. ad 2.

credunt cum rem præceptam executi fuere. Ratio est, quia tunc ponitur actus quem religio imperat, & in iis, qui eum ponunt, reperitur generalis satisfaciendi intentio, ultra quam nihil requirit Ecclesia in huiusmodi casibus.

At, inquires, qui obligatus ad restituendum pauperibus aurum, hunc iisdem erogaret nihil de obligatione suâ cogitans, adhuc teneretur ad restituendum de novo; ergo à pari.

R. neg. conseq. quia actus præceptus ei, qui pauperibus restituere debet, est restitutio: sed qui gratis donat, ut donat, qui restituere non intendit, non ponit actum restitutionis, sed liberalitatis; ergo adhuc manet obnoxius restitutioni. Credendum tamen, ait Habert, Clericum qui non advertens se quoddam Beneficii fructus non fecisse suos, largas interim Ecclesiæ vel pauperibus fecit eleemosynas, eâ persuasione quod Beneficiarii ex iustitiâ teneantur dare superfluum pauperibus, à restituendo immunem fieri: is enim verè restituit omne quod debet, supposito quoddam eleemosynæ quas fecit, adæquent id quod debebat ratione fructuum malè perceptorum. Addo eum qui intenderet restituere, si quid fortè debeat, quod sibi exciderit è memoria, non teneri ad novam restitutionem; quia quod donat, reipsa datur per modum restitutionis saltèm conditionatæ: hîc autem sufficeret intentio generalis, neque necesse foret ut ea toties renovaretur, quoties homo aliquid donaret.

R. 2do. in tertio casu non satisfieri præcepto. Non enim satisficit præcepto, nisi per obedientiam & subjectionem saltèm interpretativam respectu legis & legislatoris: sed qui expressè vult non satisfacere, hanc obedientiam non habet; alioqui consistere posset obedientia cum expresso actu nolendi obedire, quod repugnat.

R. 3tio. in secundo casu, de quo major est difficultas, non videtur præcepto satisfecisse, qui Missam audivit nolens satisfacere, sed alii adesse volens, cujus auditione satisfaceret; 1mo. quia *actus hominis ultra intentionem ejus non operantur*: atqui ex hypothesi homo ille non habet intentionem satisfaciendi; ergò revera non satisfacit; 2do. ideo qui de præcepto Ecclesiæ non cogitat, satisfacit ponendo actum ab Ecclesiâ præceptum, quia affectum saltèm interpretativum habet legem adimplendi: atqui repugnat in terminis, ut qui vult expressè non satisfacere, affectum hunc habeat; 3tio. qui ad Sacrum audiendum tenetur ex voto, non satisfacit voto, si velit non satisfacere, quia scilicet ipsi liberum est prorogare voti obligationem: atqui non minus liberum est homini prorogare obligationem legis de audienda Missa; neque ullum exhiberi potest Ecclesiæ præceptum, quo obligetur quis ad satisfaciendum legi

de audienda Missa, vel de annua communione, per primam cui aderit Missæ auditionem, aut per primam quam faciet tempore Paschali Communionem. Et verò quare negaret mihi Ecclesia solatium satisfaciendi præcepto suo in ipso Paschatis die? aliud est de eo qui Missam audit nesciens eam hâc die præcipi. Is enim generalem habet, quam habent fideles omnes, intentionem implendæ legis, si quæ posita sit.

Hic duo addendo: 1mo. qui utcumque renitens actum lege præceptum exequitur, non semper est transgressor præcepti, ut patet in pueris qui Missam piè audiant, quam non audissent, nisi parentum minis coacti; 2do. Clericus qui officium recitavit, sed minùs piè quàm optasset, quique novam Horarum recitationem sibi proponit ut præcepto satisfaciat; si postea suo vel alieno consilio novæ recitationis voluntatem abjiciat, non peccat, quia cum tempore recitationis interpretativam saltèm satisfaciendi voluntatem habuerit, reverà satisfecit novumque ejus propositum nihil in actu præcedente immutare potuit.

CONCLUSIO III. Modus virtutis ut quis agat propter honestum finem, cadit sub præceptum legis naturæ.

Prob. Lex naturæ ita præcipit virtutis actus, ut omni ex parte boni esse debeant: sed actus virtutis ex omni parte boni esse non possunt, nisi fiant propter bonum finem. Unde qui ob vanam gloriam erogat stipem mendico, ponit quidem materiam præcepti, sed non definit peccare, saltèm contra eam legis partem quæ præcipit ut bonum bene fiat. Quòd si actus temperantiæ, v. g. non propter ipsam virtutis honestatem, sed propter honestatem virtutis alterius, putà religionis, eliciatur, actus ille non definit esse bonus, nisi quid aliud obsit.

CONCLUSIO IV. Modus ut quis constanter & firmiter operetur, non cadit sub præceptum.

Prob. Modus ut quis constanter & firmiter operetur, habitum supponit: atqui ad satisfaciendum præcepto non requiritur ut quis agat ex habitu. Alias qui semel malus est nunquam posset habitum bonum comparare; quia actus omnes qui habitum præcederent essent mali, cum nullus eorum fieret ex habitu; ergo.

An modus charitatis cadat sub præceptum pro quocumque actu, ita ut peccet quisquis ex charitatis propriè dictæ motivo non agit; expendi supra pag. 56.

ARTICULUS TERTIUS.

De affectionibus Legis naturalis.

Affectiones legis naturalis sunt unitas ejus & indelebitas ex parte hominis; immutabilitas verò seu ex parte legis ipsius seu ex parte Dei. Tria hæc duobus paragraphis exequemur.

§. I.

Certum est legem naturalem, licet plura contineat præcepta, esse tamen unam. 1mo. unitate finis: quia universa ejus præcepta in id unum tendunt, ut unaquæque creatura destinatum sibi finem attingat; 2do. unitate principii, quia ab uno auctore, Deo scilicet, dimanat. Difficultas est; utrum eadem lex apud omnes una sit, tam quoad cognitionem; quam quoad rectitudinem; seu an ejus principia ab omnibus cognoscantur ut vera, & justa. Sit.

* CONCLUSIO. I. Lex naturalis, tam quoad rectitudinem, quam quoad cognitionem, apud omnes est una, si spectetur quantum ad prima & generaliora principia, secus si spectetur quantum ad principia remotiora.

Prob. 1. pars: Quia prima principia practica sunt similia primis principiis speculativis, nec majori quam ista discursu indigent: atqui prima principia speculativa ab omnibus ratione prædiu cognoscuntur, & judicantur vera; ergo & practica.

Prob. 2. pars: Si lex naturæ apud omnes una foret, etiam dum spectatur quoad principia remotiora, omnes omnino homines ac præcipue justi de eorum veritate convenirent: atqui certum est ne ipsos quidem Ecclesiæ Doctores, semper inter se consensisse de remotioribus legis naturæ consecratis, unde eorum quidam id damnavere, quod alii approbant. * Hinc supra diximus remotiores juris naturalis conclusiones invincibiliter ignorari posse.

† CONCLUSIO II. Lex naturalis sumpta in actu primo, non potest in humanis cordibus aboleri. Si verò sumatur in actu secundo, non deletur quidem quoad principia generaliora, sed deleri potest quoad principia quædam obscuriora. Tres sunt partes.

Prob. 1. pars: Lex naturalis in actu primo, est ipsamet natura rationalis, prout vim accepit à Deo quâ bonum à malo discernat, & judicet unum rejecto alio teneri debere: atqui quaudiu homo sanæ mentis est, tandiù hanc bonum à malo discenden-

* Supra pag. 16.

discernendi vim habet, quantumvis omni vitiorum cœno immerſus ſit, ſicut ſemper vim habet veritates ſpeculativas intelligendi, quantumvis ignorantie tenebris involutus ſupponatur. Hinc S. Auguſtinus L. 8. de Geſeſi ad lit. c. 23. *Nunquam ita punit Deus voluntatem malam, ut naturæ primat dignitatem*: porro perimeretur humanæ naturæ dignitas, ſi nulla in eâ remaneret impreſſio dictans quid agi debeat, quid devitari;

Prob. 2. pars. Ex S. Auguſtino L. 2. Confell. c. 4. *Lex tua, Domine, ... ſcripta eſt in cordibus hominum, quàm nè ipſa quidem delet iniquitas. Quis enim fur æquo animo furem patitur?* Unde S. Proſper:

*Nam quis erit, modò non pecus agri, aut bellua ponti,
Qui vitiis adeo ſtolidè oblectetur apertis,
Ut quod agit, velit ipſe pati? Mendacia fallax,
Furta rapax, furioſum atrox, homicida cruentum,
Damnat, & in mæchum gladios diſtringit adulter.*

Unde ſic: Si in aliquibus deleterentur poenitus primaria legis naturæ principia, maximè in impiis & atheis qui vitam per omnia ſolutâ agentes, nullius ſunt conſcientiæ; atqui, ex Auguſtino, nè in his quidem penitus extincta ſunt legis naturalis principia cùm vitium quod ipſi perpetrant, in aliis detellentur; & virtutem quam non colunt, laudent; ergo lex naturæ poteſt obumbrari, quia non eſt Deus: extingui non poteſt, quia à Deo eſt, ait Tertulianus Lib. de animâ cap. 41.

Obj. Sap. 2. quidam eſſe dicuntur quos excæcavit malitia eorum & Rom 3. *Non eſt intelligens, non eſt requirens Deum; &c.* ſed qui excæcati ſunt, nihilque intelliguntur, ignorant prima morum principia; ergo.

R. neg. min. Hæc enim non ſic accipienda ſunt, quaſi flagitioſi homines omnem boni & mali notitiam exuerint; cùm graves aliquândo patiantur conſcientiæ remorſus, * & juſtitiam Dei cognoſcant, etiam cùm in omnia ſcelerum genera prorunt; ſed quia eò tandem deveniunt, ut frontem gerant mulieris meretricis, unde nolunt erubeſcere. ** Erubeſcerent ergo ſi vellent, ſed præ malitiâ ſuâ nolunt.

Prob 3. pars. Legem naturalem in cordibus deleri quoad principia remotiora, nihil eſt aliud, quàm quædam admitti ut bona, quæ ex naturâ rei mala ſunt, & viciffim; ſi hoc fiat culpabiliter, ex paſſione aut pravâ conſuetudine; ſive (quæ delationis ratio minùs propria eſt) hoc fiat inculpabiliter, ut cùm Eccleſiæ Doctores circa quædam moraliſ diſciplinæ capita in varias

* Rom. 1. ** Jerem. 2.

rias opiniones sciuntur incerti: atqui docent experientia & historia non raro evenisse, atque etiamnum evenire, ut quæ quibundam mala videntur, hæc ab aliis admittantur ut bona & licita; ergo.

§. II.

Mutatio legi alicui multis modis accidere potest; 1mo. per *additionem*, cum ei nova lex superadditur: 2do. per *interpretationem*, vel epikeiam; cum vel explicatur, vel etiam corrigitur aliquod ejus præceptum; 3tio. per *subtractionem* cum aliquid quod prius erat de lege, de eâ esse definit. Hæc autem subtractio multipliciter contingit: 1mo. per *derogationem*, cum pars legis tollitur, alterâ vim suam retinente; 2do. per *abrogationem*, cum lex omnino tollitur, sive per desitionem materiæ, sive per revocationem superioris, vel consuetudinis contrariæ præscriptionem; 3tio. per *irritationem*, cum lex necdum perfectè obligans aboletur; 4to. per *dispensationem*, cum obligatio legis relaxatur respectu persona particularis, ex causâ quæ sola non sufficeret obligationi tollendæ, aliàs foret interpretatio legis.

Certum est 1mo. novas leges, Mosaicam v.g. & Evangelicam legi naturali superadditas fuisse. At hæc non est vera mutatio legis naturalis, quæ semper prohibet id quod ab initio prohibuit, semper id permittit quod ab initio permisit, licet nunquam impedierit quominus terreni legislatores, res quasdam de se indifferentes, prohiberent aut præciperent.

Certum est 2do. legem naturalem, nullâ, si propriè loqui velis egere interpretatione; cum ab omni ambiguitatè semper immunis sit. Nec est quòd obijciatur legem hanc prohibere homicidium, quod tamen in quibusdam casibus licitum est: neque enim homicidium lege naturali prohibetur pro casibus in quibus necessarium est, sed solùm cum sit autoritate privatâ, &c.

Certum est 3tio. neque etiam mutari posse legem naturalem per subtractionem. Hæc enim subtractio, vel ab intrinseco foret, quatenus lex naturæ ex utili fieret noxia, quod admitti nequit; vel foret ab extrinseco, quatenus humani legislatores eandem legem vel ex toto vel ex parte tollerent; at id etiam admitti nequit; quia lex naturalis id solùm vetat, quod essentialiter malum est; nemo autem hominum efficere potest, ut rem essentialiter malam peragere licitum sit. Tota igitur quæ moram injicere possit quæstio, in eo est an Deus in lege naturali dispensare possit; est autem in præsentî dispensatio: relaxatio legis

legis in casu in quo eadem lex aliqui obligaret, & pro quo proinde constituta erat. Sit.

CONCLUSIO. Nulla sunt legis naturæ præcepta in quibus Deus dispensare possit.

Prob. Dispensare aliquem à lege naturali, est eidem permittere ut faciat aliquid quod lege naturali prohibitum est: atqui Deus nemini permutare potest.... Quod enim lege naturali prohibitum est essentialiter, repugnat rectæ rationi: atqui Deus nemini concedere potest, ut faciat actionem rectæ rationi essentialiter adversam. Jam enim actio hæc esset simul recta & non recta secundum se totam: 1mo. esset recta, quia fieret ex Dei dispensatione, quæ non potest esse rectæ rationi distortis; 2do. tamen recta non esset quia esset essentialiter mala, cum lex naturæ id solùm prohibeat, quod essentialiter malum est.

* Confirm. 1mo. Si Deus in lege naturali dispensare potest, maximè quia, ut Ochamo placuit, quod ea præcipitur, bonum non est nisi quia præceptum est; quod verò ea prohibetur, idè malum est, quia veritum: atqui hoc evidenter falsum est. Quæ enim antecedenter ad quodlibet præceptum Dei liberum, congruunt cum attributis tum Dei, tum creaturæ rationalis, ante omne præceptum liberum bona sunt: atqui ante quodlibet liberum Dei præceptum, quædam sunt quæ conveniunt necessitati cum attributis tum Dei, tum creaturæ rationalis. Etsi enim nullam positivam legem tulisset Deus, veracitas in verbis quæ mendacii excluditur, congrueret cum veracitate Dei, esseque creaturæ rationali bona, à contrario mendacium eidem Dei veracitati repugnaret, nec proinde congrueret creaturæ rationali, cujus perfectio tota in eo est, ut Deum quàm propius fieri potest, referat.

† Confirm. 2do. Si mendacium non repugnat essentialiter Deo, sed sit quid ei indifferens, quidni possit Deus, ipsum præcipere? quidni possit ipse mentiri: quidni supponatur de facto mentitus in iis quæ per Scripturas revelavit? Jam verò si horrenda hæc suppositio non repugnat, certum est nihil esse quo nobis de mysteriorum veritate constet: hæc enim præcipuè cognoscuntur ex Scripturis, quæ ex hypothesi ut verum sic & falsum proponere poterunt.

Obj. 1mo. Lex naturalis vetat nè occidatur insons: atqui Deus Abrahamum ab hac lege dispensavit ergo.

R. 1mo. neg. maj. Lex enim naturalis non vetat simpliciter & absolutè nè occidatur insons, sed nè occidatur autoritate privatâ. Porro qui alium occidit, autoritate Dei ipsius, qui vita & necis dominus est, eundem non occidit autoritate privatâ; ergo non magis agit contra legem naturalem, quàm

contra eandem si agat tortor, qui jubente Magistratu sciarum necat; nec magis iussio filium immolandi Abraham imposita, dispensatio vocari potest, quàm iussio suspendendi homicidam à magistratu facta, vocetur dispensatio: non vocatur autem, alioqui homines in lege naturæ dispensarent, quod nemo admiserit. Huic solutioni, quæ omnes adversariorum cavillos tollit, firmiter inhærendum est.

R. 2do. cum aliis, dist. min. Deus dispensavit cum Abraham dispensatione improprie dictâ, C. proprie dictâ, N. Dispensatio proprie dictâ, est relaxatio legis in casu, in quo manentibus iisdem circumstantiis, & eadem materia, lex aliqui vigeret, & de facto obligat eos omnes, qui in iisdem sunt circumstantiis. Dispensatio improprie dictâ est remissio legis, vel potius est ejus non obligatio, ob mutationem materia vel circumstantiarum, in quibus neminem obstrinxit aut obstringere potuit. Esto itaque Deus dispensaverit dispensatione improprie dictâ cum Abraham, quia eo ipso quò hominem occidi iussit, mutavit materiam præcepti, *Non occides*, quò ea solum veratur homicidii species, quæ sit autoritate privatâ; at certe non dispensavit dispensatione proprie dictâ, quia non iussit nec aprobavit homicidium, in iis circumstantiis, in quibus lege naturali prohibitum est. Hoc enim, ut toties dixi, prohibitum non est, nisi cum sit à non habente potestatem: porro implicat ut cui Deus aliquid præcipit, ejusdem exequendi potestatem non habeat; ergo.

* Dixi, *Eslo dispensaverit dispensatione improprie dictâ*. Sicut enim posita hac lege *Nemo nisi infirmus utetur vino per Quadragesimam*: qui verè infirmus est vino uti potest abique eo, quod etiam improprie à lege dispensatus dicatur; quia lex lata non fuit generaliter, sed cum exceptione: sic etiam is, cui à Deo præceptum est, ut alium hominem occidat, nè improprie quidem dispensatus dici debet; quia lex naturalis non dicit simpliciter, *Non occides*, sed dicit, *Non occides*, ni legitima potestas, vel vitæ servandæ necessitas id exegerint.

† Inst. Ille proprie dispensat in præcepto non occidendi innocentem, qui autoritate suâ licitam facit occisionem, quæ aliàs foret illicita: atqui Deus jubendo infontem occidi, licitam fecit autoritate sua occisionem, quæ aliàs fuisset illicita.

R. neg. maj. quia solâ materiæ mutatio seclusâ dispensatione efficit ut licitum sit, id quod aliàs erat illicitum, porro Deus vel iudex cum aliquem necari jubent, mutant materiam legis naturalis. Hæc enim materia est non quævis occisio, sed occisio injusta: quod autem à Deo, aut à iusto iudice præcipitur, non est injustum.

Obj.

Obj. 2do. Furtum, usura & fornicatio prohibentur jure naturali: atqui tamen in his dispensavit Deus: in primo, permit- tendo, Judeis ut Ægyptiorum bona auferrent, Exod. 11. in se- cundo, permittendo iisdem ut pecuniam suam darent alieni- genis ad usuram, Deuteron. 23. in tertio demum, præcipiendo Osæ ut fornicariè ad meretricem accederet, Osæ 1.

R. neg. min. & ad 1. dico spoliationem Ægyptiorum ab Hebræis, furtum dici non posse: quod enim ii rapuerunt non alienum erat, sed suum, tum titulo *donationis* sibi factæ à Deo, qui bona temporalia, pro nutu ab aliis in alios transfert; tum titulo *mercedis*, continuis quibus oppressi erant laboribus debita, nec hæcenus redditæ ab Ægyptiis.

Ad 2. iniqui non erant Judæi aliquid supra sortem recipi- endo, sive quia hoc ipsis à Deo donatum erat, sive quia hoc recipiebant ab hostibus suis, quibus non fortunas modo, sed & vitam eripere potuissent.

Ad 3. nego Osæam esse fornicatum. Verè enim jubente Deo in uxorem duxit eam quæ prius fornicaria fuerat, ut in hunc locum docet S. Hieronymus.

Inst. Voluit Deus ut Propheta faceret * *filios fornicationum*: atqui filii fornicationum non essent, qui è legitimo matrimo- nio procreati fuissent.

R. filios hujus mulieris vocari filios fornicationum, vel quia præcepit Deus Propheta ut filios ab illâ muliere fornicariâ ge- nitos adoptaret; prout insinuant hebræi, græci, multi & latini, Condices: vel quia nati sunt ex muliere quæ antè fuerat for- nicaria; quâ de causâ serpens ex Moïsis virgâ productus, vocatur virga, Exod. 7.

Obj. 3tio. Lex naturæ vetat 1mo. conjugium fratris cum sorore; 2do. polygamiam, quæ cum pace familiarum & bonâ liberorum educatione componi non potest; 3tio. matrimonii dissolubilitatem; atqui tamen tria hæc à Deo permissa sunt antè Evangelium.

R. neg. maj. & dico nullum ex his legi naturæ adversari, saltem cum eadem occurrunt circumstantiæ, propter quas tria hæc in usu fuerunt, id est, Dei mandatum, aut permissio, & necessitas sive absoluta, sive Dei ipsius judicio verè sufficiens. Nam 1mo. cum propagari deberet humanum genus, nec plu- res Deus mares aut feminas condidisset, necesse fuit ut foro- res fratribus commiscerentur; 2do. cum juxta consilia Dei multiplicari deberet gens Israelitica; licitum esse debuit uni marito plures simul uxores ducere, præsertim cum Deus in- commodis quæ inde exoriri poterant, satis mederetur; 3tio. denique lex naturalis non impedit quin Deus, qui supremus est

est corporum dominus, matrimonium dissolvere possit. Sed de his ubi de Matrimonio.

Quæres obiter 1mo. quid sit jus gentium; 2do. an ad jus naturale revocari debeat, an ad positivum; 3tio. an merè concessivum sit, an non potius præceptivum.

R. ad 1. Jus gentium est illud quod usu exigente & humanis necessitatibus, gentes humanæ sibi constituerunt.

Ad jus gentium pertinet, Sedium occupatio, ædificatio, munificatio, bella, captivitates, servitutes, postliminia, fœdera, paces, induciæ, legatorum non violandorum religio, connubia inter alienigenas prohibita. Itém manumissiones, rerum divisio, commercia, contractus venditionum, & alii similes. Ità habetur Inst. Lib. 1. tit. §. 2.

R. ad 2. Jus gentium reduci debet ad jus positivum.

Prob. 1. Jus gentium est illud quod exigente usu, & suadente ratione homines sibi constituerunt, & quo omnes fere gentes utuntur: atqui tale jus positivum est, non naturale. Jus enim naturale non constituitur ab hominibus, sed ipsi à natura inferitur; aliunde non solum ferè apud omnes gentes, sed apud omnes prorsus gentes viget ejus exercitium, nisi obliuio passionum! ergo.

Prob. 2do. Quidquid præcipitur jure naturali, adèd indispensabile est, ut omitti sine peccato non possit: atqui non ita est de eo, quod jure gentium inducitur; nam manumissiones, servitutes, contractus venditionis, bonorum divisio, ab humana voluntate pendent, possentque absolutè omitti sine peccato; ergo.

Obj. S. Thomas 1. 2. q. 95. a. 4. in exemplum juris gentium adducit justas emptiones, venditiones, &c. atqui hæc ad jus naturale necessariò pertinent.

R. quod quamvis juris naturæ, sit ut venditiones ac emptiones quæ fiunt, justè fiant; non tamen juris est naturæ ut venditiones & emptiones fiant inter homines diversarum nationum, nisi hoc juris naturæ esse dicatur, quatenus ad id à natura plurimum inclinamur.

R. ad 3. Jus gentium non est simpliciter concessivum, sed verè præceptivum.

Prob. 1mo. quia vera lex non est merè permissiva, sed etiam præceptiva: atqui jus gentium est vera lex, ex S. Thomæ & Jurisconsultis; ergo.

Prob. 2. Si jus gentium non esset verè præceptivum, non peccaret quis ipsum violando: atqui falsum consequens. Nam receptio legatorum, & libertas celebrandi commercia, pertinent ad jus gentium, eoquè solo, non jure naturali sunt introducta:

ducta: sed qui legatos non reciperet, aut læderet libertatem commercii, posito communi Regum & populorum consensu, tum de receptione legatorum, tum de libertate commercii, vane peccaret, eique iuste bellum indiceretur; ergo.

CAPUT QUARTUM.

De Lege divinâ.

LEX divina positiva de quâ hic loquimur, sumitur dupliciter: 1mo. latè, quo sensu significat non præcepta solum, sed consilia etiam, minas, & cetera quæ divinis in libris continentur; 2do. propriè pro peculiaribus præceptis ad finem supernaturalem spectantibus; & sic accepta definitur: Decretum Dei præscribens hominibus modum quo ad finem supernaturalem perveniant. Unde prædicta lex magnæ est utilitatis; sed non est tamen absolute necessaria, cum quidam Gentiles absque eâ de facto salvati fuerunt.

Lex divina dividitur 1mo, in legem purè positivam, & non purè positivam. Prima, ea præcipit aut vetat quæ ex se sunt indifferentia, ut circumcisiõnem. Secunda, ea præcipit aut vetat quæ jam antè jure naturali præcipiebantur, aut prohibita erant, ut adulterium; & hæc non differt à lege naturali, nisi quantum ad modum quo inimitur.

2do. in veterem seu Mosaicam, & novam seu Evangelicam. Ut hæc divisio retineatur tanquam adæquata, necessum est ut per legem antiquam intelligantur præcepta omnia, quæ Deus sive ante Moysen, sive post Moysen usque ad Christum populo suo tradidit verbo aut scripto. Certum est enim Patriarchas Moysen antiquiores, non fuisse sine omni lege; cum diu antè vetitum iis esset, nè *carnem cum sanguine comederent*, Genes. 9. & circumcisio non esset *ex Moysen, sed ex patribus*, Joan. 7.

Quæres, an epikeia cadat in legem divinam.

R. aliquo sensu cadere, aliquo non cadere; 1mo. cadit hoc sensu quod lex divina verbis tam generalibus concipiatur, ut propter universalitatem hanc in aliquo casu particulari deficere videatur. Sic lex quæ generatim vetat, nè die Sabbati fiat opus ullum servile, hanc patiebatur interpretationem, nisi necessitas aliud fieri postulet; ut constat, ex I. Machab. cap. 2.

Quoniam verò per epikeiam sæpè intelligitur emendatio legis in certis casibus, quos legislator non prævidit; ideo dicendum est, epikeiam hoc sensu non cadere in legem divinam,

L 3

quia

quia licet noluerit Deus acceptiones omnes legibus suis apponere, optimè tamen prævidit casus omnes in quibus futurum erat, ut restrictione indigerent: cur verò lex divina vulgò non obliget in extremà necessitate, in quâ tamen obligare posset Deus, si absolutâ potestate uti vellet; ratio hæc meritò affertur, quòd Deus qui *disponit omnia suaviter*, infirmitati nostræ accommodare se voluerit, & eum legislatoribus humanis exhibere modum, quem in condendis suis legibus subsequi debent. His præmissis dicendum 1mo. de lege veteri; 2do. de lege nova.

ARTICULUS PRIMUS.

De Lege veteri.

PER veterem legem, eam hic intelligimus quæ populo Israëlita data est; hæc triplici nomine vocatur: *vetus*, ut distinguatur à lege Evangelicâ; *Mosaica*, quia Moysi data est & per eum promulgata; & *lex simpliciter*, quòd juberet quidem aut prohiberet, sed per se gratiam non conferret. De hac lege multa quærentur, putà an bona fuerit, an Deum habuerit autorem, &c.

SECTIO PRIMA.

An lex vetus bona fuerit, & perfecta.

LEgem veterem malam fuisse & à malo Deo traditam sensere plures, præcipuè verò Manichæi, contra quos sit.

CONCLUSIO I. Lex vetus bona est.

* Prob. 1. pars. Ea lex est bona, cujus sanctitatem ubique celebrat Scriptura, quam viri pietate insignes utriusque Testamenti executioni mandaverunt, quæ præcipit virtutem, & prohibet peccatum, quæque sancita fuit in sœdus Deum inter & homines: atqui lex vetus 1mo. celebratur ut recta, *immaculata, convertens animas*, Psal. 118. & Rom. 7. *Lex quidem sancta, & mandatum sanctum, & justum, & bonum*; 2do. eam implevere quotquot in utroque Testamento floruerunt religione ac pietate. In veteri, Patriarchæ, Prophetæ, Moyses, Samuel, ac præcipuè David qui continuò psallebat: * *Lex tua meditatio mea est; legem tuam non sum oblitus*. Ipsam executioni mandavit Christus, qui de se ait Matth. 5. *Non veni solvere legem sed adimplere*: quique voluit circumcidi, Sabbatum servare, celebrare Pascha, &c. 3tio. lex eadem virtutem præcipit, & malum vetat; cum in eo tota sit, ut homines ad Deum adducat, ut

* *Psal. 118.*

hono-

honorantur parentes, ut non adhibeatur mensura & mensura;
4to. lex antiqua sancita est in scædas Deum inter & homines
initum. Deut. 26. v. 17. *Dominum elegisti hodie, ut sit tibi
Deus, & ambules in viis ejus, & custodias ceremonias illius, &
mandata, &que judicia, & obedias, ejus imperio;* ergo.

† Confirm. Lex quæ secundum omnes sui partes est à Deo,
non potest esse nisi sanctissima: atqui lex vetus Prob. mini-
tum ex Deuter. ubi sic loquitur Moïses: *Hæc sunt præcepta, ce-
remonia, & judicia: quæ mandavit mihi Dominus Deus vesters;*
tum ex Luc. 24. ubi Christus, *Necesse est,* inquit, *impleri omnia,
quæ scripta sunt in lege Moïsi & Prophetis, & Psalmis de me.*
Et verò si vel una Scripturæ pars homini tribuatur, nutabit to-
ta ejus fides; cum definiri nequeat quæ pars divina sit, quæ
humana.

Obj. id Ezech. 20. *Dedi eis præcepta non bona, & judicia
in quibus non vivent ergo.*

R. 1mo. cum S. Hieronymo, textum illum intelligi debere
non de lege veteri, sed de iniquis Gentilium præceptis, quæ a
Deo data dicuntur, quia Deus gentes tradiderat desideriis suis
propter peccata earum. Et verò Deus leges suas opponit præ-
ceptis quæ vocat non bona: *Dedi eis præcepta mea quæ faci-
ens homo, vivet in eis.* Posset quoque textus intelligi pro fu-
turo, juxta phrasim Hæbreis familiarem, ita ut dedi, idem sit
ac dabo, id est, permittam ut sub leges idololatrarum cadant,
easque legi meæ anteponant.

R. 2do. cum S. Augustino, dist. Præcepta legis antiquæ non
erant bona, id est, per se non sufficiebant ad justificationem,
ideoque erant imperfecta. C. non erant bona, id est, quidpiam
habebant rationi difforme, N. *Fortè,* ait S. Doctor Epist. 82.
n. 14. *propterea non dixit mala, sed tantum non bona, id est,
non talia ut illi homines boni aut fiant sine illis boni non fiant.*
Et ista quoque est solutio S. Gregorii Lib. 28. Moral. cap. 9.
ubi docet legem veterem dici non bonam, comparatè ad le-
gem novam; quia *bona quasi bona non sunt comparatione me-
liorum.*

Inst. Ea lex fuit absolute mala, quæ idè cessavit quia culpa
non vacabat; atqui lex vetus idè cessavit. Nam ex Heb. 8.
*Si illud prius Testamentum culpa vacasset, non utique secun-
di locus inquireretur.*

R. dist. Non vacavit culpâ improprie sumptâ quatenus defi-
ciebat à perfectione novæ fidei, ut umbra a veritate, C. culpa
proprie dictâ, N. *Quid ergo dicemus,* ait Apostolus Rom. 7.
Lex peccatum est? absit. Eatenus igitur culpa erat in lege ve-
teri, vel quia culpas & animar peccata non sanabat, vel quia

erat peccati occasio, quatenus nitimur in vetitum. Hinc S. Paulus, *Occasione acceptâ peccatum per mandatum operatum est in me omnem concupiscentiam.*

Inst. 2do. In eâ lege fuit culpa propriè dicta, cui deerat id quod est in lege præcipuum, nempe ut sit saluifera, quæque è contra fœcunda erat peccatorum leges: atqui talis fuit lex vetus. Nam ex Apostolo Rom. 5. *Lex subintravit ut abundaret delictum.* & I. Cor. 3. lex dicitur *ministratio mortis, ministratio damnationis*; ergo.

R. dist. Lex fecit ut abundaret delictum, occidebat, erat mortis ministratio, occasionaliter, & quidem occasione sumptâ ex parte hominis, C. ex instituto legis & fine legislatoris, quasi ex professo cupiditati fomenta præberet, N. eorum igitur malorum lex fuit occasio, sicut quotidie superiorum mandata peccati occasio sunt, quatenus concupiscentiam frâni impatientem irritant; non autem quasi hominem de se ad peccatum impellant. Adde quodd hominibus sub lege veteri constitutis non deessent *salutis auxilia*, quæ licet per legem non darentur, simul tamen cum lege conferebantur, prout docet S. Thomas 1. 2. q. 98. art. 2. Hinc impium est, quod docet Janfensius, *gratiam supernaturalem * repugnasse scopo legis; statum veteris Testamenti non attulisse Judæis gratiam sufficientem, sed potius impredientem; aded ut non modò lex non afferret iustitiæ facilitatem, sed potius ** eam difficiliorem fecerit, & quasi miro quodam interposito impossibilem* Quæ errorum potentia renovavit Quænellus Prop. 6. & 7.

Inst. 3tio. Ea lex verè & per se erat peccati causa, cujus præcepta pietati adversabantur; quæ vindictam fovebat, & illud pernitebat quod leges humanæ meritò prohibent: atqui talis erat lex vetus: imò. enim pietati adversa erat, * cùm vetaret nè mortuis redderetur officium sepulturæ, & præciperet pro immundo haberi eum qui tetigisset hominis mortui cadaver; 2do. fovebat vindictam, cùm oculum pro oculo; dentem pro dente erui sineret; unde Christus Matth. 5. eam abrogavit; 3tio. permittebat quod meritò vetant leges Principum, putâ. ut domini necarent servos suos, quia eos pecuniâ suâ emendant, Exod. 21. v. 26. & 21.

R. neg. min. Ad 1. sunt qui putent eos qui mortui tentorium ingrediebantur, non fuisse immundos cùm aliqua erat. vel tentorium illud ingrediendi, vel mortui cadaver tangendi necessitas; idque, inquit, colligitur ex historiâ Tobiz, quem laudat sacer textus, quia *** mortuis atque occisis sepulcrum

solli-

* L. 3. de Gr. Christ. cap. 5. & 7. ** Ibid. Lib. 1. cap. 8.
*** Num. 19. **** Tob. 1. 40. & 12.

sollicitus exhibebat. Alii verò ex necessitate contrahendi immunditiam legalem nihil contra legis antiquæ sanctitatem colligi posse respondent: tum quia immunditia hæc peccatum non erat; tum quia per opera etiam iusta & necessaria contrahi poterat, sicut nunc à Judicibus reum morti iustè & sanctè addicentibus contrahitur irregularitas; tum denique quia immunditia illa non vacabat mysteriis. Inde colligere erat 1mo. vitandos esse peccatores, quorum mortui veræ sunt imagines; 2do. eos ad sacrificia Deo exhibenda inhabiles esse, qui immunditiam spiritualem, quæ per exteriorem significabatur, gererent; ergo immunditia legalis Mosaicæ legis sanctitatem arguit, nedum iniustitiam probet.

Ad 2. neg. ant. Ea enim lex concupiscentiam non fovebat, quæ vindictæ & furoris, *non fomes sed limes* erat: talis porro erat ex Augustino lex rationis, de, quæ agitur in objectione; prohibebat enim nè qui læsus ab alio fuerat, asperiori uteretur vindictæ; sicque rudi populo primus lenitatis gradus constituebatur. Et verò lex Mosaica ab ultione & odio avertere conabatur, ut patet ex his verbis Exodi 23. & Levitici 19. *Non quæres ultionem, nec memor eris injuriæ civium tuorum.* Quod ergo dicit Christus: *Audistis quia dictum est: Odio habebis inimicum,* non debet intelligi de lege Mosaica, quasi hæc odium inimicorum præscriberet. sed de iniquis Phariseorum traditionibus, qui ex eo, quòd sæpè in Scripturis præcipiatur amor in amicos, malè colligebant ibidem præcipi odium inimicorum.

Ad 3. nego permissam fuisse heris servorum occisionem. Equidem heris servos necantibus nulla poena constituta erat, quia consulendum erat dominis, in quos plerumque insurrexissent servi, nisi poenarum mortisque ipsius metu compressi fuissent: at non ideo propriè ipsis licitum erat servos occidere: 1mo. quia reus judicabatur dominus, in cujus manu sub virgis expirasset servus; 2do. quia lege aliâ præceptum erat, ut Judæi proximos diligerent; inter proximos autem non infimum habent locum, qui vicinitatis servitutisve titulo nobis conjunguntur.

CONCLUSIO II. Lex vetus multipliciter imperfecta fuit; tamen in suo ordine & gradu perfecta.

Prob. 1. pars. Illa lex imperfecta erat, quæ multis caruit perfectionibus, quæ in lege novâ concurrunt: atqui lex vetus.

..... Lex enim quæ in Scripturâ vocatur inutilis, infirma, ad salutem insufficiens, multis caruit perfectionibus, quæ legi novæ non desunt: atqui lex vetus 1mo. vocatur infirma & inutilis heb. 7. *Reprobatio sit præcedentis mandati propter infirmitatem ejus. & inutilitatem;* 2do. lex vetus erat ad salutem in-

sufficiens, quia per se non dabat vires ad assequendum finem suum, neque ad præcipuos suos actus. Unde Apostolus Hebr. 7. *Nihil ad perfectum adduxit lex.* * & Rom. 8. *Lex spiritus vitæ in Christo Jesu liberavit me à lege peccati & mortis... quod impossibile erat legi, &c.* Hinc S. Augustinus Tract. 3. in Joan. n. 14. *Lex inquit, minabatur, non opitulabatur; jubebat, non sanabat; languorem ostendebat, non auferebat.*

† Confirm. mam 1mo. * *Lex per Moïsem data est, gratia & veritas per Jesum Christum facta est;* ergo lex nova ratione promulgatoris superat antiquam; 2do. ratione subditorum: lex enim Evangelica pro omnibus lata fuit, *Ite, docete omnes gentes* Matth. ult. lex Moïsaica non nisi pro Judæis; 3tio. ratione durationis, nam *lex vetus posita est, donec veniret semen;* lex nova usque ad mundi finem consistet. Matth. ult. *Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus, usque ad consummationem sæculi;* 4to. ratione modi: lex Moïsaica in lapidibus descripta est, lex nova in hominum cordibus inscribitur; 5to. ratione materiæ: lex vetus tantam complectebatur præceptorum multitudinem, ut vocetur ab Apostolorum Principe, ** *jugum quod neque patres nostri, neque nos portare potuimus* ✱ lex nova pauciora habet præcepta, eaque longè faciliora.

Obj. Lex quæ multos habuit & peperit justos, sterilis & egena dici non potest: atqui lex verus... Prob. min. ex centurâ hujus Quæsnelli propositionis num. 65. *Moïses, Propheta, Sacerdotes & Doctores legis mortui sunt, absque eo quodd ullum dederint filium, cum non effecerint nisi mancipia per timorem.*

R. dist. maj. Lex quæ habuit & per se peperit justos egena non est, C. lex quæ non per se, sed per merita Mediatoris venturi justos peperit, egena non est, N. Justi Porro qui sub lege vixerunt, non per ipsam legem, sed per merita Christi justitiam consecuti sunt: *** *Bibebant illi de spiritali consequente eos petrâ; petra autem erat Christus* Eadem ergo fides & nostra & illorum fuit; quoniam hoc illi crediderunt futurum; quod nos credimus factum.

Nec nocet censura propositionis 65. Quæsnelli. Hæc enim meritò damnata fuit, quia licet lex neminem per se justificaret, certum tamen est collatas cum eâ fuisse gratias non timoris solum, quo Israëlitarum mancipia fierent, sed & amoris, quo constituerentur Filii Dei: 1mo. quia timor ipse quo Moïses & Prophetæ Judæos adimplebant, ad justitiam conducebat, juxta id Eccli. 2. *Qui timent Dominum, sanctificabunt animas suas;*

2do.

* Joan. 12. ** Act. 15. *** 1. Corin. 10.

✱ Judæi numerant præcepta affirmativa 218. negativa 365. id est, præcepta simul 583. alii numerant præcepta 613.

2do. quia Doctores sive antiquæ sive novæ legis non efficiunt *servos aut filios*, nisi per instructionem & documenta: atqui falsum est quod Moïses non nisi metum & tremorem edocuerit Judæos; ubique enim ad amorem hortatur: *Et nunc Israël*, ait Deut. 10. *quid Dominus Deus tuus petit à te, nisi ut diligas eum?* Hinc, juxta Augustinum Lib. de morib. Eccles. *Utrumque*, (amor & timor) *in utroque Testamento est; ergo falsò docet Quesnellus Moïsem & Prophetas non nisi servos effecisse per timorem.*

At, inquis, non ipse Moïses, sed gratia Dei filios pariebat. Ità profectò: sed quid inde? An legis novæ Doctores ex semet-ipsis & sinè gratiæ auxilio filios Deo parturiunt? nequaquam sane. Hæc igitur quorundam Quesnelli defensorum evasio planè ridicula est. Dammant nobiscum eos qui contendunt negata fuisse à Deo Judæis auxilia quibus salubriter timerent, & amarent, & nihil inter nos supererit controversiæ.

*Prob. 1. pars Conclusionis. Legis alicujus perfectio non absolute considerata est, sed cum proportionem ad eos quibus imponitur; unde lex quæ puero præciperet ea quæ virorum propria sunt, perfecta non esset: atqui lex vetus iis quibus imponebatur, proportionata erat; sive spectentur ut homines, præcipiebat enim quidquid ad cognitionem & cultum veri Dei necessarium est; sive spectentur ut talis populus quia complectebatur ea omnia quæ ad rectitudinem viræ tam moralis quàm humanæ & politicæ desiderari possunt: aliunde multa importabat præcepta; quia populus ille duræ cervicis gravi præceptorum sarcinâ indigebat; ergo lex vetus eum habuit perfectionis gradum quem habere debuit.

Prob. 2do. inductione 1mo. Quia hujus legis ope Judæi præ ceteris Gentibus magnitudinem & sapientiam Dei edocti sunt: Psalm. 147. *Qui annuntiat verbum suum Jacob...* *Non fecit taliter omni nationi.* Rom. 3. *Quid ergo amplius Judæo est? ... multum per omnem modum.* Primum quidem, quia credita sunt illis eloquia Dei; 2do. quia lex non solum prohibebat omne peccatorum genus, sed virtutes necessarias præcipiebat; præcipue verò dilectionem Dei, quod temerè nimis à quibusdam negatum est, contra citatum Deuter. textum, *Et nunc Israël quid Dominus Deus tuus petit à te, nisi ut diligas eum?* 3tio. quia si lex vetus non omnino fuit lex amoris, fuit saltem timoris: porro ex cap. 1. Eccli. *Initium sapientiæ timor Domini;* 4to. quia homines per eam legem de infirmitate suâ convicti ad Mediatorem Christum recurrabant, &c.

Possent hic expendi an lex vetus per Angelos data fuerit, an per ipsum Dei Filium, qui sub corporeâ specie incarnationi suæ prælode-

præ luderet verum, quæstionis hujus solutio satis habetur in Tract. de Trinitate.

† SECTIO SECUNDA.

De fine, materia & subiecto Legis veteris.

Hic inquirimus quis fuerit legis antiquæ generatim sumptæ finis sive proximus, sive remotus: circa quod, sit.

CONCLUSIO I. Finis proximus legis fuit institutio populi Israëliti in iis quæ spectant ad rectitudinem naturalem, ad cultum DEI, & ad politicam civilem.

Prob. Quia triplex apud Judæos erat Genus præceptorum, alia erant moralia, alia ceremonialia, alia demum judicialia: atqui moralia ad rectitudinem naturalem, ceremonialia ad cultum DEI, judicialia ad politicam administrationem spectabant; aded ut per hæc tria simul sumpta quilibet Judæus convenienter ordinaretur circa seipsum, circa DEUM, & circa proximum; ergo.

CONCLUSIO II. Finis à Deo magis principaliter in legis conceptione intentus, fuit spiritalis & supernaturalis felicitas ejusdem populi, tum in hac vitâ per morum sanctitatem, tum in altera per beatitudinem æternam. Ita ceteri contra Jansenium.

Prob. Homines in utraq; vita beati efficiuntur, cum declinant à malo, justitiam sectantur, æternam damnationem fugiunt, æternam vitam adipisci nituntur: atqui hæc omnia à Judæis præstari voluit Deus, cum legem ipsis concessit; unde lex illa vocatur Psalm. 18. *immaculata, & convertens animas* Ibidem, *In custodiendis illis mandatis retributio multa esse dicitur*, eaque non temporalis solum, sed & æterna, juxta id Tobie cap. 2. *Fili sanctorum sumus, & vitam illam expectamus, quam Deus daturus est his qui fidem nunquam mutant ab eo.* Cum autem qui vult finem, velit & media ad ejus consecutionem necessaria, pro certo tenendum est DEUM gratias quibus utrumque hunc finem obtinere possent, nunquam denegasse Judæis, de quo alibi.

Duo hic sponte confitemur unde objectiones solvi possunt: 1^{mo}. populum carnalem sæpè ad bonum boni temporali intuitu accensum fuisse, à malo autem supplicii metu revocatum; 2^{do}. gratias quæ Judæis sub lege positæ concedebantur, parciore fuisse, quàm quæ dantur Christianis; easque non vi legis, sed ob merita Christi aliquando venturi fuisse collatas. At non inde colligendum est Judæos non aliis quàm temporalibus motivis ad bonum inductos fuisse, si ve negata fuisse auxilia supernaturalia, quibuscum piè & salubriter bonum operati, &

ri, & à malo declinare possent: alioqui jam Judaïca natio non debet vocari gens Deo cara, gens electa, sed potius misera & reproba congeries victimarum, quæ ad perditionis diem impinguabantur: quod quàm impium sit, sentiet quisquis Janfenii aëscleia non fuerit.

Quod spectat ad materiam legis, hic præcipuè quaeritur, an ipsi etiam actus interni hac lege præciperentur: cui quaestioni ut satisfiat, fit.

CONCLUSIO III. Actus etiam interni, præcipientur Lege Mosaicâ.

Prob. 1^{mo}. Quia Lex vetus præcipiebat quidquid erat necessarium ad vitam æternam, quæ ipse erat finis, ut modò dictum est: atqui ad justificationem & vitam æternam, actus interni sunt maxime necessarij; ergo necessum fuit ut actus interni antiquâ lege præciperentur.

Prob. 2^{do}. Lex vetus præcipiebat actum amoris Dei *ex toto corde, totâ animâ, & totâ fortitudine*, Deuter. 6. item dolorem de peccatis, Levit. 16. prohibebat quoque odium proximi, concupiscentiam uxoris aut rei alienæ, Levit. 19. & Exod. 2^{do}. atqui ii actus sunt maxime interni; ergo.

Obj. Ex hac nostra conclusione sequitur, actus fidei, spei, & charitatis legè veteri præceptos fuisse: atqui hoc falsum est. Alioqui enim lex Mosaïca, jam fuisset perfecta, & par justificationi conferendæ; contra id Apostoli Galat. 2. *Si ex lege est justitia, ergo gratis Christus mortuus est.*

R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. Licet enim lex præciperet tum fidem futuri Messia adventûs, Deuter. 18. & Gen. 44. tum actus spei & charitatis quibus Deus speraretur ut *merces magna nimis* & ut talis super omnia diligeretur, non desinebat tamen esse imperfecta: 1^{mo}. quia hujusmodi actus non eliciebantur per ipsas legis vires, sed per gratiam Christi; 2^{do}. quia lex illa carebat Sacramentis quæ justitiam ex opere operato conferrent.

Jam dicendum de subiecto legis antiquæ, seu de iis qui eadem lege obligabantur; quod ut melius intelligatur, sciendum est in veteri lege tria fuisse præceptorum genera, moralia, ceremonialia, & judicialia, juxta illud Deut. 5. *Loquor tibi mandata mea, & ceremonias, & judicia.*

Præcepta moralia sunt ea quæ potissimum spectant ad mores juxta justitiæ regulas componendos. Præcepta hæc, quæ in Decalogo habentur, tamen si sint de lege naturæ, legi veteri ascribuntur, quòd in ea renovata fuerint.

Præcepta ceremonialia, sunt ea quibus certi ritus ad Dei cultum ordinati præscribuntur, dividuntur in sacrificia, Sacramenta, & festivitates.

Sacrifici-

Sacrificium triplex distinguitur in lege, scilicet holocaustum, hostia pacifica, & sacrificium pro peccato. In holocausto tota comburebatur victima, ita ut nihil inde humanos in usus cederet. Hostia pacifica offerebatur vel ad obtinendum à Deo aliquod beneficium; vel in gratiarum actionem pro eodem jam obtento. Sacrificium pro peccato offerebatur pro peccatis quibuldam exterioribus, furti v. g. perjurii, calumniae, &c.

Sacramenta, alia erant multitudini communia, ut circumcisio, esus agni Paschalis, purificationes ab immunditiis legalibus, & expiationes à peccatis; alia erant propria ministrorum Synagogae, ut consecratio Sacerdotum, esus panum propositionis, &c.

Festivitarum genus apud Judæos triplex: aliae ordinariae erant, Sabbatum nempe & Neomenia; aliae singulis annis revertebantur, ut Pascha, Pentecostes, festum tubarum, expiationum, scenopegiae seu tabernaculorum, & dedicationis; aliae nonnisi post plures annos, ut annus Sabbaticus & Jubilaeus, Levit. 23. & 25.

Præcepta judicialia, sunt ea per quae publica & politica res administrabatur. Alia erant Principum ad subditos, alia subditorum ad se invicem: quaedam populi Israëlitiçi ad extraneos, alia ad suos domesticos.

Certum est omnes populos, præceptis moralibus, non præcise quatenus legis veteris, sed quatenus legis naturalis erant, fuisse subditos. Inde est quod peccaverint graviter Gentiles, qui nedum Deum glorificaverint, quod solo naturae lumine faciendum esse noverant, exarserunt in desideriis suis. Quaestio est, an etiam ceteri præter Hebræos populi, ceremonialibus & judicialibus præceptis subjacerent. *Sir.*

CONCLUSIO. Lex mosaica quantum ad præcepta ceremonialia & judicialia solos obligabat Judæos.

Prob. Lex non obligat, nisi eos quibus imponitur: atqui lex vetus non erat imposita ceteris præter Judæos populis. Hinc DEUS in ferenda lege soli loquitur populo Israël. Deut. 1. *Hæc sunt verba, quæ locutus est Moïses ad populum Israël. & cap. 4. Quæ est alia gens sic inclita, ut habeat ceremonias ac iusta iudicia.*

Confirm. Si lex Mosaica omnes obligasset, nemo tunc temporis sine illius observatione salutem suam potuisset consequi: atqui saltim consequens, ut pater exemplo tum Job, qui certe Israëlita non erat; tum Naaman Syri, qui ut legitur Lib. IV. Reg. cap. 5. veri DEI cultor, nec tamen Mosaicae legis sectator evasisit.

Obj. 1mo. Quicumque subduntur Regi, subduntur & legi ejus:

ejus: atqui omnes homines subduntur DEO qui legem antiquam tulit; ergo, &c.

R. neg. maj. Quia pender à Rege ut legem ferat vel pro omnibus, vel solum pro quibusdam familiaribus & amicis, quales erant Judæi respectu DEI.

Oby. 2do. Si lex vetus solos obligaverit Judæos, Gentiles qui sine eâ salvari poterant, melioris fuere conditionis quam Judæi; cum hi, non illi intolerabili legis iugo obruerentur: atqui absurdum consequens.

R. neg. maj. Peior enim conditio non est repetenda à præceptorum multitudine, sed ab impedimentis quæ à salute remouent: hæc verò longè majora in Gentilibus fuere quam in Judæis quos lex arctius conjungebat DEO, & à malo retrahebat.

Ceterum Gentiles ad oblationem legis Mosaicæ obligati sunt quoties voluerunt aggregare se populo Judæorum, eorumque Religionem amplecti, ut patet ex cap. 12. Exodi: *Si quis peregrinorum in vestram voluerit transire coloniam, & facere phasce Domini, circumcidetur prius omne masculinum ejus, & tunc ritè celebrabit, eritque sicut indigena terra.* * Porro quisquis circumcissus erat, ad totius legis Mosaicæ observantiam tenebatur, sicut ad totius Evangelicæ legis custodiam teneatur quisquis baptizatus fuerit.

SECTIO TERTIA.

An Lex vetus, abroganda fuerit: an de facto abrogata.

NEGant acriter Judæi; negarunt & aliâ viâ Cereintus & Ebion, qui legem Mosaicam perpetuò duraturam, & unâ cum Evangelio servandam esse, docuerunt. Contra eos omnes sit.

CONCLUSIO I. Lex vetus abrogari debuit, & de facto abrogata est.

Prob. 1. pars. Ea lex abrogari debuit, cujus abrogationem prædixerunt Prophetæ: atqui Prophetæ... Illi enim legem Moïsis abrogandam esse prædixerunt, qui polliciti sunt fœdus antiquum rescissum iri, & novum sacrificium abjectis veteribus instituendum esse; *translato enim ** Sacerdotio, necesse est ut legis translatio fiat:* atqui Prophetæ imo. prædixerunt antiqui testamenti rescissionem. Sic enim legitur cap. 31. Jeremiæ: *Ecce dies venient, dicit Dominus, & seriam domui Israël & domui Juda fœdus novum, non secundum pactum quod pepigi cum Patribus eorum... sed hoc erit pactum quod seriam cum domo Israël... dabo legem meam in visceribus eorum.* Porro, ut bene discurret Apostolus Hebr. 8. dicendo novum fœdus, vetera-

* Galat. 3. ** Hebr. 7.

vit prius: quod autem antiquatur & senescit, propè interitum est: 2do. non minus evidenter prædixerant Prophetæ abolitis legis antiquæ sacrificiis, quæ extra Hierosolymam offerri non poterant, successurum aliud in orbe toto offerendum. Sic Malachiæ 1. *Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus, & munus non suscipiam de manu vestrà; ab ortu enim solis usque ad occasum magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificatur & offertur nomini meo oblatio munda. Huc facit quod dicitur Danielis 9. In medio hebdomadis deficiet hostia & sacrificium;* ergo.

Prob. 2. pars, * Quia legem Moïsis abrogatam esse fateri coacti sunt, vel ipsi acerrimi ejus zelatores, Judæi nempe, qui licet ad Christum conversi, eandem perpetuò observandam esse crediderant. Patet id ex Actuum cap. 11. ubi Petrus, ut compescat murmur eorum qui offensi erant quòd cum Gentilibus commercium haberet, narrat quo pacto Spiritus Sanctus in Gentiles descenderit: *His auditis, ait sacer textus, tacuerunt & glorificaverunt Deum, dicentes: Ergo & gentibus penitentiam dedit Deus ad vitam.* Renovata deinceps Antiochiæ pro iisdem servandis legis antiquæ ritibus contentio, Concilii quod Hierosolymis habitum est autoritate compressa est. *Igitur, Actor. 15. convenerunt Apostoli & seniores videre de verbo hoc, an nimirum legalium observatio continuari deberet; & re sollicitè discussâ, hoc tandem decretum emiservunt: Visum est Spiritui Sancto & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris quàm hæc necessaria, ut abstineatis vos ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione. † Totus in ea adstruenda veritate fuit S. Paulus, præsertim in Epist. ad Galat. cap. 5. Nolite iterum jago servitutis contineri. Ecce ego Paulus dico vobis, quoniam si circumcidamini, Christus nihil vobis proderit, &c. ergo.*

Porro abolita est lex vetus, 1mo. quia opere constructo rejicitur exemplar tanquam inutile, & accedente realitate vanescit figura: atqui lex vetus erat futurorum figura, exemplar, & umbra: *Umbra habens lex futurorum bonorum, non ipsam imaginem rerum,* ait Apostolus Hebr. 10. & 1. Corinth. 10. *Omnia in figurâ continebantur illis;* 2do. quia lex instituta fuit instar prædagogi quo Judæi * ad Messiam adducerentur: atqui jam advenit Messias; ergo nunc inutilis est lex; ergo reprobari debuit propter hanc inutilitatem, ut latè probat Apostolus Hebr. 7.

Obj. 1mo. Lex in æternum duratura, nec abrogata est, nec abrogari debuit: atqui lex verus in æternum durare debuit ex Baruch. cap. 4. ergo.

* Galat. 3.

R. neg. min. Lex enim dicitur in æternum durare: imo, quia diu duratura erat, quo sensu ipsi colles dicuntur æterni; 2do. quia res, quæ per veteris legis Sacramenta & ceremonias figurabantur, in perpetuum duraturæ sunt.

Obj. 2do. Silex verus abrogata fuerit, utique à Christo ipso: atqui id dici nequit; quandoquidem Christus non venit * *solvere legem, sed adimplere*; ergo.

R. ad 1. neg. min. *Ipsè est enim Christus qui... legem mandatorum decretis Evangelicis evacuavit, ut duos populos Judaicum & Gentilem reconciliet &c.* Ephes. 2.

Ad 2. dist. Christus non venit solvere legem, id est, non venit eam violare dum viguit ejus obligatio, C. non venit solvere, id est, abrogare, subd. non venit abrogare quoad præcepta moralia, secundum se sumpta, imò hanc potius adimplevit, & accuratius à suis adimpleri fecit, C. non venit abrogare quoad judicialia & ceremonialia, N. Quanquam & hanc sic abrogando simul adimpleverit, ut appositè explicat Theophilactus similitudine pictoris, qui dum inchoatæ & quibusdam tantum lineamentis adumbratæ imagini extremam apponit manum, & colores superinducit, priorem imaginem abolet, non tam dissolvendo quàm perficiendo.

Major est difficultas an lex vetus quoad moralia præcepta deserit.

Certum est præcepta moralia, quatenus legis naturalis præcepta sunt, abrogari non potuisse, quia lex naturæ indispensabilis est. Sed quæritur an etiamnum observari debeant, non solum vi legis naturæ, sed insuper vi legis Mosaicæ Affirmant aliqui, contra quos sit.

CONCLUSIO II. Lex vetus desit etiam quoad præcepta moralia.

Prob 1mo. quia sinè necessitate distingui non debet, ubi non distinguit Scriptura: atqui cùm Scriptura de veteris legis abrogatione loquitur, non distinguit inter hanc vel illam ipsius partem; sed dicit simpliciter legem desuisse ubi ** *venit plenitudo temporis*; & postquam venit *** *semen cui promiserat Deus*; ergo.

* Prob. 2do. Obligatio inutilis admitti non debet: atqui inutile est quòd Christiani ad legis naturalis observantiam vi legis Mosaicæ obligari dicantur; sufficit enim obligatio tum legis ipsius naturæ, tum legis Evangelicæ, quæ eadem obligatio confirmata est; ergo.

† Obj. 1mo. Præcepta de rebus necessariis sunt immutabilia: atqui præcepta moralia legis antiquæ sunt de rebus necessariis;

Moral. Tom. I.

§ M

fariis;

* Maub. 5. ** Galat. 4. *** Ibid. 3.

sariis; ergo non possunt mutari, sed semper subsistere debent.

R. dist. maj. Sunt immutabilia in se ipsis, C. sunt immutabilia hoc sensu, quod necessarium præcipiantur certa lege positivâ, N. Hæc enim sicut liberè sancita est, sic potuit liberè post certum tempus revocari.

Obj. 2do. Ex dictis Christus non venit abrogare legem quoad præcepta moralia; ergo lex quoad præcepta moralia etiamnum vigere debet.

R. dist. ant. Non venit abrogare quoad præcepta moralia materialiter & secundum se sumpta, C. quoad præcepta moralia formaliter sumpta, id est, prout veteri lege imperabantur, N. Uno verbo præcepta moralia semper vigent, sed nunc non vigent vi legis Mosaicæ, sed vi legis naturalis & Evangelicæ. Unde obiter colliges promissionem pietati erga parentes alligatam ab Apostolo Ephes. 6. si eadem sit cum promissione factâ in lege veteri, non ab illâ lege habere vim suam, sed à lege novâ in qua confirmata est.

SECTIO QUARTA.

Quando lex vetus mortua sit.

Lex mortua est cum desit obligare Judæos pro quibus solis condita erat; quod cum non contigerit antequam Christus nasceretur, quia ex Galat. 3. lex data erat donec is veniret; superest ut lex cessaverit vel ante Christi mortem, vel in ejus morte, vel aliquantio post. Quæ tripartita difficultas, ut solvatur distinctius, sit.

CONCLUSIO I. Lex vetus non desit obligare ante mortem Christi. Ità ceteri Theologi contra paucos, qui censent præceptum circumcisionis obligare desisse statim, ac Christus Baptismum instituit.

Prob. 1mo. Illa lex non cessavit ante mortem Christi, quam Christus servavit, & servari usque ad mortem præcepit: atqui Christus... Minor patet 1mo. ex Matth. 5. *Non veni solvere legem, sed adimplere*; 2do. ex Matth. 8. ubi præcipit Christus ut leprosus quem mundaverat, sese ostendat Sacerdoti, & munus lege præscriptum offerat; 3tio. ex Mat. 23. ubi idem Christus Sacerdotii Mosaici auctoritatem agnoscit & commendat his verbis: *Super Cathedram Moïsis sederunt Scribæ & Pharisei*: omnia ergo quæcumque dixerint vobis facite. Denique pridie quam pateretur Christus, ait Lucas cap. 22. *Venit dies azymorum in quâ necesse erat occidi Pascha*: id autem necesse non fuisset, si Christus Moïsis legem jam abrogasset.

Atque hinc colligitur præceptum circumcisionis ante Christi mortem

mortem sublatum non fuisse, etiam si jam tunc institutum fuerit Baptisma. Si enim sublata esset ante Christi passionem circumcisio, tota lex simul abrogata fuisset, cetera Mosaiica legis præcepta non nisi in lege circumcissionis fundabantur; juxta illud Apostoli, * *Testificor omni homini circumcidenti se quoniam debitor est universæ legis faciendæ.*

* Prob. 2do. Hebr. 7. *Translato Sacerdotio, necesse est ut & legis translatio fiat;* ergo à contrario, non translato Sacerdotio necesse est ut lex perseveret, alioqui daretur Sacerdotium sine lege, quod implicat: atqui Sacerdotium legis Mosaiicæ non fuit translatum ante Christi mortem. Quandoquidem novum Sacerdotium quod debuit succedere antiquo, non est confirmatum, nisi ipsa Christi morte, juxta illud Hebr. 9. *Testamentum in mortuis confirmatum est, alioquin nondum valet dum vivit qui testatus est;* ergo.

† Hinc colliges ante mortem Christi viguisse simul Evangelium & legem antiquam, ita tamen ut lex esset in præcepto; & Evangelium in consilio; unde obligabat circumcisio, nondum autem Baptismus. Quare si tunc Judæus prolem baptisasset, infans quidem salutem consecutus fuisset, sed pater peccasset contra præceptum circumcissionis: si verò Gentilis infantem baptisasset, necesse non fuisset ut eum circumcideret, quia Gentiles legis antiquæ præceptis non subjacebant.

* Obj. 1mo. Non magis vigere potuit circumcissionis præceptum, stante Baptismi consilio, quam posito virginitatis consilio, vigere possit matrimonii necessitas: atqui posito virginitatis consilio, nulla est aut esse potest necessitas matrimonii; ergo.

R. neg. maj. & paritatem. Virginitas enim & matrimonium, simul subsistere non possunt ut supponit objectio: at verò circumcisio & Baptismus simul aliquandiu servari potuerunt & debuerunt; quia stante lege veteri, stare debuit ejusdem legis janua: hæc autem janua non erat Baptismus, sed sola circumcisio, quæ etiam si forè non debebat peccatum originale, primario constituta erat ad discernendum populum Dei à ceteris populis; unde iis etiam applicabatur, quibus jam delerum erat peccatum originale.

Confirm. Judæi usque ad Christi mortem debuerunt celebrare paschas; ergo usque ad Christi mortem debuit vigere circumcisio; cum solis circumcisis licita esset celebratio paschæ, ex cap. 12. Exodi v. 48.

Obj. 2do. Colere Deum signis intrinsecè falsis, malum est, & illicitum: atqui instituto Baptismo, circumcisio signum erat omnino falsum; significabat enim futurum id quod jam præsens erat; ergo.

* Galat. 5.

R. 1mo. Obiectio hac probaret legem ante mortem Christi, non mortuam solum, sed & mortuam fuisse: quod nē adversarii quidem asserere ausint.

R. 2do. dist. min. Circumcisio sumpta ut signum Messiae prout aliquando venturi, erat signum falsum. C. sumpta ut sumi debebat, pro signo spiritualis circumcisionis, vel resurrectionis, N.

† Obj. 3tio. * *Lex & Propheta usque ad Joannem; ergo saltem in Baptismate Joannis mortua est lex.*

R. neg. consequ. sensus enim obiecti textus, est vel quod ad Joannem usque Prophetae praedixerint Christum ut deinceps venturum; Joannes vero ipsum praesentem indicaverit dicens: *Ecce Agnus Dei*, vel quod lex tempore Joannis agrotare coeperit paulo post moritura; quia tunc incipiebat praedicari Christus novae legis autor futurus: unde ibidem habetur: *Lex Prophetae usque ad Joannem, ex eo regnum Dei evangelisatur, &c.*

Ut explicetur secunda quaestio superius proposita, an scilicet lex vetus in ipso mortis Christi puncto cessaverit: Notandum est cessationem legis dupliciter intelligi posse: 1mo. ita ut lex abolita sit, tum in se, tum quoad vim obligandi; 2do. ita ut lex in se quidem abolita sit, nondum tamen obligare desierit, quia nondum promulgata erat ejus abrogatio. Sit

CONCLUSIO II. Lex vetus abrogata est secundum se in ipsa Christi morte; ejus tamen obligatio non cessavit in morte, aut resurrectione Christi, sed paulo post, simul ac lex Evangelica sufficienter promulgata fuit.

Prob. 1. pars. Tunc cessavit lex vetus, quando cessavit ejus Sacerdotium; * *Translato enim Sacerdotio, necesse est ut & legis translatio fiat*: atqui Sacerdotium Aaronicum cessavit in morte Christi. Tunc enim cessavit Sacerdotium vetus, cum institutum est novum, & Christus completè Sacerdos fuit: atqui hoc contigit in morte Christi; quia tunc Christus praeferat potestatem sacerdotalem, quam semper habuit completam, corporis sui sacrificium obtulit Patri suo, & ** *una sui oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos.*

Prob. 2. ex eodem Apostolo Hebr. 9. *Ubi testamentum est, inquit, mors necesse est intercedat testatoris; testamentum enim in mortuis confirmatum est*; ergo novum testamentum confirmatum est, id est suum habuit valorem in morte Christi; ergo ex tunc veteravit, seu abolevit prius, hoc est vetus testamentum, ut ait Apost. Hebr.

Prob. 2do. pars. Lex vetus non antè desit obligare, quam obligare coeperit lex nova; atqui lex nova non obligavit statim

* Hebr. 7. ** Hebr. 10.

tim in ipsâ Christi morte. Non enim obligavit, nisi cùm sufficienter promulgata est; non est autem sufficienter promulgata, nisi cùm prædicata est necessitas Baptismi, qui est janua legis Evangelicæ: porro quis dicat necessitatem Baptismi prædicatam fuisse toti mundo, in ipsâ Christi morte? Quis credat Judæos Romæ, aut longius distantes, jam sinè Baptismo salvari non potuisse? ergo supponere legem, eâ quâ Christus obiit die, omnino fuisse abrogatam, est supponere abrogationem hanc imprudenter factam esse; quod Christo injuriosum est.

Obj. 1^{mo}. Secunda pars assertionis nostræ pugnat cum primâ; lex enim quæ abrogata est, non obligat, & lex quæ obligat, abrogata non est; ergo si lex vetus unâ cum Sacerdotio suo in ipsâ Christi morte desierit, non potuit deinceps obligare.

R. neg. ant. Sicut enim lex in Consilio principis abrogata secundùm se, servat tamen vim obligandi & eisdem ac antea parit effectus, donec abrogatio promulgata sit; sic & lex vetus desit secundùm se & radicaliter; & tamen non desit quoad effectum, quia tandiù permanet legis prioris effectus, quandiù abrogatio ejus non est publicè denuntiata.

Saltèm, inquires, lex vetus post Christi mortem obligavit solùm ex conscientia erroneâ, quia nempe necdum cognoscebatur. lex nova: atqui lex quæ ex conscientia solùm erroneâ obligat, verè non obligat; ergo.

R. neg. maj. 1^{mo}. quia alioqui populus omnis in errore esse diceretur, cùm legem à Principe secreto conditam & necdum promulgatam ignorat, quod nemo dixerit; 2^{do}. quia Dei voluntas erat, ut lex verus, etsi fundèmentaliter eversa, obligare & operari pergeret; donec lex nova promulgaretur; ergo ejus obligatio in erroneâ conscientia non fundabatur,

Superest expendendum, quo igitur præcisè tempore desierit antiquæ legis obligatio: quam difficultatem solvemus stabiliendo quo tempore incœperit obligatio legis novæ: hujus enim obligatio, sustulit obligationem illius, sit.

CONCLUSIO III. Lex evangelica cœpit obligare per modum legis publicæ à die Pentecostes, cùm in urbe regiâ ac veluti metropolitanâ Judæorum, facta est illius promulgatio, præsentibus Judæis, qui ex variis mundi partibus Hierosolymam confluerant; 2^{do}. hæc obligatio non cœpit simul & eodem instanti pro toto terrarum orbe, sed successivè prout sufficiens ejusdem legis promulgatio ad varias nationes humano modo pervenire potuit; 3^{tio}. demùm promulgatio hæc non tam cito apud Gentiles quam apud Judæos facta est. Tres sunt partes.

Prob. 1. pars. Tunc solùm obligare cœpit lex nova, quando communitati sufficienter propoita est, & promulgata: atqui

non ante Pentecosten promulgata est lex Evangelica, sed in ipsâmet festi hujus solemnitate.

Primo enim promulgata non est ante Pentecosten. Hæc enim promulgatio vel facta fuisset ante passionem Christi, vel in ipsâ Passione, vel tempore Passionem inter & Pentecosten medio: atqui nullum ex his dici potest. Non 1. quia lex nova novum est testamentum, quod ante Passionem aperiri non potuit, quia in mortuis, id est, in morte Christi confirmandum erat. Non 2. quia tempore Passionis dispersæ erant oves gregis pastore percusso, nec proinde cogitabant de promulganda novâ lege. Non 3. quia baptisma futurum erat legis novæ janua: atqui baptismi præceptum non nisi in puncto Ascensionis Christi impositum est; cum dixit Salvator: *Ite docete omnes gentes, baptisantes eos*; si ergo lex nova promulgata sit, utique post Ascensionem Domini: hoc autem dici nequit; quia Christus in altum ascendens præcepit Apostolis ut solitarii sederent quoadusque induerentur virtute ex alto.

* Obj. Fides in Christum, unum est è præceptis novi Testamenti: atqui fides in Christum obligavit ante mortem Christi ergo lex nova obligavit ante mortem Christi.

R. dist. maj. Fides unum est è præceptis novi Testamenti simul & antiqui, C. novi Testamenti præceptum proprium, N. Fides in Mediatorem omni tempore necessaria fuit: unde quod per fidem credimus olim impletum fuisse, hoc Prophetæ & Patriarchæ aliquando implendum esse crediderunt; ergo fides in Christum novo Testamento antiquior est, adeoque inter ejus præcepta numerari non debet.

† Inst. Baptismi præceptum promulgatum est Joan. 3. his verbis, *Nisi quis renatus fuerit, &c.* & statim urgere coepit: atqui Baptismo initiati omnibus legis evangelicæ præceptis adstringuntur; ergo lex evangelica diu ante Pentecosten obligare coepit.

R. neg. maj. Citata enim Christi verba quæ privatim dicta sunt, non induxerunt actualementem Baptismi suscipiendi necessitatem, sed ad tempus quo præceptum Baptismi imponendum erat, referebantur; ut & hæc verba, *Nisi manducaveritis carnem filii hominis*, non significabant Eucharistiæ susceptionem actu necessariam esse, sed eam aliquando necessariam futuram esse.

Ergo pro certo tenendum est legem novam in ipso Pentecosten die fuisse promulgatam. Et certè tunc nova lex promulgata fuit, quando præsentem ingenti hominum multitudine ex omni natione quæ sub cælo est, Apostoli sic Dei magnalia loqui coeperunt, * ut simul fidei in Christum ac Baptismi necessitatem declararent; atqui hæc omnia contigerunt cum com-

* Act. 2.

pleren-

plerentur dies Pentecostes: unde cum multi ad Petri prædicationem compuncti corde, quærent quid sibi faciendum esset, non iis injungit Apostolus Mosaica legis observantiam, sed novam prædicat legem his verbis: *Pœnitentiam agite, & baptisetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum vestrorum.*

Prob. 2. pars, nimirum quòd obligatio novæ legis non simul cœperit pro toto orbe. Lex enim quæ sufficienter promulgata non est; non obligat: atqui lex uno instanti pro toto orbe sufficienter promulgata non fuit. Cum ejus notitia non potuerit in ipso die pentecostes ad ultimos usque mundi fines pervenire; ergo licet hæc obligatio in illâ die pro Hierosolyma locisque vicinis incœperit, non tamen pro locis omnibus incœpit.

Prob. 3. pars, quæ etiam sequitur ex dictis. Lex enim Evangelica prius eos obligavit, ad quos prius pervenit, aut humano modo potuit pervenire: atqui prius pervenit ad Judæos, cum iis prius quàm Gentilibus annuntiata fuisset, secundum id sancti Pauli Act. 13. *Vobis oportebat primum loqui verbum Dei, sed quoniam repelliis illud, & indignos vos judicatis vitæ æternæ, ecce convertimur ad gentes: sic enim præcepit nobis Dominus, &c.*

Obj. Legitur Act. c. 9. quòd ubi primum Paulus Hierosolymam advenit, loquebatur Gentilibus & disputabat cum Græcis. atqui hæc verba indicant Gentilibus statim ac Judæis prædicatum fuisse Evangelium; ergo.

R. imo: neg. min. Objecta enim verba ad summum probant quosdam fuisse Gentiles quibus Evangelium tam citò annuntiatum fuerit quàm Judæis. Hic porro non negamus legem Christi quibusdam Gentilibus aliquando simul & Judæis prædicatam fuisse; sed comparamus communitatem, ut ita loquar, Gentilium cum Judæorum communitate, & dicimus iis citius quàm illis generaliter loquendo annuntiatum fuisse Evangelium, quod ex dictis patet. Ceterum si quibusdam è Gentilibus prius annuntiata sufficienter fuerit lex nova quàm Judæis, haud dubium est, quin eà prius quàm Judæi obligati fuerint.

* R. 2do. Vox hæc *Gentibus*, deest in Græco multisque Latinis exemplaribus; 2do. Gentiles illi poterant esse profelyti, id est, Religionem Judaicam professi; per Græcos autem intelligi possunt Græcificantes, id est, Judæi inter Græcos nati, qualis erat ipse S. Paulus.

† Hunc ergo, quantum conjicere licet, in Evangelii promulgatione ordinem servarunt Apostoli, quem præceperat ipsis

Christus Act. 1. Eritis mihi testes in Ierusalem, & in omni Iudæâ, & Samariâ, & usque ad ultimum terræ. Atqui id ex Apostolorum historiâ probari facillè potest. Act. 2. Petrus Judæis Evangelium prædicat. Act. 8. Discipuli dispersi Samaritanos edocent. Denique Act. 21. Judæis legem novam rejicientibus Apostoli convertuntur ad Gentes.

SECTIO QUINTA.

An Lex vetus statim ut obligare desit, inutilis fuerit.

Quæstio non movetur de præceptis moralibus, hæc enim utiliter quovis tempore impleta sunt, si non quatenus legi veteri, saltè quatenus lege naturali & Evangelicâ imponebantur.

Quæstio etiam non est, an præcepta sive ceremonialia, sive judicialia legis Mosaiæ ex opere operantis utilia fuerint, quamdiu non fuere mortifera; si enim res etiam indifferentes utiliter fieri possint, cum sunt ad gloriam Dei, à fortiori opera quæ ex se honesta erant & religiosa, utiliter exerceri potuerunt. Quæstio igitur est, an in hypotheti eorum, qui aliqua legis veteris Sacramenta ex opere operato gratiam contulisse putant, ut non pauci de circumcisione docent, an, inquam, eadem perseveraverit iis in signis efficacia, postquam Promulgatâ sufficienter Christi lege, cessavit eorum obligatio; quâ de re sit.

CONCLUSIO. Lex vetus inutilis fuit, seu nullum deinceps habuit effectum, cum desit obligare.

Prob. Lex vetus desit obligare, cum lex nova sufficienter promulgata est: atqui lex vetus debuit esse inutilis, cum lex nova satis promulgata fuit. Lex enim nova evasit necessaria, statim ut sufficienter promulgata est: atqui lex vetus facta est inutilis, cum lex nova necessaria evasit: lex enim nova non fuisset necessaria & in præcepto, si lex vetus perinde ac antea suam servasset efficaciam; ergo.

Obj. 1mo. Si lex vetus inutilis fuerit, statim ac desit obligare, defuit multis remedium adversus peccatum originale, quia multi legem Baptismi etiam publicè promulgatam ignorare potuerunt: atqui hoc pugnat contra misericordiam Dei; ergo.

R. Remedium illud iis temporibus defuisse, sicut nunc nostro tempore deest illis, qui nihil de lege Evangelicâ audierunt; nunc autem deest per accidens, aut ex defectu causarum secundarum; non autem per se, & ex intentione Dei; Deus enim Baptismum instituit pro omnibus, eumque omnibus applicari vult vere & sincere. Unde Deus in institutione Baptismi se ha-

bet, ut rex qui captivos redempturus pretium propriæ redemptionis in propriâ cujusque manu omnibus opportunè & importunè vocatis & invitatis consignaret, pretium verò infantulorum patribus aut aliis committeret: atqui, etiam si contingeret ut aliquis parentum vel ex negligentia, vel propter aliquod accedens pretium illud non reciperet, aut receptum solvere & applicare nolleret, non desineret sincera esse regis de omnium redemptione voluntas; ergo idem dicendum in proposito casu. Verùm hæc pertinent ad Tractatum de Gratiâ.

Obj. 2do. Lex vetus eosdem nunc, ac ante Christum, effectus parit apud Judæos; cùm matrimonia à Judæis nunc contracta in gradibus lege veteri prohibitis, omnino nulla sint; ergo substitit lex vetus quoad præcepta judicialia, nec proinde inutilis est.

R. neg. ant. & dico matrimonia Judæorum non esse nunc invalida vi legis Mosaicæ, sed vi legis humanæ, quæ à Principibus approbatur. Unde cùm Principes restituere non possint id quod Christus absolute revocavit; sequitur matrimonium inter Judæos contractum, non posse nunc dato repudiij libello dissolvi, ideoque matrimonium cum aliâ deinceps contractum, nullum esse. Quapropter si talis vir convertatur ad fidem, separandus erit à secundâ conjuge, & ad primam reducendus, si tamen hæc converti velit, de quo alibi.

SECTIO SEXTA.

An Lex vetus prius mortua fuerit, quàm mortifera.

LEx dicitur mortua, cùm nullam habet vim obligandi; mortifera verò, cùm jam sine peccato observari nequit.

Certum est apud omnes 1mo præcepta moralia nè nunc quidem mortifera esse aut mortua, cùm quisquis vult ad vitam ingredi, eadem servare debeat.

Certum est 2do. præcepta judicialia, licet nunc mortua sint, haud tamen esse mortifera: nam ex iis præceptis quadam in lege Evangelicâ retinentur, ut sunt aliqua impedimenta matrimonij, decima fructuum, &c. Ratio est, quòd præcepta judicialia non ordinabantur nisi ad politicam utilitatem; ergo ad eundem usum acceptari possunt ab iis, qui potestatem habent.

Certum est 3tio. præcepta ceremonialia jam dudum esse mortifera; sed quæstio est, an statim ac mortua evaserunt, evaserint etiam mortifera, ita ut circumcisio v. g. eo ipso quo inutilis fuit, jam non potuerit sine peccato observari.

Gravis olim super illo negotio Augustinum inter & Hieronymum exarsit controversia. Contendebat Hieronymus imo. legalia statim post mortem Christi fuisse mortifera iis, à quibus in Dei cultum seridè observabantur; unde inferebat Apostolos iisdem usos fuisse non sincere, & ut cultum Deo exhiberent, sed simulatoriè, & nè Judæis scandalo forent: Augustinus è contrà legalia post passionem Christi mortua quidem fatebatur, sed negabat statim mortifera fuisse, unde ea ab Apostolis observata fuisse aiebat, * *non simulatione fallaciæ, sed compassione misericordiæ*, quâ fiebat ut Apostolus vere diceret, 1. Cor. 9. *Factus sum Judæis tanquam Judæus, ut Judæos lucrificarem.*

2do. Hieronymus post Origenem, Didymum, Chrysostomum & alios *illustres viros* existimabat Petrum nullius omnino peccati reum fuisse, cùm Antiochiæ gentes judaizare cœgissent, unde inferebat eum non nisi simulatoriè à Paulo reprehensum esse: Augustinus verò post Cyprianum & Ambrosium docebat eundem Petrum, defectu attentionis ad scandalum, quod ex suo legalium usu oriturum esse prævidere debuit, peccasse venialiter, ac proin seridè fuisse correptum.

Ex his patet tria hic à nobis esse discutienda: 1mo. an legalium observatio eodem tempore mortua simul & mortifera evaserit; 2do. an Apostoli sincere legalia observaverint; 3to. an Petrus à Paulo verè reprehensus fuerit, an tantùm ex pacto & consensu utriusque, ut Hieronymo placuit. Sic igitur.

CONCLUSIO I. Lex vetus antè fuit mortua, quàm mortifera unde legalia postquam cessavit Mosaica legis obligatio, inculpatè observari potuerunt.

* Prob. Ea observatio non potest cenferi mortifera, quæ nullà lege prohibita erat, imò quam suâ agendi ratione permittebant Apostoli: atqui talis erat legalium observatio, etiam post Christi mortem, & ablatam legi Mosaicæ vim obligandi: imo, quidem nulla lege prohibita erat: cùm S. Hieronymus in colligendis undecumque argumentis adeò solers, nullam unquâ citare poterit Dei vel Ecclesiæ legem, quâ hæc legalium observatio prohiberetur; 2do. eandem legalium observationem ipsâ suâ agendi ratione comprobant Apostoli; & inter alios SS. Petrus Paulus & Jacobus Ecclesiæ Hierosolymitanæ Antistes. Petrus quidem, cùm per longum tempus ab omni cibo per legem venito constanter abstineret, ut patet ex celebri visione quæ refertur cap. 10. Act. Paulus verò qui Timotheum filium * *mulieris Judææ fidelis patre gentili circumcidit*, ne Judæi qui erant in illis locis, conquererentur quòd Paulus virum gentilem sibi adscivisset in socium; Denique S. Jacobus; is enim

* *Epist. 40. & 75. ** Act. 16;*

autor fuit Paulo ut cum quatuor viris Nazareatīs votum habentibus, abraſo capite ſiſteret ſe coram Sacerdote Levitico: *Sanctifica te cum illis..... & ſcient omnes quia..... ambulas & ipſe cuſtodiens legem.* Ubi obiter nota, legalium obſervantiam, licet Jacobo maximè licita viſa fuerit, ab eo tamen pro neceſſariâ ad ſalutem habitam non fuiſſe, ut patet ex iis quæ ibid. ſubjiciuntur: *De his autem qui crediderunt, ex gentibus non ſcripſimus, judicantes nihil ab iis exigendum eſſe, quàm ut abſtineant ab idolis, immolato, & ſanguine & fornicatione.*

† Confirm. 2do. quia Apoſtoli omnes in Concilio Hieroſolymitano ſtatuērunt ut Chriſtiani ad tempus abſtinerent à ſanguine & ſuffocato: hæc autem abſtinentia una erat ex ceremoniis legalibus; ergo Apoſtoli non iudicarunt mortiferam eſſe obſervantiam legis antiquæ, ſtatim ac mortua fuit ejus obligatio.

* Confirm. 2do. quia obſervantia legalium primis illis temporibus quaſi neceſſaria erat; cùm ſine eâ vitari non poſſent graviſſima incommoda, nimirum remotio Judæorum à fide & contemptus ſacrorum veteris Teſtamenti rituum. An enim ad Religionem Chriſtianam, quam vix pati poterant, facilè adduci poſuiſſent Judæi, ſi jam à primo paſſu deferenda omnino fuiſſet lex vetus, cujus Deum eſſe authorem meritò exiſtimabant? An non in animum ſibi induxiſſent Gentiles, Moïſis legem nihil habere ſacri, cùm Chriſtiani ab eâ non minùs quàm à nefariis Gentilium ſuperſtitionibus recederent? ergo ut ſuaviter oſtenderetur Judæicos ritus non rejici ut per ſe malos, utque conciliarentur Judæorum animi, eorum ritibus aliquandiu utendum fuit, donec Judæi ipſi conſideratis legalium onere & inutilitate, ab iis ſenſim ſine ſenſu avocarentur.

† Obj. 1mo. Quod tollit fructum mortis Chriſti, mortiferum eſt: atqui legalium obſervatio..... Prob. minor. ex Galat. 5. ubi ſic *Ecce ego Paulus dico vobis, quoniam ſi circumcidamini, Chriſtus vobis nihil proderit,*

R. ad 1. neg. min. ad 2. diſt. *Chriſtus nihil prodeſt iis qui circumciduntur eâ intentione quâ circumcidebantur Galatæ, C. qui circumciduntur alio ſine, quo v. g. Paulus circumcidit Timotheum, ut nempe oſtenderetur legem Moïſis malam non eſſe, N. Galatæ à judaïſantibus quibuldam malè edocti, circumciſionem non neceſſariam minùs in novâ lege quàm in veteri exiſtimabant.* Errorem hunc meritò proſcribit Apoſtoli, ut Chriſti redemptionis everſum; at nec damnavit nec damnare potuit ſapientem œconomiam quâ identidem obſervabantur ritus Moſaici, ut cognoſcerent Judæi falſum omnino eſſe quod malevoli quidam evulgaverant de præcipuis Evan-

gellii præconibus, eos nimirum ritus Moysis non minùs detestari, quàm Gentilium abominaciones.

* Obj. 2do. Non licebat eos usurpare ritus qui vel ipso suo usu falsi erant: atqui ritus Mosàici, ipso suo usu falsi erant; cum significarent venturum Messiam, qui jam mortuus erat.

R. dist. min. Ritus illi vel ipso usu falsi fuissent, si iis usi essent Judæi ad significandam Christi mortem ut nondum impletam, sed implendam aliquando, C. si alio fine & quidem legitimo iis utebantur, N. Porro Apostolorum finis erat, ut Judæos lucrifacerent, ut Synagogam cum honore sepehrent, ut ostenderent sibi persuasum esse Judaicam Religionem toto cœlo à profanis Gentilium ceremoniis differre, nè si ab aliâ licet ab istis pariter defecissent, lex Moysis *improbata potius quam terminata videretur*, ut advertit Augustinus

† CONCLUSIO II. Apostoli non fictè, sed sincerè legalia observarunt.

* Prob. 1mo. ex his S. Lucæ verbis. * *Dixerunt Paulo Jacobus & seniores: Hoc fac quod tibi dicimus: sunt nobis viri quatuor votum habentes super se. His assumptis, sanctificate cum illis & scient omnes quia quæ de te audierunt, falsa sunt, sed ambulas & ipse custodiens legem..... Tunc Paulus assumptis viris, postera die purificatus cum illis intravit in templum, annuntians expletionem dierum purificationis, donec offerretur pro unoquoque eorum oblatio; atqui in hoc textu nè umbra, quidem est simulationis. Non dicit Jacobus, Finge, simula; sed, *Fac quod tibi dicimus*; addit Jacobus & *scient omnes*. Porro, ait subtiliter Augustinus, Epist. 82. si Paulus legalium observantiâ tantum simulaturus erat, non diceret ei Jacobus: Et scient omnes; sed diceret, Et putabunt omnes quoniam quæ de te audierunt falsa sunt.*

† Prob. 2do. Ea simulatio Apostolis imputari non potest, quæ mendacium includit, & grave in animis Christianorum scandalum peperisset. atqui talis fuisset simulatio, quam Apostolis imputabat Hieronymus: 1mo. quidem simulatio hæc verum fuisset mendacium. Verè enim mentitur, qui per facta persuadere nititur se certis ritibus velle colere Deum, quem scit iisdem utpotè moriiferis coli non posse; 2do. eadem simulatio grande scandalum peperisset. Ibi enim est grave scandalum, ubi, qui aliis exemplo præesse debet, eosdem exemplo invitat ad faciendum quasi licitum, id quod in corde suo malum esse judicat: atqui in sententiâ Hieronymi, hæc fuit Apostolorum conditio. Quandoquidem qui Apostolos legalia observantes videbant, necessariò judicare debuerunt, bona adhuc esse legalia, cum à viris tam piis observarentur.

* Act. 21.

* Obj.

* Obj. 2do. Si ex sententiâ Hieronymi sequitur Apostolos mendacii reos fuisse, idem sequitur ex sententiâ S. Augustini. Prob. sequela. Apostoli juxta Augustinum legalia observarunt ex cœconomîâ, &c. non autem ex animo servandi legem tanquam adhuc obligantem; atqui tamen Apostoli simulabant se legem observare quasi adhuc obligantem, idque a Judæis Judæis tantibus credi permittēbant. Minor patet ex Act. cap. 21. *Sanctificate cum illis & scient omnes quia quæ de te audierunt falsa sunt, sed ambulas, & ipse custodiens legem; ergo.*

R. ad 1. neg. ant. ad 2. neg. min. quæ malè probatur ex objecto actuum textu; Judæi epim non calumniabantur dantaxat Paulum, quòd legem non servaret, vel eam jam cessasse prædicaret, sed etiam quòd illam quasi malam rejiceret, idè quæ separationem & apostasiam ab eâ doceret, ut innunt hæc verba, *audierunt de te quòd discessiorem doces à Moyse.* Ut autem calumniam hanc refutaret Paulus, non necesse fuit ut legem exequeretur quasi adhuc obligantem, satis fuit si eam exqueretur, ut nondum moriferam.

Inst. J. qui querebantur de Paulo quo ad legalia, erant Judæi, qui Evangelio credebant, ut patet ex cit. cap. 21. aut atqui Judæi fideles non sunt calumniati Paulum, quòd legem rejiceret ut malam; ergo Paulus non servavit legem, ut ostenderet se eam non habere pro malâ, sed ut simulatorer se eâ obligari.

R. neg. min. & dico cum interpretibus Judæos fideles, non omnes quidem, sed plures judæis tantum calumniis circumventos, paulò facilius credidisse legem Moyse ab Apostolo rejici, ut nunc absolutè malam. Quam calumniam ut Paulus refelleret, Nazareatûs votum emisit.

† Obj. 2do. Ille simulatoriè implevit legalia, qui factus est Judæis tanquam Judæus: atqui S. Paulus, &c.

R. neg. maj. Si enim Paulus simulatorè legalia licèt mortifera observasse dicatur, quia Judæis tanquam Judæus factus est, dicendum erit eum impios Gentilium ritus observasse, quia ibidem addit se omnia omnibus factum esse. Quapropter Judæis hoc sensu Judæus factus est Paulus, quòd lege nondum mortifera legalia observabat, non ut necessaria, sed ut quæ absolutè servari possent donec sepulta esset Synagoga.

* CONCLUSIO III. S. Paulus Cepham non fictè ac simulatorè, sed verè & ex animo reprehendit.

Prob. 1mo ex simplici facti narratione, prout habetur cap. 2. Epist. ad Galatas. *Cum autem venisset Cephas Antiochiam, in faciem ei resistit, quia reprehensibilis erat; priusquam enim venissent quidam à Jacobo, cum gentibus edebat; cum autem venissent subtrahēbat & segregabat se timens eos qui ex circum-*
cissione

cisione erant; & simulationi ejus consenserunt ceteri Judæi, ita ut & Barnabas duceretur ab eis in illam simulationem. Sed cum vidisset quod non rectè ambulant ad veritatem Evangelii, dixi Cepha coram omnibus: Si tu cum Judæis sis gentiliter vivis & non judaice, (vixerat enim gentiliter qui cum Gentilibus non profelytis, cibos sine distinctione manducaverat) quomodo gentes cogis judaisare? Id est, quomodo exemplo tuo impellis Gentiles conversos, ad credendum legalia adhuc servari debere, dum temetipsum vident judaisantem, & ab eorum mensa juxta Moysis præceptum, recedentem: atqui si S. Paulus simulatione tantum Cepham reprehendisset, falsa esset hæc D. Pauli narratio à capite ad calcem. Supposito enim pacto quod Paulum inter & Cepham intercessisse volebat Hieronymus, jam Cephas nullatenus reprehensibilis erat, jam falsum erat quod non rectè ambularet ad Evangelii veritatem, &c.

Prob. 2do. ex Patribus qui ante Augustinum scripserant, & quorum autoritate, Origenis aliorumque qui ab Hieronymo objiciebantur, auctoritatem frangebatur Augustinus. Tertullianus Lib. 5. contra Marcion. cap. 3. *Paulus reprehendisset, non recto pede incedentem ad Evangelii veritatem. S. Cyprianus Epist. 71. Nec Petrus, inquit, quem primum Dominus elegit, & super quem ædificavit Ecclesiam suam, cum secum Paulus de circumcisione disceptaret.....despexit Paulum, &c.* Addit ibidem Petrum patientiæ exemplum tribuisse. Quamnam verò ea fuisset patientia, si reprehensio hæc ex utriusque pacto facta esset?

Suffragatur ipse S. Hieronymus, qui palinodiam cecinisse videtur: nam Lib. 1. contra Pelagium cap. 8. inter alia testimonia quibus probat nullum esse Episcopum qui reprehendi non possit; profert Petri exemplum: *Si, ait, ipse Apostolus dicat de Petro, quod non recto pede inceserit in Evangelii veritate, & in hoc tantum reprehensibilis fuerit, ut & Barnabas adductus fuerit in eandem simulationem; quis indignabitur id sibi denegari quod princeps Apostolorum non habuit.*

Obj. 1mo. Paulus non potuit serio reprehendere in Cepha id, quod ipse non semel fecerat: atqui Paulus non semel observarat legalia, putà cum circumciderat Timotheum, & sibi Nazæorum more caput totonderat.

R. dist. Paulus, observarat legalia in circumstantiis planè disparibus, C. in iisdem, N. Paulus enim ita servavit legem, ut semper vescendo cum Gentilibus satis ostenderit legem non esse necessariam. At verò Cephas minus prudenter se gessit, quia in civitate quæ Gentilium erat, non Judæorum, cum Gentilibus manducabat priusquam Judæi Jerosolymis huc advenis-

sens

sens; sed statim post eorum adventum à Gentilium mensâ se subduxit, prout jubebat lex Moysis, sicque priorem suam agendirationem corrigens, occasionem præbuit Gentib; existimandi necessarium adhuc esse servare legem, quæ Judæos à Gentilium convictu abstinere jubebat. Ergo longa est inter utriusque Apostoli agendirationem disparitas, petita à diversitate circumstantiarum, è quibus actuum humanorum bonitas & malitia æstimari solent.

Et verò si usquam in legalium observatione deliquerit S. Paulus, maximè cum circumcidit Timotheum; atqui ne tunc quidem deliquit, Aliud enim est legem aliquam simpliciter & sine affectatâ quâdam religione observare, aliud ipsam implere scrupulosè. S. Paulus legalia quidem non semel observavit, sed absque ullâ prorsus affectatione, neque magis ex ipsius agendi ratione colligi poterat, legis observationem esse necessariam, quam ex eo, quòd quispian feriali die interfuit Sacro sine affectatione, concludi possit, necessariam esse hâc die Missæ auditionem. Equidem Timotheum semi Judæum circumcidit, sed quia ejus auxilio usus erat ad conversionem Judæorum, qui nequidem eum receperunt, si circumciscus non fuisset, at nullum inde ingenerari potuit, scandalum Gentilibus, qui cum nollent Paulum nusquam adduci potuisse, ut Titum, aut alium quemvis purè Gentilem circumcidi permitteret, noverant, & nosse debebant circumcisionem ab eo necessariam non judicari. Verùm alia fuit Cephæ agendi ratio, quia cum recessit à mensâ Gentilium quibuscum antea vescabatur, prius suum factum corrigere affectavit, sicque hominibus adhuc in fide infirmis, & quos multi ad judaistandum impellebant, tacite persuasit omnem cum Gentilibus convictum esse prohibitum Judæis; & hæc Petri simulatio tam infelicem habuit exitum, ut Judæi omnes, qui cum eo erant, in eandem inciderint culpam, aded ut Barnabas ipse à torrente cum aliis traheretur.

Obj. 2do. Apostoli post acceptam Spiritûs sancti gratiam die Pentecostes non peccaverunt: atqui si Petrus verè fuisset reprehensibilis, verè peccasset; ergo Petrus non fuit reprehensibilis.

R. Apostolos post Pentecosten non ampliùs peccasse mortaliter, quia fuerunt confirmati *in gratiâ*, sed peccare potuisse venialiter, quia non fuerunt confirmati *in bono*. Porro peccatum S. Petri fuit *veniale conversationis vitium, non doctrinæ*, ut loquitur Tertullianus Lib. 4. contra Marcionem, c. 3. imò Cephæ ab omni culpâ etiam veniali excusant aliqui Doctores cum Baronio ad an 51.

Quæres an Cephæ à S. Paulo reprehensus, idem sit cum Petro.

R.

R. duplex à prioribus Ecclesiæ seculis ad nostra usque tempora fuit eâ de re opinio. Prima, quæ semper fuit communior, Petrum à Cepha non distinguere; secunda Cepham hunc aliquem è Christi Discipulis esse propugnat. Præcipua utriusque opinionis momenta referemus quàm breviter & sincerè licebit.

Prima opinio probatur 1.^{mo}. ex unanimi pene Patrum consensu, Tertulliani præsertim, Cypriani, Chrysostomi, Augustini, Hieronymi, quibus concinit, S. Gregorius Magnus, S. Petri, suæque Sedis prærogativarum studiosus assertor, * *Sunt nonnulli, inquit, qui non Petrum Apostolorum principem, sed quemdam alium eo nomine; qui à Paulo sit reprehensus; accipiunt; qui si Pauli studiosius verba legissent, ista non dicerent.*

Prob. 2.^{do}. quia usque adeo certum erat prioribus Ecclesiæ seculis Cepham quem Paulus reprehendit, à Petro non distinguere, ut multi magnæ antiquitatis codices in Pauli textu pro Cephâ quem nunc legimus, legerent Petrum. Ità & olim legerunt Tertullianus, Hieronymus, Augustinus, ità & nunc habent multi codices.

Prob. 3.^{io}. quia characteres quos Cephæ attribuit Paulus, nonnisi Apostolo Petro competunt. En ejus verba Gal. 2. *Cum cognovissent gratiam quæ data est mihi Jacobus & Cephas & Joannes qui videbantur columnæ esse, dextras dederunt mihi & Barnabæ societatis: atqui hæc soli Petro, non autem ignoto cuiuspiam Discipulo convenire possunt. An enim Discipulus ille diceretur columna Ecclesiæ? An eo nomine cum Jacobo & Joanne præcipuis Christi Apostolis recenseri posset? An satisfuisset Paulo si ostenderet se in Apostolatûs societatem receptum fuisse ab aliquo qui ipse non erat Apostolus?*

Respondent secundæ opinionis patroni, ad 1. Patres in hujusmodi factis quæ ad dogma non pertinent, decipi posse. Et verò, inquirunt, an quia Patres unanimi ferè consensu docent Antichristum è Tribu Dan oriturum esse, aut mundi finem post sex annorum millia futurum esse, non ideò licebit ab hac opinione recedere?

Addunt Patres non esse unanimis in hoc puncto; cum Cepham pro mero discipulo habuerint S. Clemens Alexandrinus, Dorotheus Tyri, qui ambo scribebant in Oriente, ubi certior haberi ejus dissidii memoria potuit. Eandem opinionem ætate suâ à pluribus admissam fuisse, testes sunt ii etiam quibus nimè probata est, ut Chrysostomus, Hieronymus, Gregorius Magnus; pro eadem stabat auctor Chronici Alexandrini, eamque per suavisibilem ac probabilem esse fatebatur Eumenius.

Respondent ad 2. quòd præter vulgatam lectionem quæ ab Ecclesiâ approbata est, innumeri melioris notæ codices Græci,

* L. 18. Moral. in Job. n. 10.

præsertim verò Alexandrinus, annis 1300. antiquior, Cephā habent, non Petrum; atque lectio hæc genuina est; certè enim; ut bene notat Calmerus ipse, si primævi codices Græci Petrum habuissent, non autem Cepham, nulla unquam de utriusque identitate fuisset in Ecclesiā dissensio.

Tertia probatio, quæ præcipuum est opinionis hujus fundamentum, nec ipsa omni exceptione major est; quod enim hic dicit S. Paulus de Cephā, de insigni aliquo Discipulo intelligi potest, nec fortè de Apostolo bene intelligeretur. An enim accuratè satis de S. Petro, qui juxta Augustinum, *petra est illa quæ non vincunt superbiæ inferorum portæ*, an, inquam, de tali ac tanto Apostolo accuratè satis diceretur, quòd videbatur columna esse, aut, ut habetur v. 2. quòd *videbatur esse aliquid* Profectò vox immunitiva, *videbatur*, multò melius convenit alicui non infimi nominis Discipulo, qui cùm magnani Antiochiæ existimationem haberet, columna videri potuit & dici. Et verò Cephas tanti æstin. batur, ut Corinthii eum & Apollo viderentur S. Paulo æquiparare, cùm dicerent: *Ego quidem sum Pauli, ego autem Apollo, ego verò Cepha.* * Quo ex textu colligere est Cepham de quo loquitur Paulus, multa præclare fecisse apud Corinthios, ac proinde distingui à Petro, qui nunquam Corinthi prædicavit.

Quod spectat ad momenta opinionis, quæ Cepham à Petro distinguit, hæc prob. 1^{mo}. ex ipso Pauli textu quocumque magis coheret, sic ille Galat. 2. *Cùm vidissent quòd creditum est mihi Evangelium præputii; sicut & Petro circumcisionis: qui enim operatus est Petro in Apostolatam circumcisionis, operatus est & mihi inter gentes. Et cùm cognovissent gratiam quæ data est mihi Jacobus, & Cephas & Joannes, qui videbantur columnæ esse, dextras dederunt mihi & Barnabæ societatibus..... Cùm autem venisset Cephas Antiochiam, in faciem ei restiti, quia reprehensibilis erat. Prius enim quàm venirent quidam à Jacobo, cum gentibus edebat: cùm autem venissent, subtrahabat & segregabat se, timens eos qui ex circumcisione erant. Et simulationi ejus consenserunt ceteri Judæi. ita ut & Barnabas duceretur ab eis in illam simulationem. Sed cùm vidissem quòd non rectè ambularent ad veritatem Evangelii, dixi Cephæ coram omnibus: Si tu cùm Judæus sis, gentiliter vivis, & non judaicè, quomodo gentes cogis judaisare? atqui in his verbis multa sunt quibus ficticia Petri cum Cepha identitas subverti videtur.*

1^{mo}. Enim vix credibile est quòd Paulus scribens ad Galatas qui ab ipso longis locorum intervallis distiti erant, & qui-
* 1. Cor. 1. bus

bus proinde nihil ambigui scribendum erat, eundem Apostolum ter Petri nomine expressum, statim Cephæ nomine expresserit, præsertim cùm Petrus hoc nomine solitariè posito nunquam donatus fuerit ab iis qui hactenus Evangelium scripserant.

2do. Nec credibile est S. Petrum, qui ubique propter primum loco ab Evangelistis recensetur, non nisi post Apostolum Jacobum; (si tamen fuit is Apostolus,) imò post fratres Domini qui Apostoli non erant à Paulo appellatum fuisse; quod tamen dicendum est in sententiâ eorum, qui Cephæ confundunt cum Petro. En S. Pauli verba I. Cor. 9. *Numquid non habemus potestatem mulierem sororem circumducendi, sicut & ceteri Apostoli, & fratres Domini, & Cephæ.* Ubi pondera Cephæ non minùs à ceteris Apostolis distingui, quàm à fratribus Domini.

3tio. nec satis credibile est Paulum, tam acriter, & publicè, suum, & totius Ecclesiæ principem reprehendisse, quem tot aliis modis ob eximiam ipsius humilitatem, ad veritatis viam reducere poterat.

4to. Nec probabile est eum Petrum qui tot abhinc annis cum Gentilibus palam & apertè in ipso Iudææ medio manducaverat, * quique viriliter responderat, id à se jussu divino factum esse, eo usque verum fuisse Judæos aliquot, ut cum Gentilibus Antiochiæ comedere ausus non sit; & quos, quæso, supponitur timuisse Judæos à Jacobo minore, Hierosolymæ Episcopo missos, id est, Judæos coram quibus centies fecerat S. Petrus in ipsis Hierosolymis, id quod adversarii supponunt eum Antiochiæ facere ausum non fuisse.

Prob. 2do. quia Petrus Antiochiæ non erat, cùm Paulus Cephæ reprehendit. Vel enim, ut fatentur omnes prorsus, Cephæ à Paulo reprehensus est paulò ante Concilium Hierosolymitanum, de quo Act. 15. vel paulò post illud: atqui neutro illo tempore Petrus Antiochiæ erat. Et quidem imò. Petrus Antiochiæ non erat eo tempore, quod Concilium Hierosolymitanum præcessit, (quo tamen tempore Cephæ à Paulo reprehensum fuisse crediderunt & Augustinus, quo præcipuè nituntur adversarii, & alii non pauci cum ipso.) Ille enim Antiochiæ tunc temporis non erat, ad quem Hierosolymæ cum aliis Apostolis commorantem ascenderunt Paulus & Barnabas, ut eos super ortâ Antiochiæ de legalibus controversiâ consularent: atqui ex Act. 15. ** *Paulus & Barnabas ascenderunt ad Apostolos* ideoque ad Petrum, ut etiam patet ex v. 7. ut eos super hâc legalium questione consularent; ergo Petrus tunc temporis Antiochiæ à Paulo redargui non potuit 2do. neque

* Act. 10. ** Vide Act. 14. & 15.

etiam post Concilium Hierosolymitanum adfuit Antiochiæ S. Petrus ut à Paulo reprehenderetur. Sic enim habetur Act. 15, *Illi Saulus, Barnabas, Silas, & Judas, à Concilio, legatorum instar ad perferendum ejusdem Concilii decretum dimissi, descendunt Antiochiam; & congregatâ multitudine tradiderunt Epistolam Judas autem & Silas facto ibi aliquanto tempore, dimissi sunt cum pace à fratribus ad eos qui miserant illos. Post aliquot autem dies. Paulus profectus est, traditus gratiæ Dei à fratribus.* Unde sic. Si Petrus post Hierosolymitanum Concilium reprehensus Antiochiæ fuerit à Paulo, vel antequam Judas & Silas Hierosolymam reversi essent; vel postquam eo reversi fuere: atqui neutrum dici potest. Non primum; alioqui enim contigisset Petri reprehensio durante illo aliquanto tempore quo iidem Judas & Silas Antiochiæ remanserunt: atqui Petrus Antiochiæ reprehendi non potuit per illud aliquanti temporis spatium. Siquidem Petrus toto eo aliquanto tempore remansit Jerosolymis, prout patet ex Act. 15. ubi expressè legitur exacto illo aliquanto tempore Judam & Silam remissos fuisse ad eos qui miserant illos, id est, aiunt hic Fromondus & alii, ad Petrum, Jacobum & Joannem, qui proinde tunc adhuc erant Hierosolymis; ergo stat Petrum nullo aliquanti hujus temporis momento potuisse Antiochiæ redargui.

Neque etiam potuit Petrus Antiochiæ reprehendi postquam Judas aliquo Concilii legati ex Antiochiâ reversi sunt Hierosolymam. Ad hoc enim necesse esset ut Petrus satis habuisset temporis, non solum ad perveniendum Antiochiam antequam ex eâ profectus esset Paulus, sed etiam ad faciendum id omne, quod fecit Cephas Antiochiæ; quodque in eo reprehendit Paulus: atqui res ita se non habet. Nam iter Petri Antiochiam usque, & cetera quæ S. Pauli reprehensionem induxerunt, plures exigunt dies quàm octo vel decem, ut per se patet, cuivis attendenti: atqui tamen Paulus post discessum Judæ aliorumque Concilii legatorum, vix egit Antiochiæ dies decem. Prob. min. ex textu Actuum Paulus post aliquot à professione legatorum dies, discessit Antiochiâ; atqui hæc loquendi formulâ, *post aliquot dies*, vix plures quàm decem dies intelligi possunt, saltem apud Lucam. Siquidem Act. 1. v. 5. hæc verba, *non post multos hos dies*, quæ idem valent, ac ista, *post aliquot dies*, non significant nisi decem dies, ut è diverso, Act. 13. v. 30. verba quibus Christus Dominus per multos dies post resurrectionem suam visus fuisse dicitur, significant dies quadraginta; ergo Paulus antè discessit Antiochiâ, quàm Petrus eò pervenire posset, etiam si statim à legatorum reditu profectus diceretur,

quod utique gratis diceretur; ergo Petrus à Paulo tunc temporis reprehendi non potuit.

Hæc sunt præcipua partis utriusque momenta, circa quæ unusquisque in sensu suo abundet, modò fides & charitas maneat. integræ,

† SECTIO SEPTIMA.

Quo præcisè tempore Lex vetus mortifera fuerit, &c.

CERTUM est apud Catholicos omnes, legem vererem nunc esse mortiferam; idque expressè definiit Innocentius III. cap. 3. *De Baptismo*. Quæritur quo tempore id evenerit. Fatentur omnes, mathematicè definiri non posse diem, mensem, vel annum: videndum ergo an non probabiliter saltèm & confusè tempus illud determinari possit. quâ de re sit.

CONCLUSIO Probabilis videtur legem evasisse mortiferam quadragesimo circiter à Christi morte anno, cum eversum fuit Templum Hierosolymitanum.

Prob. Eo potissimum tempore lex vetus debuit fieri mortifera, quo & lex nova sufficienter promulgata erat. & nulla jam erat necessitas utendi indulgentiâ erga Judæos, tandiu divinx vocationi rebelles: atqui utrumque contigit circa excidium Templi Hierosolymitani; imo. quidem tunc sufficienter promulgatum erat Evangelium, secundum id S. Pauli Rom. Imo. *In omnem terram exivit sonus eorum & Collos: Evangelium pervenit ad vos, sicut & in universo mundo est; 2do.* nulla jam erat necessitas œconomix cum Judæis servandæ. Everso enim funditus Templo, nullus debebatur honos Synagogæ, cum hæc jam extincta esset, dispersi totum per orbem Judæi, trucidati Sacerdotes, &c.

Hinc colligit Maratus, remedium legis naturæ eodem tempore mortiferum evasisse; tum quia nullum est tempus, quo commodius dici possit mortiferum evasisse; tum quia sicut circumcissioni sic & remedio legis naturæ successit Baptismus; ergo quo tempore mortifera evasit circumcisio, eodem mortiferum fieri debuit naturæ legis remedium.

Obj. Si post sufficientem Evangelii promulgationem lex vetus mortifera evasisset, Apostoli ab omnibus ejus cæremoniis abstinent: atqui nedum abstinerint, quasdam ex ipsis renovaverunt; cum Act. 15. præceperint ut abstinere ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato: quod decretum & hæcenus rigide servatur à Græcis, & in Ecclesiâ Latinâ pluribus sæculis observatum est.

R. diff. maj Si lex vetus mortifera evasisset, Apostoli ab ejus

jus cæremoniis abstinuissent, id est, nec eas renovassent in quibus sita erat summa Religionis Judaicæ; nec eas quas renovabant, vi legis Mosaicæ observari voluissent, C. id est, nullas omnino adoptare potuissent, N. Itaque Apostoli non potuerunt eas Moïsi ceremonias servare, quibus servatis ipsam Moïsi Religionem servari necesse erat: unde sacrificia & Sacramenta Moïsi, neque ab Apostolis, promulgato jam Evangelio, retenta fuere; neque nunc restaurari possunt, quia in Ecclesiâ Christi non nisi unum esse potest sacrificium, sicut unus est Sacerdos, nec plurâ esse possunt Sacramenta, quàm quæ instituit Christus. Nihil tamen obstat quominus quidam ritus apud Judæos, imò etiam apud Gentiles usurpati, ab Apostolis adoptari potuerint, v. g. vestes, vasa, & aliâ id generis: verùm hæc nec servari debuerunt, nec de factò servata fuerunt vi legis Judaicæ, quæ abrogata erat, sed vi novæ Pastorum Evangelicorum constitutionis.

Quæres 1mo. an lex vetus Gentilibus cōversis priusquàm Judæis mortifera facta sit.

R. negat. Legis enim observatio nec magis perniciofa erat, nec magis prohibita Gentilibus quàm Judæis. Et verò si hæc alicubi Gentilibus prohibita fuisset, utique in Concilio Hierosolymitano, ubi ex professo tractatum est de legalium usu: atqui nulla ibi facta est prohibitio respectu Gentilium, sed solum declaratum est legis onus iisdem necessarium non esse. Porro qui onus non imponit, non prohibet ejus acceptationem. Hinc nusquam quidem permittit Apostolus, ut observatio hæc administeretur quasi necessaria; ad voluntariam ejus professionem pro illo tempore nullibi reprobavit.

Fatendum tamen legalium observationem per accidens antè Gentilibus mortiferam esse potuisse quàm Judæis; quia cum nimis onerosa forent, præsertim circumcisio, facilius potuissent Judæis occasionem præbere exstimandi durum hoc legis onus non portari nisi ab iis qui necessitatem ejus agnoscerent; quo in casu à legalibus abstinendum erat ob imminens scandalum periculum.

Quæres 2do. quo jure lex vetus facta sit mortifera.

R. præcipua saltè legis Mosaicæ capita jure divino mortifera facta essent. Quia lex Evangelii per se excludit præcipuos Moïsi ritus, ut patet in Aaronis Sacerdotio, & sacrificiis quæ cum unico Christi sacrificio ubique à Sacerdotibus novæ legis offerendò comparari non possunt. Idem patet quoad ritus judiciales: nam permissio vel dandi libellum repudiî, vel plures simul uxores ducendi stare non potuit cum restitutione matrimonii in pristinum statum, & cum lege quâ Christus vetuit nè

quis uxorem suam dimitteret. Udde longè probabilius videtur hujusmodi leges, quæ Evangelio directè repugnabant, promulgatâ sufficienter Christi lege mortiferas evasisse; ceteras verò leges quibus specialiter per Evangelium non derogabatur, durasse quandiu duravit Judæicæ Reipublicæ status.

Quod spectat ad alias ceremonias minus principales, dici potest eas jure solum Ecclesiastico abrogatas fuisse: unde vasa, vestes, & similia quæ in lege veteri usurpabantur, in novâ admitti possunt, saltè ex parte; non quidem vi primæ institutionis quæ cessavit, sed vi auctoritatis Ecclesiæ.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Lege Evangelica.

DUæ erunt hujus articuli Sectiones. Prima legis novæ nomen, essentiam & causas expendet. Secunda affectiones ejusdem investigabit.

SECTIO PRIMA.

De nomine, essentiâ & causis Legis novæ,

LEX Christi multis donatur nominibus. Dicitur 1mo. lex nova; vel ab effectu, quia hominem per gratiam renovat; vel à tempore, quia est ultima lex à Deo data: 2do. vocatur *lex fidei*, Rom. 3. *lex Spiritus vitæ*, Rom. 8. *lex gratiæ*, vel simpliciter *gratia*, Joan. 1. *Gratia & veritas per Jesum Christum facta est*; 3tio. *lex libertatis*, &c. 4to. novum Testamentum, quia adveniente Christi lege, omnia innovata sunt, secundum id II. Corint. 5. *Vetera transferunt, ecce facta sunt omnia nova*; 5to. *lex Evangelica*, quia, ut ait Autor Operis imperfecti in Matth. *Evangelium est bonum nuntium: bona autem hominibus nuntiantur, quando promittitur eis beatitudo calçis, peccatorum remissio, adoptio filiorum, mortuorum resurrectio, immortalis vita, &c.*

Lex nova definiti potest: Lex à Christo data & ab Apostolis promulgata, quæ conjunctam sibi gratiam supernaturalem habet.

Dicitur 1mo. *lex*. Ibi enim est lex vera, ubi vera imponuntur præcepta ad bonum communitatis ordinata, & in perpetuum servanda; atqui Christus hujusmodi præcepta suis imposuit. Joan. 6. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis*. Matth. 28. *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos ... docentes eos servare omnia quæcumque mandavi vobis*. Hinc patet quàm absurdè

absurdè docuerint Calvinus & Lutherus nullam à Christo legem esse sancitam.

Dicitur 2do. à Christo data &c. quæ vox locum habet differentiæ: lex enim vetus per Moysen data est, gratia & veritas Evangelii per Jesum Christum, DEUM & hominem cum hominibus amicè conversantem facta est.

Dicitur 3tio. conjunctam sibi gratiam habens, &c. Lex enim Christi virtus Dei est in salutem omni credenti, Rom 1. in quem locum sic scribit S. Anselmus: Virtus est, quia gratiam præstat per cujus auxilium valeamus facere quæ præcepit.

Obj. 1mo. Si Evangelium esset vera lex præceptiva, Christiani essent sub lege: atqui ex Apostolo, * Non sunt sub lege, seu sub gratia. unde II. Cor. 3. Ubi Spiritus Domini, ibi libertas, scilicet ab obligatione legis; ergo.

R. dist. maj. essent sub lege Christi, C. sub lege Moysis, N. itaque Apostolus eam hic legem excludit, quæ timoris erat non amoris, & quæ innumeris repleta erat caeremoniis & sanctionibus, at nusquam negavit Christum vera dedisse præcepta, stabilia & perpetua quibus Christiani obedire teneantur; imò præcepta hæc ubique commendat. Eadem responsio ad textum è II. Cor. 3. petitum.

Obj. 2do. Discrimen legis Christi desumi non potest ex eo quod ipsi commune fuit cum antiquâ lege: atqui gratiam habuisse sibi annexam, commune fuit etiam antiquæ legi; ergo.

R. neg. min. Etsi enim gratia non defuerit Judæis, meritò tamen legis utriusque discrimen ex parte gratiæ desumitur: 1mo. quia longè parcius erat mensura gratiæ in veteri Testamento, nunc autem multò diffusior; 2do. quia gratia Judæis concessa non fuit data vi hujusce statûs, in quo nondum solutum erat redemptionis nostræ pretium, sed vi legis novæ ejusque auctoritatis Christi, à quo & per cujus merita conferebatur.

Quod spectat ad causas novæ legis, extra dubium est Christum, unicam esse ejus causam efficientem: neque verò, quidquid malè senserint aliqui, ex Scripturâ vel Traditione offendî potest ullam, à Joanne latam esse legem, quæ Christianos obliget: nam Baptismus ab ipso institutus, de quo uno moveri potest difficultas, erat potius dispositio ad Baptismum Christi, quam Sacramentum, quod Fideles suscipere tenerentur.

Causa verò materialis, seu materia novæ legis, sunt præcepta tum moralia tum caeremonialia. Et quidem 1mo. lex Christi multa continet præcepta moralia, quæ scilicet spectant ad mores secundum veri & æqui regulas dirigendos, tum in ordine ad DEUM; tum in ordine ad proximum. Nam 1mo. in ordine ad DEUM præcipit fidem, Matth. ult. Qui non credide-

rit, condemnabitur; charitatem, Luc. 10. *Diligas Dominum Deum tuum, &c.* 2do. in ordine ad proximum, omnia legis naturalis erga ipsum præcepta paucis his complectitur, * *Omnia quæcumque vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis;* ergo lex nova non unum fidei præceptum continet, ut falsò prædicant pseudo-reformati, sed multa præcepta, quorum alia sunt juris naturalis, ut amor Dei & proximi; alia juris positivi divini, ut fides Eucharistiae, cujus prædicatio pendeat à libera Dei dispositione.

2do. Lex Christi præcepta habet cæremonialia, quæ nempe ad externum Dei cultum, Sacramenta, & sacrificium pertinent. Sic præcipit ut Baptismus cum aquâ & sub certâ verborum formâ conferatur; ut Eucharistia in pane & vino, atque talibus verbis conficiatur, &c.

At Christus judicialia sicut Moyses præcepta non dedit; sed Principibus liberum reliquit, ut ea statuerent, quæ sibi ad publicam tranquillitatem potiora viderentur, modò contra fidem & mores nihil sancirent. Quin & si Ecclesia, prout est communitas spiritualis, exigat leges judiciales, quibus exterius dirigatur, has tamen Christus ferre per semetipsum noluit, sed curam hanc & potestatem Pastoribus commisit, quia leges judiciales pro temporum & occasionum varietate mutari sæpè expedit, non expediebat autem ut leges à Christo latæ mutarentur.

Causa formalis legis novæ, ejus definitione continetur: sed hic quaeritur quomodò lex nova tradita sit.

Communis & vera sententia est legem Mosaicam in eo differre ab Evangelicâ, quòd illa scriptò tradita sit in tabulis lapideis; hæc verò per Spiritum Sanctum in hominum cordibus insculpta sit. Ità expressè S. Augustinus Libr. de spir. & lit. c. 17.

At, inquires, utraque lex scriptò tradita fuit, verus quidem à Moyse; nova verò ab Evangelistis.

R. Legem novam duo complecti; 1mo. & præcipuè gratiam & charitatem in cordibus diffusam, quâ impellimur & juvamus ad bene operandum; 2do. externas bene operandi leges. Lex nova quoad primum non tradita fuit, sed insculpta, præcipuè in solemnî ejus promulgatione facta die Pentecostes: tunc enim tanta in Discipulos effluxit gratiæ copia, ut vi illius nova lex sine scripto tota conservari potuisset, ex S. Irenæo.

Quod spectat ad secundum, lex nova scriptò quidem tradita est, sed per accidens, ut ita loquar, non per se, ut lex vetus. Enim verò lex Mosaicâ prius juxta Dei ordinationem, scribi debuit quàm dari: contra verò lex Christi antè data est, sive vivæ vocis oraculo, sive in die Pentecostes, quam scripta, cum

* Matth. 7.

nec statim, sed aliquot post Christi mortem annis, ab Evangelistis in lucem edita fuerit, nec *per se*, si ita loqui fas est, scripta fuerit, sed quasi *per accidens*, quatenus ad Fidelium præces scribenda fuit Christi vita, & contra Cerynthi & Ebionis hæreses agendum; ergo lex nova, nec secundum potissimam sui partem quæ est gratia, nec secundum præcepta sua scripto per se tradita fuit, ut tradita est lex Moisaica.

Hic notandum legem novam aliter nobis esse inditam, quam legem naturalem: hæc indita est, ut aliquid quod ad hominis naturam pertinet; illa ut supernaturale donum, non solum indicans quid agendum sit, sed adjuvans ad implendum.

Causa finalis legis novæ manifesta erit ex iis, quæ paulò post, de ejus effectibus dicenda sunt.

SECTIO SECUNDA.

De affectionibus Legis novæ.

Varias legis novæ affectiones discutiunt Theologi; quas ut paucis expediamus,

* Quæres 1mo. an conveniens fuerit ut lex nova non daretur ab initio mundi.

R. affirmat. 1mo. quia gratia naturam imitatur: atqui natura non statim à principio aliquid ad perfectum adducit, sed temporis progressu; 2do. quia expediebat ut homo sibi relictus infirmitatem suam agnosceret; 3tio. quia lex nova principaliter est ipsa S. Spiritus gratia in nos abundè effusa; atqui non decebat, ut hæc gratiæ abundantia conferretur, antequam redemptio nostra per Christi passionem in temporum plenitudine adimplendam, consummaretur, juxta id Joan. 7. *Nondum erat Spiritus datus*, tam abundè scilicet, *quia Jesus nondum erat glorificatus*.

† Quæres 2do. quando inceperit lex nova, & quandiu duratura sit.

R. ad 1. legem novam si sumatur prout gratiam importat, coepisse ab initio mundi: quia ab initio mundi collata est hominibus gratia, quæ eùm debeatur Christo novæ legis auctori, novam ad legem pertinet. Hinc juxta Augustinam, veteres Patriarchæ *nondum nomine, sed reipsâ fuerunt antea Christiani*.

Et quia gratia quæ Sanctis cum Deo Regnantibus conferitur, datur etiam per merita Christi, hinc est quod lex nova secundum præcipuam sui partem sumpta, per totam æternitatem duratura dicitur.

R. 2do. legem novam non uno tempore secundum omnes
sui

sui partes incepisse: sic Baptismus fuit ante Eucharistiam, Eucharistia ante Pœnitentiam.

R. 310. Legem novam, si sumatur prout est præceptiva, duraturam esse usque ad finem mundi.

Prob. Quia nulla legi novæ potest succedere lex eadem præstantior, sive ex parte authoris, qui ipse est unigenitus Dei Filius; sive ex parte sacrificii, quia nullum Eucharistiâ dignius institui potest; sive ex parte Sacramentorum, quia nostra sæcundissimi sunt salutis fontes, &c.

Quæres 310. an dispensatio cadat in legem novam.

Not. non hic inquiri an Deus in lege hâc, prout positiva est dispensare possit: ut enim eam liberè tulit, sic & ab eâ quoddam pro nobis eximere posset, quos ab æterno eximere decrevisset. Verùm dispensatio hæc non præsumitur, nisi miraculis, aut aliâ viâ non minus efficaci probetur. Tota igitur quæstio est, an homo in lege Dei dispensare possit.

R. negat. inferior enim dispensare non potest in lege superioris, nisi specialem ab eo dispensandi potestatem receperit: atqui potestas in lege divinâ dispensandi nemini concessa fuit à Christo, & nè ipsi quidem S. Petro, ut statim patebit; ergo.

* Confirm. Præcepta legis novæ vel sunt de rebus secundum se necessariis, ut est amor Dei; vel de rebus quæ non nisi ex instituto Christi necessariae sunt, ut Baptismus, & alia Sacramenta: atqui nulla est hominum potestas quæ in his dispensare possit. Non in primis, quandoquidem nè ipse quidem Deus in his dispensare potest. Non in secundis, præcepta enim legis novæ de rebus per se non necessariis, sunt præcepta de actu fidei, circa hoc vel illud mysterium, de Sacramentis vel aliquando recipiendis, vel taliter administrandis: atqui nec Pontifex, nec Ecclesia dispensare possunt, ut quis alia utatur materia, quàm quæ instituta est a Christo, v. g. aquâ in Baptismate; aut ut quis non teneatur ad credendum iis quæ à Christo revelata sunt; ergo.

† Obj. 110. Hæc Christi verba Matth. 16. Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in Cælis, &c. continent potestatem dispensandi in lege divinâ, cum generaliter dicta sint, & nihil excipiant: atqui verba hæc ad Petrum ejusque successores pertinent; ergo.

R. neg. maj. & dico verba hæc licet generaliter prolata, cum exceptione tamen intelligenda esse, prout ab Ecclesiâ ipsâ semper intellecta sunt. Et certè si nulla ibi admittenda foret exceptio, omnia legis novæ puncta solvi possent, sicque posset Ecclesia mutare vel tollere sacrificium à Christo institutum; posset mutare Sacramentorum substantiam, contra Tridentinam

Sess. 11. cap. 2. & Apostolum qui II. Cor. 10. docet potestatem à Christo Apostolis concessam non fuisse in destructionem, sed in adificationem.

Obj. 2do. Papa dispensat in multis quorum obligatio juris est divini: ut 1mo. in votis; 2do. in juramentis; 3tio. in ministro Confirmationis, qui licet ex institutione Christi Episcopus esse debeat, aliquando tamen per Apostolicæ Sedis dispensationem simplex fuit Sacerdos, ut docet Concilium Florentinum; ergo.

R. neg. antec. Ad 1. & 2. fateor quòd Papa & sæpè Episcopi dispensant in votis & juramentis: at non ideo dispensant in lege naturali vel divinà servandi vorum, sed mutant materiam, eamque mutatione hac subtrahunt divinæ legi, quæ non obligat ad servandam Deo promissionem, cui Deus per se aut vicarium suum renunciavit. Sic homo qui promissioni sibi ab alio factæ, & juramento confirmatæ renuntiat, non dispensat in lege naturali quæ fidem datam servari jubet, sed relaxatâ promissione materiam mutat, eamque legi subtrahit: vel si mavis, tollit conditionem, sub qua sola lex obligabat. Lex enim non obligat absolute ut promissio quævis servetur; sed conditionatè, nimirum, ut servetur, nisi promissarius, aut qui vices ejus gerit, eidem renuntiet.

Ad 3. Episcopus non ita Confirmationis minister à Christo institutus est, ut ministerium illud nunquam simplici Presbytero committi possit; sed ita ut ei nunquam, nisi à Papâ, gravibus de causis conferri possit; prout alibi dicemus.

Quæres 4to. an interpretatio cadat in legem novam.

R. Non cadit interpretatio per epikeiam; cadit verò interpretatio improprie dicta seu doctrinalis.

Prob. 1. pars, quia lex Christi in omnibus obligat casibus, in quibus eam Christus obligare voluit; nec ullus est, qui quempiam in iisdem casibus ab obligatione ejus eximere auit.

Prob. 2. pars: tum quia sæpius explicant SS. Patres sensum & verba legis novæ; tum quia exponunt Doctores quo tempore & quibus in circumstantiis obligent quædam novæ legis præcepta: sic v. g. alii præceptum Confessionis, prout divinum est, post commissum mortale peccatum, alii non statim obligare interpretantur.

Quæres 5to. quæ sint legis novæ à veteri discrimina.

R. 1mo. utramque legem non distinguì quoad substantiam, sed tantùm pænes accidentia.

Prob. 1. pars: quia illæ leges non differunt quoad essentialiam, quæ habent eundem autorem, eundem finem, & eadem præcepta primaria: atqui lex vetus & nova 1mo. eundem ha-

bent

bent authorem, Deum scilicet, qui * *Patribus in Prophetis, novissime verò locutus est nobis in Filio*; 3tio. eundem finem, tum proximo, nempe cultum Dei, & cordis puritatem; tum remotum, scilicet vitam æternam; 2do. eadem præcepta primaria, fidei scilicet per charitatem operantis, quæ est ** *legis plenitudo*.

Prob. 2. pars: 1mo. quia lex vetus imperfectior erat, quasi pedagogus quo Judæi tanquam parvuli dirigebantur; 2do. quia secundaria legis utriusque præcepta plurimum discrepant, ut patet in præceptis ad Sacramenta & sacrificia pertinentibus; 3tio. quia lex vetus non nisi Judæos, lex Evangelica orbem totum obligat; 4to. quia fidei mysteria, Trinitatis, v.g. Incarnationis, &c. clarius in novâ lege, quàm in veteri proponuntur; 5to. quia spiritus legis antiquæ, timoris erat, novæ verò amoris; 6to. quia major est in novâ lege præcepta implendi facilitas, quàm in veteri, 7mo. quia lex nova justificat, vetus non irem. Circa duas posteriores differencias.

Quæritur 1mo. an re ipsâ lex nova sit facilior veteri.

R. affirmat. Lex enim nova spectatur vel prout præcipit actus exteriores, vel prout est lex gratiæ & amoris. Si primum, lex nova facilior est veteri; hæc enim ob præceptorum multitudinem jugum importabile vocatur Act. 15. cum lex nova legi naturali paucissima superaddat præcepta. Si secundum, summa est legis novæ facilitas præ veteri: nam lex nova est lex amoris; porro *in eo quod amatur, aut non laboratur, aut si laboratur, labor amatur*: ait Augustin. Lib. de bono viduit. cap. 21.

Dices: Præceptum Confessionis, prohibitio polygamiz, matrimonii indissolubilitas, onera sunt adeò gravia ut propterea multi Infideles à Christianismo deterreantur.

R. 1mo. Præcepta hæc per abundantiam gratiæ facilia reddi, prout prædixerat Isaias cap. 10. *In die illâ.... computrescat jugum à facie olei*; 2do. pondus legis non expendi ab uno, aut altero præcepto, sed ex totâ præceptorum collectione. Porro quis neget sexcenta circiter legis Mosaicæ præcepta, è quibus multa erant, quorum transgressores morte pledebantur, graviora esse lege Christi, quæ pauca admodum præcepta continet, è quibus vix tria aut quatuor, quæ nonnihil habent difficultatis, ut Confessio, tantum aliunde pacis asserunt & solant, ut pæna iis annexa pro nihilo ferme debeat computari.

Quæritur 2do. an lex nova præcisè vi præceptorum justificet.

R. negat. si enim à præceptis legis novæ separaretur gratia, nihil magis posset lex Evangelica, quàm vetus; & nihilominus quàm

quàm ista esset litera occidens. Hinc S. Augustinus Lib. de spir. & lit. cap. 4. *Doctrina, inquit, quâ mandatum accipimus litera est occidens, nisi adsit vivificans spiritus. Ubi per literam intelligitur quælibet scriptura extra homines existens, etiam moralium præceptorum, quælibet continentur in Evangelio, prout docet S. Thomas q. 106. art. 2.*

CAPUT QUINTUM.

De Lege humana.

DUO erunt hujus Capituli Articuli primus de lege humanâ in genere; secundus, de variis ejusdem speciebus.

ARTICULUS PRIMUS.

De Lege humana in genere.

DE lege humanâ ut sic multa expendenda sunt: 1^{mo}. quid sit, & à quo condi possit; 2^{do}. quodnam sit ejus objectum; 3^{io}. quod subiectum; 4^{to}. quæ conditiones; 5^{to} quanam effectus; 6^{to}. quæ affectiones.

SECTIO PRIMA.

De essentia & auctore Legis humanæ.

LEX humana est præceptum commune justum & stabile, ab iis qui curam vel politicâ, vel Ecclesiasticâ communitatis habent, promulgatum.

Certum est ex toto corpore Juris, tum civilis tum canonici, existere leges humanas; sed controversitur Catholicos inter & Hæreticos, an ear leges justè conditæ sint. Negarunt Waldenses, Wiclefus, & Lutherus, qui Lib. de capiv. Babylon. Clamo fidenter, ait, *Christianis nihil ullo jure posse imponi legum, sive ab hominibus, sive ab Angelis, nisi quantum volunt, liberi enim sumus ab omnibus.* Contra eos omnes sit.

CONCLUSIO. Superiores tum civiles, tum Ecclesiastici. possunt condere leges, quæ conscientiam obligent circa ea etiam, quæ jure divino præcepta non sunt.

Prob. 1. pars de Superioribus secularibus. Ex Script. Luc.

20. *Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari:* ubi Christus legem de tributis ab ethnicis Principe latam, in materiâ quæ jure divino præcepta non erat, servari mandat, eamque in robore fuisse supponit. Rom. 13. *Qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt..... ideo necessitate, subditi estote non solum propter iram, seu poenam, sed etiam propter conscientiam.* Unde sic: Leges de quibus in hoc textu agitur, latae erant ab Imperatoribus paganis, qui nec de onerandâ subditorum conscientia, nec de renovandis veri Dei legibus cogitabant: atqui tamen leges illæ obligabant etiam in conscientia, ita ut qui ipsis resistebant, Deo ipsi resisterent, & idcirco damnationem sibi acquirerent æternam; ergo.

Prob. 1. pars de Superioribus Ecclesiasticis. Id nunc potest Ecclesia quod olim fecit; neque enim ad unum tempus restricta est potestas eidem à Christo concessa: atqui Ecclesia olim condidit leges multas circa ea quæ in lege divinâ non continebantur. Nam 1mo. in Concilio Jerosolymitano edita est ab Apostolis lex, quâ gentes ad fidem conversæ, iussæ sunt abstinere à suffocato & idolotrytis: atqui lex illa obligabat in conscientia, quidquid contradicat Calvinus: hæc enim verba, *Visum est Spiritui sancto & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris, quam hæc necessaria*, veram important obligationem; quia quod non obligat non imponitur ut onus necessarium; 2do, S. Paulus I. ad Timoth. 3. & ad Titum 1. legem condidit quâ vetitum est nè bigami & neophyti ad Episcopatum assummerentur, &c.

Eadem veritas patet ex constanti agendi ratione Ecclesiæ, quæ diversas diversis temporibus leges sanxit. Sic indixit jejuniū quadragesimale, communionem paschali tempore faciendam, eosque qui secus facerent, gravissimis multavit poenis quæ gravissimum peccatum supponunt.

* Denique idem confirmat ratio. Ecclesia enim est perfecta societas; cui proinde competere debet potestas gubernandi subditos; ubi enim non est gubernator, corrumpit populus: * atqui potestas gubernandi, potestatem ferendi leges importat. Occurrendum enim est abusibus qui sensim irrepunt: viri nequam exterioribus poenis coercendi sunt; hæc autem sine legum auxilio fieri non possunt; ergo.

† Obj. 1mo. Ex potestate humanas leges condendi hæc sequuntur: 1mo. aliquid divinis mandatis ab homine addi posse; 2do. Christianos alium à Christo legislatorem habere posse atqui hæc duo repugnant Scripturis. Primum quidem: nam Deut. 12. ait Deus: *Quod præcipio tibi, hoc tantum facito; nec addas quidquam nec minuas.* Secundum, quia Jacobi 4. di-

* Prov 11.

citur,

ciur, Unus est legislator & Judex, qui potest perdere & liberare; ergo.

R. neg. min. cujus probatio manifesto Scripturarum abusu nititur. Unde ad 1. præcipit Deus, ut nihil legi suæ addatur, id est, nihil ei contrarium. Hoc sensu S. Paulus anathema dicitur is qui aliquid prædicaverint, præter, id est, contra id quod ipse prædicaverat. Hinc Apostolus ipse non paucas instituit leges, ut statim dixi. Hinc Judæi licet legibus gravati quædam identidem divinæ legi leges addiderunt: sic Judas statuit ut ageretur dies dedicationis Altaris ab anno ad annum per dies octo, * quæ certè lex gravis erat momenti.

Ad 2. Unus est legislator primarius: at ille potestatis suæ partem aliquam inferioribus ministris communicat, juxta id Prov. 8. Per me reges regnant, &c. unde qui hominis legem violat, legem æternam & divinam simul transgreditur.

Obj. 2do Judex inferior non potest inducere obligationem in foro Judicis superioris: atqui legislator humanus Judex est inferior; ergo inducere non potest obligationem in foro conscientiæ, quod Dei ipsius forum est.

R. dist. maj. non potest inducere obligationem in foro superioris, præter aut contra voluntatem superioris C. secundum voluntatem superioris, & ordinem ab eo constitutum, N. Porro ipse Christus dixit: Qui vos spernit, me spernit.

Quæres 1mo. an summus Pontifex & Imperator ferre possint leges civiles quæ totum orbem obligent.

R. negat, quia neuter terrenam mundi totius ditionem habet. Ex quo colliges jus Cæsareum seu commune, nullam per se in Galliis vim habere; unde sicubi obligat, ut in Occitaniâ, non vi auctoritatis imperatoris, sed quia à populis illis ex Regum consensu receptum est.

Quæres 2do. cujus sit Ecclesiasticas leges condere.

R. 1mo. potestatem hanc non competere Laicis, cum à Christo iis solum concessa sit, qui oves Domini pascere debent; ergo sicut Ecclesiastici ut sic non possunt civiles leges condere, sic nec Laici Ecclesiasticas.

Quemadmodum tamen Ecclesia civilium legum executionem pro viribus procurare nititur; sic & Principes seculares Ecclesiasticarum constitutionum observantiam piè & sanctè procurant. Unde tot laudibus cumulati fuere Constantinus Magnus, Theodosius, alique Principes, qui suam Ecclesiæ defensionibus submissionem in alios transmittere satagebant.

R. 2do. Multi sunt, qui leges Ecclesiasticas ferre possint, & quidem 1mo. S. Pontifex: tum quia data est S. Petro potestas ligandi, atque adeo obligandi, ut patet ex Matth. 16. Tu es

* 1. Mach. 7.

Petrus quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis. Tum quia ei competit potestas ferendi leges, cui data est potestas Ecclesiæ gubernativa: atqui hæc data est S. Petro ejusque successoribus, per hæc Christi verba Joan. 21. *Pasce oves meas.*

2do. Episcopus leges seu statuta in Episcopatu suo ferre potest: Episcopus enim est ordinarius Ecclesiæ rector, & ex eorum numero quos posuit Spiritus sanctus Episcopos regere Ecclesiam Dei; ergo particulares quibus Diocæsis sua aliquando indiget, leges edere debet.

Et si Patriarchæ & Archi-Episcopi subditis suis, si quos habent, leges imponere possint; neutri tamen pro tota, cui præfunt Provinciâ leges ferre possunt sine consilio & voluntate omnium comprovincialium Episcoporum; alioqui gradus sui periculo * subjacebunt, & quod egerint irritum & inane habebitur.

3tio. Abbates, & inferiores Prælati qui jurisdictionem Episcopalem habent, leges condere possunt. Ratio est, quia potestati quasi episcopali, quibus ii omnes fruuntur, annexa est potestas leges condendi.

4to. Concilia generalia, nationalia, provincialia, aut diocæsanâ leges ferre possunt; at iis legibus non tenentur aliæ Nationes, Provinciæ aut Diocæsēs.

Quæres, quæ sit in condendis legibus autoritas Capituli Sede vacante.

R. Capitulum Ecclesiæ Cathedralis, (non autem Collegiatæ) ferre posse statuta tandiu duratura donec ab Episcopo revocentur. Ratio est, quia Capitulum succedit in jurisdictionem Episcopi, ex cap. unico *De majorit. & obed;* in 6. ergo id omne potest quod Episcopus, nisi id sibi specialiter prohibitum sit; porro condere leges est de Episcopi potestate, neque Capitulo specialiter prohibitum invenitur. Prohibitum tamen est Capitulis, nè quid innovent in bonis ad Ecclesiam pertinentibus, putà ne bona hæc, communiter loquendo, alienent, donent, aut aliter distrahant.

Quod spectat ad Capitulum vivente Episcopo, certum est ipsum, jure saltè communi, nullas leges conficere posse quæ Diocæsim obligent: potest tamen de minoribus ad se pertinentibus condere statuta quibus singula Capituli membra obligentur, aded ut qui ea transgressi fuerint, decretis contra transgressores pœnis subjaceant. Ratio est, quia Capitulum etiam sine Episcopo spectatum, est integrum corpus, Decano, aut alio quovis Præposito tanquam capite, ceterisque Canonici ut membris constans; ergo rationem habet communis

* 11. q. 3. c. 7.

facis perfectæ, ut quibuldam legibus se regat. Idem de Com-
munitatibus inferioribus dicendum est.

SECTIO SECUNDA.

De objecto seu materiâ Legis humanæ.

Certum est imo. legem omnem humanam versari in ma-
teriâ honestâ; lex enim quæ aliquid præciperet inhonesti,
eo ipso vera lex non esset. Sufficit tamen ut legis materia sit
honestâ extrinsecè id est, ut ad finem honestum, scilicet bo-
num commune referri possit. Hinc lex humana, non solum
virtutis actus iniperare potest, sed & multa præcipere quæ de
se sunt indifferentia, putà ut arma certo tempore ferantur,
vel non, quia armorum gestatio, vel depositio ad publicæ rei
bonum conducere potest.

* Certum est 2do. non omnem materiam honestam huma-
nâ lege præcipi. Virginitas enim, jejuniû in pane & aquâ,
est materia sint verè laudabilis, imprudenter tamen omnibus
præciperentur, quia essent jugum quod plerique homines por-
tare non possent. Atque hinc colligere solent Doctores, legi-
slatorem politicum omnia vitia prohibere nec posse, nec de-
bere, saltè sub pœnâ coactivâ: omnia enim mala cavere non
omnium est, non etiam multorum, sed perfectorum. Hæc ta-
men non impediunt, quin in Religione multa prohibeantur,
quæ alio in statu licita sunt.

Certum est 3tio. propriam civilium legum materiam esse
res temporaneas, propriam verò legis canonicæ materiam es-
se res spirituales: quia nec Principibus laicis concessa est pote-
stas Ecclesiâ dirigendi; nec Ecclesiæ Pastoribus præcisè sum-
ptis, datum à Christo est regna moderari: unde S. Athanasius
in suâ ad Constantinum Apologiâ: *Tibi Deus imperium com-
misit, nobis quæ sunt Ecclesiæ concedidit. Et quemadmodum
qui tuum imperium malignis oculis carpit, contradicit ordinatio-
ni divinæ; ita & tu cave nè quæ sunt Ecclesiæ ad te trahens,
magno crimini obnoxius fias.*

Non nie fugit Principes multos varia emisisse decreta ad
spirituale Ecclesiæ regimen spectantia: at nihil inde contra nos:
1mo. quia à facto ad jus non valet illatio; 2do. quia statuta
ab iis circa res spirituales emissâ, eatenus aliquid roboris ob-
tinuere, quatenus expresse vel tacito Ecclesiæ consensu confir-
mata sunt: inde Zenonis Henoticon, Ecthesis Heraclii, Typus
Constantis, palam rejiciuntur, quia ab Ecclesiâ reprobara sunt;
3tio. quia religiosi, qui variis temporibus florere Principes,
Moral. Tom. I.

id unum, decreta hæc condendo, intendebant, non ut Ecclesiæ leges indicerent, sed ut latas ab eadem Ecclesia, & servarent ipsi, & à suis servari curarent; quod nedum ipsis vicio verti possit, magnæ è contra laudis argumentum est.

† His præsuppositis, duo hæc disputari solent: 1mo. an lex humana ad actus internos se extendat; 2do. an actus præteriti ejusdem legis materia esse possint. Non loquor de actibus externis, aut de actibus futuris; ii enim ex omnium confesso sunt humanæ legis materia, cum omnium maximè dirigi & coerceri possint. Ut solvatur prima difficultas de actibus internis.

Not. 1mo. Actus interni dupliciter cadere possunt sub legem: *directè*, cum præcipiuntur aut prohibentur per se & ratione sui; & *indirectè*, dum non prohibentur aut præcipiuntur nisi ratione actus externi cui conjunguntur.

Not. 2do. Actus interni, vel cum externis conjuncti non sunt, ut oratio purè mentalis; vel cum iisdem conjuncti; & ii bifariam conjuncti esse possunt: 1mo. *per se*, cum actus internus, vel est causa actus externi, quo sensu volitio efficax furandi connectitur cum furto exteriori; vel est conditio necessaria ad actum exteriorem in genere moris consideratum, & sic connectitur dolor internus cum confessione, intentio baptisandi cum externa actione baptisantis; 2do. *per accidens tantum*, cum actus externus ab interno separatus, non desinit humanus esse aut moralis: sic intentio orandi Deum ad obtinendam castitatem, accidentaliter est orationi, quæ sublatâ hac intentione non desineret humana esse & moralis. His positus, sit.

CONCLUSIO I. Lex humana actus internos indirectè præcipere aut prohibere potest.

*Prob. 1mo. Lex humana præcipere potest actus qui humani sunt, honesti, & in tali genere honestatis: sic quotidie præcipiunt Prælati ut Fideles Deum exorent, ad obtinendam pacem: atqui hoc præcipiendo, indirectè præcipiunt actus internos. Actus enim non potest esse humanus, & in tali genere honestus, nisi proficiscatur à voluntate bene dispositâ, & in talem effectum tendente; atqui voluntatis exercitium, bona ejus motio, desiderium hujus vel illius finis, sunt actus verè interni; ergo.

† Prob. 2do. Si Ecclesiâ actus internos præcipere non posset; qui actum simpliciter exteriorem poneret, satisfaceret Ecclesiæ præcepto: atqui falsum consequens; ut patet ex censura hujus propositionis: *Qui facit confessionem voluntariè nullam; satisfacit præcepto Ecclesiæ*; ergo.

Confirm. ex Bulla *Vineam Domini*, ubique acceptata, quæ definit

definiit eos duntaxat Apostolicis contra Jansenium Constitutionibus satisfacere, qui ex animo & interius famosas quinque Propositiones in ipso Jansenii sensu condemnant. Si enim id ex animo & interius fieri debeat; ergo Ecclesia actus interiores præcipere potest.

CONCLUSIO II. Valdè etiam probabile est actus merè internos præcipi posse vel prohiberi lege purè Ecclesiastica, id est, versante in materia quæ nec sit juris naturalis nec divini.

Prob. 1mo. ex textibus sæpè citatis, *Qui vos audit, me audit*, Luc. 10. *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in calis* Matth. 16. *Obedite præpositis vstris*, Hebr. 13. atque verba hæc non distinguunt inter actus internos & externos; ergo de utriusque generaliter intelligi debent. præsertim cum sensus generalis, utpotè Ecclesiæ favorabilis, extendi debeat, nedum restringi.

Prob. 2do. Si Ecclesia actus internos præcipere non possit, præcipere non poterit superior meditationem mysteriorum alicujus singularis: atqui hoc repugnat experientiæ. Sic Nicolaus IV. in Regula tertii Ordinis S. Francisci à Leone X. confirmata injungit quotidie Fratribus examen conscientiæ, qui actus merè est interior: sic præcipit Ecclesia ut qui Subdiaconatu donari volunt, castitatis propositum emittant; ergo.

Obj. 1mo. De iis Ecclesiæ leges ferre nequit, de quibus non judicat: atqui Ecclesiæ non judicat de occultis, ex cap. 33. *De simoniâ*; sed solum de manifestis, ibid. cap. 34.

R. dist. min. Ecclesiæ non judicat de internis & occultis, judicio forensi, & coactivo, C. non judicat directivè, expendendo an secundum se bona sint, ut præcipiantur; an mala, ut prohibeantur, N. Itaque de occultis non judicat Ecclesiæ, ea agitando in foro exteriori, testes citando, partes audiendo: nihilominus tamen expendere potest Ecclesiæ an occulta quædam ita bona sint aut mala, ut imperari debeant aut prohiberi. Atque hoc patet 1mo. quia actus exteriores occultis, verè prohibentur ab Ecclesiâ, & quidem sub poenâ censuræ, & tamen de iis Ecclesiæ in exteriori foro judicare non potest; 2do. quia sicut Deus dare potuit Ecclesiæ potestatem ferendi leges quæ obligent in conscientiâ, tamen nemo hominum de conscientiâ judicare possit; sic & ei dare potuit potestatem ferendi leges de actibus internis, tamen nemo hominum de iis judicare possit judicio coactionis.

*Inst. Lex debet esse medium efficax ad bonum commune: sed lex quæ non judicat judicio forensi & coactivo, non potest esse medium efficax, sed inerme; ergo.

R. neg. min. quia ut lex dicatur efficax, sufficit ut vel trans-

gressores exterius punire possit; vel his pœnam à Deo comminari; vel deinum homines ad id quod æquum est & iustum dirigeret.

† Ut solvatur secunda difficultas, an actus præteriti legis materia esse possint, sit.

CONCLUSIO III. Lex propriè dicta non extenditur ad actus præteritos, obligando.

Prob. 1. pars: tum ex cap. ult. *De constitutionibus*, ubi dicitur *leges & constitutiones dare formam futuris, non autem ad præterita facta trahi*; tum quia lex propriè dicta, est essentialiter regula operandi; atqui regula operandi non potest ad actus præteritos extendi; quia cum facti sint, infecti esse nequeunt.

Dixi, *obligando*, quia etsi legislator nunquam efficere possit ut actus qui sine culpâ factus est, fiat per legem postea latam culpabilis, potest tamen facere ut idem actus pœnæ impropriè dictæ iubeatur: sic cum lata est lex quâ filii illegitimi constituebantur irregulares, irregularitatem contraxerunt qui ante legem illegitimi erant.

Dixi 2do. lex propriè dicta, quia si lex sumatur pro doctrinâ declarante, eum v. g. qui talem culpam commisit, censuram tali Canone latam incurrit; utique ad actus præteritos extenderetur.

SECTIO TERTIA.

De subiecto Legis humanæ.

SUBJECTUM humanæ legis dicitur quisquis eidem obedire debet. Porro ii de quibus dubitari potest an lege humanâ, sive civili, sive Ecclesiasticâ teneantur, duas in classes dividi possunt: alii sunt indigenæ, quales sunt ipsi legislatores, pueri, amentes, Religiosi; alii verò sunt alienigenæ. Circa indigenas, Quæres 1mo. an legislator suis legibus obligetur.

Certum est 1mo. Principem non absolutum, (qualis est v. g. Dux Venerorum inter Senatores, Metropoli inter Comprovinciales Episcopos) teneri legibus quas unâ cum communitate, aut præcipuâ ejus parte sanxit. Ratio est, quia leges illæ supponuntur latæ à communitate, quæ est supra quâcumque ejusdem partes singulariter spectatas, & cui consequenter omnes ejusdem partes obedire tenentur.

Certum est 2do. Principem non teneri legibus quarum materia ad eum non spectat: ut si Rex veruerit ne quis gladium ferat. Pater id ex terminis: unde quæstio moveretur de aliis legibus. Quare

R. Principem etiam absolutum teneri propriis legibus quoad vim directivam, non autem quoad coactivam.

Prob. 1. pars: tum ex jure canonico, ubi cap. 6. *De constit.* statuitur ut quod quisque juris in alterum statuit, ipse debeat uti eo; tum ex jure civili juxta quod, * *digna vox majestate regnantis est, legibus obligatum se principem profiteri.* Hinc S. Ambrosius Epist. 32. sic alloquitur Valentinianum: *Quodcumque præscripsisti aliis, præscripsisti etiam tibi: leges enim Imperator fert, quas primus ipse custodiat.*

Prob. 2do. quia leges non feruntur nisi ad bonum commune: atqui Princeps non minus tenetur ad promovendum illud bonum, quam subditi; porro non promovent commune bonum, qui dicunt, & non faciunt, sed plus nocent exemplo, quam verbis, profitentur.

Hinc sequitur Principem qui proprias leges transgreditur in materiâ gravi, mortaliter peccare, idque etiam seculis scandalo, & damno subditorum. Ratio est, quia naturalis aequitas notabiliter violari nequit sine peccato mortali: hanc autem aequitatem violat, qui in materiâ sibi cum aliis communi, gravia aliis onera imponit, quæ nec ipso quidem digito movet. Unde graviter peccabunt & Papa, si non jejundet cum aliis; & Episcopus, si in die quam festam instituit, sacro non interfuit.

Prob. 2. pars: tum quia omnis poena imponitur invito, & à superiore: atqui legislator respectu sui ipsius nec invitatus nec superior esse potest. Tum quia legislator qui ipse non exequitur quod aliis præcipit, non peccat propriè nisi contra legem naturalem; lex autem naturalis non decernit poenas, quæ legibus positivis decernuntur.

Hinc colliges Episcopum qui sub poenâ suspensionis ludum aleæ prohibuit, peccare quidem si aleâ ludat, non autem incurrere poenas quas aliis indixit. Unde nec eas, juxta multos, incurreret Clericus cum eodem Episcopo ludens, quia censetur Episcopus dispensare.

Quæres 2do. an Infideles Ecclesiæ legibus teneantur.

R. Infideles nunquam baptisati, ut Turcæ, Evangelicis legibus, non autem Ecclesiasticis; baptisati verò, ut Pseudoreformati, utrisque tenentur.

Prob. 1. pars, quia lex Evangelica omnibus omnino hominibus imposita est à Deo, cui omnes prorsus subditi sunt; ergo Infideles tenentur lege Baptismi, imò & Eucharistiæ. non quidem tempore ab Ecclesiâ determinato, sed aliquando, quia susceptio ejus, juris est divini, non Ecclesiastici. Non peccant

O 3

tamen

* Lib. 4. c. de Legib.

tamen, quandiu ignorantia invincibili laborant, sicut non peccat subditus, qui facit contra legem Regis inculpabiliter ignorantem.

Prob. 2. pars, quia Infideles foris sunt, id est, extra Ecclesiam, in quam non intratur nisi per Baptismum: porro de iis qui foris sunt non judicat Ecclesia, ex Apostolo I. Corinth. 5. Hinc nec peccat, nec censuris subjacet Infidelis, imò & Catechumenus, qui in die prohibita vescitur carnibus, & cui proinde carnes possunt à Christianis ministrari, modò Infidelis escam hanc non perat in contemptum Ecclesiæ, quod sæpè contingere potest.

Prob. 3. pars, quia omnes baptisati, eo ipso sunt Ecclesiæ subditi, nec magis à legibus ejus eximuntur, quàm subditi contra legitimum Principem rebelles.

Quæres 3tio. quid sentiendum de infantibus, amentibus, & ebriis.

R. imo. pueros antè usum rationis, & perpetuò amentes nullis subjici legibus: quia neutri sunt obedientiæ capaces. Unde quòd utrique interdicti tempore Christiana privantur sepultura, vel sit in poenam aliorum, vel ob incapacitatem loci, in quo nemo propter interdictum tumulari debet.

Hinc colliges non peccare pueros qui ante septennium, vel potius ante usum rationis, quæ aliis seriùs; aliis ocliùs advenit, Missæ non intersunt, aut carnes manducant diebus prohibitis; itèm nec peccant qui iis carnes præbent. An verò sicut non peccant iidem infantes, ante rationis usum Monialium domos ingrediendo, ità etiam non peccent Moniales quæ eos apud se introducunt; an itèm immunes eæ sint ab excommunicatione latà contra introducentes in claustra personas, alterius sexûs, controversitur. Ego quidem tales ingressus à Confessariis severè prohibendos esse existimo: imo. propter periculum; nam & ipsos alterius sexûs infantes tenerè deotulàri, ut tunc sapientia contingit, periculi plenum est; & cum illà aratulà, sermonis ac vitii ignara peccatur impunius; 2do. quia Cardinalis S. Severinæ major Pœnitentiarius, & Clemens VIII. eà de re consulti responderunt excommunicationem ab iis incurri qui hujusmodi infantes intra septa Monasterii recipiunt. Eæ rationes à fortiori locum habent in amentibus pubertatem nactis, quorum præsentia majoris in Monasterio mali causa esse possent.

Peccant etiam qui àmentes ad jurandum provocant: tum quia lubenter audire blasphemias, quæ ab aliis evomuntur, peccatum est; tum quia blasphemia intrinsecam habet deformitatem, quæ licèt materialis sit in fatuo, formalis est in eo qui alium ad eam inducit, & ipsi tanquam principali agenti attribuitur.

buitur. Eadem ratio adhuc efficacior est pro parvulis qui huiusmodi actibus non sine animarum suarum periculo assuescerent. Non peccarent verò qui perpetuò amentem ad opera servilia diebus festis inducerent, quia hæc nec in se mala sunt, nec perpetuò amentibus prohibita.

Quod spectat ad pueros qui rationis usum attigerunt, pro certo haberi debet eos lege naturali, divinâ, & Ecclesiasticâ obligari, quia cum utantur ratione, legibus dirigi, ac proinde ligari possunt: unde peccata confiteri semel in anno, Missam audire, carnibus prohibitis abstinere tenentur. Sunt tamen quoddam Ecclesiæ leges tam arduæ aut tanti momenti, ut iis non teneantur pueri etiam rationis usum adepti. Sic non tenentur ad jejunium ante virilem ætatem: sic etiam ad sacram maxime non admittuntur ante 10. aut 12. annos.

Resp. 2do. ebrios, & qui ad tempus delirant, non desinere subijci Ecclesiæ legibus.

Ratio est, quia & subditi sunt legislatori, & per se loquendo legem ejus intelligere possunt eique obsequi, licet per accidens id non possint, atqui hoc sufficit ut ejus legibus teneantur; sic ut & iisdem tenentur qui eas ignorant, etsi non pœdant cum ignorantia invincibili laborant. Hinc peccant qui ebrio carnes apponunt, quia licet ebrius ob rationis defectum à peccato excusari possit, non tamen qui actioni ejus cooperantur.

An homini ad tempus insanienti carnes ministrari debeant, definiendum est ex pii & periti medici sententiâ: Certe ut non eadem est amentium omnium conditio, sic nec eadem est omnium Ecclesiæ jejuniorum ratio, plusque requiri videtur ut quis à jejunio hebdomadæ sanctæ, quàm ut ab aliis quibusdam jejuniis solvatur.

Quæres 4to. an Clerici legibus civilibus obligentur.

R. obligari, salvo tamen ipsorum privilegio. Ratio est, quia Clerici sunt veri cives, quibus sicut aliis præest Princeps politicus. Hinc generaliter dixit Apostolus Rom. 13. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit.*

Dixi, salvo ipsorum privilegio: nam immunitas Ecclesiæ & personarum Ecclesiasticarum, Dei ordinatione, & Canonicis Sanctoribus constituta est, ex Trid. Sess. 25. de Reform. cap. 20. Præcipua Clericorum immunitas est exemptio à vectigalibus, quâ non obitante, Clerici de Ecclesiæ bonis nonnihil conferunt Principibus, tum ut eâ Cleri subventionem, pauperes, venerabilibus quibus solvendis impares sunt, saltem ex parte liberentur: tum ut Principes hostibus suis, quorum triumphus Ecclesiæ ruina esse solent, bellum feliciter indicant: Principes autem non alium in finem redditus sibi ab Ecclesiâ concessi uti possunt.

An & quousque Monachi legibus Episcoporum obligentur, expendam in Tract. de præcipuorum statuum obligationibus.

Jam expendendum an alienigenæ teneantur legibus locorum in quibus versantur. Porro per alienigenas hic intelliguntur peregrini, advenæ, & vagi. Peregrinus is dicitur, qui extra locum domicilii sui moratur ad tempus, cum animo ad sua redeundi. Advenæ, qui extra patriam suam domicilium fixit. Vagus, qui nullum habet domicilium fixum, ut milites. Sit

CONCLUSIO I. Peregrini non tenentur legibus patriis, dum è proprio territorio absumt; nisi absint in fraudem, aut fictione juris censeantur ipsas in proprio territorio transgredi.

Prob. Qui legibus aliquem ligat, debet in ipsi habere jurisdictionem: atqui hanc legislator extra proprium territorium non habet; jurisdictio enim non nisi mediante territorio personas afficit: unde lex differt à præcepto quod immediatè personas ligat. Atque hinc prodit tritum illud:

Cum fueris Romæ, Romano vivito more;

Cum fueris alibi, vivito sicut ibi.

Dixi 1mo. *nisi absint in fraudem.* Nemini enim *fraus sua patrocinari debet.* Unde qui è territorio suo ubi jejunatur, in aliud eo animo se transfert ut carnibus vesci possit, peccat mortaliter, & censuris, si quæ contra transgressores lata fuerint subiacet: & verò quâ ratione servari posset ordo, si cuique licitum esset Ecclesiæ leges fugiendo eludere?

Dixi 2do. *quæ nisi censeantur eas in proprio territorio transgredi.* Hinc peccant, & censuris, si quæ lata fuerint, obnoxii sunt, 1mo. Clerici qui fruuntur Beneficio residentiam exigente, & tamen in aliâ Diocesi manent; 2do. Canonici qui ad Capitulum vocati, accedere recusant; 3tio. qui contra loci sui leges in aliud territorium frumenta transferunt, aut locum pestis infectum frequentant; 4to. qui ubicumque sint, contra legem suum Principem arma ferunt. Ratio est, quia actio quæ territorio damnum infert, in ipso verè peragi censetur. Unde qui contra Regni legem, aliud frumenta transfert, se habet, ut qui corpore existens extra territorium, emissâ sagittâ hominem in territorio suo positum interimit; is enim homicida cum alterius territorio injuriam inferat, in eo peccatum consummare censetur, & sic censuram, si in eo lara esset, incurreret.

Ex Conclusionem nostrâ sequitur 1mo. eum qui bonâ fide egraditur Parisiis, ubi diebus sequentibus jejunium erit & dies festi,

feſta, ſequē Carnutum transfert, ubi neutrum in uſu eſt, nec jejunii, nec Miſſæ audiendæ legibus teneri; atque id verum eſſet, etiamſi lex jejunii eſſet Eccleſiæ penè toti communis; unde qui tranſit Mediolanum, ubi primis quatuor Quadrageſimæ diebus non jejunatur, non tenetur ad jejunium; 2do. Gallum qui clandestinè matrimonium contraheret iis in locis in quibus receptum non eſt Tridentinum, valide tamen contrahiturum eſſe, niſi quid aliud obſtaret; 3tio. immunem quoque à proprii territorii legibus eſſe eum qui in loco localiter exempto commoratur. Ratio eſt, quia locus ille non eſt in territorio, niſi materialiter; non autem formaliter, ut locus legi ſubjectus. Quodd ſi locus non eſſet exemptus ſecundùm ſe, ſed tantùm ratione perſonarum quæ ibi degerent, ut eſſe ſolent Monasteria Religioſorum exemptorum, qui ibidem exiſterent, non deſinerent territorii legibus ſubjacere.

Sed quid dicendum de eo qui Verſaliis, ubi viget feſti vel jejunii lex, egreditur, paulò poſt adventurus in Diœceſim Carnutensem, ubi neutra lex viget.

R. Eum teneri ante diſceſſum, Miſſam audire ſi poſſit, & prævideat ſe alibi non auditurum. Ratio eſt, quia præceptum quod actu obligat, actu impleri debet, ſi poſſit. Unde docent ſaniores Theologi, viatorem qui prævidet futurum ut annuam confeſſionem facere nequeat, niſi ante ſolitum tempus confeſſetur, teneri ad confeſſionem antequam proficiſcatur.

At, inquires, qui prævidet futurum ut ſequenti Cinerum die jejunare non poſſit, non tenetur jejunare die præcedenti; ergo a pari.

R. neg. parit. Nam dies præcedens Cineres non eſt dies jejunii; dies autem diſceſſus ex hoc territorio, eſt dies feſta in eodem territorio, ut ſupponitur; hæc ergo ſimilitudo ſolùm probat diſcedentem è territorio, non teneri audire Sacrum die præcedenti non feſtivâ, ſi prævideat ſe impotentem fore ad illud audiendum die ſequenti feſtivâ.

Sed hîc notandum eſt, aliam eſſe conditionem incolæ loci ubi Feſtum celebratur, aliam viatoris qui hunc in locum advenit. Prior longè gravius tenetur: & in eum cadunt quæ mox diximus; poſterior verò, ſi v. g. proficiſci quotidie ſolet horâ quintâ aut ſextâ, non tenetur moram trahere longiorem; v. g. ad horam uſque nonam, licet prævideat ſe in loco ad quem pergit, non auditurum eſſe Miſſam. Discrimen inter utrumque ſumitur ex communi hominum exiſtimatione, ſecundùm quam ad plûs tenetur incola quàm viator, quia incola territorii ſui legibus permanenter adſtringitur, viator verò non niſi tranſitoriè. Et verò, viator non tenetur ad permanendum in loco

in loco illo, sed solum supposita praesentia tenetur ad implendam legem, si tunc implere possit. Hinc pernoctasse in loco unde itineris tui ratio bonâ fide ordinata, te aliquot antequam Missa celebretur, horis avocar, non videtur sufficere ut Sacro interesse tenearis.

Etiâ verò peregrinus non tenetur sive ad audiendam Missam, sive ad exequenda alia hujus generis praecepta affirmativa, quæ iter ejus nimium retardarent; teneretur tamen praeceptis negativis quibus aliqui actus prohiberentur, ut esus carnum, & opus servile; quia hæc praecepta in transitu servari possunt, nec ullam injiciunt moram.

Quod spectat ad hominem qui è proprio territorio ubi jejunatur, paulò post transmigrare debet in aliud ubi licita est carnum comestio, dicendum est eum non modò non posse vesci carnibus, sed nequidem jentare, priusquàm ex illo territorio exierit, nisi aliunde excusetur ob longitudinem vel molestiam futuri itineris. Ratio est, quia quilibet tenetur legibus saltem negativis territorii quandiu in eo est: unde sicut immunis es à jejunii lege, etsi ab uno & minùs quadrante ingressus sis in territorium ubi non jejunatur; ita & eadem non manducandi lege teneris, etsi uno post quadrante discessurus sis è territorio ubi viget jejunii lex.

CONCLUSIO II. Peregrini, advenæ, & vagi tenentur legibus locorum per quæ transeunt.

Prob. 1mo. Quia peregrini advenæ & vagi, sentiunt commodum, quatenus à patriis legibus immunes sunt; ergo & onus sentire debent, obsequendo legibus locorum in quibus actu degunt.

Prob. 2do. Ut peregrini & vagi subiaceant legibus locorum in quibus actu degunt, satis est ut legislator sufficientem in eos jurisdictionem habeat: atqui hanc habet. Si enim non habeat, vel quia non vult, vel quia non potest: atqui vult & potest: 1mo. quidem vult; cum id meritò censeatur velle, quod conducit ad territorii pacem; quæ profectò non parum turbaretur, si peregrini laborarent, aut epularentur, cum incolæ precibus vacant aut jejunio; 2do. potest etiam legislator suam in vagos & peregrinos jurisdictionem exercere, cum ad subjectionem transitoriam sufficiat transitoria praesentia; sicut ad transeuntem à patriis legibus exemptionem sufficit brevis & transiens absentia.

Prob. 3tio. Specialiter de vagis, qui si à locorum per quæ transeunt, legibus immunes sint, quasi ex leges erunt, nullumque habebunt superiorem, saltem particularem; quod in Ecclesia, quæ singulis Christi ovibus generaliter & specialiter invigilat, locum habere nequit; ergo.

Obj.

Obj. 1mo. Peregrinus in territorio alieno puniri nequit; ergo legibus ejus non subjacet.

R. neg. ant. Cujus falsitas patet 1mo. ex cap. 18. III. q. 6. ubi sic: *Ibi causa agatur, ubi crimen admittitur*; 2do ex art. 19. Edicti Caroli IX. ann. 1563. *Si le délinquant est pris au lieu du délit, son procès sera fait & jugé en la Jurisdiction où le délit aura été commis, sans que le Juge soit tenu de le renvoyer en une autre Jurisdiction, dont l'accusé ou le prisonnier se prétendra domicilié.* Hinc Presbyter Parisiensis qui Aureliâ transfrens, ibidem peccat, illic ab Ordinum executione suspendi potest; & idem est de Religioso etiam exempto, quem ab Episcopo cujus in Diœcesi delinquit, corripere posse docet S. Thomas, * *nisi forte delinquat in re aliquâ exemptâ, puta in administratione bonorum alicujus Monasterii exempti.*

Obj. 2do. Si peregrini locorum per quæ transeunt legibus subjacerent, Sacerdotes Græci per Occidentem transeuntes, deberent consecrare in pane azymo, ut Latini; & Latini qui per Græciam transeunt, uti deberent pane fermentato: atqui falsum consequens.

R. neg. maj. Ratio est, quia ad servandam in Ecclesiâ Orientali & Occidentali pacem, sancitum est à Patribus Florentinis, ut unusquisque ubicumque degeret, Ecclesiæ suæ ritum sequeretur: unde etiam Romæ fermentato pane utuntur ii Græci qui in hac urbe domicilium suum fixerunt. Imò Græcis qui celebrat in Ecclesia apud Latinos ritum, sed ad Græcos pertinente, non potest licite consecrare in azymis; sicut nec Latinus, si apud Græcos celebret in Ecclesia quæ Latinorum sit, non potest fermentato uti, quia libertas azymum aut fermentatum adhibendi non est concessa nisi peregrinis; & iis quidem qui Ecclesiam ritui suo appropriatam non habent.

Obj. 3tio. Episcopus peregrinorum vota relaxare non potest; ergo neque illos legibus suis adstringere.

R. neg. conseq. Dispartitas est, quod votorum relaxatio nihil in territorium confert boni; at verò quod leges loci ab omnibus servantur, multum conducit ad pacificum territorii regimen.

Præter casus supra discussos, quidam hæc proponi solent. Quaritur itaque 1mo. an qui tota die versatus est in Diœcesi ubi non jejunatur; & sub noctem accedit in aliam ubi jejuni-um vigeat, possit carnare.

R. negat. & dico eum solâ collatione contentum esse debere; quia fit subditus legi loci, eamque saltem ex parte implere potest: à contrario qui è loco jejunii sub noctem accedit in locum

in locum ubi carnibus vesci licitum est, potest ibidem carnes manducare.

Quæritur 1do. An qui peracto Parisiis jejunio quadragesimali accedit Londinum, ubi ob veterem quem sequuntur sty- lum nondum absoluta est quadragesima, teneatur cum incolis loci jejunare; item an denuò ad Communionem Paschalem obligetur.

R. ad 1. affirmative, tum ob rationem mox allatam; tum quia qui potest sentire commodum, debet & onus sentire: porro fieri potest ut qui ultra tempus lege præscriptum, quadragesimam continuat, anno sequenti minus jejuset quàm lege constitutum sit, puta si Londino ubi necdum jejunium incæpit, adveniat in Galliam ubi jam à diebus 15. jejunatur. Hinc colligo, eum qui Parisiis jejunavit in vigiliâ S. Matthæi quæ die suâ contigit, adhuc teneri ad jejunandum sabbato in Diæcesi vicina, ubi Festum hujus Apostoli in Dominicam proximè sequentem transfertur: eâ tamen lege ut si anno sequenti Carnuti vivat, cum Parisiis jejunatur, & postea Parisios adveniat, ab omni jejunio immunis sit. Haud tamen crediderim eum in cujus territorio hodie jejunatur, posse extra illud prandium carniæ acceptare, modò etiam acceptaturus fuisset, si jejunii lex non viguisset in ipsius territorio: sola enim necessitas, non autem voluptas mera, à jejunii lege dispensare potest; neque æquum videtur, ut cum hinc Ecclesia ad jejunium invitat, inde verò amici ad epulas, istorum voci non sine illius offensione obediantur.

R. ad 2. negat. Tum quia Communio Paschalis unico actu consummatur; tum quia non ita est certo tempori annexa, ut non possit aliquando anticipari. Unde consensurus navim ubi deest Sacerdos, potest & debet Paschali officio ante tempus paschale defungi.

SECTIO QUARTA.

De conditionibus ad Legem humanam requisitis.

Suppono 1mo. conditiones ad legem in genere necessarias. **S**ad legem humanam requiri, quia quod competit generi, & in specie locum habere debet.

Suppono 2do. legislatoris intentionem, hanc esse debere ut obliget, unde etiam necessum est ut imperativè loquatur, aliàs non erit lex, sed consilium: hinc verba hæc, *Hortamur, monemus*; non sufficiunt ad legem; bene verò hæc, *Præcipio, jubeo, mando*. Hæc voces, *prohibeo, veto, interdicto*, nemini liceat, nemo possit, caveant omnes, abstineant, &c. ad legem negativam

gativam sufficiunt. si tamen quādam ex iis usurpentur in regulis quæ nullatenus obligant, non tam legem quā exhortationem continere judicanda sunt.

His itaque suppositis, duo supersunt inquirenda? 1mo. an sit alia, sic & ipsæ Pontificiæ leges non prius obligent, quā promulgatæ fuerint; 2do. an, & quæ lex humana indigeat acceptari.

Circa primum censent aliqui legem Pontificiam, obligare statim ut Romæ cum formalitibus consuetis promulgata est. Contrarium censent, ait Illust. de Marca, omnes fere Galli, Germani, & Hispani, quibuscum sit.

CONCLUSIO. Leges Pontificiæ non ante obligant, quā singulis in Provinciis promulgatæ fuerint.

Prob. Ea ad Ecclesiasticæ legis valorem necessaria est conditio, cujus defectu multæ sunt Ecclesiæ leges quæ certis in locis non vigent: atqui defectu promulgationis multæ sunt leges, quæ in Gallia, Germania, aliisque diuionibus non vigent. Sic Bulla *In Cana Domini*, & multæ Tridentinæ constitutiones, quæ ad disciplinam pertinent, nihil in Galliâ roboris habent, quia nusquam ibi publicatæ sunt: sic matrimonia clandestina hodieque valent iis in locis in quibus nunquam promulgata sunt prædictæ Synodi decreta; ergo.

* Confirm. Regimen ecclesiasticum regimine civili suavius esse debent, minulque dominationem sapere, juxta id Luc. 22. *Reges Gentium dominantur eorum, vos autem non sic:* atqui contrarium contingeret, si legem statim ac Romæ promulgata est, in Galliâ, Hispaniâ, extremisque mundi Christiani partibus ratam statim, & promulgatam censeretur oporteret; quandoquidem politici Principes majori cura arcerent, quidquid subditorum suorum pacem turbare posset, quā id averterent Ecclesiæ Principes; ergo.

Obj. 1mo. Papa leges quæ orbem totum obligent concedere potest: sed si leges ejus promulgatione indigeant, jam inanis erit hæc potestas.

R. Magnam dubio procul esse Romani Pontificis auctoritatem, sed discretionis & justitiæ regulis temperatam: unde nec intendere potest, ut Regna quæ probatas habent consuetudines, ab iis discedant; nec exigere ut leges suæ etiam prius iis in locis promulgentur ubi confusionem & turbas parerent, nedum malo mederentur.

Obj. 2do. Si ad vigorem legum ecclesiasticarum necesse sit eas promulgari, Canones fidei qui in Conciliis determinati sunt, poterunt ab iis non admitti apud quos nondum promulgati fuerint: pariter ii qui à Papâ Sanctorum fastis adscripti sunt, poterunt

terunt pro Sanctis non haberi donec eorum canonisatio publicata fuerit: atqui utrumque falsum est; alioqui non eadem esset ubique fides, non eadem de Sanctis existimatio, quod repugnat; ergo.

R. neg. maj. Ratio est, quia quod semel ad fidem pertinere declaratum est, ubique necessario tenendum est ut verbum Dei, unde ei adhærendum est statim ac certo quâcumque viâ cognoscitur; idem proportionem servatâ de iis dicendum qui inter Sanctos referuntur. Sed alia est legum ad disciplinam spectantium conditio: ex enim non eodem modo locis omnibus conveniunt, nec necessario pro locis omnibus feruntur; ergo tandiù incertum est, an pro hac vel illâ Provinciâ ferantur, donec ibi cum ordinariis solemnitatibus promulgatæ sint.

Ut solvatur altera pars propositæ quæstionis, an scilicet humana lex de quâ solâ agitur, debeat acceptari, non quidem ab omnibus, quia alioqui nulla lex valeret, sed saltêm à saniori parte, notandum quod multiplex est status: Monarchicus, in quo unus imperat, ut apud Francos; Aristocraticus, in quo soli Optimates dant iussa, ut apud Veneros, Democraticus, in quo rerum summa penes populum est; Monarchico-Aristocraticus, in quo Princeps unâ cum Primatibus præest. Ceterum est in iis locis in quibus ligata est Superioris potestas & à quorundam v.g. Primatum consortio pender, non valere leges quæ ab uno ferrentur inconsultis aliis. De his quæ ad nos non pertinent non loquimur; sed quærimus, an qui vel populi imperat, ut Monarcha: vel communitatem habet sibi immediate subditam, ut Episcopus, possit ferre leges quæ sine consensu sanioris partis communitatis obligent. Sit.

CONCLUSIO. Lex humana non indiget populorum acceptatione.

Prob. Si lex indigeret acceptari, jam potestas legislativa plûs esset penes subditos quâm penes Principem: is enim tribueret quidem materiam legis, at subditi approbatione suâ tribuerent legi vim obligandi in quâ consistit ejus essentia: atqui falsum & absurdum consequens: meritò igitur proscripta est ab Alexandro VII. & à Clero Gallico propositio ista: *Populus non peccat, etiamsi absque ullâ causâ non recipiat legem à Principe promulgatam.*

Obj. 1mo. Si lex non pendeat ab acceptatione, poterit esse vera lex cui tota communitas repugnet: atqui falsum consequens. Lex enim cui repugnaret tota communitas, non esset ad bonum communis, sed potius ad detrimentum multitudinis, quod legis essentia repugnat; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. Fieri enim potest, ut populus

populus magnâ ex parte repugnet legi quæ ad bonum commune ordinetur: sic Israëlita plerumque contra Dei leges, ut quæ sibi duriores viderentur, obmurmurabant; ergo lex quæ contradictionem magnam experietur, non desinet esse vera lex, Supponimus enim eam ferri de rebus quæ ad bonum Reipublicæ conducunt; idedque poterit Princeps ejus transgressores pænis coercere, intuitu utilitatis quæ ex eadem lege sequetur, victâ tandem iniqua populi rebellionē.

Si tamen prævideret Princeps legem suam, habitâ ingeniorum ratione, plus allaturam mali quàm boni, sanus, imò aliquando necessarium foret executionem ejus non urgere, & Deum ipsum imitari, qui quædam Judæis permisit, primæ institutioni minùs consentanea; tunc autem lex invalida fieret non defectu acceptationis populi, sed voluntate Principis qui pacis amore, eidem legi derogaret.

Obj. 2do. Consuetudo potest legem abrogare: atqui consuetudo æquivaleret non acceptationi.

R. dist. maj. Consuetudo legitimè præscripta potest legem abrogare, C. consuetudo quævis, N. Ided autem consuetudo legitimè præscripta legem abolet, quia Princeps tunc consentit ut lex sua in deluetudinem abeat: nihil autem mirum, si lex non obliget, cum Princeps eam tacitè revocat.

Ex Conclusione nostrâ sequitur, peccare eos qui sinè legitimâ causâ legi promulgatæ resistunt, quia resistunt legitimæ Potestati. Non peccarent tamen 1mo. si legis executionem differrent, quia Principi repræsentassent incommoda ex lege secutura; 2do. si legislator inobservatæ legis conscius, transgressiones quas faciliè coercere posset, dissimularet, quia *qui tacet, consentire videtur*; 3tio. si incio etiam Principe lex à majori & saniori parte communicatis non servetur. post legitimam præscriptionem; 4to. si quia non servatur à majori parte, nec à minori parte sinè gravi incommodo servari potest. Hinc Barbitonsor diebus etiam Dominicis artem suam exercere potest, si in eo sit loco ubi homines ejusdem professionis & laxioris conscientiæ, clientes ei suos abriperent, non sinè gravi familiæ suæ incommodo.

SECTIO QUINTA.

De obligatione Legis humanæ.

LEx humana saltèm ordinariè obligat, alioqui non esset lex sed consilium. Dubitari tamen potest an lex in præsumptione fundata obliget: quod dubium ut solvatur, duplex distinguui debet præsumptio, alia periculi moralis, alia facti.

Præsum-

Præsumptio periculi moralis, ea est quæ legislator præsumit in tali actu esse aut fuisse aliquid repugnans substantiæ ejusdem actûs v. g. dolum, timorem, defectum consensûs aut judicii, quia plerumque ita accidit in tali casu. *Præsumptio facti* ea est quæ præsumitur actus tali modo factus, quo reipsâ factus non est.

Lex fundata in præsumptione periculi, obligat & suum habet effectum, etiam si id quod timeri poterat, non intervenerit in particulari casu. Unde lex quæ irritat professionem ante annos 16. emissam, obligat etiam si puer professus ingenium haberet suprâ ætatem maturum. Pariter lex quæ statuit ut votum à filio impubere factum, possit à patre ejus irritari, vim suam habet etiam in conscientia, etsi constet puerum perfectum hâc in ætate judicium habuisse.

Ratio est 1^{mo}. quia hujusmodi leges non tam fundantur in simplici præsumptione periculi, quam in iudicio certo periculi ut sæpè aut aliquando contingentis: atqui iudicium hoc semper verum est: semper enim verum est v. g. matrimonia clandestina esse plena periculi; semper verum est professionem ante tempus factam à puero, quem fortè post aliquot annos statûs sui prænitebit, gravibus obnoxiam esse incommodis; 2^{do}. quia legislator vult & velle potest ut lex sua obliget is etiam in casibus ubi non intervenit malum quod timeretur; quia scilicet nisi lex generaliùs omnes, & in quibusvis casibus obliget, efficaciter removeri non potest malum quod timeretur. Nemo enim est eorum præsertim qui aliquid vividè desiderant, qui facillè & falsò sibi non persuadeat periculum quod aliis imminet, sibi non imminere; adeoque multi, imò plerique existimarent legem pro aliis esse latam, non pro se; unde paulò post omnia redirent incommoda, quæ legislator remove-re voluit. Atque hinc alibi colligam non valere testamenta, in quorum celebratione omisæ sunt formalitates legibus requiritæ.

Verùm si lex funderetur in præsumptione facti, quod reipsâ factum non sit, dicendum est eam non obligare. Ratio est, quia tunc tollitur fundamentum legis: neque superior intendit obligare, cum nulla est obligandi ratio. Hinc si iudex Ecclesiasticus, etiam interpositâ excommunicatione, sponsam quæ matrimonii sui nullitatis conscia est cum viro habitare præcipiat, debet hæc potiùs excommunicationis sententiam humiliter sustinere, quam per carnale commercium peccatum operari mortale, ex cap. 44. *De sentent. excomm.* His præsuppositis, seorsum tractanda sunt cetera quæ ad hanc materiam pertinent. Unde sit.

PUNCTUM PRIMUM.

Unde cognosci possit an Legifer sub gravi peccato obliget.

DUO hic præstanda sunt: 1mo. assignanda est regula generalis ex qua dijudicari possit, an & quando legislator censetur graviter obligare; 2do. expendendum est an in materia levi graviter, an econtra in gravi leviter solum obligare possit. Sit.

CONCLUSIO. I. Toties lex obligat sub mortali, quoties materia ejus gravis est & graviter præcepta.

Prob. 1mo. Quia in hoc casu nihil deest legi, sive ex parte rei præceptæ, sive ex parte præcipientis, qui in materia gravi graviter obligare potest, & potestate sua uti præsumendus est, cum nulla adest contrarii præsumendi ratio: 2do. quia lex humana divinam imitari solet: hæc autem graviter obligat in materia gravi, leviter in levi.

Porro materia censetur gravis, 1mo. quando est de se levis sit, gravis tamen est in ordine ad circumstantias. Hinc graviter prohibitum est Clericis ne tabernam ingrediantur, vel habitus induant seculares, quia alioqui grande statui Ecclesiastico dedecus incurrunt. Hinc graviter peccat miles, qui è castris uno instanti egreditur, quia militarem disciplinam, quæ summi est momenti, malo, quod alii statim sequerentur, exemplo labe facta.

2do. Materia censetur gravis, cum pro tali habetur, sive ex communi prudentium judicio, sive ex consuetudine bene fundata: unde si vel in Ecclesiâ, vel in hac aut illâ communitate lex quæpiam à viris timoratis & doctis spectetur ut gravem inducens obligationem, judicandum est eam sub mortali obligare. Quapropter cum probi omnes legem jejunii vel audientia Missæ certis diebus, habeant pro gravi, nemo sensatus gravitatem hanc in dubium vocare potest.

Tam verò materia censetur graviter præcepta: 1mo. cum legislator utitur verbis, quæ grave præceptum exprimunt, ut si quid præcipiat sub indignatione DEI, aut Sanctorum; sub interminatione divini judicii; in virtute obedientiæ, quæ sibi promissa sit, &c. 2do. cum graves pro transgressionem pœnas infligit, vel comminatur, (nam gravis pœna etiam incurrenda, gravem culpam præsupponit;) ut cum lex fertur sub pœna censuræ, servitutis, exilii, infamiæ, amissionis magnæ summæ; 3tio. communia etiam verba quibus uti solent legislatores, ut *ordinamus, prohibemus, teneantur, nemo possit*, & æquivalentia, videantur continere præceptum sub mortali culpâ obligans, saltè si subicit

materia gravitas. Hæc item *summe*, *distictè* præcipimus, materiam gravem & seriò præceptam indicare solent, nisi oblit legitima in contrarium interpretatio, quod vix alibi contingit quam in Religionibus, in quibus id solum sub mortali præcipi solet, quod præcipitur *in vim obedientia*, aut *sub pænâ* gravis *censuræ*. Hæ voces *monemus hortamur*, consilium ac directionis formam magis continent quam præceptum.

CONCLUSIO II. Legislator non potest rem, omnibus bene inspectis levem præcipere sub mortali.

Prob. 1mo. Quia talis lex injusta foret, utpotè quæ non congrueret legi divinæ; cum hæc res leves sub reatu peccati mortalis non prohibeat, ut patet de furto levi, & meadacio jocofo; 2do. quia si lex civilis rem levem sub pænâ capitis prohiberet, non solum injusta, sed & ridicula foret; ergo à fortiori injusta esset, si rem levem sub æternæ damnationis pænâ imperaret.

At, inquis, Deus esum pomi, rem sanè levissimam, sub peccato mortali prohibuit. Reges quoque sub gravissimâ tremum pænâ prohibent nè columbæ occidantur.

R. esum pomi rem quidem fuisse in se & præcis circumstantiis levissimam; sed magnam fuisse in ordine ad finem à Deo intentum, qui is erat ut Adam tot gratis instructus in uno puncto, eoque facili submissionem suam profiteretur.

Idem dicendum de legibus humanis, quæ sub gravibus pænis quadam in speciem levia prohibent: v. g. nè columbæ occidantur, nè in bello rusticorum olera rapiantur, nè Religiosi colloquia cum mulieribus habeant: hæc enim non ita exilia sunt, quin gravem bonis & honori dominorum, militari disciplinæ, & Sanctis Religionum Institutis injuriam faciant.

CONCLUSIO III. Legislator in re gravi potest sub veniali tantum obligare.

Prob. 1mo. Quia multæ Regularium constitutiones sub peccato solum veniali obligant in materiâ aliqui gravis peccati capaci, qualis est auditio Missæ: atqui constitutiones illæ sunt veræ leges, ex omnium confesso; ergo.

Prob. 2do. Lex cujus obligatio tota pendet à legislatoris voluntate, non obligat nisi prout vult legislator: atqui legis humana obligatio tota pendet à legislatoris voluntate. * Alioqui enim vel penderet à jure naturali, vel à gravitate materiæ. Non primum, quia lex naturalis docet parendum esse superiori, quantum præcipit superior; ac proinde sub levi, cum superior sub levi solum obligare intendit. Non secundum, illa enim materia licet in se gravis, per se sub gravi non obligat, quam legislator posset absolute sub consilio solum proponere, vel etiam sub

am sub pænâ: atqui legislator materiâ hanc posset aut sub consilio solum, aut sub pænâ, non autem sub ullâ culpa proponere; ergo potest eam solum sub culpâ veniali proponere, quæ & timoratas conscientias punget, & eas tamen in gravis lapsus discrimen non adducat.

† Prob. 3^{io}. Vel possibilis est lex quæ sub veniali solum obliget in materiâ gravi, vel impossibilis est. Si primum, vera est assertio nostra: si secundum, eo ipso lex de quâ loquimur, invalida erit, quia legislator vult solum facere legem quæ leviter obliget, & non aliam; ergo.

* Obj. 1^{mo}. Si legislator sub veniali solum in materiâ gravi obligare possit, poterit nunc sub majori peccato veniali, nunc sub minori, in eadem materia prorsus invariata obligare: atqui falsum consequens. Alioqui poterit etiam facere ut non magis reus sit qui legem transgreditur actu intensissimo, quàm qui remissione: atqui hoc repugnat ipsis naturæ legibus, juxta quas eò quis gravius peccat, quò magis intensè fertur in peccatum.

R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. Si propositio intelligatur ut intelligi debet de unâ eademque lege: etsi enim qui actu parum intenso aleâ ludit Annecii, ubi aleæ ludi sub gravibus censuris prohibentur, gravius peccare possit, quàm qui actu longè intensiori luderet in Diœcesi, ubi idem ludus sub veniali solum peccato prohiberetur, semper tamen verum erit eò duabus personis uni eidemque legi subjectis eam gravius peccare quæ actu intenso, quàm quæ remisso legem transgreditur, ut ex se evidens est.

† Obj. 2^{do}. Non potest subditus in materia levi graviter obligari; ergo nec leviter in gravi.

R. neg. conseq. Disparitas est, quòd gravis materia sit levis obligationis capax; levis verò gravem obligationem suscipere nequeat.

PUNCTUM SECUNDUM.

An ad peccatum mortale contra Legem requiratur aut sufficiat contemptus.

DUO hic quærentur: an scilicet ad peccandum mortaliter, contemptus vel requiratur in materia gravi, vel in materia levi sufficiat, quæ ut solvas.

Not. 1^{mo}. Contemptus inordinatus, de quo hic agitur, est Actus mentis quo quis scienter & positivè rem vel personam minoris æstimat, quàm exigit ejus meritum & dignitas.

Dixi, *scienter & positivè*: quia si quis vel negativè se gerat, neque aspernando, neque æstimando, præsertim cum ad positivè

ſitivè æſtimandum non teneur, vel bona fide alterius meritum minoris æſtimet, quàm in ſe ſit, non cenſetur contempti: unde contemptus prout hic ſumitur, eſt actus injuſtitia; quia qui alium contemnit, juſt iplius violat, de ejus æſtimabilitate deſrahendo. Huic autem injuſtitia; peccato admitti potest peccatum aliud contra religionem, ſi Deus; contra pietatem, ſi parentes; contra reverentiam & obſervantiam, ſi Prælati & Superiores contemnuntur.

Not. 2do. Contemptus inordinatus duplex diſtinguitur: alter materialis ſeu virtualis, quo quis rem vel perſonam alius quidem poſtponit, ſed abſque eo quòd aliam cum alia compareret, aut præferre intendat; quo ſenſu aiunt poſt D. Thomam Theologi, Deum mortali quodlibet peccato contemni: alter formalis, quo quis directè & expreſſè rem aut perſonam minoris æſtimat aut æſtimare velle videtur, quàm eam æſtimari debere cognoſcit. Unde inferit Van roy, legem ex contemptu propriè dicto non violari, niſi cum quis eam transgreditur eo ſine ut lex, vel legiſlatoris authoritas in contemptum veniat.

Not. 3tio. Contemptus formalis, alius cadit in perſonam legiſlatoris, alius in rem ab ipſo præceptam, alius in ipsam ejus legem; quanquam lex vix aliter contemni poteſt quàm in ordine vel ad rem quæ præcipitur, vel ad eum qui præcipit: porro qui præcipit, contemni poteſt vel formaliter, ut legiſlator & ſuperior; vel materialiter, ut quidam homo.

Not. 4to. Contemptus perſonæ pugnat contra juſtitiam, eſt contra alias virtutes pugnare poſſit, ut dictum eſt. Contemptus verò rei præceptæ pertinet ad ſpeciem vitii oppoſiti virtuti præceptæ: v.g. contemptus orationis, ad ſpeciem irreligioſitatis. His præmiſſis, ſit

CONCLUSIO I. Ad peccatum mortale contra legem non requiritur contemptus formalis, ſi lex ſit in materia gravi.

Prob. Ad peccatum mortale duo ſufficiunt, materiæ gravitas, & plena voluntatis conſenſio: atqui hæc ſapè reperiuntur ſine contemptu formalis; ut cum quis peccata conſitendo unum aliquod reticet præ timore; ergo.

Conſirm. ex cenſurâ propoſitionis 23. ex iis quas damnavit Alexander VII. an. 1665. *Frangens jejunium Eccleſiæ ad quod tenetur, non peccat mortaliter, niſi ex contemptu vel inobedientia hoc faciat, putà quia non vult ſe ſubjicere præcepto.* Sanè ſi ſemel admittatur hæc opinio, pleraque peccata mortalia evaneſcunt.

CONCLUSIO II. Tranſgredi legem ex contemptu formali rei præceptæ, vel legiſlatoris præciſè ut hominis, & prout alios quos habet defectus; non ſemper eſt peccatum mortale.

Prob. 1. pars. Ad peccatum mortale requiritur gravis deordinatio: atqui hæc non necessario reperitur in contemptu rei minima; unde non videtur graviter reus, qui ex quodam contemptu silentium non servat, aut leve mendacium profert; tunc enim materiam parvi æstimat, non quia præcepta est, sed quia parva est.

Duo tamen hic cavenda: 1mo. ne ex contemptu rei ad contemptum legislatoris deveniatur; 2do. ne contemptus rei gravem in doctrinâ errorem involvat. Sic graviter peccaret qui jocosum mendacium contemneret, quia arbitraretur peccatum veniale non displicere Deo.

Prob. 2. pars. Ideo contemptus legislatoris peccatum mortale in re etiam levi aliquando inducit, quia eo contempto censetur contemni authoritas ejus prout à Deo est: porro qui legislatores non ut talem contemnit, sed ut hominem defectibus suis obnoxium, non ideo authoritatem ejus contemnit, ut supponimus; sed tantum quandam circa eum animi amaritudinem ostendit: hæc autem dispositio licet mala, non videtur in materia levi, nisi veniale peccatum; ergo etiam si legem ejus ex hoc contemptu omitrat, non peccat mortaliter, si lex sit de re levi.

CONCLUSIO III. Transgredi legem, etiam in re levi, mortale est si fiat ex contemptu legislatoris ut talis.

Prob. 1mo. ex S. Bernardo, I. de Dispens. &c. cap. 11. *Contemptus, inquit, convertit in crimen gravis rebellionis, nævum satis levem simplicis transgressionis.*

Prob. 2do. Legislator vel est Deus, vel homo: atqui neuter præcisè ut legislator contemni potest sine gravi peccato. Non Deus, cum in omni Dei contemptu, sive interno, sive exteriori, sit semper gravis deordinatio, quæ à mortali nunquam eximi potest, etiam si agatur de levibus præceptis, aut etiam de consiliis. Non etiam homo, quia cum homo contemnitur ut legislator, contemni videtur ut vices Dei gerens, & fungens legatione pro Deo; ergo qui legem ejus hoc modo violat, etiam in materia levi, v.g. qui ex contemptu legislatoris, legem silentii violat, graviter peccat, non præcisè ratione inobedientiæ quæ solum venialis est, sed ratione irreverentiæ quæ mortalis est.

Ex dictis colliges errare eos qui peccatum ex consuetudine eo ipso censent esse ex contemptu; sicut enim datur contemptus sine consuetudine, sic absolute dari potest consuetudo sine contemptu; quia si quatuor aut quinque actus pariant consuetudinem, ultimus sicut & primus potest non fieri ex contemptu.

ptu. * *Frequentia tamen peccati, ait S. Thomas, dispositivè inducit ad contemptum, secundum illud Prov. 18. Impius cum in profundum venerit peccatorum, contemnit. Et hæc postrema verba serò penlari debent ab iis qui ex habitu leges statuti sui transgrediuntur.*

PUNCTUM TERTIUM.

An uno actu pluribus obligationibus satisfieri possit.

Certum est unico actu satisfieri non posse pluribus obligationibus, quæ titulo iustitiæ contractæ fuerint, nisi alicujus earum remissio facta fuerit. Hinc si Titio centum aureos debes ex contractu, & alios centum ex delicto, non sufficit si semel centum solvas; quia non ponis æqualitatem.

Dixi, *nisi fiat remissio*; nam propter hanc remissionem aliquando fit, ut qui duo debet, satisfaciatur reddendo unum. Sic qui duo habet beneficia, non tenetur, nisi ad unius Officii recitationem; contra verò Capellanus qui ratione fundationis Missas aliquot, unaquaque hebdomada, celebrare tenetur, pro eisdem Missis stipendium accipere non potest, etiam si Fundator nihil statuerit circa Missarum applicationem; quia, ut habet Regula 45. Juris in 6. *inspicimus in obscuris quod est verisimilius, vel quod plerumque fieri consuevit*; porro veri magis simile est Fundatorem intendisse ut Missæ sibi applicarentur, quia hæc esse solet Fundatorum intentio. Tota difficultas est de obligationibus legalibus, quæ cum à solâ legislatoris voluntate dependeant, nunc unum pro pluribus obligationibus actum, nunc plures exigere possunt. Quæ de re sit.

CONCLUSIO Tunc solum pluribus præceptis & obligationibus uno actu satisfieri potest, cum vel impossibile est plures actus eo tempore poni, quo plura urgent præcepta; vel uno actu posito tollitur alterius præcepti causa, vel superior eodem actu pluribus præceptis satisfieri concedit.

Prob. Quia nemo tenetur ad impossibile; nemo obligatur ad actum, cum deest causa ob quam solam actus ille pro tunc præceptus est; nemo demum plus vi legis facere tenetur, quam velit legislator.

Hinc 1mo. Si voveris jejunare per Quadragesimam, eodem jejunii actu, & voto tuo, & præcepto Ecclesiæ satisfacies: scilicet dicendum si simpliciter vovisses jejunium, nec diem ab Ecclesia præceptum determinasses; tunc enim & voto & Ecclesiæ præcepto diversis diebus satisfacere posses.

Hinc 2do. Qui eleemosynam vovit, si occurrat pauperi extrema

tremâ necessitate laborante, eique ut voto suo faciat satis, elemosynam conferat, ad nihil ampliùs obligatur, quia prior elemosynâ largitio tollit extremam necessitatem, adeoque & materiam præcepti naturalis.

Hinc 3tio. Si Confessarius alicui iungat, ut diebus singulis Sacro intersit, ei satis erit si unicam Dominicis & Festis diebus Missam audiat; quia legitime præsumitur Confessarii intentionem esse ut pœnitens uno actu duplicem impleat obligationem.

Quod si regulam quâ hæc Confessarii intentio dignoscatur generalem quaras, hæc videtur asserri posse: Tunc Confessarius præsumi potest concedere ut pœnitens uno actu & Ecclesiâ & ipsius Confessarii præceptum adimpleat, cum pœnitentia satis adhuc longâ remanet, ut peccato proportionata videri possit; & hoc locum habet in casu mox proposito: tunc vero obligationem ab obligatione aliunde impositâ diversam iungere censendus est, cum alioqui nullam aut ferè nullam pœnitentiam imposeret. Hinc si voveris, aut si præceperit Confessarius, aut aureos decem pauperi tribuas, non sufficit si pauperi reddas id quod ei ex contractu aut delicto debes: quia legis interpretatio fieri debet ex communiter contingentibus: porro intentionem mox expositam communiter habent Confessarii, eamque ita interpretari solent Doctores.

Hic duo notanda, 1mo. nunquam satisfieri posse per actum unum pluribus præceptis, nisi quando hæc simul concurrunt. Unde meritò protcripta est propositio hæc, *Unico officio potest quis satisfacere duplici præcepto, pro die præsentis & crastino*; 2do. eum qui multis præceptis simul concurrentibus non potest unico actu satisfacere, si uni potius quàm alteri satisfacere non intenderit, censendum esse satisfecisse vel graviori, si unum aliis gravius sit, vel omnibus pro rarâ, si eadem sit omnium gravitas. Quod si præcepto uni præ aliis satisfacere intenderit, huic soli satisfecisse judicandus est, nisi cum expressâ voluntate implendi unum, simul habuerit interpretativam voluntatem eamque majorem implendi aliud: sic qui vovit auditionem Missæ, eique interfuit die quam festam esse nesciebat, satisfecit Ecclesiæ præcepto, non autem voto, nisi expellam habuerit voluntatem non satisfaciendi Ecclesiæ præcepto.

An possit quis per plures actus simul satisfacere pluribus præceptis, expendam agendò de Officii recitatione.

Quares 2do. an præceptum quod totum impleri nequit, impleri debeat quoad partem quæ possibilis est.

R. affirmat. Unde qui tempore Præfationis venit ad Sacrum, nec alterius copiam habet, tenetur residuam singularis

illius Missæ partem audire. Pariter qui seniquadrante ante mediam noctem, meminit se Officium non legisse, tenetur ad recitandum quidquid potest ante duodecimam noctis. Ratio est, quia cùm obligatio quæpiam est divisibilis, ea ejus pars necessariò impleri debet, quæ impleri potest. Hinc damnata fuit ab Innocentio XI. hæc Dianæ propositio, *Qui non potest recitare Matutinum & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur, quia major pars trahit ad se minorem.*

PUNCTUM QUARTUM.

An lex humana obliget cum gravi periculo.

CONCLUSIO I. Lex humana non semper obligat cum periculo vitæ, aut gravis incommodi.

Prob. Strictior non est obligatio legis humanæ, quàm divinæ, sed e contra: atqui lex divina positiva, non semper obligat sub periculo gravi. Nam lege divina veteri prohibitum erat, nè quis vel panes propositionis comederet, exceptis Sacerdotibus, vel die sabbati serviliter laboraret; itèm lege novæ præcepta est integra peccatorum confessio: atqui ex DEI ipsius leges non obligarunt sub gravi periculo. * Nam potuit Davit in casu necessitatis comedere Panes Sanctos; ** porruerunt & Machabæi pugnare die sabbati; potest denique quis in confessione, actu necessaria, ex metu mortis sibi à violento Confessario inferendæ, peccatum aliquod reticere; tuncque confessio ejus, etsi materialiter dimidiata, integra est formaliter, ut alibi docent Theologi.

Obj. 1mo. Teneatur quilibet bonum commune bono sui privato præferre: atqui si possit homo legem transgredi ut mortem vitet, bonum commune cedit bono privato; lex enim quævis ad bonum commune lata est.

R. dist. maj. Teneatur quilibet privato sui bono bonum commune præferre, cùm commune bonum non potest aliter procurari ut statim dicemus, C. tenetur, cùm bonum commune sufficienter obtinetur per ordinariam legis observationem, N. Porro, etiamsi non jejuset quis, cùm graviter ægrotat, non desinet Ecclesia obtinere finem quem ex jejunio sibi proposuit obtinendum; imò pessimè sibi consuleret Ecclesia, si hujusmodi legum executionem tam acriter urgeret; multi enim non parerent, multi parendo se se eo in statu constituerent, ubi nihil ampliùs obsequii Ecclesiæ præstare possent.

Obj. 2do. Jure solùm positivo vetitum est 1mo. nè quis consanguineam ducat in uxorem; 2do. nè communicet cum

excom.

* Matth. 12. ** 1. Mach. 1.

excommunicato; 3tio. nè celebret absque vestibus sacris, aut calice consecrato; atqui tamen nullum ex his licitum est, nè in casu quidem gravis periculi.

R. Ex his similibusque casibus hoc unum sequi, quasdam esse humanas leges, quæ cum ipsius vitæ dispendio impleri debent: id porro fatemur, negamus solum omnes sic se habere. Imò communius docent Theologi posse aliquem communicare cum excommunicato, modo supponatur abesse contentus & scandalum. Ideo autem non licet sine vestibus sacris celebrare, etiam propter metum mortis, quia metus ille incuti non solet Sacerdoti, nisi in odium Religionis, aut Sacrificii derisionem; unde si quis ex indiscreta devotione, aut ex persuasionem quoddam talis celebratio nihil haberet mali, mortem minaretur Sacerdoti, nisi celebraret, posset is celebrare juxta plures, sicut eadem de causâ potest aliquando sacrificium mutilare.

CONCLUSIO II. Leges humanæ aliquando obligant cum vitæ periculo.

Prob. Respublica, sive civilis sive ecclesiastica, eam à Deo potestatem accepit sine quâ conservari nequit: atqui nonnumquam contingit, ut quævis Respublica conservari nequeat, nisi leges ejus cum gravi etiam vitæ periculo observentur. Idem enim de aliis legibus sit judicium, ac de ea quæ certis hominibus præcipitur, ut hostes aggrediantur; aut de ea qua præciperet Episcopus, ut Vicarius mortuo Parocho, populo peste infecto Sacramenta administraret: atqui si leges illæ non obligarent, etiam in gravi periculo, jam Respublica tum civilis tum ecclesiastica conservari non posset, hæc in ordine spiritali, illa in ordine politico; ergo.

Verum quidem est, quoddam lex naturalis unumquemque obligat ad propriæ vitæ conservationem; sed hoc solum sensu, quoddam nemo vel directè sibi mortem inferre possit, vel se se mortis periculo absque causâ exponere; non autem quasi nunquam licitum sit membro, se se pro salute totius periculis obicere; imò præcipit tunc lex naturæ, ut bonum publicum privato anteponatur.

Ergo, inquit, quod tunc homo teneatur hoc vel illud præstare cum vitæ periculo, non oritur à lege humana, sed à naturali, adeoque falsa est assertio nostra.

R. Id oriri tum à lege naturali, quæ præcipit ut pars obijciat se pro toto; tum à lege humanâ, quæ determinat quænam pars pro aliis obicere se debeat: neque enim præcipit jus naturale, ut Joannes se potius pro salute patriæ devoteat, quam alius quilibet; unde lex naturæ obligat subditos in communi, lex verò humana obligationem hanc ad has vel illas personas applicat.

Quæres

Quæres 1mo. Unde cognosci possit quando lex humana (idem proportionem servatâ dicendum de lege divina) in conscientia obliget, etiam cum vitæ periculo.

R. Lex humana, etiam cum vitæ periculo obligat: 1mo. cum utilis est bono communi hic & nunc servari legem, quàm servari privati hominis vitam; 2do. cum lex humana violari nequit absque contemptu Dei, Religionis, fidei, aut potestatis legislativæ. Sic 1mo. si Princeps præcipiat ut defendas portam urbis, in quâ majus imminet periculum, teneris obsequi, quia satius est aliquos homines mori quàm gentem totam perire; si superior jubeat te fratribus peste infectis opem ferre, teneris ex obedientiâ, nec causari potes te non magis quàm alios ad subeunda hæc pericula obligari: si enim valeret hæc excusatio, jam superior bono communi providere non posset. Sic 2do. si in contemptum fidei, vel Ecclesiæ aut superiorum, exigit quis, ut in loco profano celebres, ut diebus prohibitis vescaris carnibus, aut serviliter labores, potiùs moriendum est quàm obediendum, ut fecit Eleazarus. * Addit Delugo eum excusatum non iri, qui declararet se non vesci carnibus in contemptum Ecclesiæ, sed solùm ad vitandam mortem. Sed de his rursus in Tract. de Fide.

* Quæres 2do. Quid sentiendum de lege quæ Carthusianis quocumque sint statu carnis usum prohibet.

R. 1mo. Carthusianum cui nulli alii suppeterent cibi, teneri ad utendum carnibus: 1mo. quia alioqui deberet mori fame, inò & sui homicida esse, secundum id Ambrosii. *Pasce fame morientem: si non pavisti, occidisti*; 2do. quia cum duæ leges simul servari nequeunt, major præferenda est minori, quin & minor tunc non est vera lex: atqui in hoc casu urget lex naturæ, quæ vult ut unusquisque vitam suam servet, cum nulla occurrit gravis & honesta causa quæ exigit ut eam prodigat homo, prout nulla occurrit in præsentia; quidquid enim hic exoriri posset scandali, acceptum esset, non datum.

R. 2do. Carthusianum qui ex medicorum judicio didicit se moriturum nisi carnem comedat, non teneri ad vescendum carne.

Prob. 1mo. Tunc lex aliqua cum mortis periculo obligat, cum plurius interest eam servari, quàm servari vitam privati aliqujus: atqui talis est allata lex Carthusientium. Si enim iis carnis esus ob morbum concedatur ex judicio medicorum, statutum Ordinis qui tot Sanctos edidit, infringetur primò in casibus periculosis; deinde eadem relaxatio trahetur ad omnes graves morbos; postmodum verò cum medici sæpè inveniant

morbos

morbos quibus curandis vel utilem vel etiam necessarium judicant esum carniū, Carthusienses passim in infirmariis vescuntur carnibus; & sic pessum iret Ordo piissimus.

Prob. 2do. Si teneatur Carthusiensis ad vescendum carne, cum id necessarium esse judicat medicus, tenebitur ob idem medici judicium, infirmus aërem & patriam mutare; tenebitur paterfamilias gravi morbo decumbens, magni pretii remedium comparare, morbo huic pellendo apertissimum; tenebitur dives delicatis ac pretiosis alimentis occurrere morbis pauperum aliqui probabiliter moriturorum; tenebitur qui castitatem vovit, voti sui dispensationem petere, cum nonnisi matrimonii usu à certis quibusdam morbis expediri potest, secus ac fecit S. Casimirus: atqui hæc omnia communi sapientum judicio & praxi repugnant; ergo.

Obj. 1mo. Carthusianus qui nullos præter carnem cibos habet, tenetur vesci carnibus: sed qui sine carnibus sanitatem recuperare non potest, in rei veritate nullos præter carnem cibos habet. Alii enim cibi, utpotè corpori inutiles, perinde sunt ac si non essent; vel fortè se habent ad hujus hominis morbum, sicut alimenta venenosa ed vitam alterius; ergo.

R. neg. min. 1mo. Quia alii cibi ex se valent ad sustentationem vitæ, & ad hoc servantur ut ægrotus non moriatur fame, etiam si fortassis moriatur ex morbo; 2do. quia inhumatum est abstinere ab omni cibo usque ad mortem; non autem tali genere cibi ex quo solum fit ut quis breviori tempore, naturali morbo moriatur; certè si paterfamilias hoc cibi genus magnis sumptibus comparare non teneatur, quidni à carnibus abstineat Carthusiensis, qui plus Religioni suæ noceret iisdem utendo, quam filiis suis pater, fortunas suas in pretiosa remedia impendendo. Et verò quis rursus asserere auit moriturum hominem jam carnibus non assuetum, nisi carnem manducet? Nullus profectò nisi Angelus: tunc autem erit is interrogandus quid in hoc casu facto opus sit.

Obj. 2do. Lex naturæ jubet suam ab unoquoque vitam servari: atqui Carthusianus vitam suam non servaret abstinendo à carnibus; ergo.

R. dist. maj. Jubet, id est, vetat nè quis directè sibi mortem inferat, C. id est, vetat nè fiat aliquid unde præter agentis intentionem vita minuatur, subd. vetat hoc cum nulla boni majoris ratio contrarium exigit, C. secus N. solutio pater ex dictis.

† PUNCTUM QUINTUM.

An peccet qui non tollit, aut ponit impedimentum executioni Legis.

Sensus quæstionis est, an qui legem implere non poterit si aliquid faciat, ab eo faciendo abstinere teneatur; cui quæstioni ut satisfiat,

Not. 1mo. Paulò aliter discurrendum esse de lege naturali & divinâ, quàm de humanâ; hæc enim non tam graviter obligat quàm illa.

Not. 2do. Præceptum aliud est negativum quo prohibetur aliquid mali, v. g. *Non concupisces*; aliud affirmativum quo præcipitur actio bona, & hæc actio vel est iustitiæ, vel alterius virtutis.

Not. 3tio. Impedimentum quod obstat executioni præcepti, vel est actus bonus, vel aliquid indifferens, vel peccatum, vel denique peccandi occasio; & hæc vel præsens est, vel absens; absens verò vel remota est, vel proxima, quæ fusiùs alibi prosequemur. His positis, sit

CONCLUSIO I. Impedimentum obstats executioni præcepti negativi tolli debet, quoties impedimentum illud consistit in occasione vel præsentis, vel absente quidem, sed proximâ.

Prob. 1. pars, quia resistendum est occasionis quæ ad malum actum & de facto invitât: sed resistere huic occasioni est eandem tollere, quantum scilicet tolli potest: ergo talis occasio, seu impedimentum obstats executioni præcepti, omnino auferri debet.

Prob. 2. pars, quia qui amat periculum peribit in illo; occasio autem eo ipso quo proxima est, plena est periculi. Hinc si quoties in mulierem cœru versaris, consensuas concupiscentiæ, teneris vi præcepti, *Non concupisces*, à mulierum consortio recedere: secus si ita affectus es, ut malo consensurus non sis.

CONCLUSIO II. Si impedimentum obstat executioni legis quæ in materiâ iustitiæ versetur, tolli absolutè debet, quoties aliquid ex officio faciendum est; si verò tolli nequit, cedendum est officio: cum autem aliquid restituendum est, tolli debet si potest.

Prob. 1. pars. Qui enim magistratum gerit, debet vel scientiam ad munus suum necessariam comparare, vel cedere officio. Idem dicendum de avvocato & confessario.

Prob. 2. pars, Quia impotentia, quæ solum est quod in materia restitutionis occurrere possit impedimentum, tolli debet
parcimo.

parcimoniâ, labore, aliave qualibet viâ, quæ nimium difficilis & ardua non sit.

CONCLUSIO III. Si impedimentum obstat impletioni præcepti spectantis ad aliam quàm iustitiæ materiam, aliquando tollendum est, aliquando non.

Prob. 1. pars, Quia impedimentum tollendum est 1mo. quoties est per se peccatum: hinc qui prævidet ex ebrietate futurum ut votum suum implere nequeat, debet ab ebrietate abstinere, non solum propter temperantiam, sed etiam propter votum; 2do. tollendum est etiam cum est actus virtutis, sed non præceptus: hinc qui parentem indigentem juvare non potest, si erga amicos liberalis esse pergat, à liberalitate hæc abstinere debet; 3tio. tollendum adhuc est, cum etiam est actus virtutis præceptæ, si actus iste impleri nequeat sine omissione gravioris præcepti: hinc si patri simul & alii pauperi graviter egeni succurrere non possis, illi præ isto succurrendum est.

Prob. 2. pars. Quia tunc solum necesse est ut tollatur impedimentum obstat executioni præcepti, cum perleverat ejusdem præcepti obligatio: atqui aliquando contingit ut propter difficultatem tollendi impedimentum desinat obligatio præcepti. Sic communiter non teneris cum vitæ tuæ periculo proximum à morte liberare, tamen si plura propter ejus vitam conari debeas, quàm in casu minoris momenti.

CONCLUSIO IV. Impedimenta proxima, quæ legis humanæ executioni obstat, removeri debent, nisi vel necessaria sint, vel tam utilia, ut melius sit ea non tolli, quàm legem servari.

Prob. 1. pars. Qui præcipit finem, censetur præcipere & media quæ ad ejus consecutionem moraliter loquendo necessaria sunt: atqui remove impedimenta proxima, est medium ad legis executionem necessarium; aliunde verò nulla est ratio quæ postulet, ut impedimenta hæc non removeantur, cum supranantur minimè necessaria; ergo impedimenta hæc tolli debent, &c.

Hinc 1mo. peccant contra præceptum audiendæ Missæ, qui inebriant se, cum urget, vel paulò antequàm urgeat præceptum, audiendæ Missæ. Imò si Sacerdos navigationem orsurus, Brevariū in mare projiciat; nihil interest an illud viginti diebus ante navigationem, an ipso inceptæ navigationis momento projiciat, quia quod diu ante facit, non minus Officii recitationi obest, quàm quod postea.

Peccant 2do. qui venationi aut ludo pilæ absque necessariâ causâ incumbunt, prævidentes ita se defatigatum iri, ut ad jejunium inhabiles fiant. Peccant item qui simul jejuna & iter pedibus facere non valentes, peregrinationem in aliud tempus non

non differunt, * *si tamen*, ait S. Thomas, commodè differri possit, id est, sine incommodo satis gravi. Si autem peregrinatio commodè differri non potest, vel quia tempus jejunii hominem in viâ præoccupat, vel quia dies festus imminet ad quem pergere cupit homo, potest cum dispensatione superioris, peregrinari & jejunium solvere; ita idem S. Doctor in 4. dist. 15. q. 3. art. 2. &c. Nec obstat quòd præceptum jejunii debet præponi consilio, seu actui devotionis, qualis est peregrinatio; quia intentio præceptum hujusmodi de jejunio dantis, non est alias pias & magis necessarias excludere: pia autem peregrinatio, in quâ quis v. g. peccata deponit, communicat, indulgentias lucratur, sæpe utilior esse potest quàm jejunium.

Peccant 3tio. operarii non jejunantes, ** *si jejunando possunt competenter victum pro suâ personâ habere, & pro familiâ suâ, sive quia, aliàs divites sunt, sive quia de eo quod minori labore fit, qui secum jejunium compatiatur, lucrari sufficientia possunt.* Unde tales operarios non excusat intentio majoris lucri non necessarij: lucrum porro censetur ei necessarium, qui prævidet, se v. g. post Quadragesimam reperiturum non esse laborandi occasionem.

Peccant 4to. qui operarios conducere nollunt, nisi tali pacto ut jejunium solvant, nisi fortè sit causa necessaria quæ festinationem operis exposcat. S. Thomas ibid.

Peccant 5to. excommunicati, qui præ negligentia sibi non comparant absolutionem ad communicandum in Paschate, aut ad Sacrum Festis Dominicis diebus audiendum. Ratio est, quia impedimentum hujusmodi tolli debet si potest; potest autem, ut supponimus.

Prob. 2. pars. Quia evidens est legem humanam non adeò strictè urgere, ut ad eam implendam tolli debeant impedimenta etiam necessaria, aut valdè utilia. Sic 1mo. cum ingruit necessitas opitulandi ægrotò, quo tempore urget Missæ præceptum, Missa potius omitti debet, quàm ægroti subsidium. Sic 2do. qui jejunium servare non potest, & simul concionari; aut confessiones excipere, non tenetur opera illa pietatis, quæ per se jejunio meliora sunt omittere, ut jejunet. Ceterum, etsi qui multas eadem die conciones habere debent, vix jejunare possint, sæpius tamen qui unam tantum habent, moralem jejunandi impotentiam quæ sola à jejunio excusat, non experiuntur: aliud enim est difficultas utcumque magna, aliud impotentia moralis, & id probat praxis timoratorum. In dubio consulendus est vir pius & expertus, ejusque judicio facile acquiescendum.

SECTIO

* 2. 2. q. 147. art. 4. ** S. Thom. in 4.

De affectionibus Legis humanæ.

Præcipua legis humanæ affectio in ejus celsatione reponitur: lex enim, etsi de se perpetua, variis tamen de causis cessare potest, ut 1mo. per celsationem finalis causæ illius; 2do. per abrogationem; 3tio. per interpretationem; 4to. per dispensationem; 5to. per privilegium; 6to. per consuetudinem, quæ tria ultima, quia speciales habent difficultates, extra ordinem suum ad calcem hujusce Tractatus discutiuntur; cetera hic expendemus, quod ut fiat.

Quæres 1mo. An cessante fine legis, lex ipsa desinat.

R. affirmat. Modò tamen finis legis cesset adæquatè, in perpetuum, & respectu totius communitalis.

Ratio est, quia lex desinit, cum sit inutilis communitati, ac proinde ad bonum commune; atqui lex sit inutilis, cum adæquatè cessat finis illius; sit, inquam, inutilis saltè relative ad id quod intendebat legislator; ergo.

Dixi 1mo. *modo finis legis cesset adæquatè*: si enim jejuni-um ab Episcopo institutum sit ad obtinendum finem belli, & æris serenitatem non cessat lex perseverante bello, licet obtenta æris serenitate.

Dixi 2do. *in perpetuum*; si enim finis legis non cesset nisi ad tempus, obligatio legis non tam cessabit, quàm suspendetur.

Dixi 3tio. *resp. ad totius communitalis*. Prohibet v. g. Ecclesia vel Episcopus nè legantur Hæreticorum libri, propter periculum subversionis: ii libri nequidem legi possunt ab eo qui tam tenax est à vitæ fidei, ut certò sciat se mala hac lectione non esse pervertendum. Ratio est, quia alioqui jam finis legis efficaciter obtineri non posset; unusquisque enim faciliè sibi blandiretur, & audenter præsumeret se eo in casu non esse, ubi lex obligat.

Si tamen lex alicui inutilis fieret, non solùm *privativè*, ut in casibus mox allatis, sed etiam *contrariè*, quatenus materia ejus vel mala, vel admodum difficilis fieret, is jam ea non obligaretur, quandiu res in eodem manerent statu: sequitur ex dictis.

Porrò ut cesset lex cujus causâ motiva omnino desit, expectanda non est legislatoris declaratio: quia statim ut mihi certò constet de omnimodâ & generali legis inutilitate, certum mihi est eam non ampliùs obligare posse. Et id scrupulosius inservire potest, qui præces aliquando ab Episcopis ad petendam pluviam aut æris serenitatem, diu post hæc obtenta con-
tinuant, veriti nè officio suo desint.

Quæres

Quæres 2do. Quid sentiendum de abrogatione legis humanæ.

R. 1mo. Legem humanam abrogari posse; quia sicut ex libera legislatoris voluntate nata est, sic & per eam dissolvi potest. Gravis tamen requiritur causa ut lex semel iuste condita tollatur, puta * *maxima & evidentissima utilitas*, aut *maxima necessitas*.

R. 2do. Legem abrogari non posse, nisi vel ab ipso legislatore, vel à successore ejus, vel ab ejus superiore. Ratio est, quia ex Jure *lex superioris per inferiorem tolli non potest*: atqui inferior est quoad potestatem legis abrogandæ, qui nec superior est, nec legislator, nec successor; ergo.

Sed potestne Episcopus constitutiones in Synodo Diœcesanâ factas abrogare? Potest sanè; quia ex leges reipta non nisi ab Episcopo latæ sunt, ceteri enim Clerici qui Synodo Diœcesanæ interfunt, non habent vocem decisivam, sed consultivam. Ratio tamen expedit, ut Statuta in Synodis condita ab Episcopis abrogentur.

R. 3tio. Leges inferioris, si à superiore confirmatæ sint, aliquando posse ab inferiore abrogari, aliquando non. Possunt quidem, si confirmatio facta sit in gratiam legislatoris, ut legi ejus splendor quidam accederet; & hæc confirmandæ legis ratio dicitur accidentalis: non possunt autem, si confirmatio vel essentialis sit, cum nimirum lex, ejus à quo confirmata est autoritate obligat, & non aliter; vel hanc aut similem contineat clausulam: *Si quidquam contra legem hanc fiat, careat robore*.

R. 4to. Legem abrogari multis modis: 1mo. quidem consuetudine: sic lex non manducandi nisi semel in diebus jejuniis, per consuetudinem fumeridæ *collationis* abrogata fuit? 2do. voluntate Principis, siue aliquam ferat legem præcedenti oppositam; siue nullam novam legem ferat; quo in casu æquum est, ut Princeps manifestet suæ non esse intentionis ut lex amplius observetur, nè subditi contra legem quam revocatam nesciunt, facientes, ex erroneâ conscientia peccent.

Quæres 3tio. Quid de ejusdem legis interpretatione dicendum.

R. 1mo. Legem humanam obnoxiam esse interpretationi, tum simplici, cum verbis constet aliquando ambiguis quæ indigent explicatione; tum per epikeiam cum aliqui sint casus quos legislator aut noluit, aut non potuit lege sua comprehendere. Hi porro casus, tres sunt præcipui, 1. cum lex sine peccato servari nequit: sic sine peccato reddi communiter non potest
enlis

* S. Thom. 1. 2. q. 97. artic. 2.

ensis furioso; 2do. cū legis observatio nimis onerosa est, & moraliter impossibilis: sic excusatur ab auditione Sacri mulier quæ si Sacro intersit, honoris aut rei familiaris jacturam timeret; 3. cū manifestis constat indicii legislatorem noluisse casum aliquem, etsi licitum & non ita difficilem, lege suā comprehendendi. In his autem casibus, etiamsi res moram patitur, ad superiorem recurrere necesse non est, quia *in manifestis non est opus interpretatione*, ut ait S. Thom.

Quod si dubium sit an legislator hunc casum comprehendere voluerit, oportet, ait idem S. Doctor, * *vel superiorem consulere*, si res moram patitur; vel si res urget, *secundum verba legis agere*, cū omnibus utrinque consideratis manet adhuc dubium, an lex hoc vel illud imperet.

* R. 2do. interpretationem simplicem quā verus legis sensus explicatur, triplicem distinguī.

Prima dicitur *authentica*, quæ, si debite promulgatur, eandem habet vim ac ipsa lex; & hæc interpretatio fieri non potest, nisi vel à legislatore ipso, vel ab ejus successore, aut superiore, quia ii soli leges, aut aliquid legibus æquivalens condere possunt. Porro non requiritur ut ii personalem legislatoris sensum attingant, quia cū legi justā de causā derogare possint, eam tam strictè interpretari non tenentur.

Secunda dicitur *usualis*, quæ fit per usum & consuetudinem populorum; qui in interpretandis legibus plurimū valent.

Tertia denum dicitur *doctrinalis*, eaque fit per explicationem peritorum. Hæc interpretatio etsi admodum licita, ob difficultates in applicandis legibus nasci solitas, vim legis ex se non habet, quia non emanat ab hominibus qui jurisdictionem habeant: fatendum est eam magni esse debere momenti, imò & in conscientia obligare, cū interpretes omnes scientia pietate & studio commendandi, atque ab extremis opinionibus perinde remoti, in unum conspirant sensum: tū quia vix ullā solidā ratione niti potest, qui opinionem oppositam teneret; tum quia moraliter certum est eum à vero legis sensu recedere, quia eam eo intelligit modo quo à nemine intelligitur.

R. 3tio. varias esse regulas quibus inhaerere debent quæ leges interpretantur: potiores infero.

I. In omni lege spectanda est verborum proprietas, & ** *in re dubiā melius est verbis edicti servire*, si nihil obstat, id est, si nec sensus fiat absurdus, nec lex inutilis reddatur & illusoria; tunc enim à verborum proprietate recedendum esset.

II. Quæ quædam est præcedentis modificatio, sic habet: *Lex favorabilis*, ea præsertim quæ nulli præjudicium affert, expendi

Moral. Tom. I.

§ Q

debet,

* I. 2. q. 96. art. 4. ** *Leg. 1. De exercit. aff.*

debet, juxta vulgatum id *favores ampliandis*; unde quod de filiis dicitur, ad nepotes etiam, iteni ad filios legitimatos & adoptivos pertinet, nisi quid obster, quia nepotes, legitimati, & adoptivi, etiam filiorum nomine intelliguntur in jure. Lex verò odiosa, stricte quantum tamen verba sinunt, intelligi debet, juxta illud, *odia convenit restringi*; unde per filios in onerosis intelligi non debent filia, licet filiorum nomine filia etiam saepe exprimantur. Hic cautè notandum: inter odiosa reponi debere ea, quæ favent quidem cupiditati privatorum, ac pugnant contra leges & bonum commune: unde stricte interpretanda est dispensatio, quia per eam plaga inferitur legibus.

III. Si de mente legislatoris constet, ei standum est, etiam si verba legis aliud significant, quia ** non sermoni res, sed rei debet sermo esse subjectus*. Censent tamen plures, nè ipsius quidem legislatoris declarationi standum esse, si extra legem loquens, dicat se talem habuisse intentionem, quæ cum verborum proprietate non cohæreat, nullus enim præsumi potest improprie locutus, & aliquando evenit, ut qui nunc hoc aut illud statueret, aliud olim statuisse voluerit.

IV. Generaliter loquendo lex ad casum in eâ non comprehensum extendi non debet ob identitatem rationis: quia licet par, aut etiam major ratio movere potuerit legislatorem ad statuendum in uno casu quod in alio simili statuit, non sequitur quòd id de facto statuerit; unde tritum id, *In jure posito non licet argumentari à paritate rationis*. Quare malè quis diceret, Excommunicatus est qui Clericum percussit; ergo à fortiori qui patrem interemit.

Dixi, *generaliter loquendo*; nam ob rationis paritatem ab uno ad aliud legitime concluditur, imò. in *correlativis*; unde quia vir & uxor, correlativa sunt, si eximitur vir ab obligatione reddendi debitum uxori adulteræ, uxor etiam eximitur ab obligatione illud reddendi viro adultero; 2do. in *æquiparatis*; unde quia electio, postulatio, præsentatio parificantur in jure, lex quæ aliquid circa unam statuit, idem censetur statuere circa aliam in his in quibus æquiparantur, 3tio. in *connexis*, atque etiam in iis quæ sub altero continentur, ut pars sub toto, imperfectum sub perfecto: unde ii, quibus lex permittit, ut testamentum, iisdem etiam concedit ut codicillum faciant.

A R T I-

† Leg. 1. De exercit. adl.

† ARTICULUS SECUNDUS.

De variis Legis humanae speciebus.

Dividitur lex humana, 1mo. in *scriptam*, & *non scriptam*, quæ dicitur consuetudo; 2do. in *legem simpliciter dictam*, quæ fertur à supremo Principe, ut Rege; & *statutum*, quod fertur ab inferioribus, Principibus, ut Episcopis; 3tio. in *civilem*, & *canonicam*; 4to. in *favorabilem*, & *odiosam*, de quibus infra.

Lex favorabilis subdividitur in publicam, quæ cedit in commodum communis; & privaram, quæ in privatorum utilitatem vergit, ut privilegium; quod tamen odiosum est, si ita quosdam eximat à lege, ut alios graver.

Lex odiosa, vel est pœnalis, vel tributum imponens, vel irritans factum aut contractum; quæquam lex irritans eo sensu favorabilis est, quod fraudibus occurrat, ut patet in lege quæ professionem religiosam antè legitimum tempus: aut contractus sine debitis formalitatibus factos irritat. Præcipuas harumce legum species enucleare juvat.

SECTIO PRIMÆ.

De Lege pœnali.

Lex pœnalis ea est quæ pœnam imponit, in quo distinguitur à lege morali, quæ sic aliquid præcipit aut vetat, ut nullam transgressoribus pœnam indicat in foro hominis,

Lex pœnalis alia est *mixa*, alia *purè pœnalis*. Prima ea est quæ simul præcipit aut prohibet, & pœnam in transgressores decernit: hæc autem pœna decerni dupliciter potest, vel *copulative*, ut cum dicitur, Nemo triticum extra Provinciam transvehat, & qui contra fecerit solvat decem nummos; vel *disjunctivè*, ut si dicatur, Nemo triticum è regno evehat, vel si evexerit solvat centum nummos. Posterior hæc species legis pœnalis non in ipsa re, sed solum specie distinguitur à lege purè pœnali; quæ nimirum sic pœnam statuit in eos qui aliquid fecerint, vel omiserint, ut tamen nec præcipiat illud fieri, nec illud omitti veteri; talis esset ista lex. Qui frumentum è regno exportaverit, solvat centum nummos.

Lex pœnalis iterum dividitur in eam quæ est ferenda sententiæ; de quâ distinctione latius dicam, ubi de Censuris. His

positis duo hic investiganda sunt, 1mo. an condi possit lex pœnalis, quæ nullatenus obliget sub peccato; 2do. an eadem lex simul & sub pœnâ & in conscientiâ obligare possit.

CONCLUSIO I. Potest legislator condere legem purè pœnalem, quæ non obliget proximè sub peccato.

Prob. 1mo. Qui potest aliquid vel præcipere, vel non præcipere, potest illud sub eâ quâ voluerit conditione non malè præcipere: atqui Princeps multa præcipit, quæ posset non præcipere; ergo ea præcipere poterit sub quâ conditione volet, modò non mala: porrò conditio solam apponens pœnam transgressionis legis, nihil habet mali imò id habet commodi quòd animarum salutem consulat; unde multa sunt Religionum statuta quæ hoc solùm modo obligant; ergo.

Confir. Non minùs liberum est legislatori subditos obligare sub pœnâ duntaxat, quàm liberum sit alicui vovere se nunquam lufurum, vel si luserit, se talem pauperibus elemosynam erogaturum: est enim votum privata lex, legi publicæ non abfimilis: atqui hoc ultimum fieri potest; unde qui sic vovit, non peccat, si post ludum, pactam stipem pauperibus dividat; ergo à pari.

Sicuti tamen in casu voti peccaret qui præscriptam sibi pœnam non exequeretur; sic & peccaret qui pœnam à legislatore impositam noller subire. Unde lex quæ ratione objecti proximi solùm pœnalis est, strictè obligatoria est ratione objecti remoti seu pœnæ.

Obj. Lex pœnalis obligat proximè sub pœnâ: atqui non potest obligare sub pœnâ, nisi priùs obliget sub culpâ, quia alioqui lex illa iusta non esset; cùm ex S. Augustino Lib. 1. Retract. cap. 9. *Omnis pœna, si iusta est, peccati pœna sit.*

R. diff. min. non potest obligare sub pœnâ strictè sumptâ, nisi priùs obliget sub culpâ, C. sub pœnâ latè & minùs propriè sumptâ, nisi obliget sub culpâ, subdiff. sub culpa vel theologicâ vel juridicâ, politicâ, aut civili C. sub culpâ necessariò theologica, N. Pœna duplex: strictè sumpta, quæ supponit aut annexum habet defectum coram Deo verè culpabilem, & hæc correspondet culpæ theologicæ, quæ dividitur in mortalem & venialem; de hac intelligitur objectus Augustini locus Alia est pœna latius sumpta, quæ onus est quoddam lege vel usu impositum, ut vel ipsius metu inducamur ad agendum, vel in posterum aliquid evitemus. Hæc pœna supponit quidem culpam, sed aliquando solùm juridicam, quæ coram Deo culpa non est, & reatum non inducit, idque patet ex Regula 23. Juris in 6. quæ sic habet: *Sinè culpâ nisi subsit causa, non est aliquis puniendus*; ergo cùm subest causa, puniri quis potest absque culpa propriè sumpta.

* Inst.

* Inst. Omnis humana lex est essentialiter actionum humanarum directiva: atqui regula directiva obligat in conscientiâ; cùm quisquis à regulâ directivâ discedit, eo ipso deficiat ergo

R. dist. min. Regula absolute directiva obligat, C. directiva conditionatè, subd. obligat ad pœnam luendam, C. ad actum qui proxima est ejus materia, quemadmodum ad eundem actum obligant leges simpliciter præceptivæ, N.

† CONCLUSIO II. Lex quæ pœnalis est, simul adhuc in conscientiâ obligare potest. Est contra Navarrum.

Prob. Lex quæ præceptum continet, obligat in conscientiâ atqui lex humana etiâ pœnalis præceptum continere potest. Tam enim lex pœnalis potest absolutum continere præceptum quàm si nullam apponeret pœnam; imò Princeps nisi aliud declararet gravius obligare velle videtur, cùm imponit pœnas, quam cùm non imponit; ergo. Ut solvantur aliæ quæstiones quæ hic agitari solent,

Quæres imo. quomodo lex simpliciter pœnalis possit ab aliâ distingui.

R. pendere id a solâ legislatoris voluntate: hæc autem cognosci potest 1mo. ex ejus verbis, si nempe declararet se nolle obligare sub culpâ quod satis observant Superiores Communitatum in constitutionibus suis; 2do. ex ipsâ legis formâ, nempe si disjunctivè, feratur, ut Qui arma portaverit, ea amittat. Si tamen lex gravissimas imponat pœnas, capitis v. g. infamix, triremium, &c. longè probabilius est eam obligare sub culpâ, etiamsi præceptum non contineat, quia tantæ pro gravi solum culpâ rationabiliter assignari possunt; 3tio. ex legis materiâ, lex enim quæ ad bonos Reipublicæ mores, ejusque pacem necessaria est, merito præsumitur præceptiva. In dubio judicandum est legem esse præceptivam: tum quia id tutius est; tum quia quoddam lex aliqua non obliget ad culpam, est quadam exceptio à generali regulâ, juxta quam oportet subditos parere superioribus, non solum propter iram, sed & propter conscientiam.

Hinc colliges eos graviter peccare qui infringunt leges imo. de non evehendis extra vel intra regnum aut civitatem nonnullis mercibus, quæ sub gravi pœnâ exilii, incarcerationis, aut triremium prohibentur; non modò quia cùm tanto se discrimini objiciunt, contra charitatem sibi debitam peccant, sed etiam quia pœnæ gravis inflictio gravem in transgressione culpam indicat; & aliunde ad minus dubium est an ex leges sint merè pœnales; imo. de non ducendis animalibus ad aliena pascua, licet caufentur se paratos esse ad solvendam imposi-

ram multam si deprehendantur; 3tio. de iusti vestigialis aut tributi solutione, ut statim dicemus.

Hinc etiam inferes nullas à Regibus nostris ferri leges quæ certo iudicari possint esse merè pœnales, & ita communiter sentiunt Parisienses Theologi à quibus malè recedunt Confessarii nonnulli, lepidè quidem, sed coram Deo & hominibus periculosè dicentes certarum legum transgressionem, tunc duntaxat esse peccatum, cum transgressores à custodibus deprehendantur.

Quæres 2do. an pœna per legem imposita, sit statim exsolvenda ab eo qui legem transgressus est. Ut intelligatur responsio quæ magni est momenti.

Not. 1mo. Pœnæ aliæ sunt *lata sententia*, quæ ipso facto, id est, solâ peccati commissione insiguntur per legem; aliæ sunt *ferendæ sententia*, quas lex de facto non imponit, sed per Iudicem imponendas minatur. Itèm duplex est sententia Iudicis, alia *condemnatoria*, per quam reus à Iudice condemnatur ad certam pœnam, alia *criminis declaratoria*, per quam Iudex declarat aliquem incidisse in crimen, propter quod pœna ipso facto incurritur, adeoque ipsum pœnam hanc ipso facto incurrisse; de quo paulò post.

2do. Pœnæ aliæ sunt passivæ, quæ nullam rei actionem requirunt, ut quòd quis sit excommunicatus, vel irregularis. Aliæ verò seu positivæ sint, seu privativæ, non possunt executioni mandari sinè aliquâ transgressoris actione; & hæ triplices sunt generis. Quædam irritant actum qui sit contra legem, v. g. nuptias clandestinè contractas; aut reum inhabilem faciunt ad eundem actum, v. g. simoniacum ad Beneficium acquirendum. Quædam legibus constitutæ sunt, ut conditiones ad acquirendum necessariæ: sic de jure communi, qui suâ culpâ ad Sacerdotium intra legitimum tempus non promoveatur, ipso facto privatur Beneficio parochiali, sinè alia monitione. Quædam denique privant jure jam acquisito, vel acquiri cœpto, v. g. Beneficio jam legitimè possessio.

3tio. Pœnæ quæ actionem requirunt, vel sunt leves, ut pœnitentiæ Monasteriorum; vel sunt graves, ut renunciare Beneficio, exulem abire, His positis,

R. 1mo. reum non teneri ad pœnas ferendæ sententiæ, donec ad eas fuerit à Iudice condemnatus. Ratio est, quia lex de facto tales pœnas non imponit, sed imponendas minatur.

R. 2do. pœnas passivas quæ nullam transgressoris actionem postulant, ut sunt irregularitas, privatio vocis activæ & similia, incurri ante ullam Iudicis declarationem: unde occulti quarundam legum violatores verè sunt excommunicati, & irregulares, prout alibi dicemus. R.

R. 3tio. Pœnæ quæ vel irritant actum lege prohibitum, ut matrimonium clandestinum; vel reum reddunt ad aliquid inhabilem, ut Beneficiarium ad percipiendos Beneficii fructus, si Horas non recitet, effectum suum sortiuntur ante sententiam declaratoriam; unde clandestinè conjuncti separari debent: si moniacus realis Beneficium dimittere debet, & fructus perceptos restituere, &c.

R. 4to. Pœnæ quæ jure jam acquisito privant, vim communiter non habent ante Judicis sententiam saltè declarativam criminis; etiamsi lex ferat eas pœnas ipso facto & non expectatâ Judicis sententiâ incurri. Unde quod statuit Pius IV. eos qui confidentiam committunt, Beneficiis ante obtentis ipso facto privari, locum non habet nisi post sententiam Judicis. Ex quo sequitur Parochum qui admisit crimen cui annexa est ipso facto privatio Beneficii, validè absolvere poenitentes; & fructus facere suos modò Beneficii munera exequatur. Ità omnes pene Theologi. Et ratio est, tum quia id approbat mater Ecclesia, ut conscientiarû quieri consuletur; tum quia alioqui leges ex in detrimentum boni publici vergerent, utpotè quas nemo aut ferè nemo in praxi sequeretur.

Dixi communiter, quia consuetudine receptum est, ut quædam pœnæ ante Judicis sententiam jure jam acquisito privent. Sic conjuges debiti petitione privantur statim ac incestum commiserunt; sic atrocita quædam crinita ipso facto inducunt vacationem Beneficiorum, prout dicam suo loco.

R. 5to. Pœnæ quæ propriam rei actionem requirunt, ante quamlibet judicis sententiam subire debent si non sint valdè difficiles, ut recitatio Rosarii, moderata corporis castigatio, &c. secus si earum executio sit admodum acerba, ut venenum haurire, & alia de quibus supra.

Ratio primæ partis est, quia leges ex nihil præcipiunt quod non sit homini moraliter possibile.

Ratio verò secundæ partis est, quod hæc leges tam duræ, tam inhumanæ, tam naturæ propensioni adversæ forent, ut moraliter possibiles cenferi non debeant. Et certè communis usu receptum est, ut qui ob crimen aliquod bonis omnibus ipso facto privati dicuntur per legem, non antè bona sua abdicare teneantur, quàm ad id fuerint à Judice condemnati.

Ergo, inquit, pœnæ illæ quæ ipso facto incurri dicuntur, non discrepant à pœnis ferendæ sententiæ.

R. neg. ant. nam ubi lex pœnas imponit ipso facto incurrendas, legislator per semetipsum, reum bonis spoliât quantum de se est, sub eâ tamen conditione ut declaratio fiat; ubi verò pœna est ferendæ sententiæ, non privat, sed remittit Ju-

dicti ut priver: unde in primo casu donationes & aliæ dispositiones quæ crimen subsecutæ sunt, rescinduntur & irritæ evadunt statim ac intervenit declaratoria Judicis sententia, quæ ad ipsius commissi criminis momentum retrahitur; id autem in secundo casu non evenit. Præterea possunt heredes conveniri ad solvendum id quod debebat defunctus vi pœnæ ipso facto contracta; secus si pœna esset solum ferenda.

† Quæres 3tio. an ignorantia excuset à pœnâ legis.

R. 1mo. Ignorantia excusans ab omni culpâ, excusat à debito pœnæ: quia pœna, ut pœna, supponit peccatum, quod excludit ignorantia invincibilis. Unde si quis à Judice condemnatur, quia ignorantiam suam probare non potest, potest subtrahere se pœnæ, modò id fiat sine resistentiâ & scandalo.

R. 2do. Ignorantia excusans à gravi culpâ, non autem à veniali, excusat à gravi pœnâ, non autem à levi. Ratio est, quia *pro mensurâ peccati, erit & plagarum modus*, Deuter. 25.

R. 3tio. Ignorantia quæ non excusat à gravi culpâ, sapius non excusat à gravi pœnâ, aliquando tamen excusat.

Prob. 1. pars, quia ignorantia quæ non tollit culpam, non tollit causam pœnæ, nec proinde pœnam.

Prob. 2. pars, quia lex aliquando pœnam iis solum infligit qui *scienter temerè vel præsumptuosè* aliquid faciunt; ergo lex illa certum contemptus, scientiæ, vel præsumptionis modum requirit, quo sublato, quieam transgreditur, non subjacet pœnæ.

Quod si quis ex ignorantia affectatâ legem violat, is certè pœnam meretur, quia hæc ignorantia æquiparatur scientiæ, & peccatum adauget.

R. 4to. Ignorantia etiam invincibilis solius pœnæ, non excusat, per se à pœnâ, nisi lex contumaciam requirat. Ratio est, quia qui violat legem, nesciens pœnam lege impositam, ponit totam pœnæ subeundæ causam; hæc enim causa non est pœnæ cognitio, sed culpa.

Dixi, 1mo. non excusat *per se*: quia excusare potest *per accidens*, ut si quis nescierit legem obligare sub mortali, & id cognita pœnæ gravitate cogniturus fuisset.

Dixi 2do. *nisi lex contumaciam requirat*: quia contumacia requiritur, ut quis incurrat censuras.

Sed quid si quis noverit quidem hoc vel illud lege naturali vel divinâ prohibitum esse, sed prorsus ignoret legem humanam quâ id prohibitum est.

Respondent plures, eum adhuc subjacere pœnæ per legem expressâ; quia, inquit, qui legem condit, non suæ tantum, sed etiam divinæ naturalisve legis transgressionem punire intendit; unde qui cum impedimento dirimente quod ignorabat,

con-

contrahit, invalidè contrahit. Hoc quidem exemplum & alia id genus non pauca facilè admifero: sed de omnibus perinde pronuntiare non ausim, quia res ab intentione legislatoris pendet. Ut ut sit, cognoscunt iidem Theologi, excipiendas esse ab hac regula centuras, quas fatentur non incurri, nisi quis contra Ecclesiæ legem sibi cognitam peccet.

SECTIO SECUNDA.

De Lege tributorum.

TRIBUTUM definitur: Pensio publica, quæ ad regiones sumptus, & communes Reipublicæ operas à populo persolvitur.

Tributum aliud est *reale*, quod pro rebus immobilibus & fructibus earum quotannis solvitur: aliud *personale*, quod ratione bonorum mobilium personæ, ac industriæ ejus exigitur, & sæpè vocatur *capitatio*; aliud *mixtum*, quod pro rebus & personis solvitur. Si tributum fuerit impositum pro rebus in urbem invectis, aut ex illâ evectis, vocatur propriè *vestigal*; si pro rebus quæ transferuntur per pontes & flumina, dicitur *portorium*; si pro transeuntibus per viam seu locum, idque ad viarum custodiam & refectionem, *pedagium*; si pro operis personarum, puta pro iis qui excubias agunt, dicitur *angaria*; &c. His positis.

Quæres 1mo. an lex tributorum sit merè pænalis ex genere suo.

R. negat. quia imponi potest tributum sine comminatione pænæ, & non in pœnam delicti. Non nego tamen tributa imponi aliquando posse in pœnam criminis alicujus v. g. rebellionis, nego tantùm ea sic communiter imponi; unde dixi, *ex genere suo non esse pœnalia*.

Quæres 2do. an lex tributorum verè & propriè obliget in conscientia.

R. affirmativè; 1mo. quia Christus Matth. 12. ait, *reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari*; ubi sermo erat de censu Imperatoribus persolvendo, & Apostolus Rom. 13. *Ideo necessitate subditi estote; non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam; reddite ergo omnibus debita: cui tributum, tributum; cui vestigal, vestigal*. Unde sic: Vestigalis nomine intelligant eo loci Interpretes, quod nos vulgari linguâ dicimus, *cla, komory, mostowe* &c. atqui ex Apostolo solutio horumce onerum necessaria est in conscientia; ergo.

Idem docet Sanctus Augustinus in exposi- quarumdam questionum Epist. ad Rom. *Si quis, inquit, putat quoniam Christianus est, non sibi esse vestigal reddendum in magno errore*

rore versatur; accedit censura hujusce propositionis, *Subditi possunt iusta tributa non solvere*, quæ an. 176. à Clero Gallicano damnata est, ut *seditiosa, & Apostolica doctrina contradicans*. Ex quibus colliges eos qui vectigalia iusta defraudant, non solum mortaliter peccare, sed etiam *furtim committere*, & proinde ante omnem Iudicis sententiam obligari ad restituendum Principi, aut illi qui gabellas conduxit. Ità Sylvester, & alii apud Azor.

Quæres 3tio. an gabellæ si non petantur, debeant in conscientia solvi.

R. Quotiescumque existit lex aut consuetudo, ut qui rem transfert per certa loca, hanc exhibeat, & pro eâ gabellam solvat, tunc res illa debet in conscientiâ manifestari, quia lex vel consuetudo ad id obligat. Quod si ex consuetudine manifestatio hæc, & quæ eam sequitur solutio, non nisi ad Publicanorum petitionem fiat, non videtur ad solvendum obligatus is à quo nihil exigitur: unde damnum hoc negligentiz suæ imputare debent exactores. Aliud enim est non dare quod à te non petitur, aliud per dolum efficere, ut nec petatur, nec peti possit; unde rejiciendum est quod docent aliqui licitum esse occultare venditionem, aut per invia loca transire, nâ gabellâ petatur.

Quæres 4to. an qui scienter emunt merces, fraudatâ gabellâ introductas, sal v. g. carnes, tabacum, & alias id genus legibus regis in Parlamento verificatis prohibitas, teneantur ad restitutionem.

R. affirmat. cum Authore Collat. Paris. qui etiam contendit emptores præ venditoribus ad restituendum obligari, quia Princeps jus habet prælationis & quasi hypothecæ in prædictas merces, vi cujus eas ubicumque sint occupare potest.

Quod si emptor dubitet, etiam non sine fundamento, utrum venditor jura persolverit, puta quia animadvertit eum preno satis vili vendere, censet citatus autor, nullam ei tunc incumbere obligationem restituendis quod probat ex ipsâ legum dispositione. Non puto, ait Lex 10. de jure fisci, *delinquere eum qui in dubiis quæstionibus contra fiscum facile responderit*.

Quæres 5to. an in dubio num iusta sit necne lex tributi, & ejus solvendi obligatio.

R. 1mo. tributum verè & certò injustum à subditis non deberi. Ut autem tributum sit reipsâ justum, tria requiri solent: 1mo. quidem potestas imponendi tributum, quæ per te. ad supremo Principi competis; 2do. legitima causâ; ut nempe ad bonum publicum imponatur; 3tio. proportio tributum inter quantitatem tributi, adeò ut parvum pro causâ mediocri, tempo-

rale pro temporali necessitate imponatur. Requiritur etiam proportio ad personas, ut nimirum plus exigatur ab eo qui plus potest, minus ab eo qui minus habet facultatum: quare graviter peccant, & pauperibus quorum lésionis causa fuerunt, restituere debent viri illi nobiles, qui cum bona possideant plebeis; * tributis obnoxia, ab iisdem tamen sese eximunt: unde fit ut divitum onera in pauperes refundantur. Ità casum hunc solverunt Doctores. Sorbonici 30. qui & supposita facti notorietate, homines ad Sacramenta admitti non posse definiuerunt.

R. 2do. in dubio de iustitiâ tribui illud solvendum esse, nisi rationes quæ contra pugnant, sint longè graviore oppositis. Ratio est, quia in dubio æquali aut penè æquali, præsumendum est in favorem Principis possidentis facultatem præcipiendi. Decisio hæc sequitur ex iis quæ dicta sunt de Probabilitate.

SECTIO TERTIA.

De Lege irritante.

Lex irritans ea est quæ actum cui certæ desunt conditiones, nullum & invalidum facit.

Certum est de facto dari leges quæ certas in contractibus requirunt conditiones, quarum defectu iisdem in irritum abeunt: sic Jure civili irritatur testamentum sine sufficienti testium numero factum; & Jure canonico, matrimonium clandestinum.

Irritatio multiplex est, 1mo. enim altera incurritur ipso jure; & ante Judicis sententiam, quo sensu irritum est se ipso matrimonium clandestinum; altera non nisi post Judicis sententiam incurritur, sic contractus in quo quis ultra medietatem juti pretii deceptus est, tamdiu valet donec eum Judex irritum fecerit.

2do. Alia est *explicita*, quæ distinctè exprimitur, v. g. *Sires aliter fiat, non valeat, crearet omni robore, &c.* alia *implicita*, quæ sit verbis æquivalentibus, ut si præscribatur forma quæ in contractu necessariò debeat servari.

3tio. Alia est *pœnalis*, *legalis* altera. Pœnalis ea est quæ inquitur in odium personæ & actionis ejus, ut cum irritatur matrimonium contrahentis cum ea quam polluit per adulterium sub spe futuri conjugii. Legalis ea est quæ non fit in pœnam peccati, sed in bonum privatarum personarum, aut communis, ut cum irritatur professio ante annum 16. expletum in bonum utriusque tum præsentis, tum Religionis.

Quæres 1mo. an lex irritans obliget in conscientiâ.

R. 1mo. legem ipso jure irritantem hoc sensu obligare, 1mo. quod non in actu per legem irritato, quasi valde sit.

* *Misere doct.*

2do.

2do. quòd nequidè actum illum exercere liceat, si vel id materia legis postulet, vel legislator satis significet velle se ut ab eo actu absteatur.

Prob. 1. pars: quia actus qui ipso jure invalidus est, reverà non valet; cùm lex quia irritatur, ipsum privet omni robore, ut patet in matrimonio clandestinè contracto.

Prob. 2. pars. Ab eo actu omnino abstinendum est, quem lex non irritat solùm sed & prohibet: atqui tales sunt actus quidam per leges irritati; atque id patet in allato matrimonii clandestini exemplo, quod nè attentare quidem licet. Porro non omnes actus qui lege irriti sunt, simul sunt prohibiti: est enim irrita sit renuntiatio paternæ hereditati facta à filiâ quæ dote suâ contenta est; non tamen peccat puella quæ hereditati suæ renuntiat; unde valeret renuntiatio hæc, si juramento confirmata esset, & tamen juramentum peccati vinculum esse non potest.

R. 3tio. Lex quæ ipso facto actum non irritat, sed eum solummodò præcipit irritari, non obligat ante sententiam Judicis. Ratio est, quia irritatio est actus proprius publicæ potestatis; ergo si non sit per legem, fieri debet per Judicem, à quo solo leges eam fieri permittunt; ergo actus hoc incasu tandiù valebit, donec reipsa à Judice irritetur.

Quæres 2do, an lex eo ipso sit irritans, quo est prohibens. R. negat. quia ex cap. 16. *De regul. Multa fieri prohibentur, quæ si facta fuerint obtinent firmitatem.* Et verò aliud est prohibere, aliud irritare: unde nec quod irritatur, semper prohibitum est, ut modò dixi; nec quod prohibetur, semper est irritum, ut patet in matrimoniis quæ post emissum simplex castitatis votum contrahuntur.

Quæres 3tio. quanam impediunt nè lex actum ipso facto irritans, habeat effectum suum.

R. 1mo. Si lex non irritet actum, nisi in vindictam culpæ, irritatio impeditur per omnem causam quæ excusat à culpâ. Sic qui ex oblivione merè naturali omittit Horas, facit fructus suos, licet ex lex quæ irritatur fructuum acquisitio ab iis facta qui Officium omittunt. Potest tamen aliquando Ecclesia infontem re aliquâ privare in odium culpæ alienæ, v. g. Beneficio, quod ex simonia sibi incognitâ comparavit: quod etiam facit potestas secularis, cùm v. g. rebellis hominis filios & bonis & nobilitate spoliât.

R. 2do. Qui invincibiliter ignorat actum aliquem irritari per legem, sed legem quæ actus prohibetur non ignorat, subiacet irriationi, quamvis hæc in solius culpæ vindictam statuta fuerit. Unde Beneficiarius qui novit Horarum recitationem

per

per Ecclesiæ legem imperari, nescit autem fructuum receptionem ab eo factam, qui non recitat, esse irritam, non facit fructus suos. Ratio est, quia ignorantia pœnæ non tollit culpam quæ realis est & adæquata causa irritationis; ergo nec irritationem ipsam tollere debet.

R. 3tio. Ignorantia etiam inculcata legis irritantis, non impedit actus irritationem, si irritatio immediatè facta sit propter bonum communè, Ità omnes. Patet hoc, tum in testamento sine legitimis solemnitatibus condito; tum in matrimonio quod quis bonâ fide absente Parocho celebrasset. Ratio est 1mo. quia leges tam necessariæ, effectum suum absolutè habere debent, quia hoc absolutè intendit & intendere debet legislator; 2do. quia, ut alibi dictum est, leges illæ non fundantur in præsumptione facti, sed in præsumptione vel potius in certâ scientiâ periculi, nè quid fiat contra bonum commune; ergo cum periculum hoc semper existat, lex semper vigere debet.

SECTIO QUARTA.

De lege civili, Ecclesiastica &c.

Jus civile in Gallia coalescit 1mo. ex consuetudinibus, quæ licet vim primam ex solo populorum consensu desumpserint, hodie scriptæ esse debent; 2do. ex Jure Romano, quo statim loquar; 3tio. ex Concordatis & Pragmaticis sanctionibus; 4to. ex legibus per Reges nostros lais, quæ si proprio Principis motu efferuntur, vocantur *Edicta*; cum autem à Rege ad Magistratum aut populorum preces conceduntur, dici solent *Constitutiones*, gallicè *Ordonnances*; ac demum *Declarationes* cum leges jam antè conditas restringunt, amplificant, aut quolibet modo interpretantur.

In Polonia Jus Civile coalescit 1mo Pro Ordinibus Regni ex statutis, constitutionibus, & Pactis conventis quibus Rex Republicæ obligatur ad servanda ejus Jura & Respublica vicissim Regi ad tuenda Jura Majestatis, subinde novæ leges Pactis Conventis adjiciuntur. Statuta à Constitutionibus ratione temporis potissimum differunt; Leges enim Poloniæ ad tempora sigismundi 1. statutorum nomen cum haberent, à temporibus sigismundi augusti Constitutionum nomine inscribi ceperunt 2. civitates Provinciarum Poloniæ quædam lege Magdeburgensi, quædam verò Lege Culmenſi reguntur. In singularibus verò casibus ubi defunt Leges propriæ tam inter ordines Regni, quam in Civitatibus Jus Romanum adhibetur.

Jus Romanum, quod etiam commune nuncupatur, ferè totum

tum obtinet in multis Galliarum Provinciis, quales sunt Occitania, Provincia, Delphinatus, & alia quaedam Regni partes, quæ quia sequuntur Jus Romanum quod Jus scriptum vocari solet, appellantur Provinciæ *Juris scripti*, ad discrimen aliarum Regni Provinciarum, quæ *consuetudinariæ* vocantur, quia suas sequuntur consuetudines. Unde consuetudo in præsentem definitur potest, Jus particulare quod certis in Provinciis viget: sic dicitur consuetudo Aurelianensis, &c.

Circa hoc tria notanda: 1^{mo}. quod si quando Regiæ Constitutiones Juri Romano derogant, iis obsequendum sit etiam in regionibus quæ jure scripto utuntur, quia totam eo utendi facultatem habent à Rege.

2^{do}. quod etsi Jus Romanum in Provinciis consuetudinariis vim legis non habeat, plenius tamen oculis legi debet ab iis etiam qui hisce in Provinciis jus dicunt, quia cum deficiunt, ut sæpius evenit locorum consuetudines, ad *jus commune & Romanum confugimus* non quidem ut ad legem necessariam, sed ut ad æqui & recti normam.

3^{io}. quod graviter & pericolosè hallucinantur ii è Confessariis, qui, ut obvios conscientiarum casus resolvant, recurrunt, ad Theologos qui, ut Lessius, Lugo & Suarez jus solum Cæsareum citant & assument. Cum enim jus illud usibus & moribus nostris sæpius adveseretur, manifestum est ejus auctoritatem per se ad decisionem legitimam non sufficere. Optandum igitur, si non necessarium, ut Confessarii aliqualem Gallicani juris ideam sibi comparent, nè multa admittant quæ privatis Regni legibus prohibita sunt: saltè igitur legant Institutiones D. Argou * nec non & locorum in quibus versantur consuetudines; deinde verò peritiores sive Confessarios, sive Jurisperitos frequenter interrogare nec verentur nec erubescant: eam tamen legem ut à Jurisperitis principia, à semetipsis verò, aut à melioribus Theologis casuum resolutiones desumant. Aliter enim plerumque definiunt Advocati & Magistratus; aliter verò Confessarii, qui multa Judicibus secularibus occulta, & occultanda comperiunt in penitentiarum tribunali.

* Jus canonicum est congeries legum, quibus personæ, judicia, & res Ecclesiasticæ potissimum diriguntur. Jus illud partibus sex constat, Decreto scilicet, Decretalibus, Sexto Decretalium, Clementinis. Extra vagantibus communibus, & Extravagantibus Joannis XXII.

Quæres 1^{mo}. quæ sit Juris hujus auctoritas

Certum est 1^{mo}. Decretum Gratiani, quod etiam post ipsius emendationem Romæ factam, mendis non caret, non aliam habet

* in Polonia consuli potest Zaku szemski.

habere auctoritatem quàm habeant Canones, aut Patrum textus, ex quibus Decretum illud coalescit.

Certum 2do. videri debet, Jus canonicum quod præsertim in Decretalibus Gregorii IX. & Clementinis continetur, magni ponderis esse: 1mo. quia Galli quidquid penè Juris canonici habent circa electiones, postulationes, matrimonii impedimenta, & omnes ferè censuras, ex Jure Pontificio desumpsere: si autem ex jure illo principia desumpsimus, an non æquum est ut ejus decisiones circa casus è principiis consecratos teneamus? 2do. quia pleraque Decretalium statuta, è generalibus Conciliis Lateranensibus, Lugdunensibus, & Viennensi, aut è Pontificibus Romanis, qui profundam, canonici Juris notitiam habebant, excerpta sunt: quidni ergo e a sequeremur in his quæ aliunde moribus nostris non repugnant? 3tio. quia si unusquisque Decretales pro nullo rejicere poterit, jam quot erunt capita, tot erunt Jurisprudentiæ, quod, quàm rectè rationi adversetur, nemo non intelligit. Et verò causæ quæ apud ipsos Angliæ & Germaniæ Protestantes, circa jurisdictionem Ecclesiasticam suboriuntur, non ex civilium legum præscripto, sed ex Jure in Decretalibus contento dirimuntur. An igitur Ecclesiæ filii Jus canonicum contemnent, quod impensè æstimant & sequuntur heterodoxi.

Quod dicunt aliqui, ut à Juris Canonici studio avertant, falsas Decretales ibidem perinde ac genuinas in probationem adduci; hoc, inquam, solidè confutat Gilbert Tom, 1. Institut. eccles. * ubi animadvertit è Canonibus mille in Jure citatis vix unum esse spurium: cùm in totâ Gregorii IX. Collectione, non nisi 14. falsi Canones citentur; nulli verò prorsus occurrant in Collectionibus posterioribus. Plures quidem hac in parte naves habet Decretum Gratiani, sed qui nihil ferè sint, si comparentur cum genuinis ejusdem citationibus. Adde quòd hic error quilibet vitari facillè possit ab eo qui semel meminerit Decretales omnes Romanorum ** Pontificum Siricio Papa antiquiorum esse supposititias.

✠ CAPUT SEXTUM.

De Dispensatione.

Dicemus 1mo. de essentia & divisione dispensationis: itè de causa ejus efficiente; 2do. de conditionibus ad eam requisitis; 3tio. de defectibus qui dispensationem irritant; 4to. de causis propter quas cessat dispensatio.

ARTI-

* Pag. 7. * Creatus est Pontifex an. 985.

ARTICULUS PRIMUS.

Quid Dispensatio, quotuplex & à quo detur.

Dispensatio definitur, Relaxatio legis legitimâ autoritate concessa quibusdam personis in aliquo casu in quo lex alioqui obligaret.

Dicitur 1mo. *relaxatio*, seu exemptio: eaque vox locum habet generis, quia per eam dispensatio convenit cum aliâ quâcumque vinculi legis ablatione, sive fiat per abrogationem, sive per privilegium.

Dicitur 2do. *legis*: quo nomine intelliguntur etiam statuta, & aliæ leges quæ in Jure communi non continentur.

Dicitur 3tio. *legitima autoritate facta*: dispensatio enim actus est jurisdictionis, & eo nomine differt ab epikeiâ quæ non est jurisdictionis actus, sed doctrinæ & prudentiæ, prout ex dictis colligi potest. Dicitur 4to, *quibusdam personis*, sub quibus non privati solum comprehenduntur, sed & Congregationes, Conventus & similia, quæ sunt personæ fictæ.

Dicitur 5to. *in aliquo casu, &c.* Unde rursus differt dispensatio tum ab epikeiâ, quæ iis solum in casibus locum habet ubi lex judicatur non obligare; tum à licentiâ, seu permissione, quâ non relaxatur obligatio legis, sed permittitur ut aliquid fiat contra modum à lege præscriptum: si Superior permittit Monacho ut aliquid donet, nec tamen in paupertatis voto dispensat.

Dispensatio dividitur 1mo. in *totalem*, quæ omnino aufert obligationem legis, ut cum irregularis dispensatur ad omnes Ordines; & *partialem*, quæ solum ex parte obligationem relaxat, ut si irregulari sola minorum Ordinum susceptio permittatur.

Dividitur 2do. in *necessariam & voluntariam*. Dispensatio necessaria ea est quæ iis à quibus petitur negari non debet, ut contingit 1mo. cum commune bonum aliter procurari, aut commune scandalum aliter vitari nequit; 2do. cum aliqui periclitaretur spirituale bonum postulantis; 3tio. cum à lege vel ab homine constitutum est, ut dispensatio in tali casu concedatur, quod maximè fieri solet in dispensationibus circa pœnas post condignam satisfactionem; 4to. cum licet causa dispensandi non inducat debitum justitiæ, inducit tamen debitum misericordiæ; hæc enim aliquantulum debetur, cum proximus graviter indiget, & sine dispendio sublevari potest.

Quia

Quia tamen iniustitia Superioris non tollit legis vinculum, hinc qui dispensationem etiam debitam non obtinet, teneatur ad observationem legis, nisi lex ei tam nociva fiat, ut cum tanto discrimine non obliget, prout alibi dictum est. Dispensatio voluntaria est ea, quæ, licet iustam habeat causam, non est tamen debita, quia nullum ex modò recensitis urget incommodum.

Dividitur 3tio. in eam quæ justificatur ex causâ intrinsecâ, ut si v. g. lex jejunii alicui fiat nimis onerosa, & eam quæ conceditur ob rationes extrinsecas, scientiam, v. g. aut etiam nobilitatem, quia horum remuneratio in Ecclesiæ bonum redundat.

Dividitur 4to. in *expressam*, & *tacitam*. Dispensatio expressa ea est quæ verbis vel signis Superioris voluntatem satis manifestantibus conceditur. Verba quibus uti debeat dispensator, nulla in Jure determinantur, neque necesse est, ut dispensatio detur in scriptis, nisi id Jure cautum sit. Dispensatio potest esse expressa absque eo, quòd materia ejus specificè declaretur, unde sufficere potest verbum generale, ut, *Dispenso tecum in impedimento, si quod habes*. Dispensatio tacita est ea, quæ licet in se & directè non concedatur, conceditur in alio, quod sine dispensatione fieri non potest: sic Superior qui scit me actum esse irregularem, præcipiendo, ut Ordines suscipiam, censetur in irregularitate dispensare.

Verùm hic duplex movetur difficultas. Prima, an ad dispensationem sufficiat rati habitio de futuro, id est, præsumpta voluntas Superioris, qui probabiliter judicetur dispensaturus si sciret, vel gratum habiturus cùm sciet; etsi nec sciat, nec velit, quo tempore, is qui dispensatione indiget, contra legem operatur. Secunda, an cùm Superior qui videt è subditis suis quempiam contra leges agentem, nec contradicit, cùm facillè & absque incommodo contradicere posset, an, inquam, talis Superior censeatur virtualiter dispensare in lege.

R. ad 1. rati habitationem ordinariè non sufficere: 1mo. quia voluntas præsumpta præcipiendi, non imponit obligationem actui obediendi; ergo nec voluntas præsumpta tollendi vinculum, vinculum actu solvit; 2do. ut illegitimus ordinetur, ut Sacerdos validè absolvat, haud satis est, ut præsumatur licentiam hæc faciendi à Superioribus concedendam esse, si peteretur, quia aliud est, concederem, aliud, reipsâ concedo; ergo.

Dixi ordinariè, quia nonnulli sunt casus in quibus ex usu communi sufficere, potest præsumpta Superioris voluntas. Sic Religiosus potest de pecuniâ disponere emendo librum. quem

fortuito invenit, & cujus emptionem à Superiore improbandam non esse cognoscit.

R. ad 2. Divisi sunt hîc Theologi. Iis credimus adhærendum, qui censent silentium Superioris pro dispensatione haberi non posse: 1mo. quia ad dispensationem requiritur voluntas concessiva, nec sufficit permissiva, qualis in eo esse videtur qui solum tacet; 2do. quia sæpè fieri potest, ut Prælati silentium oriatur ex negligentia, nimiave pusillanimitate, adeoque licet Superior non excusetur à culpâ, non idèò præsumi debet dispensare; 3tio. quia hæc opinio, & tutior est, & non minus probabilis, quàm opposita.

Quod spectat ad causam efficientem dispensationis, ante omnia certum est in lege humana dispensari aliquando posse, atque id constat: 1mo. ex unanimi legislatorum & subditorum consensu, quorum illi se certis in casibus dispensare posse, bi verò secum dispensari posse semper crediderunt; 2do. ex Jure canonico, ubi plurima dispensationum exempla referuntur & approbatur id S. Cyrilli Alexandrini ad Gennadium, *Dispensationes nonnunquam cogunt pariter à debito exire*; * 3tio. ex Conciliis, præsertim ex Tridentino Sess. 25. cap. 18. ubi ostenditur dispensationes aliquando necessarias esse, 4to. demum ratione: quia qui legem in toto vel in parte tollere potest respectu totius communitatis, à fortiori eandem respectu unus aut alterius relaxare potest.

Inquirendum ergo superest quibus competat dispensandi facultas. Ut solvatur quæstio, notandum est potestatem dispensandi aliam esse ordinariam, quæ alicui convenit ratione officii sui; & *delegatam*, quæ convenit ex concessione illius qui habet ordinariam. De utraque loquimur. Itaque sit.

CONCLUSIO I. Legislator tum in suis, tum in prædecessorum suorum & inferiorum legibus dispensare potest.

Prob. 1. pars: quia lex non obligat, nisi ex voluntate legislatoris; ergo sublata hâc voluntate, ut per dispensationem tollitur, lex obligare desinit.

Prob. 2. pars, quia superior parem cum prædecessoribus suis potestatem habet, neque ii successorum manus ligare possunt.

Prob. 3. pars, quia superior inferiorum leges approbare aut abrogare potest; adeoque & in ipsis dispensare.

Ex his sequitur Romanum Pontificem dispensare posse in omnibus quæ Juris sunt merè canonici, in legibus suorum prædecessorum, in decretis Conciliorum etiam generalium, imò etiam in legibus quas Apostoli autoritate humanâ condiderunt. Et verò si id non possit Papa, neque id alii poterunt Episcopi, adeoque recurrendum erit ad Concilium universale

* 1. q. 7. c. 16.

ut obtineatur dispensatio, quam sine mora concedi aliquando necesse est; idem adstruit Ecclesiæ praxis, secundum quam sapientius dispensatum est cum neophytis & bigamis: quos tamen ab Episcopatu arceat S. Paulus. Ceterum multi sunt casus, in quibus vult ipse Papa, ut rescripta sua executioni non mandentur, ut patet ex cap. 10. *De rescriptis*.

CONCLUSIO II. Inferiores non possunt ordinariè in superioris sui legibus dispensare.

Prob. quia dispensatio est actus jurisdictionis: atqui inferior, eo ipso quo talis est nullam habet jurisdictionem in leges superiores: ergo vere dixit Clemens V. *Lex superioris per inferiorem tolli non potest*; * id est, nec modificari, nec dispensari.

Dixi, ordinariè: quia inferior in lege superioris dispensare potest, 1mo. cum Jus id permittit, sive *expressè*, ut cum Tridentinum Sess. 24. c. 6. concedit: Episcopis ut dispensent in *irregularitatibus omnibus & suspensionibus, excepta eâ quæ oritur ex homicidio voluntario, &c.* sive etiam *implicitè*, seu non designato singulariter dispensatore, quia verba quibus permittitur dispensatio, necessario diriguntur ad Episcopum; cum non dirigantur ad Papam, qui hæc licentia non indiget ad dispensandum.

2do. Cum obtinuit consuetudo ut inferior dispense in lege superioris: nam dispensandi facultas, ut aufertur consuetudine legitime præscripta, sic & eadem acquiri potest. Hinc aliqui ex Galliæ Episcopis in tertio & quarto consanguinitatis gradu, alii in quarto solum, alii non nisi cum pauperibus dispensant, &c. Hinc etiam Parochi dispensant in jejuniis Ecclesiasticis, etiam si facilis sit ad Episcopum recursus. Hinc demum Episcopus potest in sua Diocesi dispensare in legibus Concilii Provincialis (modò reservatæ non sint) etsi ipse Archi-Episcopus iisdem legibus subiaceat quoad vim coactivam.

3tio. Cum vel levis est materia, quæ ad peccatum mortale non obligat; nimis enim molestum esset in minimis semper recurrere ad superiorem: vel sæpè recurrit dispensandi necessitas; hinc Episcopi dispensant in recitatione Officii divini, non quidem in perpetuum, sed ex causa transeunte.

4to. Potest etiam Episcopus dispensare in generalibus Ecclesiæ legibus, sive sint de irregularitatibus, sive de votis Papæ reservatis, sive de impedimentis dirimentibus matrimonii non solum contracti, sed etiam contrahendi, (licet hoc ultimum rarius contingat) cum Pontifex, aut qui vices ejus gerit, non nisi difficillimè adiri potest, ob locorum distantiam, vel pau-

* Clem. 2. De electione.

peratatem eorum qui dispensatione indigent, & est periculum in mora, sive infamiae & scandalii, sive gravis alterius mali.

Quares an inferior dispensare possit in lege quam superior sibi expressè non reservavit.

R. negat. quia inferior superioris jura mutare non potest, nisi ex ejus consensu: sed superior facultatem hanc inferiori concessisse non censetur eo ipso quo eandem sibi non reservavit. Hinc Honorius III. redarguit Episcopum qui eadem die plures sacros Ordines contulerat, quia hæc *dispensatio ei à canone minime permissa erat*, ideoque prohibita: unde etiam multæ sunt irregularitates & inhabilitates in quibus Episcopi dispensare non possunt, quia id eis Jure permissum non est licet id eis sit prohibitum.

Nec nocet quòd aliquando superior legis dispensationem sibi reserve; hoc enim fit ad majorem cautelam: abundans autem cautela non nocet, nec ex ejus defectu quidquam colligi potest.

Nec rursus nocet quòd Episcopus vi officii sui in Diocesi suà posse dicitur quicquid potest Papa in totà Ecclesià nisi potestas ejus limitetur: nam axioma illud nec in Jure canonico habetur, nec nititur firmâ ratione; imò veritati repugnat, si generaliter accipiat ut verba sonant: alioqui enim posset Episcopus ponere impedimenta matrimonii dirimentia, Consecrationis conferendæ potestatem simplici Presbytero committere, novos Episcopatus instituere, quæ omnia falsâ sunt. Citatum igitur axioma hoc solùm sensu verum est, vel quòd Episcopus possit id omne quod sibi seu à Jure, seu consuetudine legitimâ permissum est; vel quòd possit de Jure communi ea omnia in sua Diocesi exercere, quæ ad ordinariam ejus gubernationem necessaria sunt, cum debita tamen canonicis legibus subordinatione.

In dubio an dispensatio sit necessaria in tali casu potest Episcopus dispensare: sicut enim votum non reservatur Papæ, si dubium sit; sic nec lex in dubio, eidem reservatur. Unum addo, eum scilicet qui in lege aliquâ dispensat, posse unâ cum dispensatione jungere commutationem, & aliquod pium opus imponere quod loco actûs per legem præscripti exerceatur: sic ei qui à jejunii lege dispensatur, imponi potest elemosyna, modò non per modum stipendii quod dispensator percipiat, hoc enim verat Tridentinum Sess. 25. cap. de reformat.

Quod spectat ad potestatem delegatam dispensandi, hæc de eâ communiter traduntur: 1. mo. qui potestatem dispensandi ordinariam habet, eam aliis delegare potest ut ipsâ utantur juxta formam ab ipso præscriptam; 2. do. delegatus si potestatem

rem purè delegatam habet, non potest eam subdelegare, quia potestatem hanc non accipit ut dominus, sed ut simplex executor.

Excipiuntur 1mo. delegatus Papæ, & cujuslibet Principis superiorem non agnoscens, qui in his quæ sibi à superiore prohibita non sunt, potest alium subdelegare; non sic tamen ut huic concedat potestatem subdelegandi; 2do. delegatus ad universitatem causarum in aliquo genere vel loco: unde Decanus ruralis; aut quilibet alius, etiam ab officio ad Episcopi notum amovibilis, cui omnium certi generis causarum, v. g. matrimonialium; vel omnium prorsus, sed in certo loco, cognitio & examen commissæ fuerint, potest unam alteramve causam, non tamen ipsam causarum universitatem alii committere; 3tio. delegatus cui permiserit expressè aut tacitè delegatus ut alium subdeleget, quia tunc subdelegatus non accipit jurisdictionem à delegato, sed ab ipso Ordinario.

Quæres quinam à legibus dispensari possint

R. dispensationem, utpotè jurisdictionis actum. non nisi in subditos exerceri posse. Etsi verò legislator non sit sibiimetipsum subditus, potest tamen sibi dispensationem procurare, seu dispensando cum communitate cujus est pars, seu tribuendo alteri potestatem vi cujus ab eo dispensetur.

ARTICULUS SECUNDUS.

An legitima sit Dispensatio sine causâ.

Sensus quæstionis est, 1mo. an dispensatio sine causâ sit semper illicita; 2do. an sit aliquando valida. Sit

CONCLUSIO I. Dispensatio sine causâ est illicita, tum ei qui concedit, tum ei cui conceditur:

Prob. 1. pars: quia talis dispensatio imprudens est & irrationabilis, prout à communi onere eum eximit qui non est eximendus, adeoque includit vitium acceptionis personarum, & alios qui sub lege gemunt, querelis exponit: uno verbo, non tam est dispensatio, quàm *crudelis dissipatio*, ut vividè loquitur S. Bernardus Lib. 3. *De consid.* c. 4. ergo sine peccato concedi non potest.

Est autem peccatum illud ex genere suo mortale; si materia gravis sit: quia peccatum illud grave censi debet; quo quis agit contra officium proprium, bonum commune, & charitatem, præbendo occasionem peccandi bene multis, qui putant idem sibi licere quod aliis, quos absque ullâ speciali cau-

sâ ab observandis legibus abstinere vident. Si verò legis materia levis sit, vel leviter præcepta, peccatum, per se loquendo, solum veniale erit. Sed hîc nota eum qui dispensationem malè datam non revocat quoad usum futurum, peccare quandiu non revocat; sicut qui furatus est; peccat quandiu non restituit.

Obj. Quotidie à tribus & amplius sæculis dantur in Curia Romana dispensationes quæ dicuntur sine causa; ergo.

Papam in harum dispensationum concessione, hac formula uti, *Ex certis rationalibus causis, animum nostrum moventibus*: unde sequitur eas dispensationes in rei veritate non concedi sine causa, tamen si causa non exprimitur. Præterea qui hujusmodi dispensationes obtinent, notabilem pecuniæ summam Cameræ Apostolicæ solvunt: hæc autem summa transit in partem causæ quia summus Pontifex ipsam impendit in usus Reipublicæ Christianæ necessarios, aut summe utiles: v. g. ut Principibus Christianis opituletur, ut ope Missionum fidem extendat; ex ergo dispensationes non immerito per Ecclesiæ consensum receptæ sunt, ut notat Illust. de Marca. Certe si nobilitas ad obtinendam dispensationem inserviat, quidni eundem in finem inservire possit copiosa elemosynarum largitio?

Prob. 2. pars: qui enim sine legitima ratione dispensationem obtinet, peccat: 1mo. eam petendo, quia alium inducit ad peccatum; 2do. eam etiam ultro oblatam acceptando, quia peccato superioris cooperatur; 3tio. ea utendo, etiam cum valida est: etsi enim tunc legem humanam non violat, quia ea ligari desistit, violat tamen legem naturæ, quæ præcipit ut pars sine causa non discorde a toto: hujus autem peccati gravitas à materiæ gravitate repetenda est. Non peccat tamen si quis bona fide existimat se legitimam habere petendæ dispensationis causam; si quis dubius an sufficientem habeat, totum ejus examen superiori relinquit, & ejus judicium expectat.

CONCLUSIO II. Dispensatio sine causa valida est, si concedatur a legislatore in propria lege, aut ab ejus superiore vel æquali: invalida verò est, concedatur ab inferiore in lege superioris, v. g. à Papa in votis & juramentis, quæ sunt de jure divino; aut ab Episcopis in impedimentis matrimonii, quæ sunt leges universalis Ecclesiæ, cui inferiores sunt Episcopi.

Hæc secunda pars ab omnibus admittitur, & merito; quia superior non censetur dare inferiori potentiam dispensandi imprudenter & absque ratione quin & inferior scienter dispensans sine causa, peccat mortaliter si lex natura sua obliget ad mor-

mortale: nec minùs graviter peccat qui sciens & volens dispensationem sine causa sollicitat: imò etsi dispensator qui dispensationem concedit sine causa, ob bonam fidem à peccato excusari possit, haud tamen excusatur subditus qui sciens se nullam habere causam, dispensationem petit, quia nemini licet alterum inducere ad peccatum etiam materialiter sumptum. His præmissis,

Prob. 1mo. pars quæ magis controvertitur; lex vim suam à legislatoris voluntate totam habet, ergo sicut potuit legem non condere, aut eam abrogare, sine causa aut: ab initio decernere ut hos solum non illos obstringat, ita validè poterit etiam sine causa quos voluerit ab ejus vinculo eximere.

Obj. 1mo. Legislator non potest secum dispensare validè sine causa, alioqui lege sua non obligaretur, cum obligatio quæ ad nutum & sine causa tolli potest, non sit veri nominis obligatio; ergo neque cum aliis dispensare potest sine causa.

R. Vel legislator directè legibus suis tenetur, & tunc secum dispensare potest validè, etiam sine causa, nec tamen desinet peccare contra naturæ legem, quæ vult ut quis cum potest, patitur legem quam ipse tulerit; vel non tenetur legibus suis vi ipsarum, & tunc mirum non est, si secum dispensare nequeat in lege cui non subjacet.

Obj. 2do. Peccat subditus qui utitur dispensatione quam obtinuit sine causa: atqui non peccat, nisi quia lege tenetur non obstante dispensatione; ergo.

R. neg. min. Idèd enim injustè dispensatus peccat, & quidem contra eandem virtutem contra quam peccant ii qui dispensati non sunt, quia lex naturæ vult, ut qui nullam habent ab aliis dissentienti rationem, iis non discordent; porro qui sine causa dispensati sunt, nullam re vera rationem habent ab iis abstinendi ad quæ alii vi legis humanæ tenentur; ergo verè peccant, non quia subsistat erga eos lex humana (unde censuras non contrahunt si quæ latae sint) sed quia eadem lex erga ipsos ac erga alios subsistere deberet.

Quares 1mo quæ sint legitimæ dispensationis causæ.

R. non posse una aliqua generali regula definiri quæ vel qualis causa requiratur aut sufficiat ad dispensationem; sed habendam esse rationem temporis, utilitatis, necessitatis, meriti & conditionis personarum. Hic tamen pro certo supponi potest; 1mo. dispensandi causam non debere esse tantam, ut per se sufficiat ad tollendam legis obligationem, quia sic non esset opus dispensatione, sed tantum interpretatione; 2do. causam ipsam non consistere in indivisibili: adeoque superioris esse quibusdam totum legis onus remittere, quibusdam partem o-

neris

neris, quibuldam aliud onus imponere, minus tamen ipso legis onere, quia alioqui non esset dispensatio; 3tio. causam dispensandi eo debere esse graviolem, quod gravioris est momenti lex in qua dispensantur: unde causa quæ sufficit ut Canonici à residentia eximatur; non sufficit, ut ab ea eximatur Episcopus; 4to. per dispensationem infligi vulnus legi, adeoque necessum esse, ut vulnus illud alterius boni accessione compensetur; juxta id S. Bernardi cap. 2. de præcept. &c. *Novit fidelis servus & prudens ibi tantum usurpare dispensationem, unde bonam possit habere recompensationem & L. de confid. Ubi necessitas, urget excusabilis; ibi utilitas, provocat dispensatio laudabilis est, utilitas dico communis, non propria.* Ratione necessitatis dispensatur à jejunio, qui sine gravi incommodo jejunare non potest: ratione utilitatis dispensatur ab irregularitate, qui Ecclesiæ obsequium præstare potest. Porro id propter communem utilitatem, non autem simpliciter privatam, factum censetur; quod ita fit, ob rationale bonum privatæ personæ, ut in aliorum damnum non cedat. Ratio est, quia exigit bonum commune, ut superior privatorum bonum procuret, quantum id fieri potest, absque jactura boni communis.

Quæres 2do. an valeat dispensatio cum causa sufficiens adest, sed incognita. dispensatori.

R. 1mo. Valet, si detur à superiore in lege sua; quia si superior validè dispensat sine causa, validè etiam dispensat sine cognitione causæ.

R. 2do. Videretur etiam valere, si ab inferiore concedatur 1mo. quia dispensatio, quæ ad sui valorem requirit causam, non dependet à causæ cognitione, sed ab ipsa causæ existentia; ergo valet ea dispensatio, etiam si non cognoscatur causa, sicut valet electio capacis ad Beneficium, licet elector non cognosceret capacitatem ejus, ut colligitur ex cap. 44. *De electione.* 2do. quia jus non requirit cognitionem causæ ad hoc, ut valida sit dispensatio, sed solum ut sit licita; ut hinc patet: quod jus cognitionem causæ requirat pro superiore ipso, qui tamen sine ea validè dispensat.

ARTICULUS TERTIUS.

De defectibus qui Dispensationem irritare possunt.

NOT. 1mo. Defectus qui dispensationes faciunt irritas, alii se tenent ex parte dispensantis; alii ex parte illius qui dispensationem postulat. Defectus ex parte illius qui dispensat, sunt præ-

præcipue, 1^{mo}. defectus jurisdictionis, quo nullus est major: unde quivis Episcopus seriò inquirere debet, quid possit necne; 2^{do}. defectus examinis, an scilicet causæ ad obtinendam dispensationem allegatæ sufficiant.

Defectus ex parte illius qui dispensationem sollicitat, sunt subreptio, & obreptio. Subreptio est subterfugium veritatis alicujus, quæ exponi debet juxta legem, Cancellariæ regulas, & stylum, nam stylus jus facit. Obreptio est narratio falsi: unde patet dispensationem subreptitiam eam esse, quæ obtenta est per subterfugium veris; obreptitiam verò quæ obtenta est, per narrationem falsi.

Not. 2^{do}. causa obtinendæ dispensationis duplex est. Alia *motiva*, seu finalis: quæ principaliter movet ad concessionem dispensationis, ita ut illa sublata, dispensatio vel nullo modo, vel non nisi cum quibusdam conditionibus, aut limitationibus concederetur; alia *impulsiva*, quæ licet principaliter & quasi ab intrinseco non determinet dispensatorem, efficit, ut facilius concedatur dispensatio, quæ tamen eodem pacto & formâ, licet multò difficilius, concessa fuisset. Si vir infirmus & doctus à jejunii lege eximi velit, infirmitas est causa *motiva*, doctrinæ verò & pietas causæ sunt *impulsivæ*. His positis, fit.

CONCLUSIO. Non quæcumque falsitatis expressio, vel suppressio veritatis dispensationem facit obreptitiam vel subreptitiam; sed tunc solum cum taceatur veritas, quæ de jure, stylo vel consuetudine debet exprimi: aut allegatur falsum, cujus expressio est causa finalis, ob quam superior dispensare intendit, alias non dispensaturus.

Prob. 1^{mo}. pars, quia multa sunt, quæ si exprimerentur, vel retardarent Pontificem à concessione gratiæ, vel eum prorsus averterent, ut quòd petens sit alicui vicio deditus, quòd inimicus, &c. Multa item sunt, quæ si supprimerentur, Pontifex non semper concederet, ut quòd petens sit vir doctus: atqui tamen ex omnium confesso, hæc nec illa vitiant dispensationem; ergo potest vel aliquid veri reticeri, vel falsi quidpiam exprimi, absque eo quòd dispensatio sit subreptitia, vel potius ob subreptionem & obreptionem invalida.

Confirm. Qui dat eleemosynam ei, quem credit devotum & pium, alias non daturus, si impium cognosceret, verè ei dominium tribuit, modò reipsa pauper sit, quia pietas non est causa *motiva* eleemosynæ, sed solum *impulsiva*, paupertas verò non est causa *impulsiva* solum, sed finalis; ergo à pari in proposito. Unde clausula hæc: *si preces, veritate nitantur*, intelligi debet, de veritate substantiali, nimirum causæ *motivæ*; non autem de veritate accidentali, seu causæ *impulsivæ*.

Prob.

Prob. 2. pars. Dispensatio non est valida, nisi adsit consensus illius qui dispensat: atqui cum supprimitur id quod de jure exprimendum est, &c. deest consensus dispensantis. Is enim non vult dispensare, nisi res se se habeat hoc vel illo modo, sine quo dispensatio vel nullatenus, vel saltem tali forma non conceditur; ergo.

Hinc colliges fieri aliquando posse, ut subreptio & obreptio invalident dispensationem, quæ non defuisset concedi etiam si dispensator rem totam cognovisset; prout communiter docent Interpretes in celebre cap. 20. *De Rescript.* Ut autem id melius intelligi possit.

Quæres 1mo. an valeat dispensatio, si dispensans in rescripto erraverit, & v. g. nomen Titii expresserit pro nomine Caii.

R. valere, si de personâ certò constet, quia error in nomine nec mutat intentionem dispensantis, nec ullam cum dispensatione intrinsecam connexionem habet.

Quæres 2do an idem dicendum, si error profectus sit ab oratore, qui nomen suum occultare voluerit, nè cognosceretur à Pontifice, quem alioqui sciebat dispensationem ex odio negaturum.

R. affirmat. quia tunc nihil tacetur quod connexionem habeat cum materiâ dispensationis, quin & talis dolus id habet boni, quodd impedit nè superior ex odio procedat. Hæc tamen dispensatio vix posset executioni mandari in exteriori foro.

Quæres 3tio. an valeat dispensatio si erratum sit in nomine Dioecesis.

R. affirmat. quia in rescriptis non tam verba quam intentio Papæ spectari debent: atqui hæc esse solet Papæ intentio, ut rescriptum suum ad oratoris Ordinarium dirigatur ergo Ordinarius petentis, rescriptum illud executioni mandare potest. Si oratores duarum sint Diocesum, erit utraque explicanda ex inconcussio stilo Datarie & Cancellariæ, cujus mens est ut litteræ dispensationis semper committantur Ordinario oratrici.

Quæres 4to. an vicietur rescriptum, si scriptor Brevis ex errore junum impedimentum pro alio, v. g. tertium affinitatis gradum, pro tertio consanguinitatis gradu scripserit.

R. valere hoc rescriptum, modo reipsâ constet veritatem superiori expressam fuisse. Ratio est, tum quia rescriptum vim habet à voluntate Pontificis; tum quia cap. 6. *De rescriptis* in 6. dicitur verba rescripti strictè explicanda esse, nisi de intentione mandantis aliud appareat expressè: porro in præsentî casu non apparet expressè Pontificem dispensare voluisse in impedimento quod sibi propositum non fuit, sed in eo de quo sibi propositum fuit.

Quod

Quod si orator, ex inadvertentia, loco unius vinculi aliud expresserit, non valet dispensatio: quia, etsi facilis dispensatio, si Pontifex in affinitate v. g. quàm in consanguinitate, reipsa tamen non dispensavit in eo quod ipsi propositum non fuit; inadvertentia autem excusat quidem à culpâ, sed non facit ut validum sit, id quod de se invalidum est.

Aliter dicendum si orator per errorem scripserit se esse consanguineum in secundo gradu, cum esset in tertio. Ratio est, quia qui dispensat in majori, dispensat in minore, saltem cum minus continetur in majori. Et verò si petierit quis dispensationem ad Beneficium quod deinceps agnovit simplex esse, non autem duplex, ut evantiaverat, quis eum ad Beneficium simplex inhabilem putet? Favet hæc Juris regula, * *Non debet, cui plus licet, & minus non licere.*

Quæres 1to. An valeat dispensatio cum plures allegantur causæ, quarum una falsa est, alia vera & talis, ob quam, etiam si sola exposita fuisset, summus Pontifex dispensaret. v. g. Titius exponit 1mo. se cum Liviâ rem turpem habuisse; 2do. gravem commercii hujus suspicionem exortam fuisse, aded ut oratrix, nisi matrimonium contraheretur, remaneret diffamata, scandalaque inde exoritura essent. Ex his causis, secunda quæ ad dispensationem sufficere solet, vera est; prima verò falsa: quid Juris?

R. 1mo. Si ex pluribus causis una causa sufficiens integratur, non valere dispensationem: quia tunc quælibet seorsim sumpta, insufficiens est; ergo si una ex iis falsò proponitur, corruit fundamentum cui innititur voluntas dispensantis.

R. 2do. Si ex pluribus causis quæ proponi possunt, una solum proponatur, quæ falsa sit, irritam esse dispensationem, quia Pontifex non intendit dispensare, nisi ob hanc causam, quæ reipsa nulla est.

R. 3tio. Si ex pluribus causis quarum unaquæque sufficiens erat, quædam falsò proposita sit, ut in casu allato, probabilius est quod dispensatio non valeat. Ratio est, quia is est Curia stylos prout docet Pyrrhus Corradus, qui cum unus esset præcipuis Romanæ Cancellariæ ministris, & dispensationum materiam apprime intelligeret, magni in hisce casibus momenti esse debet.

Nota obiter, irritam esse dispensationem ei concessam quæ vinculum cujus relaxationem petit, v. g. votum castitatis, proponit ut dubium, cum sit certum; etsi interim. alleget verana causam, v. g. carnis stimulos. Talis enim error est in substantiâ rei, cum Pontifex non dispensaverit in voto certo, sed in dubio; ergo non valet dispensatio hæc, sicut non valeret re-

* *Leg. 21. ff.*

missio debiti obtenta, allegatà verà paupertate, & falsa debiti dubitatione. Quòd si quis veram alleget causam, eamque probet falsis testibùs, dispensatio valida est, quia preces veritate nituntur.

Quæres 6to. An valeat dispensatio, cùm qui eam obtinuit non expressit eandem sibi jam negaram fuisse: aut cùm nullam præcedentis dispensationis mentionem fecit.

R. ad 1. affirmativè: 1mo. quia nec jus ullum, nec stylus aut consuetudo id exprimi requirunt; 2do. quia ea dispensatio obtinetur à superiore, qui vult & potest eam concedere; unde valet dispensatio concessa ab Episcopo, quam vel prædecessor ejus, vel Vicarius denegaverat.

An autem possit inferior dispensationem à superiore denegatam concedere, controvertitur. Negat Sanchez, quia cùm Pontifex v. g. negat alicuì dispensationem, judicat causam ex quà petitur insufficientem esse; ergo videtur aliis auferre facultatem in hoc casu dispensandi, cùm iis permittere non possit, ut ex causa insufficiente dispensent; ergo, nisi nova ipsis proponatur causa, quæ superiori proposita non sit, dispensare non possunt; ergo saltèm dubium erit, an dispensatio ab inferiore concessa sit valida: unde non licebit eadem uti; tum quia nefas est, dubium v. g. matrimonium attentare; tum quia cùm impedimentum certum est, dispensatio verò dubia, possessio stat pro impedimento.

R. ad 2. dispensationem sine mentione præcedentis obtentam, aliquando validam esse, aliquando non.

Valet 1mo. cùm vel utraque dispensatio ad res planè diversas pertinet: ut si qui olim dispensationem in voto castitatis obtinuit, nunc dispensationem petat in jejunio, aut qui hanc pro Quadragesima anni præcedentis petiit, eandem pro Quadragesimà anni currentis postulet; aut qui dispensationem obtinuit, ut consanguineam unam aut affinem duceret, eà usus non est, vel si eà usus est, mortua est consanguinea quam duxerat.

Valet 2do. Etiam in eadem causa, si prior dispensatio nulla fuit: * tum quia non præstat impedimentum, quod de jure non sortitur, effectum; tum quia nullum est jus, quod satis probei invalidam esse dispensationem, quæ sine præcedentis invalidæ mentione obtinetur.

Non valet verò, cùm primæ dispensationis obtentio moraliter valdè adauget difficultatem concessionis secundæ, adeò ut omisâ primæ dispensationis mentione, dispensans verè non intelligat, an causa sibi proposita qualitatem & quantitatem gratiæ adæquet.

* Reg. 52: in q.

Hinc 1mo. Non valet dispensatio ad secundum Beneficium, nisi exprimatur primum etiam modicissimum; 2do. dispensatus super residentia ad quinquennium, subreptitè dispensatur ad aliud quinquennium, nisi prioris dispensationis mentionem fecerit; 3tio. qui impetravit dispensationem super impedimento criminis, v. g. uxoricidii, & in idem scelus relabitur, debet prioris dispensationis meminisse, si novam in eodem genere impetrare velit, quia jure sancitum est, ut *remissionem veniæ, crimina, nisi semel commissæ, non habeant.* Lib. 3. Cod. *De Episcop. audientiâ, &c.*

Quæres 7mo. An duplici ligatus impedimento teneatur utriusque mentionem facere in obtinenda dispensatione.

R. 1mo. Id non esse necessarium, cum dispensatio ad diversum finem obtinetur: unde qui vult dispensari in voto castitatis, non debet exprimere se irregularem esse.

R. 2do. Si dispensatio ad eundem finem tendat, v. g. ad unum matrimonium, faciendam esse mentionem omnium impedimentorum, 1mo. quia sic stylo Curia receptum est, 2do. quia alioqui decipitur Pontifex in re intrinsecâ dispensationi, & qua cognita vel dispensationem non concederet, vel non eadem forma. Et verò quis credat validam esse dispensationem concessam homini, qui octo impedimentis dirimentibus laborans, octo seorsum dispensationes petit?

Addit Sanchez, non referre scienter, an ignoranter quis unum impedimentum tacuerit; tunc enim verum est, id suppressum fuisse, quo cognito, vel negata fuisset dispensatio, vel non eodem modo concessa: hinc si quis castitatis aut religionis voto ligatus contrahere velit cum consanguineâ, debet utrumque voti & consanguinitatis impedimentum in eadem *supplicatione* exprimere. Qui tamen prius à Papa, aut ab Episcopo voti castitatis dispensationem obtinisset, vellentque post eâ consanguineam ducere, novâ super voto suo dispensatione non indigeret, nec teneretur ad faciendam mentionem dispensationis prius obtentæ.

Porrò nostra hæc doctrina, de necessitate omnia simul impedimenta aperiendi, limitatur, cum impedimentum unum aliâ quàm dispensationis via auferri potest: unde si quis consanguineam ducere velit, & castitatis votum emiseric antè pubertatem, non tenetur voti hujus meminisse, cum dispensationem petit, secundum eos, qui votum antè pubertatem emisit, & post eam non ratificatum, à parentibus irritari posse putant. Cum unum impedimentum est publicum, aliud non, dispensatio impedimenti publici petitur à Datariâ, occulti verò à Prænitentiariâ, cui tamen explicandum est ex stylo & praxi ejus, petitam

petitam esse aut petendam à Datariâ publici impedimenti dispensationem: tunc enim expendere possunt Pœnitentiariæ Ministri an concurrente duplici hoc impedimento, dispensare expediat, necne, idque sine ullâ oratoris infamiâ, quia in obtinenda apud Pœnitentiariam dispensatione non exprimuntur oratorum nomina.

Hinc notand. eos qui apud S. Sedem dispensationem obtinere cogitant, præsertim in impedimentis matrimonii, multò melius sibi consulere si ante omnia de re tanti momenti conferant cum Parocho suo, eique, & per ipsum Episcopo vel Officiali ejus, nudam ut se habet veritatem aperiant: nè vel petant dispensationem quæ peti non debet, vel falsis de causis obtineant; vel cum novis sumptibus de novo petere teneantur, id quod vi expositionis minùs accuratè malè obtinuerunt. Curare etiam debent Parochi, ut Parochianos suos hoc in casu officii sui admoneant, iisque declarent Ecclesiam nonnisi ægrè, & quasi ad duritiam cordis concedere dispensationes, quæ semper aliquid disciplinæ canonicæ vulnus inferunt.

ARTICULUS QUARTUS.

An cessante Dispensationis causâ, cesset Dispensatio.

CAUSA dispensationis duplex hîc distinguitur, motiva, & efficiens; de utraque paucis loquimur.

Quæres itaque 1^{mo}. an cessante causâ motivâ, corrumpat & ipsa dispensatio: an v.g. Petrus, qui dispensationem petit, ut Mariam sibi affinem duceret, nè ob defectum dotis innupta inaneret, eandem ducere possit, posito quòd ea antè nuptias, pinguem recipiat hereditatem.

R. 1^{mo}. Validam esse dispensationem, si causa, qualis est in præsentî casu paupertas futuræ sponsæ, vera sit tempore tum impetrationis, tum fulminationis litterarum. Ità ad me rescriptum est Româ. Quòd si preces veræ esse desinant, cum Officialis ad executionem procedit, jam nulla ab eo concedi potest dispensatio, ut à contrario patet. Idem dicendum si preces verificentur ex dolo eorum qui dispensari volunt. Unde si oratores falsò allegassent copulam carnalem, & inde subsequens infamiæ periculum, & consultò copulam habuissent carnalem, ut preces executionis tempore verificentur, perperam cum iis dispensaretur, quia nemini dolus patrocinari debet.

R. 2. Valere adhuc dispensationem, si post ejus fulminationem & ante contractum matrimonium puella fiat dives. Et hæc decisio probatur 1^{mo}. quia ex Reg. 73. Juris in 6. *Factum legitime retractari non debet, licet casus postea eveniat, à quo*

quo non potuit inchoari; 2do. quia obligatio semel absolute extincta non reviviscit; atqui impedimentum de quo agitur legitima autoritate extinctum est, idque absolute, nec ulla unquam visa est dispensatio, in qua expressum fuerit eam cessaturam cessante causa. Hinc ex omnium confesso; si irregularis ad Ordines dispenseretur ob suam aut parentum paupertatem, ea etiam deficiente valebit dispensatio; ergo idem dicendum in presenti casu, aliisque omnibus in quibus actus ad quem datur dispensatio, non habet tractum successivum: si enim haberet, ut jejunium Quadragesimæ, & carniū conestio, in quibus dispensatio quæ datur est virtualiter multiplex, haud duce dispensatio non valeret pro eo tempore quo tolleretur ipsius causa.

Non valeret tamen eadem dispensatio, si puella nondum fulminata Pontificis dispensatione, hæres institueretur, & nè gratiæ careret, cederet hereditati in gratiam alterius; talis enim renuntiatio vera est donatio, qui autem donat, pauper censeriquequit. Imò si puella non renuntiet in gratiam alterius, sed tantum non acceptet, nè dispensationis effectum fraudeur, dispensatio ejus mihi admodum dubia videbitur; quia cum jam non nubat consanguineo metu paupertatis, superesse videtur ut eum ducat ex quadam passione. Ad minus ergo hoc in casu consulendus est Episcopus.

Hæc occasione nota plerumque invalidas esse dispensationes quæ conceduntur *in forma pauperum*, quia sæpius sub hæc forma peruntur ab iis qui satis divites sunt ut *compositiones aliaque Officialium* Curia Romanæ jura solvere possint. Ii autem ex Curia stylo in forma pauperum dispensari possunt, qui ambo adeo pauperes & miserabiles existunt, quos ex labore & industria sua tantum vivunt, & aliter vivere non possunt. Docet tamen Pontas eum posse pauperem censerique, * qui non nisi mille in bonis nummos habet: neque ab hoc recedit autor Collat. Andeg. cum inter pauperes eos recenset, qui aliquem quidem habent redditum, sed sustentationi suæ & oneribus matrimonii imparem, nisi accedat labor & industria. Idipsum dicunt alii de iis, qui vel *casualia* solum bona habent, etiam in magnâ quantitate, qualia ea sunt quæ regio favore conceduntur; vel ex bonis immobilibus, non plus possident quam ad sustentationem statui suo consentaneam. Fatendum tamen oratores qui in eo sunt statu, teneri ad exactam tum bonorum suorum, tum etiam conditionis suæ expositionem: quia aliqui dispensatio nulla foret & subreptitia. Idem dico cum Pontas de iis qui ex labore & industria vivunt, & quos inter non pauci sunt qui in

* Pontas Disp. de mar. cas. 20.

qui in forma pauperum dispensari non possint, cum multi hac arte magnas opes comparent: unde tutius est, ut in his dubiis casibus omnia nudè & simpliciter Pontifici declarantur, ut vel absolutè in formâ pauperum dispenseret, vel levem multam imponat.

Sed quid, si filia parentes divites habet, quorum hæres esse debet, eritne pro paupere habenda, quia nihil actu possidet, aut quia pater eandem dotare non vult?

R. negat. cum sanioribus Jurisconsultis; quia, ut ait Pyr. Corradus Lib. 7. cap. 2. n. 13. *Parum refert quòd juxta præsentem statum nihil habeat, illa quæ jus habet succedendi in bonis parentum, ac eos compellendi ad illam dotandam statim juxta ipsius oratrici qualitatem....quod procedit, etiamsi pater ob aliquam causam recusaret illam dotare, &c. unde in hoc casu destinatum habetur pro facto.* Si tamen frater aut quicumque alius puellam dotare intendat; dummodò nullum præcesserit dotandi pactum, per quod dictæ oratrici jus irrevocabile quaratur, vel etiamsi fuerit pactum dotandi, sub conditione ut nubat consanguineo suo puella, cum nullum jus habeat ad dotem, dicitur verè pauper, non obstante certitudine, quòd à fratre dotanda erit, & sic servatur in praxi. Ità idem. n. 24.

Quares an dispensatio cesset per mortem dispensatoris.

R. neg. patet ex quotidianâ praxi. Nec obstat hæc Juris regula, *Mandatum re integrâ, domini morte finitur*: ea quippe intelligi debet de mandato ad literas justitiæ exequendas, quod morte mandantis expirat cum *res adhuc est integra*, id est, cum delegatus necdum uti cœpit jurisdictione; non autem de re scriptis, quibus vel gratia actu conceditur, vel jus certum ad eam acquiritur. Unde infero facultates illimitatè concessas extra contentiosam jurisdictionem, ut sunt literæ dimissoriæ, facultates audiendi confessiones unius vel multorum, absolvendi à censuris & casibus reservatis, eligendi Confessarium, commutandi vota & juramenta, dispensandi tum in iisdem, tum in impedimentiis matrimonii; item licentiâ non residendi studiorum causâ, aut celebrandi Missas in domo privatâ, vel in loco non benedicto, aliasque id genus gratiosas concessiones non expirare obitu concedentis.

CAPUT SEPTIMUM.

De Lege non scriptâ, sed de consuetudine.

Consuetudo est jus quoddam moribus institutum, quod pro lege suscipitur, ubi deficit lex. Dicitur

Dicitur 1mo. *Jus*, in quo convenit cum lege, & differt à more, seu usu, qui nihil aliud est, quàm repetitio actuum, quæ potius est causa consuetudinis, quàm consuetudo, licet vocetur consuetudo *facti*, ut distinguatur à consuetudine *juris*, quam nunc definimus.

Dicitur 2do. *institutum moribus*, id est, eà actuum repetitione, quæ, ut modò dicebam, vocatur consuetudo *facti*. Consuetudo, ut moribus instituta, differt tum à lege, quæ ex solâ Principis voluntate pender; tum à stylo Curia, qui vini legis habet in his præcipuè quæ judicia concernunt; cum consuetudo certam materiam non respiciat.

Dicitur 3tio. *quod pro lege suscipitur*, quia *inveterata consuetudo pro lege custoditur*, Leg. 32. ff. *De Legib.*

Dicitur 4to. *cum lex deficit*: hîc enim sermo est de consuetudine *juris*, quæ vel statuit ea quæ lege scriptâ definita non sunt, vel legem scriptam linitat, interpretaturve, ut abrogat, idèque contrarium jus inducit, prohibendo id quod antea licitum erat, aut permitiendo id quod non licebat.

Consuetudo latius sumpta, multiplex distinguitur: 1mo. enim alia est *secundum legem*, alia *præter legem*, alia *contra legem*. Prima, nihil aliud est quàm executio legis præexistentis. Secunda, ea est per quam jus novum introducit, & quæ supra definita est. Tertia, ea est quæ legem antecedentem abroget, facitque licitum id quod alias illicitum erat, licet nullam ejus faciendi necessitatem imponat: talis est consuetudo quæ in Castellâ viger vescendi die sabbati extremis & intestinis animalium.

2do. Consuetudo alia est rationabilis, alia irrationabilis, quæ potius est corruptela.

3tio. Consuetudo alia est canonica, alia civilis. Prima locum habet in materia ecclesiastica, & hæc etiam à laicis introduci potest, ut consuetudo servandi tale festum; secunda versatur circa materiam temporalem, & à Clericis induci potest.

Quæres 1mo. Quot requirantur condiciones, ut consuetudo vim legis habeat, aut legem abroget.

R. Requiritur quinque; & quidem 1mo. consuetudo esse debeat rationabilis; qualis ea sola censetur, quæ obligaret, si pro lege statuta esset: unde esse debet honesta, utilis, nec juri naturali, divinove contraria, etsi contraria esse possit legi positiva.

At, inquires, quomodò justa esse potest consuetudo *contra legem*, quæ eo ipso quod est lex, semper justa est?

R. Quòd licet lex sit rationabilis, occurrere tamen possunt circumstantiæ in quibus magis expediat ipsam non observari,

unde lex illa poterat auferri per novam legem: hujus autem novæ legis vices tenet consuetudo, quæ cùm usque ad certum gradum increvit, jam rationi consonum est & Reipublicæ expediens, ut legislator legem suam revocet, nè multitudo aliud agere alluefacta, semper peccet contra legem, cujus ob usus contrarios, observantia non nisi difficilis videri potest. Hinc sæpè peccant qui consuetudinem contra leges introducunt, etsi non peccent qui eam sequuntur, cùm lex jam per eam abrogata est.

2do. Consuetudo debet esse præscripta, id est, continuata per illud temporis spatium quod ad legitimam præscriptionem requiritur. Hoc autem tempus ex meliori sententiâ est decennium, si agatur de consuetudine præter aut contra legem civilem; quia in jure decennium habetur pro longo tempore, quale ad hanc præscriptionem requiritur. Et hoc intelligi solet, etiamsi Princeps absit, aut ignoret: si enim vel adit, vel absens cognoscat consuetudinem quæ grassatur, & non contradicat, cùm facile contradicere potest, spatium etiam decennio, minus sufficit, quia tunc jus novum non inducitur ipsâ præscriptione, sed tacito Principis consensu, de quo pro circumstantiarum varietate, aliquando longiori, aliquando breviori tempore constare potest.

Idem etiam decennium sufficit ad introducendam consuetudinem præter jus canonicum, quia nulla est lex quæ plus requirat temporis in hoc casu, quàm in præcedenti. Verùm si agatur de præscriptione contra legem canonicam vel ecclesiasticam usu receptam, requiruntur anni 40. quia lex ecclesiastica est jus quoddam, live res immobilis Ecclesiæ; hæc autem non præscribuntur, nisi annis 40. ut patet ex capit. 4. 6. 15. De præscript. Quod si lex canonica moribus utentium nondum recepta sit, annorum decem spatio abrogari potest.

3tio. Actus qui consuetudinem inducunt debent esse 1mo. *positivi*, quia negatione actûs non instituitur consuetudo; 2do. *liberi*, quia consuetudo non minùs quàm lex voluntaria esse debet, cùm non minùs obliget, quapropter si populus per vim, metum, aut errorem aliquid pluries faciat, nulla inde nascetur consuetudo, quia vel nulla, vel sufficiens hæc libertas non reperitur; 3tio. *publici & notorii*: actus enim clam exerciti non possunt habere rationem promulgationis, quæ ad legem non scriptam, qualis est consuetudo, requiritur; 4to. *frequentes*: mores enim quibus instituitur consuetudo actuum frequentiam ducunt. Quoties verò actus debeant esse repetiti, ut inducatur consuetudo, prudentum judicio relinqui debet, quorum est perpendere an talis sit actuum frequentia, ut populi consensum satis

sanis exprimat; 5to. exerciti ex animo & intentione se obligandi; quia consuetudo accipitur pro lege; ad hanc autem requiritur voluntas obligandi. Hinc actus qui ex devotione solum diuissimè frequentati sunt, ut sumpcio cinerum in capite jejunii, &c. non inducunt jus consuetudinarium quod obliget sub peccato.

Porro dignoscitur consuetudinem inductam esse animo obligandi, 1mo. cum qui eam violant puniuntur à superioribus aut seriò redarguantur; 2do. cum iidem scandalum dant populo, & uti transgressores habentur à timoratis; 3tio. cum materia bono communi plurimum utilis est, & à majori populi parte uniformiter observatur; neque enim tam stricte servantur quæ solum ex devotione fiunt. In dubio an consuetudo ex animo se obligandi incepta fuerit, judicandum est non cœpisse, quia nemo, nisi manifestè constet, præsumitur velle sibi onus imponere.

4to. Consuetudo debet investa esse à majori & saniori parte: quia si populi esset legem ferre, pauci privati ad id non sufficerent. Quod si consuetudo à sapientibus & timoratis rejiceretur ut mala, non esset habenda pro verà consuetudine, quia jam morum regula esse non posset.

5to. Requiritur consensus Principis; is enim si resistat, consuetudo prævalere non potest. Non requiritur tamen consensus formalis, sed sufficit vel tacitus, quo Princeps non contradicit cum potest; vel juridicus, quo consuetudo etiam à Principe ignorata, vim legis habere cœtetur, cum invaluit per illud temporis spatium, quod secundum jus à Principe approbatum, sufficit ut consuetudo obliget.

Quæres 2do. quod, & qui sint consuetudinis effectus.

R. 1mo. Consuetudo præter legem potest obligare in conscientia, poenas imponere, & irritare actus contra ipsam factos.

Prob. 1. pars: 1mo. ex Epistolâ 36. S. Augustini, ubi hæc habet: *Mos populi Dei, & instituta majorum pro lege sunt tenenda; & sicut pravariatores legum divinarum, ita contemptores consuetudinum ecclesiasticarum cœdendi sunt;* 2do. quia consuetudo vim habet legis; ergo ad modum legis obligare potest.

Prob. 2. pars: nam consuetudo idem potest quod lex; ergo potest esse moralis, poenalisve, aut mixta sicut lex; ergo rursum potest actus contra ipsam factos invalidare: hinc cap. 3. *De cognat. spiritual.* irritatur matrimonium contra loci consuetudinem celebratum.

R. 2do. Consuetudo contra legem potest legem humanam abrogare: quia potest id facere quod ipsa lex; autem lege contrariâ

trariâ tollitur. Quod si Princeps legem statuendo prohibuisset, nè ulla unquam contra eam prævaleret consuetudo, lex non abrogaretur solâ consuetudine, quia Princeps perpetuò resistere censeretur.

Ceterum, ut consuetudo legem abroget, necessaria est bona fides per decennium quo continuantur actus contrarii legi: consuetudo enim per actus malos continuata, nec rationabilis esset, nec legitimè præscripta. Verum in inchoanda hac consuetudine, nec requiritur, imò nec reperitur bona fides; quia cum inchoatur, lex adhuc viget; neque Princeps jam ab initio abrogationi ejus consentire censeretur.

R. 3tio. Consuetudo secundum legem, eandem interpretatur; atque id patet ex cap. 8. *De consuetud.* ubi consuetudo optima legum interpretes dicitur.

Quæres 3tio. an lex possit abrogare consuetudinem.

R. Possè, quia lex non minùs efficax est contra consuetudinem, quàm consuetudo contra legem.

Hic tamen meminisse debet superior, multa licere quæ non expediunt. Quare 1mo. si consuetudo sit verè utilis, lex contra eam lata, non erit vera lex, utpotè communi bono contraria; 2do. si consuetudo superflua sit, aut minùs utilis, tolleranda erit non toleranda; quia, ut notat S. Augustinus Epist. 54. *ipsa mutatio consuetudinis, etiam quæ adjuvat utilitate, novitate perturbat.* Unde S. Doctor ibidem censet ceremonias quasdam Religionis Christianæ minùs consentaneas ferri potius debere, quàm cum offensione populorum tolli. Quapropter graviter arguendi sunt Parochi, qui receptos Parochiæ usus reipsi non noxios, subvertunt majoris boni prætextu, & sic Parochianorum odia, oblocutiones, aliaque id genus Parochiæ exitiata concitant; 3tio. si consuetudo legi Dei repugnet, tunc non minùs fortiter quàm prudenter intèquenda est, juxta id S. Cypriani. *Dominus dixit, Ego sum veritas: non dixit, Ego sum consuetudo.* Idem expressè adstruunt famosa hæc Tertulliani verba ex Lib. de veland. virgin. cap. 1. *Veritati nemo præstare potest: non spatia temporum, non patrocinia personarum, non privilegia nationum.*

Imò si consuetudo, etsi non rei per se malæ, nec Evangelio prohibita, noxia tamen evadit, & abusibus periculosis viam aperit, contrariâ lege abrogari potest & debet; sic Episcopi plures, peregrinationes quasdam, quæ foecunda erant ebrietas & impudicitiarum leges, prudenter aboleverunt. Id tamen sollicitè & anxie cavendum est, nè superior dum colligit zizania, simul & triticum eradicet.

CAPUT OCTAVUM.

De Lege favorabili, seu de Privilegiis.

Privilegium definiri potest, Lex privata quâ speciale aliquod bñeficium vel favor, sive præter, sive etiam contra jus commune, alicui justâ de causâ conceditur à superiore. *Contra jus* quidem, ut exemptio à solvendis decimis, quæ de jure communi solvi debent: *præter jus* verò, ut potestas dispensandi, aut similia faciendi, quæ licet de jure prohibita non sunt, non tamen omnibus sunt concessa.

Privilegium dividitur imò, in reale, & personale. Privilegium *personale*, proximè confertur personæ in favorem illius, puta ob privatam ejus excellentiam, scientiam aut sanctitatem; *reale*, verò proximè ac directè confertur rei, loco, munerì, dignitati, v. g. prædio, Ecclesiæ, Monasterio, &c. licet ejusdem privilegi utilitas consequenter & ultimè in personas refundatur. Privilegium reale coheret rei, & durat quandiu res permanet, & ideo cum re ad heredem transmittitur; personale verò sequitur personam, & cum eadem extinguitur, non antea.

Ut cognoscatur an privilegium reale sit, an personale, hæc affertur solè regula. Privilegium censetur personale, cum solum exprimitur nomen personæ cui conceditur privilegium, v. g. *committimus Joanni*: reale verò, si sola exprimitur dignitas, v. g. *committimus Episcopo Morinensi*. Si verò nomen & dignitas simul exprimantur, censent plures privilegium esse personale, atque ideo cum personâ extingui.

Dividitur 2do. in *perpetuum*, & *temporale*. Privilegium perpetuum est illud quod absolute & absque limitatione temporis conceditur, adhæretque rei ex se perpetua, v. g. Ecclesiæ alicui vel Ordini Religioso: dicitur autem perpetuum, non quod amitti non possit, sed quia ex se durat donec revocatum fuerit. Privilegium *temporale*, est illud quod vel singulari personæ conceditur, & eò moriente expirare debet; vel datur ad certum tempus, v. g. ad decem annos; vel sub certa conditione, quæ temporis lapsu finitur, ut, *Do tibi hoc Privilegium donec decessero*, vel *ad beneplacitum meum*.

Dividitur 3tio. in privilegium *ex motu proprio*, in quo exprimitur tale privilegium ex proprio concedentis motu datum esse, etsi aliquando contingat ut petum fuerit, & privilegium *ad instantiam partis*, in quo non exprimitur illud motu proprio concessum esse. Privilegium ex motu proprio ceteris paribus favorabilius est: tum quia excludit præsumptionem
S; subreptio;

subreptionis; tum quia in eo non nocent reticentia, quæ in alio nocerent; unde Beneficium motu proprio concessum ei qui jam aliud habet, validè collatum censetur, etsi nulla in rescripto mentio fiat prioris Beneficii; secus si motu proprio non conferatur.

Dividitur 4to. in *favorabile*, quod ita uni prodest, ut nemini noceat, quale est privilegium audiendi Missam tempore interdicti; & *odiosum*, cujus favor ita uni inservit, ut alterum graver: tale est præsertim privilegium ad lites, quia favor concessus actori premit reum, vel diminuit Judicis potestatem.

Dividitur 5to. in concessum *primo & per se*, quod datur alicui sine respectu & ordine ad privilegium aliis datum; & concessum *ad instar*, quod alicui datur in eum modum, quo jam est concessum alteri.

Rursus privilegium *ad instar*, bisariam concedi potest, nimirum vel *directè per se*, & *æquè principaliter*, cum conceditur uni quale concessum est alteri, sed non quia concessum est alteri: vel solum *relativè, indirectè, accessorie*, & propter connexionem quam unus habet cum alio, consequenter ad quam superior dat privilegium secundo ut gratificetur primo. Et hæc distinctio in materiâ privilegiorum cauissimè pensari debet: quia in priori casu privilegia nec augentur, nec minuantur, nec auferuntur respectu secundi, etiamsi augeantur, minuantur aut penitus desinant respectu primi. Aliud est in posteriori casu: unde privilegia quæ quorundam Religiosorum familiaribus, medicis, advocatis communicantur. crescunt aut decrescunt ad normam eorum quibus iidem Religiosi prædicti erant.

Quæres 1mo. quis privilegium concedere possit.

R. Ille solus qui legem condere potest. Ratio est, quia si privilegium sit contra jus, jam includit dispensationem a lege, quam nemo nisi legis conditor, ejusve superior aut æqualis impertiri potest. Si verò sit præter jus, qui ipsum concedit talis esse debet, ut alios per modum legis cogat, nè privilegii usum impedian; hoc autem solus legislator facere potest.

Quæres 2do. an ad privilegii concessionem requiritur cautia.

R. Privilegii ac dispensationis parem esse causam. Unde vide quid dixerim suprâ p. 261.

Quæres 3tio. an quis accepto privilegio uti teneatur.

R. negat. quia ex cap. 6. *De privileg. liberum est unicuique suo juri renuntiare.*

Excipe 1mo. Sic privilegium detur ad aliquid aliunde præceptum: si is cui permilla est Missæ auditio tempore interdicti, eidem diebus festis interesse debet; 2do. si ex non usu privilegii

privilegii sequatur grave vel privilegiati ipius, vel aliorum damnum: sic qui morte damnabitur, nisi ostendat privilegium, privilegio uti debet. Pariter qui ex privilegio immunis est à decimis, debet eas non solvere, si solvendo creditoribus satisfacere nequeat.

Quæras 4to. an quis uti possit privilegio extra territorium concedentis.

R. Non posse si privilegium sit locale; si verò personale sit, posse aliquando, aliquando non.

Prob. 1. pars: quia privilegium locale datur primariò propter locum, ei que annexum est: unde si Episcopus in locis à mari remotis ova permiserit ob piscium penuriam, non licet ei qui ad loca maritima se transfert, ovis vesci.

Ut expediatur secunda pars, notandum est, privilegium personale vel concedi contra ius commune, ut cum alicui ob infirmitatem conceditur ut in diebus jejunii carnes comedat; vel concedi contra speciale statutum territorii alicujus, in quo quis pro tempore moratur. In primo casu satis receptum est ut privilegium valeat extra Diocesim v.g. Episcopi à quo concessum est: tum quia nimis durum esset ut viator qui diebus singulis territorium mutat, ubique explicaret rationes aliquando seceras propter quas obtinuit privilegium manducandi carnes; tum quia tale privilegium, cum sit juris communis relaxatio, conceditur ab Episcopo per facultatem quam à Pontifice vel ab Ecclesià ipsa accepisse censetur: porro dubium non est, quin ubique carnibus vesci possit ille cui id ab Ecclesià vel Pontifice concessum esset. Atque id probat praxis timoratorum, qui acceptà à Parocho suo licentià comedendi carnes, iidem in alià Parochià absque novà Parochi loci hujus permissio-
ne vescuntur.

Aliter censentius in secundo casu, tum quia advenæ subiacent privatis locorum in quibus degunt legibus; tum quia contempsi nequit quomodo quis jurisdictionem suam in alieno territorio exercere possit, quam tamen exercere videtur qui permittit alteri id quod secundum privatas loci leges eidem illicitum est.

Quæres 5to. quòd modis cesset privilegium.

R. Cessat pluribus modis & quidem 1mo. si sit *personale* *extinguitur cum persona*: si verò sit reale una cum re aut officio transit ad heredem aut successorem, qui in defuncti jura succedunt. Hinc cui concessa est facultas aliquid faciendi, illud facere potest, etiamsi exciderit à dignitate suà, si cum dignitate expressum fuerit nomen proprium, quia tunc privilegium est personale: secus si sola dignitas expressa fuerit, quia

tunc privilegium dignitati, non autem personæ concessum est.

2do. Cessat privilegium per mortem concedentis in casibus, in quibus ex eâdem morte cessat dispensatio.

3tio. Finitur lapsu temporis præfixi, aut cessante tota causa propter quam concessum fuerat. Hinc privilegium Canonicis indultum, ut etiam absentes studii causa percipiant Præbendarum fructus, cessat si acceptâ licentiâ transferant se ad villas, nec studiis incumbant.

4to. Privilegium gratis alicui subdito concessum amittitur per revocationem. Quod si privilegium sit onerosum, aut remuneratorium, revocari nequit sine gravi causâ: tuncque fieri debet compensatio, nisi fortè revocatio fiat ob culpam ejus qui remunerationem acceperat; vel fructus jam percepti ex privilegio, sufficienter adæquent id per quod meritum fuerat privilegium.

5to. Amittitur per renuntiationem voluntariè factam à privilegiato, & acceptatam à concedente. Si tamen renuntiatio hæc per dolum & metum extorqueretur, non subsisteret: quia renuntiatio est donatio quædam; donatio autem nisi libera sit, firma censeri non debet.

Duo hic notanda: 1mo. nos hic loqui de privilegiis quæ in solius renuntiantis commodum cedunt; si enim cedant in bonum cõmune, renuntiatio non valet: hinc Clericus & Monachus privilegio Canonis vel Religionis renunciare non possunt; 2do. nos etiam loqui de privilegiis quæ tractum successivum habent, & quæ consistunt in potentiâ faciendi vel mittendi aliquid in futurum, qualis est facultas audiendi confessiones, aut non solvendi decimas; non autem de iis quæ in momento tot in suum effectum operantur: nam v.g. illegimus, qui ab irregularitate solutus est, ad eandem reverti non potest, etiam si velit.



TRACTATUS DE PECCATIS.

TRACTATUM hunc duas in partes dividemus, quarum altera de peccato in genere, altera de variis peccati speciebus disseret.

PRIMA PARS.

De Peccato in genere,

CAPUT PRIMUM.

De naturâ Peccati.

Peccatum definitur à S. Augustino Lib. 22. contra Faustum cap. 27. *Factum vel dictum, vel concupitum aliquid contra legem Dei æternam*; à Theologis verò satis communiter, & bene, Transgressio legis libera: ea enim definitio ità explicat naturam peccati, ut omni & solum conveniat peccato, sive commissionis, sive omissionis; sive mortali, sive veniali, &c. Ut utraque definitio penitus intelligatur.

Quæres 1^{mo}. an peccatum eò peccatum sit quòd legi æternæ adversatur.

R. Solutionem hujus quæstionis pendere à nozione legis æternæ, quam alii aliter definiunt. Si ergo nomine legis æternæ intelligatur, ut interligi solet, actus quo Deus judicat aut præcipit aliquid agendum vel omittendum; jam peccatum non ideo tale est quia pugnat contra legem æternam; quandoquidem adulterium v. g. non est malum, quia Deus judicat illud malum esse, sed ideo Deus illud malum esse judicat, quia reipsâ jam malum est.

Si verò per æternam legem intelligatur summa hæc Dei ratio quàm Deus ipse necessario in judiciis suis sequitur, quæque Deum ipsum ità dirigit, ut ab eâ recedere nequeat, optime dici

mè dici potest, peccatum per hoc esse peccatum, quia æternæ legi adversatur: si enim peccatum necessariò sit transgressio legis, utique legis æternæ sic intellectæ, quâ nihil prius concipi potest.

* Quares 2do. an essentia peccati consistat in privatione. Ut solvatur questio.

Not. In actu peccaminoso duo spectari solent: imò, *materiale*, id est, physica entitas actûs, quæ quia materiæ instat, est quid bono & malo communi, materiale nuncupatur; & *formale*, id est, ipsa actûs oppositio cum lege, seu actus ipse non simpliciter, sed prout est contra legem.

Certum est materiale peccati esse ens positivum; dictum enim, *factum* & *concupitum* aliquid positivi significant: sed quia vox *contra* legem, significare potest aliquid positivi per modum contrarietatis, sicut calor esse dicitur contra naturam aquæ; vel per modum privationis, sicut mors est contra naturam viventis; hinc oritur difficultas, sitne formale peccati, aliquid reale, an mera privatio. Nemo quidem dubitat, quin in omni peccato reperiatur privatio gratiæ, conversionis ad Deum, & conformitatis cum lege: sed queritur an privatio hæc, positivum tertia, sit quid primum in peccato, ejusque constitutum; an non potius peccatum antecederet ad eam constitutum sit per aliquid positivi, quod formaliter malum sit in genere entis moralis. Et hæc questio, quidquid cogitent plures, moveri debet de ipso etiam omissionis peccato, in quo cum reperiatur tota ratio actûs humani, reperiiri etiam debet materiale & formale. His præmissis sit cum multis contra plures.

CONCLUSIO. Id per quod peccatum formaliter constituitur est quid positivi, non mera privatio.

Prob. 1mo. Per illud constituitur peccatum in ratione peccati, per quod constituitur in ratione actûs mali moraliter; atqui peccatum constituitur in ratione actûs mali moraliter, per aliquid positivi, quod prius est omni-privatione. Nam ante privationem rectitudinis, intelligitur in quolibet peccato, tendentia positiva in objectum legi rationique dissonum; quandoquidem tendentia hæc fundamentum est omnis privationis quæ peccato inesse concipitur; cum idèd actus quilibet malus rectitudine sibi debita carere intelligatur, quia voluntas eum eliciendo, tendit in objectum, in quod ferre se non debet atqui tendentia hæc *pro priori* ad privationem est mala moraliter. Nam tendentia hæc, prout antecedit privationem cujus est causa, sub aliquâ moralitatis specie continetur; atqui non est in specie boni moralis. Minor constat, prob. major. Illud est in genere

in genere moris, quod oritur à voluntate operante liberè cum subiectione ad morum regulas, & in ordine ad objectum lege prohibitum: atqui tendentia hæc oritur à voluntate operante liberè, &c. ergo est in genere moris; ac proinde in genere mali, cum sub genere boni reponi non possit.

Prob. 2do. Peccare peccato homicidii v. g. est scienter facere id quod directè prohibetur hoc præcepto, *Non occides*: atqui facere id quod directè prohibetur per præceptum, nihil est aliud quàm ponere ipsum homicidii actum. Quid enim directè magis opponitur præcepto non occidendi, quàm ipse homicidii actus? ergo peccare est facere actum ipsum qui prohibetur; ergo ille ipse actus, peccatum est. Quis porro ipsum homicidii actum dicat esse meram privationem?

Prob. 3tio. Ideò præcipuè negant adversarii peccatum esse quid positivum, quia Deus alioqui esset autor peccati, utpotè quæ sit entis cuiuscumque autor: atqui æst peccatum mera privatio esse supponatur, non minus Deus erit illius autor; quàm si sit ens positivum. Qui enim causat fundamentum privationis reduplicativè ut tale, causat consequenter ipsam rectitudinis privationem, quantum ab agente ullo causari potest; quia privatio, utpotè nihil, non magis à creaturâ quàm à Deo causatur per se & directè, sed indirectè quatenus resultat ex positione fundamenti: atqui Deus, velint nolint adversarii, causat fundamentum privationis quæ tale. Nam juxta ipsos Deos causat quidquid est positivum: atqui fundamentum privationis quæ tale, est quid positivum; privatio enim super aliâ privatione vel negatione fundari nequit; aliàs privationis istius privatio alia pro fundamento assignari deberet, sicque daretur progressus in infinitum; ergo.

Confirm. Accessus liber ad mulierem non suam, necessariò connotat privationem rectitudinis: atqui accessus ad non suam, est à Deo, etiam prout est commercium cum non suâ; ergo actus ille est à Deo non simpliciter, sed prout connotat privationem.

Obj. 1mo. Multos Patrum textus, qui dicunt peccatum nihil esse. Augustinus Lib. 12. de Civ. Dei cap. 6. *Nemo querat causam efficientem male voluntatis: non enim est efficiens, sed deficiens, quia nec illa affectio est sed defectio.* S. Damascenus Lib. 2. De fide cap. 4. *Nec aliud est malum, quàm boni privatio.* Omitto alios Patres, qui hæc oppressi difficultate, cur Deus qui omnium autor est, non sit causa peccati, non aliter ab eâ se expediunt, quàm dicendo peccatum nihil esse, nec proinde posse à Deo produci.

R. 1mo. Patres per id quod cum peccato necessariò conjunctum

junctum est, peccatum describere voluisse, potius quam ex ipsa ratione formali. Porro peccata omnia conjunctam sibi habent privationem gratiæ, cujus expositio plus fideles mover quam metaphysica rerum indagatio, quam hic adhibent Theologi.

2do. Patres peccatum vocant nihil, sensu quodam morali, quia homines * *cum peccant nihil sunt, & minora jumentis insipientibus.* Verum iidem Patres aliis in locis non obscure significant peccatum non esse merum nihil: sic Augustinus peccatum definit *dictum & factum*, quæ certè non sunt mera privatio.

3io. Sæpè quidem dixerunt SS. Patres, peccatum non habere causam efficientem, sed deficientem: hoc & nos dicimus; sed quia causa deficere potest, vel privativè per puram debitæ perfectionis carentiam; vel contrariè per indebitam dispositionem, tam intelligi possunt de defectu contrario, quam de privativo: imò fatemur eos sæpè locutos esse de defectu privativo, non ut in eo essentiam peccati reponerent, sed ut ex eo peccatum per appendicem ipsi necessariò connexam describerent.

4to. Demum Patres qui dixerunt peccatum nihil esse, plerique Manichæorum hæresim impugnabant: quapropter dicebant peccatum esse nihil, prout nihil opponitur substantiæ: id est, contendebant ullam esse substantiam ex naturâ suâ malam non verò negabant actus creaturæ esse quid positivè mali. Patet id ex concertatione Augustinum inter & Cælestium, quam S. Doctor refert in Libro suo *De perfectione justitiæ*, Elaborabat Cælestius ut probaret ** *peccatum omne actum esse, & non rem*, quia si res est, authorem habere debet Deum præter quem nemo rei cujusquam autor esse potest. Quid ad hæc Augustinus? Dicitne peccatum neque esse actum, neque rem, sed merum prorsus negationem? Hoc sanè respondere debuérat in principiis adversariorum: atqui tamen apertè agnoscit cum Cælestio, *peccatum quidem non esse rem, sed actum dici & esse*; ergo non existimabat Augustinus peccatum esse privationem, prout privatio opponitur cuilibet positivo, sed solum prout opponitur rei seu substantiæ. Atque id sufficiebat; juxta S. Doctorem, ut intelligeretur Deum non esse authorem peccati quia eo ipso quo peccatum nihil erat rei & naturæ, evidens erat illud, quantumvis aliquid positivi foret, à Deo oriri non posse, quia nullus defectus moralis à Deo esse potest.

Et verò invalidè prorsus probassent Patres Deum peccati authorem non esse, ex eo solo quòd peccatum mera sit privatio: statim enim his responsum fuisset, vel hominem ipsum non esse authorem peccati, quandoquidem nihili nulla est causa; vel

Deum

* S. Augustin. ** Ratiocin. 3. & n. 4.

DEUM eò modò esse nihili hujus authorem, quò homo ipse; ergo negare DEUM esse peccati. authorem, eò quòd peccatum nihil sit & mera privatio, non est difficultatem solvere, sed eludere; ergo Patres aliò planè sensu sunt intelligendi.

Obj. 2do. Si peccatum sit ens reale, jam DEUS propriè & simpliciter erit author peccati; ens enim omne reale efficienter produciunt à DEO; ergo.

R. 1mo. DEUM non minùs peccati. authorem fore, etiamsi peccatum constituitur in merâ privatione. Quia DEUS non minùs quàm creatura concurret positivè ad actum materialiter malum, ex quo necessariò sequitur privatio peccati constitutiva; quare autem in neutro systemate DEUS si author peccati, expendam cap. 2.

R. 2do. ad 1. neg. anis ad 2. dist. ens omne, id est substantia omnis produciunt à DEO, C. ens omne, id est, actus, vel motus omnis, subd. produciunt à DEO. prout est ens simpliciter, & subjacet causalitati divinæ, C. prout est, quid difforme rectæ rationi. N. Itaque ens sumptum pro substantiâ, semper produciunt à DEO, quia nulla est malâ natura, prout delirabant Manichæi. Rursus ens omne secundum præcisam rationem entis à DEO produciunt, quia ut sic: subjacet operationi divinæ, & per actionem ejus directè attingitur, verum non ideo quidquid est ens, sub quocumque respectu à DEO produci potest, quia actus creaturæ, ita sunt creaturæ, sub certis, respectibus, ut sub iisdem DEI esse non possint. Sic vitalitas, prout est vitalitas, non petitur ex efficientiâ DEI, sed ex eo quòd voluntas in tali actu exercendo vitaliter se moveat: idem dicendum de difformitate, quæ actui contra legem elicitò inest; hæc enim tota pendet à voluntate contra legem scienter operante, & in eam solam refundi potest.

Obj. 3tio. In eo consistit formale peccati, quò præcisè intellectò intelligitur peccatum: atqui intellectâ præcisè privatione rectitudinis debet intelligitur peccatum. Sicut enim posito concursu omnium circumstantiarum, quæ ad actionem moraliter bonam requiruntur, actio intelligitur moraliter bona: sic posito earundem circumstantiarum, vel alicujus ex ipsis defectu, actio intelligitur moraliter mala; ergo.

R. dist. maj. In eo consistit peccatum, quò intellectò per modum alicujus primarii, intelligitur peccatum, C. quò intellectò per modum secundarii, & proprietatis. N. Equidem intellectâ debet perfectionis privatione, intelligitur peccatum, sicut intellectâ risivitate apud veteres Philosophos intelligitur homo: at non ideo primarium peccati constitutivum in risivitate reponi debet, sicut nec constitutivum hominis reponitur in risivitate:

rifivitate: quia sicut est in homine prius aliquid rifivitate: sic in peccato est aliquid privatione prius, scilicet: tendentia in obiectum bonis moribus difsonum, quæ omnis & cujuscumque privationis fundamentum est.

✠ CAPUT SECUNDUM.

De causis Peccati.

Dicendum hæc 1mo. de causa materiali, seu subiecto peccati, 2do. de causa ejus efficiente.

ARTICULUS PRIMUS.

De subiecto Peccati.

Subjectum peccati duplex: *immediatum*, quod ipsa est potentia, quæ peccatum committit; & *mediatum*, quod est agens peccati capax. Ab isto ducemus exordium. Sit igitur.

CONCLUSIO. Sola creatura rationalis, non tamen in omni statu, est subiectum peccati.

Prob. Quia sola creatura rationalis est libera, libertate etiam contrarietatis, ut alibi probatum est: atqui ubi talis extat libertas, ibi & non alibi est potentia ad malum & ad bonum; ergo.

Dixi, *non tamen in omni statu*; nam peccare non possunt 1mo. Beati, quos visio beatifica, quâ perfectissimè inebriantur, ab omni peccato retrahit; 2do. nec animæ Purgatorio derentæ, quæ licet Deum non videant, tanto tamen ejus videndi desiderio tenentur, & tam gravia levibus pro peccatis supplicia luunt, ut ab omni peccato abhorreant; 3tio. nec peccavit unquam etiam venialiter B. Virgo, ut docet Concilium Trident. Sess. 6. Can. 23. & innuit S. Augustinus Lib. de nat. & grat. cap. 36. ubi ait Sanctissimos quosque viros fuisse obnoxios peccato, exceptâ tamen S. Virgine Mariâ, de qua propter honorem Domini, nullam prorsus, cum de peccatis agitur, haberi volo questionem.

Non est quod dicant Hæretici, B. Virginem 1mo. incredulam fuisse verbis Angeli, cum dixit *Quomodo fiet istud?* 2do. ambitionem, cum in nuptiis Cana miraculum petiit, idedque his Filii sui verbis emendata est, *Quid mihi & tibi mulier?* Hæc enim non obstant.

Non 1. nam Virgo non dubitavit de veritate prædictionis Angelicæ, sed sollicita fuit de modo, unde is est ejus verborum sensus:

sensus: *Quomodo fiet istud*, ut quæ virginitatem vovi, mater evadam? Secus fuit de Zacharia, qui dicens, *Unde hoc sciam?* miraculum requirebat, quò de prædictionis veritate certior fieret.

Non 2. nulla enim in nuptiis Cana fuit ambitio Mariæ, sed summa charitas. Christus autem ait Justinus, *non verbo objuravit, quod fasce honoravit*; ejusque verba, etsi paulò duriora videntur, eo potuerunt vultu & tono proferri, qui amorem exhiberent, non iram. Adde quòd Christus non matrem, sed nos docere voluerit, nec parentes quidquam habere juris in rebus Dei; nec eas ex eorum affectibus, sed ex Dei nutu & imperio pertractandas esse.

Quæres, an solum veniale peccatum possit cum originali consistere? Hæc quæstio ad aliam accedit, an scilicet quilibet infans statim, ac attingit usum rationis, tam arcè teneatur ad Deum ut ultimum finem se convertere, ut nisi fecerit, peccet mortaliter; si enim res ita sit, iam evidens est solum veniale peccatum cum originali consistere non posse. Ut quædam tolerantur difficultates.

Not. 1mo. Tunc puerum censeri ad usum rationis pervenisse, cum expeditam habet facultatem discernendi bonum inter & malum morale, honestum inter & inhonestum. Quo autem tempore id contingat; certò definiri nequit: ad hoc enim plurimum inserviunt, tum opportuna organorum dispositio, tum sedula infantium educatio.

Not. 2do. Instans illud, quò obtinetur rationis usus, latiori sensu accipi, cum eam complectatur durationem, quæ indiget puer, ut bonum honestum à sensibili discernat.

R. Infantem qui pervenit ad usum rationis, reum videri, si ad Deum se non vertat secundum naturam & modum luminis ac gratiæ quibus protunc donatur; seu ut ait S. Thomas, *secundum quod in illa ætate est capax*.

* Prob. 1mo. Ut infans statim ac moraliter usum rationis obtinuit, teneatur sub pœnâ peccati se ad Deum convertere, sufficiunt duo, 1mo. ut quilibet statim teneatur legi sibi sufficienter propositæ obsequi; 2do. ut lex de se ad Deum convertendo, intueretur homini statim, ac rationis usum allecturus est: atqui utrumque constat. Primum quidem pater ex his, quæ dicta sunt in Tractatu de Legibus, ubi probatum est: non posse sine peccato resisti legi sufficienter propositæ. Probatur itaque secundum: Homo in hunc mundum veniens illuminatur à Deo, prout docent communiter Patres, præcipuè verò S. Cyrillus in hæc verba Joan. cap. 1. *Illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum*; atqui illuminatio illa nihil aliud

aliud esse potest, quam impressio, quâ infans ad suam in Deum conversionem moveatur.

Prob. min. 1mo. Quia vix concipi potest, quòd Deus qui hominem propter semetipsum operatus est, non concedat ei auxilium, quò ad suum creatorem movere se possit, præferim cum Deus verè & sincerè omnium salutem velit, & nemo eorum, qui baptismo regenerati non sunt, quique quolibet momento possunt perire, absque eodem auxilio salutis obtinendæ capax censi possit; 2do. quia ratio dicit hominem teneri ad Deum eò se convertere momentò, quò maxime convenit, ut Deus cordis ejusdem possessionem ineat, & suum in illud exerceat dominium: atqui hoc maxime convenit eò momentò, quò quis rationalis fieri, & homo esse incipit. Quis enim credat Deum zelotem, voluisse ut omnia animaliam primogenita, & omnes fructuum primitiæ sibi offerrentur, non curasse verò, ut tenelli cordis primitiæ sibi consecrarentur; ergo.

† Prob. 2do. Quia infans tenetur cum potest, & eò modò, quò potest, se, actusque suos omnes ad Deum referre; nulli enim ejus actus indifferentes esse possunt, licet facilius à gravi culpâ excusetur ob inadvertentiam: atqui hæc ad Deum relatio fieri non potest sine aliquali in Deum conversione; ergo.

Tria hic notanda quibus objectiones partis alterius solvuntur; 1mo. non audemus mortalis peccati arguere infantes, qui huic officio desunt, præferim si ad tempus satis breve delint, 2do. novimus opinionem oppositam multis videri probabilior, adeòque ab ipsis in praxi teneri posse, ut notat Goner, & alibi diximus; 3tio. credimus præceptum hoc minus à pueris ignorari, quàm ab aliis, quia pueris ab Authore naturæ pro illo instanti practicè & in actu exercitò proponitur à Deo. Adde eos qui piè educati sunt, Deumque à teneris unguibus precari, eique corculum suum donare edocti, vix ac nè vix quidem hoc in puncto sollicitos esse debere. Vide quæ dicam agendo de Fide.

Quod spectat ad immediatum peccati subjectum, otiosas, quæ hic à Theologis proponuntur quæstiones rescabimus, dicendo peccatum omne esse in voluntate, vel ut in subjecto, vel ut in primo movente: hinc tritum illud Augustini Lib. 1. Retract. cap. 9. *Voluntas est, quâ peccatur, & rectè vivitur.* Esti verò hinc omnis circa præsens negotium quæstio resoluta esse videtur, fusiùs tamen expendendum est, an in sensualitate seu concupiscentiâ sit peccatum.

Not. 1mo. Sensualitas definitur, Naturalis animæ facultas hominem inclinans ad prosecutionem boni sensibilis, juxta præviam sensuum perceptionem: quanquam sensualitas hic etiam accipitur

accipitur pro appetitu secundum quod corruptus est, & rationi rebellis. Porro sensualitas hoc etiam posteriori sensu accepta vel in objectum tendit ante quemlibet consensum, vel non nisi ex consensu formali aut interpretativo voluntatis.

Not. 2do. Circa præsens punctum triplex est opinio. Prima, Hæreticorum, hæretica, quatenus docent concupiscentiam quæ manet in renatis verum esse peccatum, licet intuitu meritorum Christi non imputetur. Secunda est Cajetani, & aliorum quorundam, qui in motu sensualitatis, etiam sepositò voluntatis consensu, nonnihil libertatis esse putant, quod ad peccatum veniale sufficiat. Tertia est ceterorum, qui nullum prorsus peccatum esse posse putant in appetitu sensitivo, seclusâ omni motione voluntatis. Ità multi, etiam Thomistæ, ut Medina, Alvares, &c. Sit

CONCLUSIO. Sensualitas præcisè sumpta non est peccatum mortale, aut veniale.

Prob. 1mo. peccatum omne coïnquinat hominem: atqui ex Christo Domino, ea solùm coïnquinant hominem, quæ exeunt de cord, seu quæ liberè fiunt, & ex voluntate nascuntur, ut in hunc locum scribunt S. Hieronymus, alique Interpretes; ergo.

Prob. 2do. ex Patribus: S. Chrysostomus Hom. 16. ad populum Antioch. *Concupiscere*, inquit, *naturale*; malè verò *concupiscere*, jam voluntatis. S. Augustinus Lib. 5. contra Julian. c. 3. *Frustra* inquit, *dicitur est*, *Post concupiscentias tuas non eas, si jam quisque reus sit, quod tumultuantes, & ad mala trahere nitentes sentit eas*. Plures non congero, quia Calvinus, qui S. Doctorem melius quam ceteros hoc in puncto sensisse docet, eum tamen sibi adversari fateretur.

Prob. 3to. duplici ratione; 1mo. quia nullum est peccatum sine libertate: atqui motus sensualitatis non sunt secundum se liberi. Si enim essent secundum se liberi, vel propriâ voluntate, vel voluntate primi hominis. Primum dici nequit, cum sancti eos motus experiantur inviti. Secundum non sufficit; quia primi hominis voluntas non sufficit ad peccatum actuale posterorum ejus: atqui sensualitatis motus peccata forent actualia; ergo. Et certè actus phræneticorum, & stultorum, utpotè qui ab originali peccato profluunt, non minùs liberi sunt voluntate primi hominis, quam indeliberati concupiscentiæ motus: atqui tamen inter peccata recenseri nequeunt; ergo.

2do. Quia lex Dei non est impossibilis: atqui hominibus etiam justis impossibile est non experiri concupiscentiæ motus, nisi speciale adiut privilegium, quod ipsi S. Paulo deerat, ut patet ex II. Cor. 12. ergo.

Ex his colliges 1mo. sensualitatis motus rationem pravenientis

nientes non esse peccata in iis etiam, qui baptisati non sunt, quia non magis in eis, quàm in baptisatis propriâ voluntate liberi sunt: 2do. idem dicendum de aliis motibus sive intellectûs sive voluntatis, quales sunt motus infidelitatis, odii & similes, qui omnem voluntatis consensum anteveriant, & idem motus primò primi dicuntur. Ratio est eadem, quia ubi omni-moda deest libertas, ibi actuale peccatum reperiri nequit.

Obj. 1mo. id Rom. 6. *Non regnet peccatum in vestro mortali corpore*: atqui peccatum de quo hic loquitur S. Paulus, ipsa est concupiscentia, ut patet ex verbis sequentibus, *ad obediendum concupiscentiis ejus*.

R. concupiscentiam dici peccatum, sed improprie, quia à peccato est, & ad peccatum inclinât, ut pluries docet Augustinus. Hæc autem solutio, non est violenta, ut clamat Lutherus, sed fundamentum habet in scripturis; in quibus peccatum aliquando sumitur pro culpa, aliquando pro pœnâ, vel causâ peccati. Sic Thren. 4. *Completa est iniquitas tua*, id est, pœna iniquitatis tuæ. Et Osee 4. dicantur Sacerdotes *peccata populi comedere*, quia comedunt oblatione. pro expiatione peccatis; ergo vox peccati ambigua est, adeoque de peccato improprie dicto intelligi debet, si absque fidei & rationis periculo aliter intelligi non possit: non potest autem, ut patet ex probationibus nostris: ergo.

Inlt. Pergit apostolus ibid. cap. 7. *Peccatum non cognovi, nisi per legem: nam concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret, Non concupisces*. Unde sic: Transgressio legis peccatum est proprie dictum: atqui concupiscentia est transgressio legis ex Apostolo; ergo.

R. dist. min. Concupiscentia sumpta pro actu voluntario concupiscendi, est transgressio legis, C. sumpta pro primis motibus, quibus mens resistit, vel pro ipsâ ad illos motus pronitate, N. Porro loquitur hic Apostolus de voluntariis concupiscentiæ motibus, quos Judæi non putabant peccata esse, nisi foras erumperent, ut patet ex Matth. 5. ubi reus dicitur qui mulierem concupiscit.

* Obj. 2do. S. Augustinus in eâ etiam cui resistitur concupiscentiâ peccatum agnoscit. Sic enim habet Serm. 5. de verbis Apost. *Si concupiscis quidem, quod lex vetat, quæ dicit, Non concupisces, servas tamen aliud quod item lex jubet, P. si concupiscentias tuas non eas*. Unde sic: Id quod lex Dei prohibet peccatum est: atqui ex Augustino lex prohibet nē quis concupiscat, & hanc legem transgreditur, etiam qui servat legem de non eundo post concupiscentiam suam; ergo.

R. dist. maj. Quod lex prohibet, ut proprie dicam transgress-

greflionem peccatum est, C. quod lex prohibet ut defectum & aliquid repugnans perfectioni, ad quam lex tendit, N. Itaque ex mente Augustini, lex quidem vetat concupiscentiam, quia scopus legis est, ut homo perveniat ad statum, in quo nullos patietur concupiscentiæ motus: at non ideo docet Augustinus concupiscentiam esse de se peccatum: cum juxta S. Doctorem non peccet, qui concupiscentiæ motus reprimit: *Ipsa*, ait Lib. 1. de nupr. c. 23. *Concupiscentia jam non est peccatum in regeneratis, quando illi ad illicita opera non consentiuntur ergo.*

Inst. 1mo. juxta S. Augustin. L. 6. contra Julian. c. 8. *est iniquitas cum in homine vel superiora inferioribus turpiter serviunt, vel inferiora superioribus contumaciter reluctantur, etiam si vincere non sinantur: atqui iniquitas peccatum est propriè dictum*, ex I. Joan. 1.

R. dist. min. Iniquitas quam facit homo peccatum est, C. iniquitas quam patitur homo, etiam nolens, peccatum est, subdist. peccatum est effectivè, quatenus ad peccatum inclinatur, C. formaliter N. Iniquitatem latius aliquando sumi liquet ex S. Ambrosio in Apologâ David c. 13. sumitur enim non rarò pro eo omni quod inordinatum est, hoc autem sensu concupiscentia merito vocatur iniquitas.

Inst. 2do. Si concupiscentia formaliter peccatum non esset, non noceret, eis qui eidem non consentiunt: atqui concupiscentia cui etiam non consentitur nocet ex S. Augustino Lib. 4. contra Julian. cap. 2.

R. dist. maj non noceret ut peccatum, C. non noceret quatenus miserabilem habet pugnam, & spirituale mentis gaudium minuit, N. Solutio est in eodem loco.

Obj. 2do. ex S. Thomâ hîc a. 3. ad 3. *Motus sensualitatis rationem præveniens est peccatum veniale; ergo sensualitas secundum se non est ab omni peccato immunis.*

R. dist. Motus sensualitatis rationem & advertentiam perfectam præveniens, sed annexam habens imperfectam advertentiam, vi cujus potuisset impediri, si ratio benè vigilasset, est peccatum veniale, C. motus omnem omnino præveniens advertentiam, N.

Inst. 1mo. S. Thomas 3. p. q. 41. art. 1. ad 3. *Tentatio, inquit, quæ est ab hoste, potest esse sine peccato, quia fit per solam exteriorem suggestionem, tentatio autem quæ est à carne non potest esse sine peccato & ideo Christus tentari voluit ab hoste, sed non à carne.* Unde sic: Tentatio à carne est ipsa sensualitas: atqui ex S. Thomâ nulla est tentatio à carne, quæ sit sine peccato.

R. dist. min. ex S. Thomâ nulla tentatio à carne potest esse sine peccato, quando eam impedire potest voluntas; C. quando nec illam impedire, nec compescere potest voluntas, N. Itaque allerit quidem S. Doctor, alicujus peccati saltem venialis reos esse, quicumque tentationem, quæ est à carne, & quæ inordinatam delectationem, & concupiscentiam involvit, reprimere possunt, nec tamen reprimunt; verum non docet peccati etiam venialis reum esse, eum qui ejusmodi tentationem invitus patitur. Sic enim loquitur in 2. Sent. dist. 21. q. 1. a. 2. *Appetitus concupiscibilis habet quandam libertatem in homine, secundum quam potest obedire imperio rationis, & sic in concupiscibili potest esse peccatum.* Ubi ideo, juxta Scholæ Angelum, potest esse peccatum in appetitu concupiscibili, quia, potest obedire imperio rationis; ergo immunis est à peccato, si imperio rationis obedire non possit, porro obedire non potest quoad eos motus, qui præveniunt omnem omnimodam rationis advertentiam, nullamque supponunt negligentiam.

Inst. 2do. Si juxta S. Thomam, tentatio, quæ est à carne non esset peccatum independentem ab omni rationis imperio, S. Doctor non probaret efficaciter Christum à carne tentari non potuisse, ex eo quòd tentatio carnis non sit sine peccato: falsum consequens; ergo.

R. Neg. sequelam majoris. Etiam si etiam tentatio carnis quam impedire nequit voluntas, peccatum non sit, efficaciter tamen probavit S. Thomas Christum à carne tentari non potuisse, quòd hæc tentatio sine peccato non esset. Nam cum tentatio quæ est à carne sit motus inordinatus concupiscentiæ, nemo eam pari debet, quotiescunque comprimere potest: porro Christus poterat solo suo nato in se impedire omnem tentationem quæ est à carne; ergo peccasset si ejus motum inordinatum in se passus esset, & proinde optimè probavit S. Thomas, Christum non potuisse tentari à carne.

Et hæc dicta sint ad vindicias tum Angeli Scholæ, tum qui ei præfuit Magistri sententiarum, de quo lepidè satis & verè dixit Protestantium quispiam, Stancarus nomine. *Plus vult unus Petrus Lombardus, quam centum Lutheri, ducenti Melanctones, trecenti Bullingeri, quadringenti Petri Martyres, quingenti Calvini, qui si omnes in mortario contunderentur, non exprimeretur una uncia veræ Theologiæ.*

† ARTICULUS SECUNDUS.

De causis efficientibus Peccati.

Duplex distinguitur peccati causa: interior, quæ in ipso homine est; & exterior, quæ est extra ipsum.

SECTIO PRIMA.

De interioribus Peccati causis.

Causa interior peccati triplex distinguitur, ignorantia ex parte intellectus, concupiscentia & passio ex parte appetitus, & malitia ex parte voluntatis: quod ut magis declaretur, sit.

CONCLUSIO I. Ignorantia potest esse causa peccati, potest & esse peccatum.

Prob. 1. pars, ex Act. 3. *Scio, fratres, quia per ignorantiam fecistis.* I. Corint. 2. *Si cognovissent, nunquam Dominum glorie crucifixissent:* atqui tamen peccaverunt Judæi Dominum crucifigendo; ergo peccatur per ignorantiam, scilicet, quod idem est, datur ignorantia, quæ est causa peccati.

Obj. Si ignorantia sit causa peccati, utique quia removeret scientiam quæ peccatum prohiberet: atqui hoc dici non potest; alioqui Deus etiam erit causa peccati, quia denegat auxilia, quæ si adessent, impedirent peccatum.

R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. Disparitas est, quod Deus non teneatur dare auxilia quæ denegat; homo verò teneatur scientiam adipisci, quâ peccatum evitet: aliunde Deus sufficientia auxilia homini concedit.

Prob. 2. pars. Psalm. 24. *Ignorantias meas nō memineris.* Osee 4. *Quia tu scientiam repulisti, repellam te.* I. Cor. 4. *Si quis ignorat, ignorabitur.* Heb. 9. Sacerdotes veteris legis dicuntur obtulisse sanguinem pro sua & populi ignorantia; atqui ignorantia, de quibus sermo est in his textibus vera sunt peccata; cum necesse sit, ut vel expientur ab homine, vel puniantur à Deo.

Prob. 2do. non minus ignorantia eorum, quæ quis tenetur & potest scire, peccatum est, quàm omissio eorum, quæ quis tenetur & potest facere; peccatum sit: atqui omissio hæc peccatum est; ergo.

Obijciuntur tria: 1mo. peccatum omne tollitur per poenitentiam.

tentiam atqui tamen per poenitentiam non tollitur ignorantia 2do. Si ignorantia esset peccatū, qui ex ignorantia furatur, duo admitteret peccata, unum ignorantia, alterum furti: quod absurdum est; 3tio. si ignorantia sit peccatum: quod quis in ebrietate facit mali, peccatum erit, quod falsum est. Sed hæc non nocens unde.

Ad 1. dist. nin. Ignorantia per poenitentiam non tollitur, secundum quod est privatio scientia; C. non tollitur secundum quod importat negligentiam, sine qua ignorantia peccatum non esset. N. Ideo autem ignorantia secundum hanc negligentiam rationem tollitur per poenitentiam, quia poenitens sibi proponit eam omnem adhibere diligentiam, quæ ad expulsiōnem ignorantia necessaria est; si autem non adhibeat, ut debet & potest, ignorantia sit denuō vincibilis & peccatum.

Hinc interes: ignorantiam non ratione sui, sed propter negligentiam peccatum esse; ita Augustinus cum ait: *Non tibi deputatur ad culpam quod invitus ignoras, sed quod negligis querere, quod ignoras.* Sicuti tamen Nulla omisso quæ, in somno contingit, & in ipso indirecte volita est, non in causā solum, sed etiam in se ipsā peccatum est, quamvis non id habeat à se, sed à causā; ita à pari, ignorantia vincibilis est in se formaliter peccatum, licet id non habeat à se, sed à negligentia voluntaria sciendi ea, quæ scire tenemur. Negligentia tamen & ignorantia, * non sunt duo peccata, sed unum; sicut actus internus & externus, imperans & imperatus, ambo non nisi utrumque efficiunt peccatum: ignorantia enim se habet ut aliquid imperatum à negligentia.

An 2. non desunt, qui furantem ex ignorantia duplicis peccati reum putent. Alii tamen unum hic furti ipsius peccatum agnoscunt, quia cognitio malicie furti non est necessaria, nisi in ordine ad furtum evitandum.

Ad 3. quæ fiunt in ebrietate non sunt peccata, nisi praviſa sint, aut praveri debuerint: aliàs qui aliquod crimen committeret, reus esset omnium criminum quæ ex eo sequi possunt, v. g. homicidii, &c. si verò praviſa sint, aut debuerint praveri, sunt peccata, quia satis sunt voluntaria.

CONCLUSIO II. Ignorantia invincibilis excusat à toto peccato; consequens, nisi affectata sit, excusat à tantis concomitantibus non excusat ratione malæ dispositionis, sed excusat ratione actus. Tres ex conclusionis partes sufficienter probatæ sunt in Tract. de Actibus humanis pag. 11.

Hic duo notanda, 1mo. ignorantia censetur invincibilis, cum nec directè, nec indirectè volita est; seu cum quis ut rem sciret sufficientem adhibuit diligentiam, nec tamen scire potuit. Por-

* Silvius.

rò ad id necessarium non est, ut quis diligentiam simpliciter summam adhibeat, hoc est: ut faciat plane totum, quod in se est; sed sufficit, si id faciat, quod communiter viri pii ac prudentes efficere solent, & eo modo quo solent. Sic Jacob accedens ad Liam non tenebatur vel adhibere lumen, vel eam ad loquendum provocare, ut veritatem exploraret: neque enim id pii facere solent: sed satis erat quòd nullam habens fraudis suspicandæ causam, eam susciperet quæ sibi offerebatur.

Ido. Conveniunt omnes, eum qui dat operam rei licitæ, semper à peccato excusari ob ignorantiam invincibilem; sed controversatur, an idem dicendum sit, si quis operam dando rei illicitæ, aliquid faciat cum illa re connexum, quod in se novam habeat deformitatem, quæ invincibiliter ignoretur, v. g. Genes. 38. ingressus est Judas ad nurum suam, putans esse sortum, sed planè nesciens esse nurum, estne ab incestu excusandus?

Negant aliqui, sed alii plures probabilius affirmant; quia circumstantia, invincibiliter ignorata; non, minùs efficit ut actus respectu ejusdem sit involuntarius, quando vacatur rei illicitæ, quàm cum vacatur rei licitæ: unde, juxta S. Thomam excusatur à parricidio, non tamen ab homicidio, qui percutiens aliquem, scit quidam ipsum esse hominem, non tamen scit eum esse patrem. Hinc alibi colligemus, censuras non incurri ab eis qui violentas manus injiciunt in aliquem, quem invincibiliter ignorant esse Clericum.

Quares an ignorantia vincibilis ita minuat peccatum, ut veniale faciat id, quod alioqui esset mortale;

R. tale esse peccatum quod sequitur ex ignorantia, qualè est peccatum negligentia, ex quâ sequitur ignorantia: hinc si negligentia sit gravis, ut esse solet, etiam si non sit summa, peccatum non dehinc esse mortale. Certè enim mortaliter peccaverunt Judæi, qui Dominum crucifixerunt, & Apostolos ejus persecuti sunt, tamen id fecerint per ignorantiam, alii majorem, alii minorem. Peccant etiam mortaliter Judices, Advocati, Confessarii, Superiores, Medici, Opifices, &c qui ex gravi, licet non omnium maxime negligentia, scientia sibi necessaria destituti sunt.

Si verò negligentia sit tantum venialis, & imperfectè voluntaria, sicut est cum quis aliquam, sed non satis magnam, adhibuit diligentiam, tunc ita minui potest peccatum, ut non sit mortale. Atque id in casu perjurii ex veniali negligentia & ignorantia contingere posse, docent Navarrus & Sylvester. An mollior sit pollutio à peccato excusari possit sub prætextu ignorantia, dubitant aliqui; negant plures, & melius, cum Fontanus v. Ignorance. cap. 11.

Quod de ignorantia dictum est, idem dicendum 1mo. de inadvertentia, quæ est carentia attentionis actualis; 2do. de inconsideratione, quæ privatio est debite inspectionis; 3tio. de oblivione, quæ quidpiam debite actualis cognitionis privationes, ad ignorantiam merito revocantur, & ejusdem cum ipsâ conditionis sunt. Unde inadvertentia, idem dic de aliis, excusat à toto si invincibilis sit, ut esse solet in iis, qui habituales habentes cognitionem Officii sui, aliud nesciunt & inviti rapiuntur: non excusat verò, nisi à tanto, si debuit & potuit vitari, quia nunc non tollit voluntarium indirectum. Hinc culpabilis est inadvertentia: 1mo. *in se ipsâ*, cum sentit aut sentire potest homo id, quod aggreditur plus mereri considerationis, nec tamen vult amplius ad rem attendere; 2do. *in alio*, cum quis vult aut facit aliquid, quod cum seriâ rei faciendæ consideratione coherere non potest; aut. cum non exiit se defectu quodam, qui advertentiam tollit, v. g. precipitatione in agendo.

Circa alias peccati causas, passionem scilicet & malitiam.

Quæres 1mo. an detur peccatum ex passione.

R. affirmativè. Passio enim est appetitus sensitivi motio, quæ extraordinariam corporis mutationem* producit: atqui motio hæc esse potest & sæpius est causa peccati, juxta id Daniel. 13. *Concupiscentia subvertit cor.*

Esti porro, ut alibi dictum est, passio antecedens minuat peccatum, hæud tamen illud tollit; imò nec illud, communiter loquendo, ita minuit, ut ex mortali veniale faciat in moribus deliberatis, quia tunc nec deest materia gravis, nec consensus sufficiens ad peccatum mortale; quin & peccare potest mortaliter qui passionem, quam advertit, non repellit positivè, licet nec ei positivè consentiat, ut infra dicemus.

Quod si passio planè auferat usum rationis, sitque involuntaria; tunc aliquando excusat à peccato, aliquando non. Excusat quidem, si sit involuntaria, tum in se, tum in suâ causâ, ut cum quis in phrænesi, vel in ebrietate involuntariâ constitutus percutit matrem. Si verò passio, licet actu involuntaria, fuit tamen à principio voluntaria, ut cum quis ex voluntario amore carnali incidit in insaniam, tunc non excusat à peccato quod fuit prævisum, vel quod ex ejusmodi amore per se sequitur. Ratio est, quia insania se habet ut ebrietas, quæ est brevis quædam amentia: atqui ex S. Thomâ, * *cum aliquis de fero se inebriavit, & non potest surgere ad Matutinas, ut debet; omisso hæc incipit imputari ad culpam*, non eo tempore, quo se applicuit ad actum ebrietatis, cum Officii recitatione incompossibilem, sed *quando fuit tempus operandi, seu dicendi Matutinas*; ergo.

* 1. 2. q. 79. art. 3.

Quod spectat ad passionem consequentem, * hæc ut ibidem dictum est, non minuit peccatum sed potius, auger, vel signum est magnitudinis ejus; quia vel voluntarium auger, vel est signum voluntatis vehementioris. Hinc peccatum ex passione consequenti, non dicitur ex infirmitate, sed potius ex malitiâ.

Quæres 2do. an demr peccatum ex malitiâ.

R. affirmat. nam peccatum ex malitiâ est illud, quod scienter & liberè committitur, quoddque nec ex ignorantia, nec ex passione antecedente procedit: atqui constat aliquos esse qui scientes & volentes malum eligunt, non autem ex ignorantia vel passione. Tales ii sunt qui quasi de industria recesserunt à Deo, & omnes vias ejus intelligere noluerunt, Job. 34. Tales & ii qui latantur cum malè fecerint, & exultant in rebus pessimis, Proverb. 2. Tales supè ii servi, qui domini sui voluntatem cognoscunt & non faciunt, Luc. 12.

Hic quædam observanda: 1mo. peccatum ex malitiâ omnium est gravissimum ex genere suo, quia omnium maxime est voluntarium: peccatum verò ex infirmitate gravius est quàm peccatum ex ignorantia non affectatâ; peccatum autem quod ex ignorantia affectatâ, aut ex passione liberè excitatâ prodit, vel est peccatum ex malitiâ, vel ei æquivaler.

2do. Peccatum ex malitiâ non semper oritur ex peccato præcedenti, quia primum peccatum aliquando est ex malitiâ. 3tio. Eâdem de causâ non omnis qui peccat ex malitiâ, peccat ex habitu, quia fieri potest, ut voluntas illius qui nullum habet habitum pravum, ex seipsâ ad malum moveatur, quod est peccare ex malitiâ. Quicumque tamen peccat ex habitu, peccat ex certâ malitiâ * ut docet S. Thomas; quia qui peccat ex habitu, peccat ex majori voluntatis propensione; & verè, licet citò & quasi imperceptibiliter, determinatur ad malum, quod ei quodammodo connaturale evadit, quatenus consuetudo & habitus vertitur in naturam. Unde colligere est, quàm insipienter aliqui peccata sua inde excusare velint, quòd à consuetudine oriantur, cum consuetudo minimè retractata malitiam adaugeat.

Circa consuetudinem malam mortaliter peccandi, docent non pauci eos qui eâ implicantur, obligari sub mortali ad eam retractandam. Quique enim, inquit, sub mortali teneret remove occasionem proximam, ac periculum morale mortaliter peccandi; alioqui censetur velle interpretativè peccatum: atqui consuetudo est proxima peccandi occasio, & morale quoddam periculum, vel potius moralis quædam peccandi ne-

T 5

cessi-

* Suprà q. 13. * Hic q. 78. art. 2.

cessitas, quatenus, ut docet S. Augustinus Lib. 8. Confess. c. 7. *Dum consuetudini non resistitur, fit necessitas.* Addunt iidem consuetudinarium toties actu peccare, quoties ad pravam, quâ ligatur, consuetudinem advertens, non proponit efficaciter eam corrigere, quia vult saltē interpretativē id, quod respectu ipsius proximum est peccandi periculum, hoc autem velle novum est peccatum. Verū hęc quæstio pertinet ad Tractatum de Peccatiētiā,

SECTIO SECUNDA.

De exterioribus Peccati causis.

DUo hic examinanda: 1mo. an Deus, 2do. an Dei hostis diabolus, sint causa peccati.

Deum peccati authorem fecēre, tum Lutherus, juxta quem *Deus in nobis omnia bona & mala operatur*; tum Calvinus, qui licet diabolicam hanc opinionem, (hæ tamen eō usque insaniunt dæmones) à se propulsare velle videatur, disertè hæc habet, Libro 1. Institut. cap. 18. §. 1. *Abşalon incesto contum patris thorum polluens, detestabile scelus perpetrat; Deus tamen hoc opus suum esse pronuntiat. Clamat Deus; suo sibilo, tubæ suæ clangore, imperio & jussu, excitari impios ad bellum.* Ibidem docet Novator, quidquid Satan operatus est contra Job, quidquid Chaldæi contra Judæos, quidquid Semei contra David, quidquid Judæi contra Christum, id totum fuisse opus Dei; nec solum permissu, sed decreto, nutu, directione, jussu & imperio Dei factum. Quâ porro ratione potest Deus expressè magis & propriè statui omnium scelerum autor: non ergo fictitium sed verum errorem proscripsit Synodus Tridentina sess. 6. can. 6. his verbis: *Si quis dixerit . . . mala opera ita, ut bona Deum operari, non permissivè solum, sed etiam propriè & per se, adeo ut sit ejus proprium opus non minus productio Judæ quam vocatio Pauli, anathema sit.* Unde sit.

CONCLUSIO I. Deus non est peccati causa, quasi velit, præcipiat, aut operetur peccatum, hominemve ad illud excitet & impellat: seu, quod idem est, Deus non est efficiens, sed solum permissiva peccati causa.

Prob. 1mo. Qui non vult iniquitatem, sed eam odit & abominatur, peccatum velle, præcipere & operari non potest; atqui ex Scripturâ Deus non vult iniquitatem . . . Psalm. 5. *Non Deus volens iniquitatem tu es*, Psalm. 44. *Dilexisti justitiam, & odisti iniquitatem.* Ezechiel. 18. *Numquid voluntatis meæ est mors impij, dicit Dominus?* Vellet autem Deus impij

mot-

mortem, si eum ad peccatum excitaret, impelleret, ac per ipsum, & in eo peccatum operaretur.

Prob. 2do. ex. S. Augustino cujus præcipuè autoritate gloriantur Novatores. Epist. 294. Nec, ait, obdurat Deus impertiendo malitiam, sed non impertiendo gratiam. & infra: Iniquitatem damnare novit ipse, non facere * Lib. 13. de Trinit. cap. 12. distinctionem apud Catholicos tritam, quam Calvinus vocat effugium, adoptat S. Doctor. Modus, inquit, quo traditus est homo in diaboli potestatem, non ita debet intelligi, tanquam hoc Deus fecerit, aut fieri jusserit, sed quod tantum permiserit.

Concinit S. Prosper in Resp. ad 10. object. Detestanda, inquit, & abominanda opinio, quæ Deum cujusquam malæ voluntatis, aut malæ actionis credit authorem.... Non ergo.... malignitatem iniquorum, neque cupiditates peccantium prædestinatio Dei aut excitavit, aut suavit, aut impulsit. Unde sic: Qui hominis iniquitatem permittit quidem, sed nec eam facit, nec fieri jubet, nec suadet, nec excitat, quique non nisi impiè dici potest malæ voluntatis author, ille nullo Calvini sensu peccati causa dici potest: atqui Deus permittit quidem hominis iniquitatem, sed nec eam facit, nec suadet, &c. ergo.

† Prob. 3tio. ex Concilio Trid. cujus verba supra laudavi. Præverat Concilium Arauscanum II. can. 25. his verbis: Aliquos ad malum divinâ potestate prædestinatos non solum credimus, sed etiam si sunt qui tantum malum credere velint, illis cum omni detestatione anathema dicimus.

* Prob. 4to. ratione à priori. Si Deus sit peccati author, vel quia illud permittit; cum impedire posset; vel quia ad ipsum concurrat, cum posset non concurrere: atqui neutrum dici potest. Non 1. qui enim permittit malum quod non tenetur impedire, non censetur ejusdem mali causa; sic mulier quæ elegantem à naturâ formam accepit, non tenetur scdare vultum, nè corruptus adolescens ex ejus conspectu ad amorem accendatur; pariter non peccat qui urgente necessitate Sacramenta petit à malo Parocho, quia non tenetur mali Sacerdotis peccatum impedire, sed potius utitur jure suo: atqui Deus non tenetur hominis lapsum impedire, sed jus habet explorandæ ejus fidelitatis, satisque est si vires ei tribuat, quibus peccatum vitare possit ergo. Non 2. ideo enim Deus ob concursum, peccati author diceretur, quia concurrat ad entitatem actionis, quæ hic & nunc debet esse mala: atqui Deus ob hujusmodi concursum nec est; nec esse potest author peccati. Quia nimirum ordinatè concurrat, etiam cum homo inordinatè operatur. Postulat enim ordo & recta ratio providentiæ universalis, ut Deus qui creaturas fecit boni & mali capaces

eadem

iusdem non neget concursum, sine quo immotæ manerent ut stipites, & neutram in partem se movere possent. Quod autem creatura concursu hoc abutatur, in Deum refundi non potest; sicut quod optimus scribendi artifex, qui incommodo calamo, vel in malâ papyro scribit, malè scribat, non scriptoris defectus est, sed calami vel membranæ; ergo actionis ad quam cooperatur Deus, malitiâ & deformitas non in Deum, sed in hominem solum refundi debent.

† Obj. 1^{mo}. Deus est causa cujuscunque mali: juxta id Amos 3. *Si fuerit malum in civitate, quod non fecerit Dominus; ergo & peccati.*

R. dist. Deus est causa mali poenæ, C. mali culpæ, N. Malum poenæ est afflictio quavis & calamitas; malum culpæ est rebellio contra legem. Deus prioris auctor esse potest, quia iustus est, posterioris verò causa esse nequit, quia sanctus est. Porro malum hoc loco, Amos, non peccatum, sed pœna intelligenda est, ait S. Augustinus Lib. contra Adimant. cap. 10. idque evidenter adstruit series textûs: *Visitabo*, ait ibid. Deus, *super vos omnes iniquitates vestras*, id est, puniam & castigabo; non punirét autem, quod præciperet fieri.

Inst. 1^{mo}. Ille est causa mali, etiam culpæ, qui impios creat ut peccent, peccantesque puniantur, & sic manifestandæ Dei justitiæ subserviant: atqui Deus impios creat. Proverb. 16. *Omnia propter semetipsum operatus est Dominus, impium quoque ad diem malum.* Rom. 9. *Dicit Scriptura Pharaoni; quia in hoc ipsum excitavi te, ut ostendam in te virtutem meam.*

Confirm. ex versu 21. ibid. *An non habet potestatem figulus facere aliud vas in honorem, aliud in contumeliam? ubi Deus eodem modo vult vas in contumeliam, quo vas in honorem.*

R. neg. min. non enim creat Deus quemquam eo fine ut impius fiat & damnetur, cum severè peccatum prohibeat, & impios ipsos ad poenitentiam reverti velit, ne pereant; sed eos creat, quos impios fore prænoscit; ut eorum impietate, quam non facit, sed præscit, ad gloriæ suæ & justitiæ manifestationem utatur. Solutio est S. Augustini q. 32. in Exodum.

Ad confirmat. Vult quidem Deus punitionem impiorum, qui vasa sunt ignominiae, actu tam positivo, quam velit coronationem Sanctorum, qui vasa sunt honoris: sed non ideo vult operari in impiis id, unde poenam merentur, sicut vult operari in Sanctis id, unde merentur gloriam. Quapropter vasa ignominiae vel à se, vel à primis parentibus habent, quod sint corrupta, vasa verò gloriæ, a Deo habent utrumque, & quod sint vasa, & quod sint in honorem; & ita Catholica sentit Ecclesia, teste Augustino Epist. 186.

Inst.

Inst. 2do. Ille malos creat, ut mali sint, qui homines creat ut quosdam ex ipsis induret, & confirmet in malo: atqui Deus homines ideo creat, ut quosdam ex ipsis induret. Exod. 7. 8. 9. *Induravit Dominus cor Pharaonis.* 1. Reg. 2. *Non audierunt vocem patris sui, quia voluit Dominus occidere eos.*

R. dist. Creat Deus homines quos induret negativè, id est, quorum mînis misereatur, C. quos induret positivè id est, vel impertiendo malitiam, vel ad eam exitando, N. Solutio est S. Augustini pluribus in locis sic Tract. 35. in Joan. *Sic excacat Deus, sic obdurat: deferendo, non adjuvando.* Et verò si Deus positivè hominem induraret, jam homo veram haberet excusationem contra Deum, à quo induratus esset: atqui tamen indurati excusationem non habent de peccato suo, ut dicitur Joan. 15.

Inst. 3tio. Ille non permissiva solum, sed & positiva peccati causa est, cujus positivo & efficaci decreto committitur peccatum, qui crimen mandat & fieri præcipit, qui Reges populosque seducit, &c. atqui hæc omnia præstat Deus, juxta Scripturas. Prob. min. inductione. Gen. 45. Joseph crimen fratrum suorum à quibus venditus erat, in Deum refundit: *Non vestro consilio, sed Dei voluntate huc missus sum.* Act. 4. Herodes alique qui, Christum cruci affixere, id unum fecerunt, quod manus Dei & consilium ejus decreverunt fieri: unde ibid. cap. 2. Christus dicitur interemptum definito consilio & præscientiâ Dei. Lib. II. Reg. cap. 24. *Addidit juror Domini contra Israël, commovitque David in eis dicentem: Vade, numera Israël:* quæ populi dinumeratio fuit peccatum superbiæ. Ibid. cap. 16. *Dominus præcepit, non simpliciter permittit Semei, ut malediceret David.* Lib. III. Reg. cap. 22. Mittit Deus spiritum nequam qui decipiat Achab, & ait: *Decipies & prævalebis; egredere & fac ita; &c. ergo.*

R. neg. min. & dico è citatis textibus id unum colligi posse, imo. Deum permittere, ut impii multa mala perpetrent; 2do. Deum iis impiorum malis uti in bonum finem; adeò ut Deus malis voluntatibus non det corruptionem, sed ordinem, quatenus illas, quæ propriâ electione malæ sunt, sic flectit, & temperat, ut ad unum potius, quàm ad aliud malum seferant, non quasi Deus eas in malum trahat, sed quia in malum ruentes non retinet. Quapropter non magis Deus author est peccati, quàm is furti causa sit, qui conspecto homine ad furtum paratissimo, januam suam claudit, unde sit, ut fur deprædetur vicinam domum cujus ostia patent. Quòd autem hæc solutio admittenda sit, patet ex brevi singulorum, qui objecti sunt textuû examine.

Ad 1. In malis operibus, ut in venditione Iosephi, & Christi occisione, duo sunt valdè diversa, actio quæ mala est, & passio quæ est optima. Passio ex efficaci Dei consilio & voluntate prodit, & ad ejus gloriam plurimum confert; sed actio ipsa, quæ immane est scelus, à Deo non efficitur, sed permittitur in tempore ex prævisâ malâ hominis voluntate, unde nec in Deum ut efficientem causam rejici potest; atque id satis insinuant verba hæc Iosephi Genes. 50. *Vos cogitastis de me malum, sed Deus vertit illud in bonum.* Actio erga mala erat & ab hominibus, sed effectio optima erat & à Deo; ex eâ autem fratres suos consolatur Ioseph: neque enim parva est consolatio ei, qui peccavit, & quem jam pœnitet peccati, si videat scelus suum ingenti cuiuspiam bono occasionem præbuisse. Hæc solutio textui Actuum applicanda est.

Ad 2. Is qui Davidem commovit ad enumerationem populi, non fuit Deus, sed diabolus, ut patet ex I. Paralip. 21. ubi dicitur: *Sathan incitavit David, ut numeraret Israël.* Hæc tamen incitatio etiam Deo tribuitur, quia dæmon non potest, nisi quod ipsi à Deo posse conceditur.

Idem dicendum de maledictione Semei, quam permittit Deus, non autem fieri propriè iussit: Si enim Semei in hoc iubenti Deo obtemperasset, laudandus potius quam puniendus esset, ait S. Augustinus Lib. de grat. & lib. arb. 20.

Ad 3. Textus ille non rigidè & ad literam intelligi debet, quasi significet Deum per se & efficaciter voluisse deceptionem Achab; sed hoc sensu quòd Deus permittere voluerit ut spiritus nequam, qui ex se semper ad malum omne paratissimus est, deciperet Achab: unde Dei verba hunc habent sensum: *Egredere, peramitto; & fac ita, seu non prohibebo* quominus malum quod semper meditaris executioni mandes, si nimirum Achab prophetis meis resistere pergat.

* Obj. 2do. S. Augustinus sic habet Enchir. cap. 100. *Non fit præter voluntatem Dei, quod etiam contra ejus sit voluntatem, quia non fieret; si non fineret: neque utique nolens finit, sed volens: sed qui non finit peccatum nisi volens, vult peccatum.*

R. dist. min. vult peccatum, id est, vult actû positivo ipsum permittere, C. id est, vult ut fiat, & ad id impellit, N. Itaque Deus erga hominis peccatum non se habet merè negativè, quasi homines eo planè invito peccent: an non ideo vult peccatum, cùm certum sit peccatum omne contra ejus voluntatem fieri, ut ibidem docet Augustinus.

Inst. Ille verè vult peccatum, qui hominum voluntates ut ad bona, sic & ad peccata inclinat: atqui ex S. Augustino Lib. de grat.

de grat. & lib. arb. cap. 20. & 21. DEUS operatur in cordibus hominum ad inclinandas eorum voluntates quocumque voluerit: sive ad bona pro suâ misericordiâ, sive ad mala pro meritis eorum.

R. dist. min. inclinât ad bona & mala: sed diversimodè, C. eodem modo, N. nam DEUS voluntates hominum inclinât ab bonum, faciendo, ut ex nolentibus bonum, fiant volentes, ut sapius docet S. Doctor: at non sic inclinât ad malum, neque enim vel malitiam inferit, vel corda ad bonum inclinât pervertit, sed inclinât *proprio vitio* ad malum in genere, quasi inclinât ad tale malû, impediendo nè ferantur in aliud, & non impediendo nè ferantur in hoc, ut jam dixi.

† Obj. 3. Ille est causa peccati, qui sciens & volens est causa actionis cui annexa est deformitas, & quidem saepe inseparabiliter, ut videre est in odio ipsius Dæi: atqui DEUS, &c.

R. dist. maj. Qui est causa actionis deformis, in quantum deformis est, C. qui est causa actionis in quantum simpliciter est ens, subd. qui est causa particularis, C. universalis, N. In actu peccati duo occurrunt, nempe ipsa actûs substantia, & deformitas eidem annexa. DEUS est quidem author actûs secundum substantiam & materialiter spectati, quia imprimit agentibus creatis motum, sine quo non agerent: verum non ideo causa est deformitatis, quæ huic actui inest: deformitas enim non oritur à causâ universali, cum ea nec peccatum velit, nec concurrat eâ niente, ut fiat aliquid rectæ rationi disforme, nec teneatur concursum negare, imò potius eum tribuere debeat; ergo tota refundi debet in creaturam, quæ bonam primi agentis motionem *quasi particulat & determinat* ad malum, ut loquitur S. Thomas Lib. 3. contra Gent. cap. 66. at sic creaturæ defectus non magis à Deo est, quam claudicatio, ut est motus deficiens sit à virtute motivâ.

Inst. Qui gladium præbet ei, quem scit illo malè usurum, indubiè peccat, etiam si illo gladio bene uti potuerit; ergo peccabit DEUS, si concursum suum ei præbeat quem, scit eo malè usurum.

R. neg. conseq. Ideo enim qui gladium præbet, peccat, quia tenetur cum potest proximalium avertere: at DEUS mala, quæ præscit, impedire non tenetur; tum quia summus est provisor; tum quia ex malis bona elicere novit; tum quia si DEUS mala omnia prohibere veller, plurima mundo bona deficerent, cum nullum ferè sit bonum, quod multis peccati causa non sit.

Hic unum addere lubet, DEUM, etsi admissio, ut hic admitimus, concursu indifferenti, peccati author esse non possit, esse tamen

se tamen & meritò dici authorem boni, non solum supernaturalis, quod ab ipso & speciali ejus gratiâ potissimum profuit, sed etiam moralis: tum quia Deus actiones bonas suadet, imperat, & ad eas hortatur; tum præcipue quia non dat auxilium generale, nisi ut eo bene utamur, & ad vitam secundum rationis lumen traducendam, quamvis eo nos abuti permittat.

Nunc paucis videndum, an demon sit causa peccatorum quæ ab homine committuntur. Quâ de re sit.

CONCLUSIO II. Diabolus est aliquò modò causa peccati, non tamen directè, sed indirectè & per accidens.

Prob. 1. pars. Qui ad peccatum sollicitat, & quantum potest; inducit, ille aliquo modo causa est peccati: atqui sic se habet demon, ut patet ex historiâ tum Evæ quam decepit, tum Sancti Job quem decipere conatus est: unde id I. Petri 5. *Adversarius vester diabolus tanquam leo rugiens, circuit quarens quem devoret.*

Prob. 2. pars. Ut quis sit directè causa peccati, necesse est ut vel physice ac realiter moveat voluntatem, actum ejus in eâ interiùs operando; vel sic ei objectum proponat, ut eam necessariò trahat ad illud: atqui diabolus neutrum efficit. Mover enim S. Petrus in eodem loco, ut demoni *fortis in fide resistamus*: atqui inanis foret hæc monitio, si demon quocumque modo voluntatem irresistibiliter ad malum moveret.

Prob. 3. pars. Ille indirectè & per accidens est causa peccati, qui sæpè peccatum exhibet homini, ut aliquid suave & jucundum, efficitque ut id homo amplectatur: atqui hoc potest demon, cum id possit homo respectu alterius hominis; & sæpius facit, ut docet S. Petrus verbis modò citatis; ergo.

Conclusionem hanc secundum se totam docent Patres. *Diabolus*, ait Hieronymus in cap. 5. Matth. *adjutor & incensor malarum cogitationum potest esse, author esse non potest.*

Ceterum abs re non est annotare demones variis admodum modis posse homini illudere, non tantum in sensibus ejus externis, sed etiam in internis, putà efficiendo, apparitiones revelationesque simulando, colloquia de rebus divinis, quæ etiam cum Christo haberi credantur, fingendo. Quia ergo, ait August. Lib. 10. de Civ. cap. 10. *Satanas... sicut de Proteo dictum est, formas se vertit in omnes hostiliter insequens, fallaciter subveniens, utrobique nocens*, æquum est, ut ad artes ejus detegendas, Confessarii magnâ discretionem, pœnitentes verò demonis insidiis expositi, magnâ submissione & humilitate utantur.

APPENDIX.

De occasionibus Peccati.

NOT. 1mo. *Occasio peccandi* est illud omne quod ex naturâ suâ vel circumstantiis inducit ad peccatum.

Occasio dividitur in *proximam*, quæ ex naturâ suâ vel ex circumstantiis propinquè inducit ad peccatum; & *remotam*, quæ remotè inducit.

Occasio proxima subdividitur in *proximam per se*, & *proximam per accidens*. *Occasio proxima per se*, ea est quæ sic nata est inducere peccatum, ut attentâ communi hominum fragilitate, illud proximè inducat. In hoc ordine sunt, cantilenæ turpes, colloquia liberiora, lectiones contra fidem, vel bonos mores, spectacula, familiaritas cum personis corruptis. *Occasio proxima per accidens*, illa est quæ, quamvis ex se & absolute homines proximè ad peccatum non inducat, hunc tamen aut illum inducit attentâ speciali fragilitate ipsius. In hoc genere sunt armorum professio, artes quædam, negotiatio, officia Magistratûs, & Confessarii, taberna, ipsæ etiam aliquando virtutes, ac præsertim grætiæ gratis datae, & alia similia quibus cum bene uti possis, abuteris ex malâ tuâ dispositione.

Utraque subdividi potest, 1mo. in *internam*, & *externam*. *Interna* ea est quam unusquisque secum gerit, & in proprio sinu portat. Talis est habitus pravus, indoles ad iram prompta, ignorantia officii sui; quin & ipsa corporis & animæ vis, scientia quæ inflat, &c. *Externa* ea est quæ ab extrinseco insidius struit, talis est mala societas, periculosa conversatio.

2do. In *voluntariam* & *necessariam*. *Voluntaria* ea in præsentia, quæ dimitti potest solo voluntatis arbitrio, ut ludus, taberna, quorundam librorum lectio. *Necessaria* vel est *physicè* talis, vel *moraliter* solum. *Occasio physicè necessaria* ea est cuius fuga à nobis non pendet. Talis est occasio puellæ, quæ quotidianam patitur tentationem ex præsentia famuli hero cari, quem ejicere ipsa non potest. *Occasio necessaria moraliter* ea est quæ absolute quidem dimitti potest, sed non sine gravi incommodo. Talis est occasio nata ex arte quâ quis se suosque sustentat; talis est occasio famuli qui ex hac vel illâ domo egredi non potest, quin à grandi pecuniæ sibi debita summa excidat.

NOT. 2do. In occasione proximâ distinguendam esse rationem occasionis, & rationem proximitatis: quandoque enim

tollitur occasio, & cum eâ proximitas; quandoque verò manente occasione, sola aufertur occasionis proximitas. Tollitur occasio in ratione occasionis per separationem objecti: sic famulus cum ancillâ peccans tollit occasionem, cum a domo, & omni ancillæ civili consortio recedit. Tollitur occasio in ratione proximitatis, cum vel aufertur ab objecto vis causandi, vel apponitur impedimentum causalitatis; ut si in casu mox allato famulus & ancilla licet in eadem remaneant domo, vel nunquam existant soli, vel femina nubat alteris; sicque & ille & illa horrore adulterii committendi retineantur, qui prius à simplici fornicatione non adeò abhorrebant.

Conveniunt omnes voluntariam peccati occasionem, si proxima sit, vitandam esse, negandamque absolutionem, ei qui ab ipsâ non recellerit. Et id quidem aperte docet tum Scriptura his verbis Matth. 5. *Si oculus tuus dexter scandalizat te, erue eum &c.* tum praxis & iudicium Ecclesiæ, quæ hanc per Innocentium XI. propositionem damnavit, *Potest aliquando absolvi, qui in proximâ occasione peccandi versatur, quam potest & non vult omittere.* At non ita conveniunt quænam occasio proxima debeat appellari. Alii proximam eam occasionem dicunt, in quâ peccatur *semper vel ferè semper*, alii in quâ *plerumque seu ordinariè*; alii eam in quâ *frequenter*; alii in quâ si decies versatus fuerit homo, quinque, aut septies lapsus sit; contra quos sit

CONCLUSIO. Occasio proxima ea est, quæ, sive de se, sive attentâ peccantis dispositione, exponit hominem morali sive probabili peccati periculo; non autem ea solum in quâ semper, aut ferè semper, aut frequenter, aut frequentius peccat. Hæc propositio, ad quam non satis attendunt viri aliunde accurati.

Prob. 1. mo quia antiqui & præstantiores Magistri, qui ante exortas laxitates scripsere, non eam solum occasionem sub gravi culpâ vitandam censuerunt, in quâ quis semper, aut ferè semper, aut quod pene idem est, certò moraliter peccat; sed & eam quoque quæ probabile includit peccandi periculum. Sic S. Thomas 2. 2. q. 15. art. 9. *Infirmi in fide*, inquit, *de quorum salute probabiliter timeri possunt; prohibendi sunt ab Infidelium communione; ergo, juxta S. Doctorem, ut quis ab aliquâ occasione recedere teneatur, sufficit ut probabiliter timeri possit, nè eadem occasio ei sit vitæ causa.* S. Carolus Borromæus in Instruct. Confess. q. 2. cap. 15. & 16. vetat nè absolutio iis impendatur, qui peccatorum mortalium occasiones vitare non proponunt. Porro, inquit, *sub occasionem peccati mortalis omne illud casit, quod peccandi mortaliter causam subministrat; id quod*

....vel

..... vel per se ad peccatum inducat; vel ejus occasione consensens usque adeo ad peccatum allicitur, ut certe Confessarius metuere possit, quod ex perverso quem diu inuit habuit, in posterum non magis abstinuit quam prius, à peccato, si in usdem occasionibus versetur; ergo ad occasionem proximam per se, sufficit ut per se ad peccatum inducat. Ad occasionem verò per accidens, de qua vulgè non nisi ex præteritis lapsibus judicari potest, sufficit ut verè metuere possit, Confessarius, ne peccans in eadem quæ admittit crimina, relabatur.

* Prob. 2do. Ut homo censeatur positus in occasione proximâ peccati, adeoque jam peccati reus, sufficit ut peccatum in hac occasione tanquam in causâ eidem homini voluntarium & quæsitum reputetur; atqui ut peccatum homini in causâ voluntarium, & quasi de industria quæsitum censeatur, necesse non est ut is sæpè ex eadem causâ peccaverit, sed sufficit ut cognoscat, aut agnoscere possit & debeat peccatum ex hac causa probabiliter subsecuturum esse. Prob. min. imo. quia homo ille talem quarendo causam reipsâ amat periculum præiens & actuale; 2do. quia Gregorius IX. cap. ult. *De injuriis*, docet probabile periculum sufficere ad imputationem homicidii: *Nec ignorantia inquit, te excusat, si scire debuisti ex facto tuo injuriam verisimiliter, seu probabiliter, posse contingere*, ergo ad occasionem proximam sufficit, quod omnibus moraliter æstimatis sit graviter de se incutiva peccati, non requiritur verò ut quis in eâ pluries lapsus sit.

† Prob. 3tio. Si occasio proxima ea solùm diceretur in quâ quis semper, aut ferè semper, aut plerumque, aut ordinariè cadit, aut sæpius peccat quam non peccat, qui decies in mense cum ancillâ peccavit, non esset in occasione proximâ, quia nec ferè semper, nec sæpius peccasset, &c. atqui hoc planè absurdum est; ergo.

Addo fieri posse imo. ut proxima reputetur occasio. ea quæ semel tantùm in anno ad peccatum inducere; ut si plurium annorum experientiâ constet, aliquem toties peccare, quoties visitat cognatam suam, quam semel tantùm in anno visitat: talis enim occasio inducit probabile peccati periculum is quæ in ipsâ versantur; cum ex præteritis judicari possit de futuris.

2do. Proxima quoque censeri debet occasio, quæ licet hæctenus te ad peccatum non impulerit, est tamen tam lubrica, & ex se tam vividas parit tentationes, ut probabile peccati periculum includat; unde merito notata est doctrina

Gobati, qui negabat recusandam esse absolutionem puellis quæ nudæ nudum procum in idem lectum admittébant per aliquot horas.

His tanquam legitimo fundamento præsuppositis, quasdam proponemus regulas quas in praxi sequatur Confessorius circa peccatores in occasione proximâ mortaliter peccandi constitutos. Nulla enim est difficultas cum iis qui in occasione tum absolute, tum relative solùm remotâ versantur: hi enim absolvi debent, si nihil aliud obstat, quia efficax vitæ Christianæ propositum, non involvit fugam occasionis remotæ; alioqui, ut in simili materiâ dicit Apostolus * deberemus omnes exire de hoc mundo, in quo, ut dicitur Sap. 14. creaturæ omnes in odium factæ sunt, & in tentationem animabus hominum, & in miscalam pedibus insipientium.

Sic igitur
REGULA I. Si occasio proxima sit præsens, & dimitti possit non debet ordinariè absolvi poenitens, nisi eam dimiserit.

Prob. absolvi non potest, nisi qui firmum habet & efficax propositum non peccandi; vel saltêm qui non habet, nisi propositum de quo legitimè dubitari potest an seruum sit: atqui talis est conditio poenitentis qui ab occasione præsentis recedere non vult. Verum enim & efficax emendationis propositum involvit voluntatem sinceram destruendi causas saltêm proximas peccandi: sed qui ab occasione proximâ peccandi recedere non vult, hancce voluntatem non habet: imò censetur amare peccatum, cum amet periculum peccandi, quod qui amat, peribit ergo.

Confirmatur, tum quia talis homo vult causam, quam scit aut scire debet cum malo effectu conjunctam esse connexionem moraliter infallibili, saltêm relative ad propriâ, quam in se cognoscit fragilitatem. tum quia hæc Christi sententia, Si oculus tuus dexter scandalizat te, erue eum qui de occasionibus proximis intelligitur, ad minus locum habet in iis occasionibus, quæ possunt physicè & moraliter dimitti: ergo locum habet in his occasionibus, de quibus loquitur Regula nostra.

Hinc qui habet domi mulierem cum quâ graviter peccat, non ante absolvi debet quàm eam ejecerit: & quamvis ploret, promittat, juret se statim ut domum regressus fuerit concubinam ejecturum, non debet Confessorius absolutionem dare, etsi de verò poenitentis proposito certus esset: quia sola concubinæ præsentia, vox sola, solæ lacrymæ, vel ipsius Samsonis viin ac virtutem in ictu oculi labefaciunt.

Eâdem

Eadem de causâ absolvi non debent simoniaci, nisi Beneficio simoniacè accepto valedixerint; magi, nisi pacto cum dæmone inito renuntiaverint; boni alieni detentores, si usque ad tempus Confessionis illud restituere noluerint, licet exterius aut interius moniti.

His adde pœnitentem aliquando arcendum ab iis occasionibus in quibus graviter tentatur, etsi necdum cesserit tentationi. Unde ancilla vividè ad peccatum sollicitata, ab hero discedere debet matrona quæ graviter occasione domestici tentatur, eundem expellere tenetur, compensando quidquid is inde pati potest detrimenti. Ratio est, quia qui liberè manet in occasione tam periculosâ, rationabiliter sperare non potest extraordinaria gratiæ auxilia, sine quibus tamen tentatio huiusmodi non superatur.

Dixi, *ordinariè*, quia tamen est quandoque absolutionis moribundo impendendæ necessitas, ut expectari nequeat donec occasionem peccandi egerit.

REGULA II. Si occasio proxima sit præsens, sed physicè dimitti non possit, ut cum duo qui simul peccant, in eodem carcere detinentur, pœnitens absolvi non debet, nisi se verè & efficaciter corde & animo ab occasione separaverit.

Prob. ut quis in occasione proximâ peccandi positus, absolutionis capax sit, oportet ut occasionis proximitatē tollat, cum occasionem ipsam tollere nequit, ac proinde ut occasionem de proximâ faciat remotam; se ab eâ corde separando, cum ab ea corpore, vel domicilio separare se non potest.

Hinc colliges eos qui per habitum pravum, v. g. pollutionis, sibi metipsis, facti sunt proxima peccandi occasio, non ante esse absolvendos, quàm tempore notabili vim pravæ consuetudinis superaverint: unde qui quotidie peccabat, & bis adhuc aut ter in mense relabatur, absolvi non debet, quia ut minimùm dubitare debet Confessarius an sincera sit ejus contritio; potèrò in dubio an præsto sit sufficiens Sacramenti materia, Sacramentum extra casum necessitatis, confici, vel potius rētrari non debet.

REGULA III. Si occasio proxima sit præsens, sed moraliter, id est, sine gravi scandalo, murmure, aut damno temporali, dimitti non possit; putà si frater cum sorore peccet, aut filius familias, cum ancillâ quam ejicere non potest, aut famulus cum hero ac cujus obsequium contractu obstrictus est, aut Chirurgus artem suam exercendo, hæc in praxi sequenda videntur.

imo. Si promittat pœnitens se post aliquod tempus op-

portunitatem habiturum recedendi ab occasi. ne, expedandum erit illud tempus ut absolvatur, nisi quid aliud oblit.

2do. Si poenitens in ipso occasionis tempore, post probationem verè sufficientem, serò videatur emendatus, absolvi quidem poterit; sed tunc omni conatu efficiendum erit ut ab occasione illà quam ex proximà remotam fecit, statim ut moraliter possibile erit, recedat; quia semper timendum est ne eadem occasio ex remotà fiat denuò proximalis. Si poenitens ab occasione ob nimiam difficultatem recedere non possit, cum eo agendum erit, ac cum iis qui in occasione physicè necessaria versantur: unde neganda erit absolutio, donec certa appareant veræ conversionis argumenta, ut mox dictum est.

4to. Demum, si tentatis quæcumque ad hujus poenitentis correctionem tentata sunt, pergat is tamen aliquando ab occasione vinci, tunc aperto ore dicendum est ei nullam fore spem absolutionis, donec quidquid contingat, ab occasione recesserit. Haud tamen tunc temporis abjiciendus erit poenitens, sed tractandus misericorditer ut paulatim ad meliorem sensum adducatur. Eadem agendi ratio servari debet erga poenitentes, qui post acceptam ab aliis Confessariis absolutionem relapsi fuerint. Interim sollicitè cavendum est, ne quem ab uno periculo liberare conamur, in aliud gravius conjiciamus. Suaderi tamen potest fratri v. g. qui cum sorore peccavit, ut studii, peregrinationisve, aut artis ediscendæ prætextu, copiam obtineat à paternà domo discedendi; sorori itè ut, in domum Religiosam ad tempus se recipiat. aut cognatas adeat, &c. imò in hisce tam arduis casibus Episcopus aliquando consuli potest, celato personarum nomine, ut tradit S. Carolus Borromæus.

REGULA IV. Si occasio vel non ità urgens sit, vel non præsens, sed ex earum numero quas poenitens extra se domumque suam quaritare cogitur, mitius aliquando cum eo agi potest: potest enim absolvi, si & habitum peccandi nondum contraxerit & ab occasione omnino averius & alienus esse prudenter judicetur; alioqui verò constanter differenda erit absolutio. Ità S. Carolus his verbis: *Quod spectat ad occasiones, (quæ ità non urgent, aut præsentis non sunt,) quales sunt aleæ vacatio, conversationes, aspectus & gestus minus putici, poenitens absolvi non debet, nisi sincerè promittat se ab iis absentium; quòd si jam alias id promiserit; nec emendatus fuerit, differenda est absolutio donec aliqua poenitentis emendatio appareat.*

REGULA V. Cum iis qui sunt in occasione sibi per accidens

dens exitiosa, eodem *ferè* modo agendum est ac cum iis qui versantur in occasione proximà per se.

Prob. quia utraque occasionis species æqualiter iis qui in ipsâ versantur perniciosa est: unde Chirurgi qui artem exercendo, libidini suæ consentiunt; mercatores qui fraudem ac perjurium in commercio adhibent; cenopolæ qui vinum iis quos ebrios vident, negare non audent; Canonici qui Chorum non frequentant, non antè sunt absolvendi quàm à suâ quisquè professione recesserit.

Dixi *ferè* occasio enim per accidens reipsâ in quibusdam differt ab occasione *per se*: imo. enim qui in occasione *per accidens* versatur, non censetur esse in occasione proximâ, cum ter solum aut quater in eâ peccavit: unde Advocatus qui causas injustas semel & iterum defendit, non statim ab officii sui exercitio removendus est; contra verò aliquando in occasione proximâ esse censendus est; qui in eâ versatur occasione *per se*, in quâ semel tantum peccaverit. Sic puella quæ semel cum hero, aut domestico fornicata est, judicari debet esse in occasione proximâ; jam enim fracti sunt pudoris limites, jam timor nè procus, si quid sibi negetur, crimen commissum divulget, sufficit ut iteretur culpa ad quam de se proni sunt hominis sensus.

2do. Plura tentari debent remedia antequam cogatur quis renuntiare occasioni *per accidens*, quæ ut plurimum sine gravi incommodo relinqui non potest, quàm ut relinquatur occasio *per se*, quæ sæpius absque iisdem incommodis deseri potest.

Quæ hæcenus de occasione peccati mortalis dicta sunt, ad occasiones peccati venialis extendi debent, servata proportionē, & adhibitis iis cautionibus, imo, quòd longe frequentior sit venialis peccati occasio, quàm mortalis; 2do. quòd major item sit difficultas vitandi venialis, quàm mortalis; 3do. & iustissimi quique vulgò in multis venialibus offendunt. Hoc tamen non impedit quin ut ad peccati mortalis sic & ad venialis remissionem obtinendam, necessaria sit, vera contritio, quâ sæpius carent qui ex habitu, & statu sui consuetudine peccata semel aut bis in hebdomade deponunt, & quâ deposuerunt facilitate, denno committunt. Solent hi quidem hinc se securòs arbitrari, quòd peccatis venialibus quæ confitentur, grave aliquod præteritæ vitæ peccatum; ut certam Sacramenti materiam adjungant. Verùm & hæc quoque magna & multiplex occurrat trepidandi ratio. Nempe verò ut peccata vitæ præteritæ, sint novæ absolutionis materia, necessum est ut cum novo pœnitentiæ motu declarentur is

autem pœnitentiæ motus, ut pro sincero haberi queat, novum complecti debet propositum satisfaciendi Deo, eique majori deinceps cura famulandi. An autem propositum hoc habere judicabuntur, qui plurima, in quibus Deo displicent, emendare non satagunt, imò qui ad iterandas easdem Dei offensiones quasi jam nunc determinati sunt? Si ergo soli hac in materia securi esse possunt, qui omni custodia servant cor suum à culpis etiam levioribus, sicque singulis suis gressibus invigilant, ut saltem ordinariè loquendo, ex sola infirmitate, fragilitate, aut inadvertentià labantur.

CAPUT TERTIUM.

De proprietatibus Peccati

PER proprietates peccatorum intelliguntur imò. eorundem unitas & distinctio, sive specifica, sive numerica; adeo inæqualitas & connexio.

ARTICULUS PRIMUS.

De unitate & distinctione specificâ Peccatorum

CUM ex Tridentino sess. 14. cap. 5. & can. 7. * necessarium sit ut pœnitens numerum, speciem, & circumstantias speciem mutantem in Confessione declaret, de his omnibus hic serò tractandum est. Porro tunc peccata specificè differunt, cum malitia eorum est rationis essentialiter diversa; tunc autem numero solo discrepant, cum eorum malitia ejusdem est naturæ: unde furtum & adulterium penès speciem distinguuntur, sed duo furta penès numerum differunt. Varias varii distinctionis hujas causas assignant, eas rejiciam quæ falsæ videntur, sequar quæ veriores apparent. Unde sit

* CONCLUSIO I. Oppositio notabiliter diversa cum æterna lege non inducit distinctionem specificam absolutam inter peccata.

Prob. quia alioqui qualibet circumstantia notabiliter aggravans, mutaret speciem peccati: atqui hoc falsum est juxta omnes penè Theologos, qui cum Sancto Thoma docent magis, & minus intentum & remissum, &c. minueret

* S. Thom. 2. 2. q. 72.

vel aggravare peccatum intra eandem speciem, sed ipsum aliam in speciem non transferre.

Dixi. *distinctionem specificam absolutam*, quia oppositio notabilis cum lege, hoc sensu diversitatem specificam inducere potest, quod peccatum ex non destructivo charitatis, faciat ejusdem destructivum, id est, ex veniali mortale. Hoc sensu furtum aurei additum furto albis, mutat quidem speciem demeritoriam prioris furti; ac non mutat speciem moralem absolutam ejusdem furti; quia utrumque furtum manet simpliciter in ratione furti, & sub furti genere continetur: hic porro præsertim inquirimus unde petenda sit distinctio specifica absoluta peccatorum.

CONCLUSIO II. Distinctio specifica peccatorum non desumitur à diversitate præceptorum, si hæc eandem numero materiam & sub eodem motivo attingant.

Prob. quia qui usuram aut simoniam committit, non nisi unum specie peccatum committit, ut fatentur omnes: atqui tamen usura diversis specie præceptis prohibetur, sicut & simonia; cum utraque prohibeatur jure naturali, divino & positivo; ergo.

Hic 1mo. qui Sacrum omittit die Dominica in quam incidit festum Sancti alicujus, non nisi unum specie & numero peccatum facit. Idem dicendum 1mo. de eo qui jejunium violat feria quarta temporum in quam incidit vigilia S. Matthæi; 2do de eo qui frangit votum quod multoties renovavit; 3tio. qui facit contra præcepta quorum transgressioni, diversæ diversis à superioribus poenæ impostæ sunt: puta qui committit blasphemiam, quæ aliter lege civili, aliter legē Ecclesiastica prohibetur. Ratio est, quia licet leges quibus peccata hæc vetantur, sint materialiter diversæ, formaliter tamen & ex communi sapientum judicio, unum morale præceptum constituunt, quo res una eodemque motivo & intuitu præcipitur, aut prohibetur; sicut, ergo multos virtutis actus non elicit qui rem unam à multis superioribus eadem de causa præceptam exequitur; sic nec multa committit peccata qui rem eandem non facit.

Hinc 2do. & à contrario sensu, Pater Minimus qui die veneris carnes comedit, duplex specie peccatum admittit. Idem est de poenitente, & qui ex Confessarii præcepto obligatus est ad jejunandum sabbato, carnibus vescitur. Ratio est, quia & Minimus & poenitens ad abstinentiam tenentur ex motivo duplci specificè diverso: Minimus quidem motivo Religionis, ratione voti; & poenitens ex motivo poenitentiae, ratione obligationis sibi per Confessarium impostæ;

utrumque verò ex motivo abstinentiæ per legem Ecclesiasticam imperatur.

† CONCLUSIO III. Specifica peccatorum distinctio repetenda est ex oppositione specie diversâ cum lege.

Prob. Peccatum in esse peccati constituitur per suam cum lege oppositionem: ergo cum oppositio hæc specificè & essentialiter diversa est, peccatum essentialiter seu specificè diversificari debet. Quia tamen regula hæc, utpotè generalior, facile in praxi applicari non posset, sit

CONCLUSIO IV. Tunc peccatum oppositionem cum lege specificè diversam habet, cum actio mala adversatur vel diversis virtutibus vel diversis ejusdem virtutis officiis, vel eidem virtuti, contrario modo; vel denum eidem virtuti, diverso modo, licet non contrario.

Prob. exemplis: 1mo. enim infidelitas, desperatio, odium Dei, & superstitio, sunt peccata specie diversâ, quia diversis adversantur virtutibus, fidei scilicet, spei, charitati, & religioni. Sic quoque furtum in loco sacro, effusio sanguinis in eodem loco, percussio Clerici, parricidium, & similia, licet forte uno actu consummentur, plures tamen specie malitias continent, quia pluribus virtutibus specie diversis adversantur, putà justitiæ, quæ prohibet nè alterius bonis aut personæ damnum inferatur, & religioni aut pietati, quæ verant nè loca sacra profanentur, ne lædatur honos Clericis & patri debitus.

2do. Idololatria & superstitiosus cultus, blasphemia & sacrilegium specie differunt quia diversitas ejusdem virtutis, religionis nempe, functiones lædunt: verat enim religio nè aliud vero Deo colatur, contra quod facit idololatria; & nè Deus illegitimo cultu honoretur, contra quod facit superstitio, &c. Pariter hæresis & omissio actûs fidei, odium Dei, & omissio charitatis, essentialiter distinguuntur, quia diversa fidei charitatisque officia lædunt: fides enim non solum exigit ut nihil divinæ revelationi contrarium credatur, sed etiam ut aliquando positivos assensus nostri actus eliciamus; charitas verò & excludit odium Dei, & expressum ejus amorem imperat.

3tio. Prodigalitas & avaritia, præsumptio & desperatio, diversæ sunt naturæ, quia licet uni solum opponantur virtuti, liberalitatis scilicet, vel spei, ab eâ tamen duobus modis contrariis, ac proinde specie diversis recedant, per excessum scilicet & defectum.

4to. Furtum, rapina, detractio, homicidium, specificè differunt, quia eandem justitiæ virtutem impugnant diversimodè:

alia enim est ratio exercendi iustitiam servando bona alterius, alia servando famam aut vitam, ob speciales quæ circa hoc occurrunt difficultates; ergo alia quoque est ratio eandem iustitiam violandi, nocendo bonis, famæ, aut vitæ.

Ex dictis colliges peccati speciem sæpè per solas circumstantias mutari: ut autem intelligatur quando id contingat, non abs re erit paulò fusiùs dilerere de circumstantiis. Eæ verò definiri possunt, accidentia quadam actûs humani, sine quibus actus ille secundum essentiam esse & concipi potest. Sic quia furtum concipi non potest sine acceptione rei alienæ; sequitur acceptionem illam non esse circumstantiam, sed ipsam essentiam furti; quia verò furtum concipi potest absque eo quòd cogitetur de loco sacro vel profano, de tali vel tali quantitate, sequitur & locum, & hanc vel illam quantitatem, esse accidentia seu circumstantias furti.

Septem numerari solent actûs humani circumstantiæ hoc expressæ versu: *Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

Quis, denotat personæ operantis qualitatem accidentariam, conferentem aliquid bonitatis vel malitiæ actui naturali, v. g. quòd operans peritus sit, vel rudis; Sacerdos, vel laicus; liber, vel obstrictus voto; Beneficiarius, conjugatus, &c.

Quid, denotat objecti qualitatem aut quantitatem accidentariam, v. g. an persona quæ læsa est, sit superior, pater, vel Sacerdos; an res furtiva sit sacra, an pauperi erepta sit ea quæ est objectum luxuriæ, consanguinea sit, affinitive, aut voto castitatis, vel vinculo conjugii obstricta; an ex detractione damnum sit subsecutum, &c.

Ubi denotat conditionem loci v. g. quòd in loco sacro effusus sit sanguis, aut semen; quòd in loco publico scandalosè peccatum sit.

Quibus auxiliis, denotat personas, media, instrumenta, aliaque id genus quibus quis usus est ad operandum; v. g. an quis ope dæmonis aut malefici, veneno, instrumento prohibito usus sit ad occidendum hominem, aut inspirandum amorem suû; an Missam celebraverit abique calice consecrando, an alios iussu vel consilio furti sui socios effecerit.

Cur, denotat non finem operis, qui ex opere satis intelligitur, sed finem operantis, v. g. quòd quis faratus sit ad morchandum.

Quomodo, denotat accidentalem actûs modum, v. g. quòd actus sit commissus intensè vel remissè, sponte vel coactè, scienter aut ex ignorantia; motu primo, vel secundò primo; contra vel secundum dictamen conscientia.

Quan-

Quando, denotat accidentariam temporis conditionem, v.g. an frequentata sit taberna die festo, vel tempore divini Officii; an manducatae carnes die jejunii; an detractio longo tempore perduraverit.

Duplex est circumstantiarum genus: aliae mutant speciem actus, aliae non mutant.

Circumstantiae speciem mutant, sumptae ut in praesenti summi debent, prout in Confessione necessarium apperienda sunt, sunt ex quae actioni morali addunt malitiam moralem specie distinctam à malitiâ vel à substantiâ actus praecise & solitarie sumpti.

Dixi 1mo. *malitiam mortalem*; quia si circumstantiae addant malitiam solum venialem, non mutant speciem ad mentem Concilii Tridentini; unde si quis duellum ineat ex aliquo gloriolae motu, circumstantia cur in confessione retineatur potest.

Dixi 2do. *specie distinctam*; circa quod notandum circumstantias quae speciem non mutant physice, eam saepius mutare Theologicè & demeritoriè. * Sic furtum magnum & parvum, licet non differant specie physica, nec etiam morali absolute, differunt tamen Theologicè & specie morali demeritoriâ, quatenus furtum mortale meretur privationem gratiae & gloriae, leve non item.

Dixi 3tio. *à malitiâ vel substantiâ actus*; quia circumstantia mutans speciem aliquando addit malitiam malitiae, ut patet in furto rei sacrae; aliquando addit malitiam substantiae actus objectivè boni, ut videre est in elemosinâ quae datur virgini ad labefactandam ejus integritatem.

Hinc generalim & absolute loquendo, triplex statui potest circumstantia mutans speciem, necessariò constitenda. Prima quae ex peccato veniali efficit mortale ejusdem speciei morali absolute, sed alterius speciei morali demeritoriâ, talis est circumstantia quantificata in furto. Secunda quae ex peccato vel veniali, vel mortali unius speciei, efficit mortale speciei alterius; ex veniali quidem ut in verbo otioso, sed prolato intutu fornicationis; ex mortali autem, ut in furto gravi directo ad ebrietatem. Tertia quae ex actu objectivè bono, actum letaliter vitiosum efficit, ut in casu mox allato elemosynae quae puellae datur ad corrumpendam ejus pudicitiam.

Circumstantiae non mutant speciem sunt ex quae efficiunt objectum actionis alicujus sub eadem moralitate quam actio illa ex natura sua habet, ut intentio, remissio, quantitas, duratio, ignorantia, vis, metus, & similia, ex quibus actio magis aut minus vituperio vel laude digna efficitur. Circumstantiae illae dividuntur innotabiliter aggravantes, & minuentes.

Circumstantia notabiliter aggravans peccatum, ea est pro presenti, quæ peccati naturam mortalem in eadem specie plurimum adauget, faciens nempe ut unicum peccatum pluribus & altem duobus moralibus æquivalet, sive ratione quantitatis materiæ, ut si quis tres aureos furetur; sive ratione durationis, ut si quis delectationi morosa per plures horas indulgeat; sive ratione summæ intentionis, ut si quis æternam damnationem optet inimico suo.

Circumstantia minuens pro presenti, ea est quæ aliquid adimr de gravitate peccati in suâ specie relictæ: talis est circumstantia meras in homine qui ex timore mortis fidem negat, quique ideo minus quidem peccatum committit, sed nihilominus, semper morale. Circumstantia quæ ita minueret peccatum ut illud de mortali faceret veniale, non esset præsentis instituti, quia necessariò non esset consistenda. Jam superest ut tradamus regulas unde cognosci possit quandonam peccati species pene circumstantias diversificetur; quâ de re conformiter ad principia superius stabilita sit.

REGULA UNICA: Circumstantia mutat speciem peccati, quoties in actu ponit specialem cum lege repugnantiam, quam actus præciscendo ab illâ circumstantiâ non habet: porro toties circumstantia specialem hanc cum lege repugnantiam actui communicat, quoties efficit ut actus impugnet vel virtutes diversæ ejusdem virtutis officia, vel eandem virtutem modo contrario, aut disparato. Sequitur ex dictis. Ut autem regula hæc singularis circumstantiis applicari facilius possit, eas hçllatim percutremus. Itaque,

Circumstantia quis, seu personæ, mutat peccati speciem in triplici casu; 1mo in quacumque materiâ cum persona, specialia vinculo, voti v. g. promissionisve, obligatur ad rem aliquam quæ aliunde jam vel ipsi soli vel omnibus aliis præcepta erat. Pater id exemplo illius qui ex voto obligatus ad jejunandum, quo tempore vel alii Fideles ad jejunium obligantur, vel ipse jam ex Confessarii præcepto obligatus erat, jejunium omittit; 2do. in materiâ charitatis erga proximum, si persona sit publica, aut ad aliquid ex officio teneatur: unde Parochus qui Sacramenta non administrat, Magistratus qui bonis & saluti civium non consulit, non charitatem modò sed & justitiam lædunt; 3tio. in materiâ castitatis, si persona multis titulis ad castitatem teneatur, ut qui sacris Ordinibus initiati sunt, qui conjugii, consanguinitatisve legibus obstringuntur. Ex his principis facile colligetur peccatum sapius notabiliter aggravari ex conditione personæ: gravius enim peccat Sacerdos aut Religiosus se inebriando, quàm simplex Laicus.

Circumstantia quid siue objecti, speciem mutat; 1mo. cum objectum siue omnibus, siue aliquibus ratione specificè diversâ prohibitum est. Hâc de causâ qui peccat cum Religiosâ, aut contanguineâ, crimen à fornicatione diversum committit, & eò gravius quò magis consanguinea est persona, cum quâ peccat; idem dic de furio rei sacræ, de percussione Clerici, de commercio eum conjugata, aut etiam juxta multos simpliciter desponsatâ, de parricidio aut uxoricidio.

2do. Cum ex positione actûs circa aliquod objectum, sequitur aut sequi potest positio alterius actûs circa aliud objectum sub diversâ ratione prohibitum. Hinc duo specie peccata committit, 1mo. qui furando exponit se manifesto vitæ discrimini; 2do. qui venatur contra jus alterius, & legetes conculat; 3to. qui tempus inutilibus in colloquiis terendo, exponit e vel alium proximo peccandi periculo; 4to. qui actione suâ dat proximo scandalum & occasionem ruinæ spiritualis.

De scandalo agam ubi de Charitate. Hic obiter dicam, in scandalo non solum *directo*, quo quis intendit spiritualem proximi ruinam, siue ex desiderio ipsius ruinæ, quod diabolicum est & rarum, siue ad satisfaciendum suis passionibus quod commune est; sed etiam *inducto*, quo quis aliquid agi unde praevidere potest securam proximi ruinam, licet eam non intendat, duas reperiri malitias, quarum prior opponitur charitati debitæ proximo, posterior verò opponitur virtuti ad cujus violationem inducitur proximus. Unde qui se inebriat aut mœchatur, praevidendo alios exemplo suo idem facturos esse, etsi id non intendit, peccat & contra charitatem, & contra temperantiam aut castitatem; adeoque non sufficit ut accuset se de dato scandalo ut sic, sed de tali specie scandali, dicendo v.g. Turpius egi, vel locutus sum coram sex personis, quarum altera conjugata erat, altera habebat votum castitatis.

Circumstantia parvæ vel magnæ quantitatis aut intentionis, notabiliter aggravare aut minuere potest peccatum, ut patet in furto & odio; sed nisi peccatum è veniali mortale faciat, non mutat speciem strictè prout hæc mutatio sumitur in præsentia.

Circumstantia ubi seu loci, mutat peccati speciem, 1mo. in furto tum rei sacræ, tum etiam rei non sacræ in loco sacro; quia, * ut docet Joannes VIII. *sacrilegium committitur auferendo sacrum de sacro, vel non sacrum de sacro, siue sacrum de non sacro*; 2do. in homicidio, in pollutione voluntaria etiam occultâ, in tactibus, aspectibusve impudicis, etiam si hæc fiant sine periculo pollutionis; quia peccata hæc tam graviter opponuntur reverentiæ debitæ locis in quibus ipsi Angeli contremiscunt,

remiscunt, ut seclusâ quacumque Ecclesiâ prohibitione novam, eamque gravem malitiam inducant.

Gravior est quæstio, an omnia prorsus peccata in Templis commissa specialem contrahant malitiam ratione loci sacri.

Negant communius recentiores, si sermo sit de aliis peccatis præter furtum, homicidium, copulam aut pollutionem, aliaque peccata eidem affinia quæ statim recensui. Quia inquit, hæc solum crimina speciali Ecclesiæ præcepto in locis sacris vetita sunt. Hæc tamen regula non videtur universaliter vera. Quis enim à gravi sacrilegio eos excusare auit, qui in Ecclesiâ equos & jumenta inducerent ut in stabulum; qui in ipso Sanctuario sacrificia Idolis offerrent; qui ibidem mercatum profanum, nandinasve, & à fortiori lascivas concédias haberent? ergo in his saltem aliisque ejusdem generis casibus, ratio sacrilegii non ab extrinseco, seu ab Ecclesiæ præcepto reperenda est, sed ex ipsa loci sanctitate, cui gravis inferitur injuria.

Hinc Medina, & alii quidam insinuant circumstantiam loci sacri in quocumque peccato mortali, sive externo sive interno esse necessariò explicandam: 1mo. quia innumera sunt peccata quæ non minùs adversantur reverentiæ locis sacri debita, quàm furtum; 2do, quia jus naturale quo prohibetur irreverentia in sacris locis, nec distinguit inter irreverentiam internam & externam, nec inter peccata externa & interna; 3tio. quia communis sensus indicare videtur magis esse impium, ut *ui peccatorum venia est postulanda, ibi deprehendantur peccata committi, ut loquitur Gregorius X.*

Habet hæc opinio 1mo. quòd tutior sit; 2do. quòd saltèmq; probabilis sit ac opposita; 3tio. nec tam difficilis est in praxi, quàm primâ fronte videri potest: satis enim est ad hujusmodi circumstantias explicandas, ut poenitens post unamquamque peccatorum classem, interrogetur an quintam sextanive horumce peccatorum partem in Ecclesiâ commiserit.

Circa circumstantiam *quando* seu temporis, duplex etiam est Theologorum opinio.

Prima quam passim tenent recentiores, negat circumstantiam temporis sacri esse necessariò explicandam in peccato mortali, nisi fortè in quibusdam casibus; ut si quis committat peccatum grave feriâ sextâ Parasceves, aut eâ ipsâ die quâ Eucharistiam recepit; itè si quis die festâ dæmonem invocaret, &c.

Secunda censet crimen quodcumque novam malitiæ speciem contrahere, ex eo quòd scienter committatur die Dominicâ vel festâ. Hæc opinio quam, ut notat Lugo *non pauci*, nec *ignobiles* tenent, probabilior videtur, sive ab extrinseco sive ab intrinseco. Et quidem 1mo. eam tenent S. Augustinus tract. 3.

in Joan.

in Joap. *Spiritualiter*, inquit, *observat sabbatum Christianus abstinens se ab opere servili.* Quid est ab opere servili? à peccato; ergo sicut qui serviliter laborat die festo, circumstantiam hanc aperire tenetur, ità ex Augustini mente, eandem circumstantiam confiteri tenetur, qui peccat die festo.

2do. Idem, præter Alensem, Lytanum, & alios quos referet Lugo, docent S. Bonaventura in Opusculo cui titulus, *Confessionale* cap. 2. ubi tradit interrogandum esse penitentem de tempore quo peccatum perpetravit, *utrum videlicet in die festivo vel non festivo.* * & S. Thomas 2. 2. q. 122. art. 4. ad 3. his verbis: *Quia magis homo impeditur à rebus divinis per opus peccati, quam per opus aliàs licitum, quamvis sit corporale, ideo magis contra hoc præceptum agit qui peccat in die festo, quam qui aliud corporale opus licitum facit.* Unde sic: *Magis contra tertium præceptum agit qui peccat in die festo, quam qui aliud corporale opus licitum facit:* atqui peccatum hujus ex natura sua mortale est; ergo & illius mortale erit, & magis mortale. idem docet S. Antoninus.

† Secundò: Eadem nostra opinio ut autoritate sic & ratione prævaler: imò, enim diebus festis omne opus servile prohibitum est: atqui ut suprà docebant Patres, nullum est opus servile magis quam opus peccati. Et quis puter eum qui per horas duas ligna colligit die sabbati, hoc solo æternam mereri mortem; & eam non mereri qui per tres aut quatuor horas vino, luxuria, detractionis, ludivæ furore & blasphemia plenis indulget? hæc sanè fidem superant.

2do. Christiani diebus festis debent ab iis operibus ferriari, quæ præcipue impediunt ne cultui divino vacent: atqui nihil est quod divino cultui magis obstat, quam peccatum; ergo.

3tio. Vix adversarii ullam pro opinione suâ rationem afferunt, nisi quòd Confessarii de hac temporis circumstantiâ penitentes interrogare non solent, & quòd multiplicatio festorum plus noceret Fidelibus quam proderet, atqui momenta hæc nullius sunt roboris. Non primum, tum quia non desunt egi-
amnum Confessarii qui de hac circumstantia interrogent; tum quia certum est interrogationem hanc antiquitus omniam non fuisse; cum tot veteres Theologi, & inter alios S. Bonaventura, eam faciendam esse docuerint; tum quia si poenitentes id omittunt, utique defectu instructionis; instruuntur ergo, & faciliè ad hanc adducuntur viam quæ aliis tutior est & fundatior. Non secundùm; si enim festorum multiplicatio nocet, id non Ecclesiae, sed malis Christianis imputandum est. Certè, fatente Lugo, negari non potest quòd circumstantia temporis dei peccato malitiam specialem sacrilegii, saltem levem: an ergo festorum

forum multiplicatio hinc reprobanda erit, quod gravius tunc temporis peccent Christiani? Hæc igitur pensent tum Confessarii, tum præcipue discipuli illi Christiani, qui quidquid meditantur criminis, suas v.g. commensationes, ebrietates, & alia etiam pejora in festivos dies velut ex conducto reservant.

† Censeo tamen vix ullum quoad præteritas Confessiones pro circumstantia temporis injiciendum esse scrupulum: nam poenitens vel talis est conditionis ut peccata quæ cõfiteretur, diebus profestis perinde ac feriatis committere potuerit, (quod etiam multum pendet à genere peccatis) ut sunt Scholastici, & alii plures parum occupati: vel vix aliis quàm festis diebus peccare potuit, ut plerique artifices, quoad certa quædam peccata, v.g. ebrietatem. Si 1. præsumi debuit poenitentem æquè festis diebus ac aliis peccasse, præsertim si rarò Sacramenta frequentabat: sicque quædam peccatorum ejus repartitio pro rarâ temporis, naturaliter facta est à Confessario. Si 2. vix fieri potest ut Confessarius non intellexerit certa quædam peccata penè semper festis diebus contigisse, qualia sunt ebrietas, longæ & periculosa cùm personis alterius sexûs confabulationes; alia verò profestis sicut & festis diebûs contigisse supponeur; ut pollutiones, aspectus impudici, &c.

Addi fortè potest, quod cùm peccatum festis diebûs commissum non impediat earum sanctificationem, nisi quatenus est opus quoddam servile, necessum non sit ut explicetur circumstantia temporis sacri, nisi cùm duratio actûs peccaminosi, ad eam accedit quantitatem quæ sufficeret ut serviliter laborans non impleret præceptum Ecclesiæ. Unde Confessarii aliqui quos ea de re consului, non interrogant poenitentes de circumstantia temporis, nisi cùm agitur, de ebrietate, de detractione, sermonibus impuris, & similibus quæ per longum tempus continuata essent. Quia tamen pejus est peccare quàm laborare, minus exigerem temporis in peccato ad violationem diei festivi, quam in alio quocumque opere servili.

Circumstantia loci publici sæpius affert actioni novam malitiae speciem, scandali v.g. injustitiæ, eò majorem quò quis coram pluribus peccat.

Circumstantia quibûs auxiliis, etsi rarò, quibusdam tamen in casibus mutat speciem peccati: ut 1. mo. si quis usus sit instrumento specialiter & graviter prohibitò, aut cujus usus specialem habeat cum aliqua virtute repugnantiam: si quis v.g. cum oleo sancto, vel aqua benedicta aliquod facinus perpetraverit; 2. do. si quis aliorum operam aut quæsierit aut adhibuerit ad malum finem: nam alium ad peccatum inducere, peccatum est scandali specie diversum à peccato quod à te ipso in

eadem materia fieret; unde qui precibus re. n. veneream extorquet à puella, aliàs ad crimen non parata, circumstantiam hanc confiteri debet; 3tio, si quis ope dæmonis expressè vel tacitè invocari aliquid consequi voluerit; hæc enim cum dæmone societates, novum est crimen.

Circumstantia *cur* seu finis, tripliciter contingere potest: 1mo. enim aliquando fit, ut actio de se bona ad finem moraliter malum referatur, ut si quis stipem erogat mendico, ut eum ad grave furtum inducat, tunc verò haud dubium est, quin circumstantia hujus finis speciem mutet, quia actum ex bono facit moraliter malum; 2do. aliquando contingit ut tam actio quam finis propter quem fit, habeant mortalem malitiam, seu diversæ speciei live ejusdem, ut si quis furetur scalas vius, ut alterius peccuniam furetur, utraque in Confessione exprimi debet; 3tio. demum sapè fit ut finis ex se moraliter malus non sit, actio verò vel omisio quæ propter eum fit, sit moraliter mala; ut si quis Sacrum omittat, quò vel garrire, vel studio vacare possit; & tunc studium non aliam habet malitiam, quam quæ ipsi actioni vel omissioni annexa est, ut dicam infra 2. part. cap. 2.

Circumstantia *modi* sæpius peccatum intra eandem speciem minuit aut aggravat: gravius enim peccat, qui cum plena, quam qui cum semiplena advertentia peccat; aut qui ex malitia & scienter, quam qui ex ignorantia, passione, metu, aut precibus; item qui intensè agit, quam qui remisè. Hæc tamen peccata ejusdem sunt speciei, quia magis aut minus non, mutant speciem, nisi cum peccatum ex veniali faciunt mortale.

Non rarò tamen evenit, ut circumstantia modi speciem mutet. Sic 1mo. modus violentiæ injuriosæ constituit rapinam in furto, & stuprum in fornicatione; 2do. modus detrahendi coram ipsa persona cui detrahitur, addit detractioni malitiam contumeliæ; 3tio. modus peccandi ex contemptu formali, aut odio, invidia, inobedientia, &c. addit peccato propriam contemptus, odii & similium malitiam: secùs si hæc expressè & specialiter non intendatur; alioquin enim non erunt nisi generales circumstantiæ quæ cuilibet peccato accidunt, cum contemptus v. g. divinæ legis ingratitudo & similia in omni peccato reperiantur.

Tria hic quaeruntur, 1mo. an qui reliquias gerens, peccat circumstantiam hanc aperire teneatur; 2do. an peccitens explicare debeat se inspirationi divinæ restitisse; 3tio. an actus diuturnitas explicanda sit.

R. ad 1. non excusarem à gravi peccato. contra religionem, tum qui Eucharistiam portans, actum venereum, detractionem, contume-

CAP. III. De proprietatibus Peccati.

323

contumeliam, & alia id genus peccata committeret. At non credo eum qui alicujus Sancti reliquias secum portat, eo solo tam reumi fieri, dum peccat, ut circumstantiam hanc aperire teneatur; alioqui satius esset ab hoc pietatis actu abstinere, cum nemo sit qui sapius non cadat saltē venialiter, & qui consequenter levia hæc peccata non adaugeret.

R. ad 2. affirmat. Si inspiratio vehemens fuerit, quia talis neglectus peccatum notabiliter adauget.

R. ad 3. durationem, si notabilis sit, exprimendam esse, licet, quod rarum est, peccata per eam non multiplicentur. Quæ autem duratio ita sit notabilis ut exprimi debeat, facile definiri non potest. Eam puto explicandam quæ declarato tali peccato non intelligitur communiter: unde qui plures per horas detractionem aut actus pudicitie contrarios, serie non interrupta continuavit, ad hanc tanti temporis diuturnitatem, sine quâ vulgò intelliguntur detractione & tactus impudici, apertam tenetur.

ARTICULUS SECUNDUS.

De distinctione numericâ Peccatorum.

EX dictis constat numericam peccatorum distinctionem scilicet esse necessariam, tum Confessariis, tum pœnitentibus, qui numerum peccatorum mortalium confiteri debent: ac cognito hæc ob varias eâ de re opiniones, difficilis evasit. Nos quæ veritati propiora videntur proponemus.

Ante omnia pro certo tenendum est peccata specie diversa, licet in uno eodemque actu reperiantur, numero etiam multiplicari, saltē æquivalenter. Ratio est, quia in iis quæ essentialiter differunt, unum non est aliud: ubi porro unum non est aliud, ibi multiplicatur numerus.

Tota igitur quæstio est quando peccata penes speciem seu naturam indistincta, penes numerum distinguantur.

Difficultas hinc oritur, quod in uno actu plura quandoque peccata concurrant; quandoque verò in multis actibus non nisi unum reperiat peccatum. Unde duplex hic statuenda est regula, quarum prior ostendat an & quando actus physicè unus plures numero malitias complectatur; posterior, an & quando ex multis actibus unum vel multiplex peccatum exurgat. Prior regula erit de uno actu relativè ad plura objecta, posterior de multis actibus relativè ad unum objectum. Sit.

CONCLUSIO I. In uno actu plures numero malitiae aliquando continentur; idque contingit quoties una eademque virtus

X.

violatur

violatur relativè ad plura objecta; quæ licet ejusdem sint rationis, non tamen se habent per modum unius.

Prob. 1. pars. Tam actus physicè unus, potest esse numero multiplex in genere moris, quam actus physicè unus, esse possit specie multiplex in eodem genere moris: atqui actus physicè unus, potest esse specie multiplex in genere moris, ut luprà probatum est, exemplo unius furti in loco sacro; ergo a pari,

Confirm. Ideo actus physicè unus est aliquando specie multiplex, quia jura specie diversa lædit, putà jus religionis & justitiæ in furto rei sacræ; atqui pariter actus physicè unus jura numero distincta lædere potest, ut si quis detrahat de decem hominibus, quorum unusquisque proprium habet jus in famam suam.

Prob. 2. pars. Tunc multiplicantur malitiæ, cùm multiplicantur læsiones juris; jus enim latè sumptum pro jure charitatis, justitiæ aut pietatis, est ratio & mensura offensæ; cùm offensæ nulla esset, si nullum jus læderetur: atqui læsiones juris numericè multiplicantur, cùm violatur eadem virtus, relativè ad plura objecta materialia, quæ non habent se per modum unius, sed seorsim completè & adequatè intelliguntur; tunc enim jus unius numericè distinguitur à jure alterius, ac proinde læsio juris unius numericè distinguitur à læsione juris alterius; ergo.

Hinc colliges 1mo. eum qui uno actu duos homines odit, de duobus detrahit, duos occidit, aut occidere meditatur, morosè delectatur de copula cum duobus, aut pluribus habitis, duo aut plura peccata committere.

Colliges 2do. eum qui uno actu centum nummos centum personis eripit, centum committere peccata, licet si eisdem centum nummos uni personæ fureretur, non nisi unum faciat peccatum, gravitate tamen æquivalens centum furtis minus nummis; quia in priori casu centum numero jura lædit, sicut qui uno ictu centum homines occidit; in posteriori non lædit nisi jus unicum.

Colliges 3tio. eum qui blasphematur contra 12. Apostolos aut qui familiæ 12. personis constanti mortem aut infamiam parat, 12. peccatorum reum esse. Et verò si quis occidit omnes ejusdem familiæ personas, in qua essent pater occisoris, ejusdem uxor, Sacerdotes & Laici, haud dubium est quin reus esset parricidii propter patrem, uxoricidii propter sponfam, sacrilegii propter Clericos; ergo à Pari.

Colliges 4to. Sacerdotem in malo statu, tot peccata committere, quot vel audit confessiones, vel poenitentes absolvit
vel

vel baptisat infantes, aliave Sacramenta administrat. Ratio est, quia administratio uni facta tam moraliter distincta est ab administratione facta alteri, quam occisio unius & alterius successivè facta uno iracundiæ impetu, moraliter distinctæ sint. Idem dicendum credimus de administratione Eucharistiæ pluribus facta; quia licet idem sit convivium, ejus tamen administratio pluribus facta, est actio integra, & ab alia independens. Qui aliud sentiunt, fatentur tamen eum qui pluribus Eucharistiam porrexit, eorum numerum exprimere debere, vel si nameri non meminit, exprimere debere tempus per quod administravit.

Colliges 5to. conjugitum qui alterius uxorem cognoscit, hac una actione duplex numero criminen committere, quia duo violat jura.

Colliges 6to. eum qui bis aut ter successivè se polluit, totidem committere peccata numero distincta, quia quælibet pollutio est opus integrum ab altero ejusdem generis scelere adzquarè distinctum.

Si tamen actus etiam physicè distincti, ad actum principalem ordinantur; atque ex ejus intentione fiant, tunc unum numero peccatum constituunt cum actu principali, quia moraliter spectantur ut ejus inchoatio & præparatio: unde qui ex intentione fornicandi, puellam sollicitat, impudicis oculis respicit, tangit, & completo crimine de eodem gaudet, ei sufficit si actum fornicationis exprimat; atqui cetera ex usu torius Ecclesiæ satis intelliguntur per regulam à communiter accidentibus. Quod si actus præambuli non fierent ex intentione actus principalis, sed ob propriam eorum delectationem, deberet poenitens eos separatim ab actu principali confiteri, etiamsi postea ad copulam deventum sit, quia unum cum eâ crimen non conficerent.

Ceterum verius nobis videtur tactus & similia quæ copulam statim consequuntur, esse peccata ab eadem moraliter distincta, & ut sic seorsim explicanda, non modò cum ad novam copulam aut pollutionem ordinantur, sive hæc sequatur, sive non, verùm etiam cum ex novæ pollutionis intentione non fiunt; quia crimina hæc nec sunt partes copulæ præcedentis, utpotè jam penitus consummata; nec magis ejus sunt appendices, quàm sequens copula vel pollutio ad quam ex natura sua disponunt.

Addunt viri graves, eum qui uno quodam impetu venereo, unaque carnalis delectationis intentione, se vel alium decies cum aliqua interruptione tangit, unum moraliter peccatum committere, quia hæc censentur una moraliter actio, sicut cen-

setur una moraliter comestio ejus qui plura successivè fercula manducat. Idem dicunt de eo qui uno rixæ impetu plura in eundem jacit convicia ejusdem rationis, v.g. eum furem vocando.

† Quodd si quis alium contumeliis specie diversis continenter afficiat, putà eum furis, adulteri hæreticive aut aliis nominibus impetendo tunc diversa erunt specie peccata, quia diversa sunt specie læsiones. Probabile tamen est quod dicunt aliqui, eum qui plures in alium evomit injurias quibus nemo fidem habet, non nisi unius peccati reum esse: tum quia totalis harumce injuriarum effectus, is tantum fuit ut alter ad iracundiam excitaretur; tum quia qui sic agant, aliorum honori non nocent, sed semetiplos omnium ludibrio objectant; Hac ut opinor, ex circumstantiis æstimanda sunt.

Colliges denique, eum qui bibliothecam multis libris constantem, magnum pecorum gregem, aut frumenti acervum furatur aut furari vult; similiter qui uno actu pecuniam viatoris, equum & vestes aufert, domumve in qua multa sunt cubacula comburit, unam tantum malitiam contrahere, quia hæc objecta habent se per modum unius: explicanda tamen est rei quantitas, vel quia ea se habet instar circumstantiæ notabiliter aggravantis, vel quia ad ipsam actus substantiam pertinet. Sed quia contingere potest ut actus qui circa idem versantur objectum, plures habeant malitias, ideo novà hic opus est regulà quam suprà promissimus. Sit itaque.

CONCLUSIO II. Actus qui circa idem objectum versantur, habent malitias numero distinctas, cum moraliter distincti sunt, & ut aiunt, discontinuati. Censetur autem moraliter distincti & interrupti, 1^{mo}. cum prior voluntas revocatur per voluntatem contrariam; 2^{do}. cum voluntas liberè cessat ab actu, ut se alio convertat; 3^{io}. probabiliter etiam cum ab actu involuntariè & quasi naturaliter cessat.

Prob. 1. pars. Tunc multiplicantur numericè peccata, cum multiplicantur actus humani moraliter mali: atqui ii multiplicantur cum plures etiam circa idem objectum eliciuntur actus voluntatis moraliter distincti. Moralis enim interruptio facit ut actus non sint inter se moraliter connexi; sicut moralis continuatio facit ut actus licet physicè multiplices, sint unus moraliter actus: atqui actus qui inter se moraliter connexi non sunt, totidem sunt actus moraliter mali, cum pugnant contra rationem; ergo iis multiplicatis necessum est ut multiplicentur peccata.

Prob. vel potius explicatur 2. pars. quoad tria ex quibus constat capita: 1^{mo}. itaque actus mali moraliter interrupti censentur,

consentur, adeoque & multiplicantur peccata, cum prior voluntatis actus per contrariam voluntatem retractatur. Ratio est, quia retractatio hæc efficit ut posterior actus non possit cum priori in unum moraliter actum coalescere. Hinc si quis furari velit, & postea voluntatem hanc abjiciat, atque eam, brevissimo licet interpolito tempore resumat, duo numero peccata committit: unde patet angusto temporis spatio decem & amplius peccata committi posse.

2do. Multiplicantur malitiae per voluntariam cessationem ab actu, ejusque iterationem. Ratio est, quia prior voluntas hoc ipso quod liberè dimissa fuit, non fuit moraliter continuata; quia alioqui moraliter dimissa fuisset & non fuisset, quod absurdum est. Hinc qui visâ puellâ, eam malè concupiscit, & postea ab eâ liberè se divertit, aut alia cogitat, itatimque ad priorem delectationem revertitur; duo admittit peccata.

3to. Tandem probabile est malitias multiplicari per cessationem ab actu, etiam involuntariam & naturalem, v. g. per somnum etiam brevem: per distractionem & inadvertentiam naturalem, saltè si hæc satis longa sit, ut juxta prudens judicium prior actio cessasse, & altera inceperit censeatur. Ità multi, quorum hæc est ratio, quod actus qui nihil habent in quo uniantur, & qui nec in se nec in ullo effectu suo continuantur, non possunt moraliter censi unus idemque actus: atqui ubi est interruptio sive voluntaria, sive naturalis, jam actus interrupti nihil habent in quo uniantur; ergo.

Aliter ratiocinari solent Theologi de actibus qui in effectu externo perseverant, si enim propter hanc continuationem, in aliquid moraliter unum coalescere consentur: unde qui ex voluntate occidendi inimicum, manè confurgit, arripit gladium, proficiscitur, hostem inquit, & post plures horas reperi- tum aggreditur, pluries vulnerat, & tandem occidit; etsi de aliis rebus cogitaverit in itinere, confabulatus fuerit cum aliis, aliquid legerit, & sæpius occidendi voluntatem renovaverit. Unum moraliter peccatum committit, (sed tamen gravius, quod pluries occidendi voluntatem renovavit.) Ratio est, tum quia prior voluntas in illâ actuum externorum serie perseverat & continuatur; tum quia interruptio quæ hic occurrit, non censeatur nisi interruptio physica: porro interruptio physica unitati morali non nocet, ut patet in prandio quod unicum censeatur, licet per colloquium aliquod, aut Epistolæ Lectionem interrompatur. Ità vulgò rigidiores Casuistæ.

Circa tertiam hanc regulam nostram partem, quæ difficultate non caret, & à quibusdam rejicitur, duo tenenda sunt in praxi: 1mo. circumstantiam durationis, si modum ordinatum excedat, in

dat, in Confessione esse exprimendam, si non ut multiplicativam peccati, at certè at notabiliter. aggravantem: v. g. Perseveravi per hebdomadam in odio, per plures horas in delectatione venereâ; 2do. dicendum cum iis qui eandem regulâ partem recipiunt, melius esse & tutius si poenitens exprimat an sæpè vel rarò, & quoties (si fieri potest) actus peccati sui renovaverit: tunc enim declaratur numerus eo modo quo declarari moraliter potest, & per modum unius confusæ multitudinis in tali morâ inclusæ.

ARTICULUS TERTIUS.

An Peccata omnia sint æqualia, & secum connexa.

CONCLUSIO. Non omnia peccata sunt æqualia. Est de fide contra Stoicos & Jovinianum.

Prob. 1mo. ex Matth. 12. *Quicumque dixerit verbum contra Filium hominis, remittetur ei: qui autem dixerit contra Spiritum sanctum, non remittetur ei:* dantur ergo peccata quorum alia difficilius remittuntur quàm alia: atqui res non ità esset, si omnia forent æqualia. Item expresse docet Christus Joan. 16. his verbis, *Qui me tradidit tibi, majus peccatum habet;* ergo

Prob. 2do. Tum quia ex peccatis quædam venialia sunt, quædam mortalia, tum quia quædam plùs adversantur rectæ rationi, ut homicidium, quàm alia, ut læsio famæ alienæ: tum demum quia si ex virtutibus quædam aliis sint nobiliores, ut theologicæ; ex peccatis quædam aliis graviora esse debent, quæ nempe virtuti præstantiori adversantur aut eandem gravius lædunt.

Non expendo unde petatur peccatorum inæqualitas, nam ex dictis patet eam repeti, 1mo. ex parte objecti. Unde, ait S. Thomas, *gravius peccatum dicitur ex genere suo, quod majori bono virtutis opponitur:* 2do. ex conditione actûs, qui quò liberior est & intensior, eò magis displicet Deo; 3tio. ex conditione personæ peccantis, quò plura Deo aut proximo debet, gravius delinquit, 4to. ex conditione personæ contra quam Peccatur, quia persona offensa induit rationem objecti. Hinc major est offensa non modo in Deum, sed & in personas Deo propinquiores, quales sunt personæ Deo sacræ.

Quæres 1mo. an peccata omnia sint secum connexa.

R. negat. tum quia alioqui qui reus est mendacii, reus esset

esset adulterii, quod ridiculum est; tunc quia quædam sunt peccata quæ ita sibi contraria sunt, ut simul coherere non possint, ut avaritia & prodigalitas.

Quæres 2do. an peccatum ita opponatur virtuti, ut cum eâ consistere nequeat.

R. 1mo. peccatum veniale cum charitate, adeoque & cum aliis virtutibus infusis consistere posse.

R. 2do. peccatum mortale non posse consistere cum charitate & virtutibus eidem connexis: quia fieri nequit ut idem simul sit amicus Dei & inimicus; aliæ verò virtutes quæ necessariam cum charitate connexionem non habent, cum peccato mortali subsistunt unde fides per infidelitatem amittitur, non per alia peccata, prout expressè docet Tridentinum Sess. 6. Can. 28. Hinc patet quàm mala sit hæc Quæsnelli propositio 58. *Nec Deus est, nec religio, ubi non est charitas.*

R. 3tio. peccatum mortale cum virtutibus acquisitis consistere posse; eæ enim ut per plures actus acquiruntur, sic raro perduntur per unum; unde vir temperans, si semel in intemperantiam mortalem ceciderit, non statim omnem temperantiæ habitum disperdit.

CAPUT QUARTUM.

De conditionibus ad peccatum requisitis.

Cum peccatum sit actus moralis, constat ad ipsum necessariò requiri advertentiam ex parte rationis, & consensum liberum ex parte voluntatis: ambigitur cujus generis esse debeant consensus ille & advertentia, quod ut intelligatur, sit.

ARTICULUS PRIMUS.

De advertentiâ ad Peccatum necessariâ, ubi de Peccato philosophico.

Multiplex est advertentia: 1mo enim ratione objecti, alia est ad actum materialiter sumptum, ut cum quis v. g. advertit, quidem se carnem comedere, non advertit id fieri à se die jejuniis, alia est ad actum & ad malitiam ejus, ut cum quis reflectit se carne vesci die jejuniis.

ado.

2do. *ratione modi*, alia est formalis & expressa, alia virtualis seu implicita, quæ etiam interpretativè dicitur. Advertentia formalis ea est quæ quis elicit actionem, actu & de facto advertens eam esse prohibitam; advertentia virtualis, non est ea, quæ homini actionem peccaminosam facienti, inest dabitum, vel scrupulus, vel suspicio peccati aut periculi ejus, vel prævisio saltèm confusa actûs mali in suâ causâ, ut aliqui malè contendunt: sed ea qua quis advertisset malum nisi ex culpabilis negligentia attentionem aliò divertisset.

3tio. *Ratione perfectionis*, alia est plena, cùm agens ita sibi præsens est & sui compos, ut rem considerare possit, quantum satis est, alia semiplena, cùm somnus, aliudve impedimentum efficit, nè homo rem quantum sufficit considerare queat.

Patentur omnes ubi nulla est advertentia saltèm virtualis, deesse peccatum; quia deest voluntarium: sed disputatur, an ad peccandum formaliter necessaria sit actualis & expressa cognitio, seu advertentia & cogitatio, vel saltèm actuale dubium, & scrupulus de malitia actionis; an verò satis sit ut quis actionem quæ mala est ponat; cùm advertere potest ad malitiam ejus, ad quam tamen non advertit, sive ob habitum aut passionem quibus rapitur, sive quia attendit ad alia quæ cum advertentia hæc non compatiuntur. Primam advertentiæ speciem ad peccatum necessariam esse censuerunt aliqui, quorum opinioni affinis est opinio alia de peccato, ut aiunt, philosophico, quæ in thesi Divisione an. 1686. propugnata his proponebatur verbis; *Peccatum philosophicum seu morale, est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi, theologicum verò & mortale, est transgressio libera divinæ legis. Philosophicum quantumvis grave, in illo qui Deum vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum; sed non est offensa Dei, neque peccatum mortale, dissolvens amicitiam Dei, neque æternâ panâ dignam.* Quam propositionem Alexander VIII. die Augusti an. 1690. Declaravit scandalosam, temerariam, piorum animarum offensivam, & erroneam, Huic Apostolicæ Sedis iudicio præverant Iesuitæ Parisienses, quibuscum sit.

CONCLUSIO I. Ad peccandum formaliter non requiritur actualis advertentia, vel dubitatio, aut scrupulus, nè actui morali malitia inexistat, sed sufficit advertentia interpretativa, hoc sensu intellecta quòd quis animadvertere potuerit & debuerit.

Prob. 1mo. de fide est dari peccata ignorantia: atque peccata

cata ignorantia fiunt sine actuali advertentia, vel actuali dubio, aut scrupulo, vel suspitione. Nam ille solum ex ignorantia peccat, cujus peccati causa est ignorantia: sed in eo qui actu vel attendit, vel dubitat de malitia peccati, ignorantia peccati causa esse non potest. Eatenus enim ignorantia peccati causa est, quatenus tollit cognitionem, qua posita non poneretur peccatum: sed quod tollit cognitionem peccati, non supponit actualem ejusdem notitiam, dubiumve, aut scrupulum, &c. ergo qui peccat ex ignorantia, actualem peccati notitiam non habet.

* Prob. 2do. Dantur peccata ex errore culpabili in multis enim offendimus omnes, ait Augustinus Lib. de spir. & lit. cap. 3. dum putamus Deo, quem diligimus, placere, vel non displicere quod facimus: atqui peccata quæ fiunt ex erroneâ conscientiâ, fiunt absque cognitione, vel dubio de malitiâ actûs. Ibi enim non est cognitio, aut dubium de malitiâ, actûs, ubi mens non modò non cognoscit se peccare, verum etiam certò existimat se bene agere; atqui sic se habet mens quæ ex erroneâ conscientiâ operatur. Idque præsertim patet in iis qui à pueritiâ in hæresi enutriti, hanc veritatem cum lacte persuasionem suxerunt, unam esse quæ vera sit Religionem quam tenent; & circa hoc nihil unquam remorsus patiuntur, quemadmodum de se testati sunt eorum aliqui ad meliorem frugem reversi, ergo.

† Prob. 3tio. Si ad peccandum requiratur actualis ad malitiam peccati attentio, Athei, Nerones, ceterique quorum Deus excæcavit oculos, non peccabunt, immania quæcumque peccata, abjecto Dei & hominum timore, sine scrupulo, imò tranquillâ conscientiâ perpetrando; * vel saltè tantò minus peccabunt, quantò minorem peccando remorsum patientur, & similes se reddent equo & mulo quibus non est intellectus: atqui doctrina hæc & repugnat Scripturæ, secundum quam ** magis abominabilis est homo, qui bibit quasi aquam iniquitatem, & rationi adversatur; cum equum non sit ut peccatores per voluntariam sui excæcationem acquirant privilegium formalis impeccabilitatis, aut impeccabilitatis tantò majoris quantò minus de Deo, & peccati malitiâ cogitabunt, ergo.

Prob. 4to Ea opinio rejici debet, ex quâ sequitur ubique proscripta Philosophismi, seu peccati philosophici opinio: atqui Philosophismi opinio sequitur ex opinione quæ ad peccati formalis rationem, requirit notitiam malitiæ ejusdem peccati. Nam cognosci actu non potest malitia præcipua peccati, quin actu peccatum cognoscatur ut offensa Dei: sed

* S. Bern. L. de Consid. ** Job 45.

qui

qui actū ad malitiam peccati non attendent actū non cognoscent ipsum esse Dei offensam; ergo philosophicè peccabunt ad summum, non verò theologicè.

Obj. 1mo. Joann. 9. *Si cæci essetis, non haberetis peccatum.* Joan. 17. *Si non venissem & locutus eis fuisset, peccatum non haberent.* Unde sic: Illud necessarium est ad peccatum, quo sublato peccatum non habetur, nec imputatur: atqui sublata scientiâ, seu, quod idem est, posita cecitate & ignorantia peccatum non imputatur, nec habetur; ergo.

R. dist. min. sublata cognitione juris positivi, v. g. legis evangelicæ, non habetur peccatum, C. sublata cognitione malitiæ peccati, quam quis non habet, qui habere non vult, N. Itaque si Phariseis prædicata non fuisset lex Evangelica, si peccatum ex hac parte non habuissent; unde etiam non infidelitas purè negatiua non est peccatum: verum non ideo desinunt peccare contra plurimas leges juris naturalis, ad quas non attendebant, sed attendere potuissent. Hinc illud Christi: *Si cæcus caco ducatum præset, ambo in foveam cadunt.*

Obj. 2do. S. Augustinus Lib. 3. de lib. arb. c. 19. ait *Peccatum quod propriè vocatur peccatum, liberâ voluntate ab sciente committitur;* ergo ad peccatum formale requiritur scientia, seu cognitio.

R. dist. cons. Ad peccatum requiritur cognitio vel formalis, vel virtualis, C. actualis semper, N. Itaque S. Doctor ad peccatum eo modo requirit cognitionem, quo requirit voluntarium: atqui non requirit voluntarium formaliter voluntate peccati, sed solummodo voluntarium voluntatè facti, cui, etiam præter intentionem explicitam, licet non præter intentionem virtualem, annexum est peccatum. Sic enim loquitur Lib. 1. Retract. cap. 17. *Qui voluit ergo fecit, etiamsi non quia voluit peccavit, n. sciens peccatum esse: quod fecit; ita nec tale peccatum sine voluntate esse potuit, sed voluntatè facti, non voluntatè peccati: quod tamen factum, peccatum fuit: hoc enim factum est quod fieri non debuit.*

Obj. 3tio. Nullum est peccatum, nisi sit vel in se, vel in sua causa voluntarium: atqui sine cognitione, vel saltem dubio de malitia peccati, peccatum nec in se, nec in causa voluntarium esse potest. Cum quisquis nec cognitionem, nec dubium habet, non consentiat objecto malo; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. non consentit formaliter & actū, C. virtualiter, N. Homo enim etiam de malitiâ nihil actū dubitans, id facit quod facere non debet, idque animadverteret, si quantum satis est; animadvertere vellet, ut velle potest, ergo.

Inst.

Inst. Ut quis consentiat virtualiter, & ex inadvertentia culpabilis, necesse est ut advertentia malitiae, sit ipsi possibilis: atqui advertentia malitiae non est possibilis ei, qui nullam habet cognitionem; aut etiam dubium de ipsa. Mens enim non potest considerare malitiam actus nisi ex imperio voluntatis: atqui voluntas non potest imperare considerationem ejusdem malitiae, nisi praevidiam habeat ejus cognitionem, vel naturaliter, vel aliunde; ignotienim nulla cupido; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Mens non potest considerare quando non potest tollere impedimenta, passionem, v. g. distractiones, & similia quae impediunt ne eas habeat cognitiones, quibus positis actionis suae nequitiam adverteret, C. n. impedire. ta haec tollere possit, N. Itaque, ut intra veri & falsi limites gradu. i. sistamus, existimamus eum, qui irā non advertit ad peccati malitiam, ut vel naturali, raptus, distractione, vel ob similem causam, advertere non possit, peccato non teneri: sic excusabitur Sacerdos pius, cui irā excidit ab animo recitatio alicujus Horae, ut eam vel eo quo par est tempore non recitet, vel etiam penitus omittat: idem dicendum de poenitente qui injunctam praefixā die poenitentiam praebitione non implet. Verū aliter dicendum de innumeris actionibus quas quotidie eliciunt aut omittunt viri terrenis rebus absorpti, passionibus suis quā datā occasione servientes, assueti ut nequidem cogitent se non cogitare: tunc enim, ut dicit S. Thomas 1. 2. q. 6. art. 3. non totaliter tollitur cognitio, quia non tollitur potestas cognoscendi, sed solum consideratio actualis in particulari agibilibus, quae nec excusat nec excusare potest à peccato.

CONCLUSIO II. Advertentia imperfecta non sufficit ad peccatum mortale, etiam si materia gravis sit.

Prob. 1mo. Peccatum mortale dissolvit amicitiam Dei cum homine, eumque aeternis suppliciis obnoxium facit: atqui ad malum tam grande non sufficit imperfecta consideratio, eadem enim requiritur quae in rebus maximi momenti necessaria est, in his autem non sufficit consideratio similis ei quam habent semi somnes, aut qui mente penè omnino distracta, vix ad actionem suam attendunt. Et verò nemo est tam pater quam Deus: atqui bonus pater non deiceret filium ab hereditate ob peccatum, quod ex sola animi inconsideratione commisisset, ergo nec id faciet Deus.

Prob. 2do. tenuitas materiae saepe impedit ne peccatum sit mortale, ut videre est in furto levi; ergo idem efficere potest tenuitas advertentiae; cum sine dubio, ceteris paribus, eo levius sit peccatum, quod levior est aut esse potest advertentia.

At,

At, inquires, qui imperfectè considerat, posset perfectiùs considerare; quod ex dictis ad peccatum mortale sufficit.

R. sæpè fieri ut tanta sit subreptio, ut vix ac nè vix quidem possit mens hic & nunc ampliùs attendere, & quamvis attendere posset, potentia illa plenius considerandi, tam levis tamque modica esse potest ut ad mortale peccatum non sufficiat. Patet hoc in viris piis, his præsertim qui studio, aut negotiis implicatis incumbere tenentur, quique licet Officium attente recitare velint, tam profunde distrahuntur, ut sæpè dubitent an & quid recitaverint. Hinc igitur mortalis culpæ rei credentur, hoc prætextu quod perfectiùs attendere debuerint? Prima igitur assertio nostra hoc sensu intelligenda est, quòd qui non attendunt, cum penes eos stat ut attendant, non desinant peccato subiacere.

Hinc à peccato immunes sunt 1. mo. Infideles, qui de Christo nihil audierunt, cum Evangelii legibus non obsequuntur. 2. do. Fideles, qui absque negligentia culpabili non jejunt die jejunii, quia nequidem eorum mentem subit cogitatio jejunii; 3. tio. Doctores qui post serium examen quædam docent remotioribus juris naturalis principiis oppositas: etsi enim in errore versantur, at non culpabiliter.

Hinc 2. do. impudici, blasphemæ, perjuri & alii id genus, qui obscenâ & mendacia verba sine consideratione, sine remorsu, plenis faucibus effundunt, perperam suâ se se-inadvertentiâ excusare conantur, cum subreptio hæc caveri possit; & aliunde voluntaria sit in causa. Qui tamen malam quâ ligatur consuetudinem retraxit per pœnitentiam; & adhibendo remedia à prudenti Confessario injuncta, serio ac diligenter conatur impedire, nè habitus erumpat in actum, reus non est, si quid sibi incauto contra legem excidat; quia talis actus nec voluntarius est in causâ, utpotè retractatâ, nec in se; utpotè qui ex oblivione quâdam naturalis contingat,

Hic ramen notandum, pœnitentes qui in actus ex objecto graves, blasphemias, v. g. aut obscenâ verba prolapsi sunt, teneri ad hæc confitenda; illisque non levem pœnitentiam imponi debere, tametsi asserant se eas actiones sine ullâ prorsus advertentiâ commisisse. Ratio est, tum quia in re tam gravi non est facillè credendum pœnitentibus qui sæpius sibi blandiuntur; tum quia vix contingere potest ut quædam non adfuerit advertentiâ, vel advertendi negligentia; tum denique quia vix ulli certò constare potest quod sufficientem ad cœdendos malæ consuetudinis actus diligentiam adhibuerit.

Quod

Quod de advertentiâ dictum est, de consensu dici debet. Unde certum est 1mo. consensum plenum ad peccatum mortale sufficere; 2do. non requiri ut consensus ille feratur in rem ut malam, sed satis esse, si feratur in rem quæ mala est, & ut talis adverti potest & debet; 3tio. nonnunquam fieri ut peccatum etiam in materia gravi defectu sufficientis consensûs non sit nisi veniale. Verum alia graviora quæ ad consensum pertinent, investiganda sunt.

ARTICULUS SECUNDUS.

De consensu ad peccandum requisito, ubi de Delectatione morosa.

Consensus definiri solet, Acceptatio & complacentia voluntatis in eo quod ab intellectu proponitur.

Consensus dividitur 1mo. in *positivum*, quo voluntas expresse approbat objectum ab intellectu propositum; & *negativum*, quo voluntas, etiam supposita sufficienti intellectûs advertentia, nec positivè approbat, nec positivè dissentit, etiam dissentire possit.

Dividitur 2do. in *directum*, qui directè fertur in objectum voluntati ab intellectu propositum, ut cum quis vult pollutionem; & *indirectum*, seu *virtualem*, cum quis licet rem aliquam in se non velit, vult tamen aliquid in quo res ea continetur, aut unde sequitur: ut cum quis non vult turpes corporis motus, sed vult lectionem librorum amorem spirantium, ex quibus tales motus excitantur.

Dividitur 3tio. in *perfectum*, seu *plenum*; & *imperfectum*, prout voluntas aliquid acceptat cum plena aut semiplena advertentia vel approbatione.

Dividitur 4to. in *absolutum*, cum quis vult absolute rem malam; & *conditionatum*, cum quis vult rem malam, sed, v.g. supposito quod mala non esset, ut vellem fornicari, nisi Deus prohiberet.

Dividitur 5to. in *efficacem*, cum voluntas ita malum approbat, ut ejus executionem intendat, sive eam ponat, sive non; & *inefficacem*, cum voluntas delectatur quidem circa opus malum, v.g. circa fornicationem, sed sine ullâ exequendi operis intentione: atque is *actus complacentiæ in malo absque mali exequendi desiderio*, vocatur delectatio morosa. Dicitur autem *morosa*, non à mora temporis, cum peccatum mortale, uno temporis instanti perfici possit; sed à mora seu deliberatione rationis, quæ delectationem hanc, postquam eam sensit, repellere

lere non curat, sed vel in eam consentit, vel eam non cohibet ut potest & debet. His positis.

Quæres 1mo. an delectatio morosa quâ quis de re illicita delectatur, sit semper peccatum.

R. 1mo. Delectatio de solâ cognitione rei illicitæ, aliquando ab omni peccato immunis est: sic Confessarii & Medici, qui de rebus venereis consulunt, possunt eas animo volvere & meditari; ideoque de earum cognitione delectari. modò tamen absit omnis affectus ad res aut actiones illicitas, & periculo consentiendi motibus sensualitatis, qui ex illâ delectatione exurgere possent. Ratio est, quòd qui sic delectantur, non tam de re illicitâ delectantur quàm occasione ejusdem. Eadem de causâ non peccat 1mo. qui à furto abhorrens, delectatur de industria quâ fur crumenam abscondit, nisi fortè sic alios excitet ad experiendum an & ipsi quoque fures industrii esse possint. 2do. qui de hæreditate sibi proveniente ex parentum obitu delectatur, modò de morte ipla non gaudeat. Hæc sensu Ecclesiæ de redemptione Christi consequenter ad Adæ peccatum peractâ lenitur, dum canit: *O felix culpa, quæ talem ac tantum meruit habere Redemptorem!* Vide infra q. 6.

Dixi delectationem de sola cogitatione rei illicitæ aliquando ab omni peccato immunem esse, ut ostenderem eam aliquando obnoxiam esse peccato, sive veniali, quia sine causâ in rerum inutilium cogitatione se occupare, * peccatum est veniale curiositatis, sive mortali, quia si quis in hujusmodi cogitatione se occupet cum periculo consentiendi in rem seu actionem mortaliter malam, peccat mortaliter, nisi fortè periculum sit adeo tenue, ut à mortali excuset.

R. 2do. Delectatio libera de re cogitatâ, est peccatum mortale, si res quæ cogitur sit mala mortaliter, etiam si nulla sit operis perficiendi voluntas. Ità S. Thomas.

Prob. 1mo. ex Scripturâ. Proverb. 15. *Abominatio Domini cogitationes malæ.* Sap. 1. *Perversæ cogitationes separant a Deo:* atqui delectatio, seu complacentia in re mortaliter malâ, mala est & perversa cogitatio.

Prob. 2do. ex S. Augustino Lib. 12. de Trin. cap. 12. *Nec sane, inquit, cum solâ cogitatione mens oblectatur illicitis, non quidem decernens esse facienda, tenens tamen & volvens libenter quæ statim ut attigerunt animum, respici debuerant, negandum est esse peccatum... totusque damnabitur homo, nisi hæc quæ sine voluntate operandi, sed cum voluntate animum talibus oblectandi, solum cogitationis sentiuntur esse peccata, per mediatores gratiam remittantur.*

Prob.

* Sylvius.

Prob. 3tio. ratione: * Nullus enim delectatur, nisi in eo quod est conforme appetitui ejus, id est, quod amat, & cui suaviter inheret: sed amare rem illicitam, eique cum gaudio inharere, est peccatum: mortale quidem, si res amata sit mortalis, ut fornicatio; veniale autem, si sit venialis, ut leve proximi malum. Merito igitur Clerus Gallicanus hanc ann. 1700. propositionem damnavit, *Consensus qui præbetur suggestionibus pravis, cum tendit ad delectationem cogitandi tantum de re illicitâ, putâ de ulciscendâ injuriâ, secundum S. Augustinum, non est aliud quàm veniale peccatum, licet ipse ultionis actus, cujus cogitatione animus delectatur, sit pessimus, & certissimum mortale peccatum.* Hæc propositio, aiunt Patres, quælibet cogitationes & delectationes quas morosas vocant regulariter imputans peccato veniali tantum, falsa est, temeraria, scandalosa, in praxi perniciosa.... & injuriosa S. Augustino, qui, ut vidimus, contrarium expressè docet.

Quod dicitur de delectatione, in re malâ, dici debet de displicentia in re bona: unde qui liberè tristatur de bono proximi, verè peccat, quia verè bonum odit, ut malum amat qui sibi in eodem complacet.

Quæres 2do. an qui post sufficientem advertentiam non reprimat pravos concupiscentiæ motus, aut delectationem circa illicita, sed negativè se habet, non consentiendo aut dissentiendo, peccet.

R. Consensum hunc negativum sufficere ad peccatum mortale, non solum quando imminet periculum probabile consensus in delectationem de re moraliter malâ, sed etiam secluso tali periculo, nisi tamen justa causa excuset.

Prob. 1. pars. Tum ex unanimi Theologorum sensu; tum quia qui sciens & volvens se se conjicit in proximum mortaliter peccandi periculum, aut in eo manet, mortaliter peccat, etiam si non succumbat periculo.

Prob. 2. pars. Ille mortaliter peccat, qui voluntariè sentit delectationem de re malâ: sed qui delectationi circa illicita, quam plenè advertit, non repugnat, eandem voluntariè sentit. Eam enim sentit 1mo. cum potest non sentire, quia nulla est legitima causa quæ obstat quominus resistat; 2do. cum non debeat: tum quia, ut suprà agebat S. Augustinus, hujusmodi cogitationes statim ut attigerunt animum, respui debuerant; tum quia delectatio objectivè turpis & illicita non nisi turpiter & illicitè mentem occupare potest; ergo ut hic omne vitetur peccatum, necesse est ut tentatio removeatur per formalem actum displicentiæ: imò nec quævis displicentia sufficit, sed

Moral. Tom. I.

§ Y

efficaciter

* S. Thom. hic q. 74. art. 8.

efficaciter conandum est, ut motus si vel delectatio expellantur imprimis verò deleenda est actio unde nascuntur, nisi iusta causa obster.

Porro iusta causa est equitatio respectu militis, aliorumque id genus, auditio confessionum, & studium calum conscientiarum respectu Confessarii, examen & inspectio quarundam corporum partium respectu Chirurgi; modò tamen absit periculum consensus; si enim adeder, ab eis omnino abstinendum esset. Iusta itidem est causa, si quis propter magnam animi contentionem & attentionem ad opus honestum, non resistat pollicetur. Item si quis legitime timeat ne ex maiore resistentia augetur pravi motus; aut demum, ne propter quandam naturæ vel imaginationis infirmitatem, se se in eo statu constituat in quo ab omnibus objectis moveatur.

Sed quid si quis per lectionem curiosam, aut otiosam confabulationem det occasionem huiusmodi moribus, peccabitne si positivè resistat?

Respondet Sylvius, Habert, & alii hominem hunc reum fore peccati venialis, quia otiosum verbum à peccato non vacat; haud tamen peccatorum mortaliter, dummodo delectationem non intendat, sed ei repugnet, nec subit grave consentiendi periculum, quale est in objecti valde obiceni aspectu, quem Theologi communiter peccati mortalis accusant, etiam si ex solâ curiositate proficiatur, quia talis aspectus sic provocat ad delectationem veneream, ut hominem coniciat in evians consentiendi periculum.

Hinc colligunt communiter Theologi, eum qui suscipit opus ex se indifferens aut venialiter malum, v. g. aspectum paulò curiosiorum, aut confessionem aliquantò excedentem, non peccare mortaliter, etsi praveat inde securus motus, modò eos non intendat, nec subit periculum consentiendi. Rationem afferunt: tum quia ex motuum causa non nisi difficile viari possunt, à viris etiam timoratis; tum quia motus illi adhuc remoti sunt, ut supponimus; tum quia non sunt adeò mali objectivè, neque malitiam habent tam consummatam.

Addit P. Antoine teneri hominem sub mortali, actiones, etsi leviter turpes, ut sunt vilus, locutio, lectio rerum leviter obsecratorum ex solâ curiositate, dimittere statim atque in eo excitant pollutionem aut delectationem veneream vehementem. Et autem delectatio venerea, ea quæ sentitur circa partes venereas ex commotione spirituum generationi intervenientem.

Ego quidem in materia tam lubrica edoceri malim quàm docere: ut tamen simpliciter dicam quod sentio, sic distinguam. Motus pravi corporis, imo, vel vehementes sunt aut erunt,

erunt, vel leviores; 2do. vel præsentes sunt, vel futuri; 3tio. vel sunt probabiliter futuri, vel potius incerti & quasi merè possibiles.

His positis, crederem cum Silvio & Haberto, eum venialis solum peccati concitium esse, qui per actionem inutilem, moribus levibus occasionem præbet, sive si præsentes sint, sive certo futuri, modò tamen adhinc restrictiones suprà allatæ.

Crederem 2do. cum P. Antonino, eum peccare mortaliter, qui non dimittit actionem, etsi venialiter malam, ex qua pollutio, vel vehemens delectatio venerea sequitur, aut certò securata est, præsertim extra somnium.

Crederem 3tio. cum Toletò, * eum qui ponit actum de quo dubitat an in somno pollutionem producturus sit, v. g. qui vescitur cibo, dubitans, non autem probabiliter cognoscens, an effectum hunc habiturus sit, peccare solum venialiter: imò nec venialiter peccare, si justam habeat actionis hujus faciendæ causam. Unde ** qui ex eo quòd sic accumbit, advertit futurum ut sequatur pollutio, si aliter non potest dormire, non tenetur aliter accubere. Eæ porro decisiones non tam ab ipsis rei vicissitudinibus eruantur, quàm ex communi sapientiorum judicio, si quis tamen in his vel durius sit vel laxum nimis, jam nunc pro revocato habeatur.

Quæres 3tio. an delectatio morosa speciem sumat ab objecto circa quod versatur.

R. affirmat. Ideo enim cogitatio illa est mala, quia habet objectum illicitum, v. g. fornicationem; ergo si objectum sit pejus, ut sunt incestus qui ad consanguineam, sacrilegium quod ad Momalem terminatur, cogitatio quoque pejor est censenda; ergo objectum in confessione explicari debet, nec objectum modò, sed & circumstantiæ ei annexæ. Debet etiam poenitens qui his oblectatus est, exprimere an conjugatus sit, an voto ligatus.

Quæres 4to. an, & qualiter peccent qui de opere aliquo delectantur, quod olim sibi licitum erat, aut deinceps licitum erit, sed hic & nunc illicitum est: ut si vidua delectetur de actu conjugali prius exercito, aut sponsi de eodem delectentur actu, prout exercendus est cum legitimo matrimonio conjuncti erunt.

R. 1mo. Eos peccare mortaliter, sive cum se se periculo pollutionis aut mali consensûs exponunt, quod ex dictis patet, sive cum de actu illo oblectantur tanquam præsentem, quia tunc delectatio illa est de objecto hic & nunc graviter prohibito.

R. 2do. Eos non peccare mortaliter, si de actu illo delectentur,

* Libr. 3. cap. 42.

Y2. ** Ibidem.

tur, non secundum carnem, sed propter emolumentum ali-
quod, (hereditatem v. g. aut sanitatem) inde subsecutum: aut
subsecutum quia motivum hujus delectationis, vel malum
non est, vel saltem nihil habet quod graviter sit inordinatum.

R. 3^{uo}. denique si solum delectentur viduus aut spon-
sus de opere conjugali præterito, vel futuro, gaudentes quod
eum exercuerint, aut exercituri sint, absque eo quod illud
concupiant ut præsens, & ullam admittant corporis vel sen-
sualitatis commotionem, vel non peccant, ait Sylvius, vel
non nisi venialiter peccant, quia nihil approbant, nisi quod
& quatenus eis fuit aut erit licitum. Addunt alii & merito
hujusmodi cogitatione; cum vix sine delectatione venerem
esse possint, nec accersendas esse, nec retinendas cum men-
tem subeunt, sed statim abjiciendas esse; quod huic Spiritus
sancti mandato conforme est, *Omni custodia serva cor
tuum*, Prov. 4.

Hinc colliges conjugatos, qui etiam sine periculo pollu-
tionis, veneream in carne sua delectationem in absentia con-
partis voluntarie excitant, delectando se de actu conjugali
præterito vel futuro, letalis peccati conscios esse. Quia ve-
nerea hæc delectatio eatenus à culpâ immunis esse potest,
quatenus à matrimonio permittitur: atqui matrimonium eam
non permittit, nisi prout conjugaliter; jam verò non exer-
cetur conjugaliter in absentia partis.

Idem dicendum de impudicis proprii corporis tactibus, et-
iam intuitu solius delectationis carnalis, quos uni conjugum,
altero absente, graviter esse illicitos merito docent Diana
ipse & alii, quia tales actus reipsa conjugales non sunt.

Quæres 5^{to}. an liceat delectari de opere, quod cum sit
ex se mortale peccatum, commissum tamen est sine culpa,
v. g. in amentia, aut in somno.

R. Licitum est delectari tum de inculpabilitate hujus o-
peris, quia hæc delectatio est de re bonâ; tum de effectu
qui inde feliciter secutus est, puta quod lires sopitæ hnt
ex homicidio casuali, quod ex pollutione nocturna imminu-
tus sit tentationis æstus.

Quæres 6^{to}. an liceat delectari de actione ipsâ, prout
causa fuit talis effectus.

R. negat. 1^{mo}. quia non licet voluntarie delectari de
objecto quod in se n. alium est: atqui objectum hujus de-
lectationis malum est in se; tum quia opus illud ex natu-
râ rei, rectæ rationi disforme est; tum quia si malum non
esset, liceret illud scienter velle & procurare; quod tamen
non licet; 2^{do}. quia damnatæ sunt ab innocentio XI. pro-
posi-

positiones ista, 14. *Licetum est absolute desiderio cupere mortem patris, non quidem ut malum patris, sed ut bonum cupientis: quia nimirum obventura est ei pinguis hereditas.* & 15. *Licetum est filio gaudere parricidio à se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hereditate consecuturas.*

Hinc colligo nec appeti posse pollutionem, nec licitum esse delectari de illâ cum inculpate venit: quia pollutio est objectivè mala, cum nunquam sine peccato voluntariè haberi possit; ergo non magis eam appetere, aut de ipsâ gaudere licitum est, quàm de homicidio inculpate facto.

Quia tamen contrarium tenent viri graves cum S. Antonino, haud statim arguendus est peccati mortalis, qui pollutionem desideraverit ut alleviationem naturæ in somno; cum in re satis controversâ occurrere posset ignorantia invincibilis.

Quæres 7mo. an peccet qui cuperet de re malâ delectari, nisi hæc mala foret.

R. imo. fieri potest ut nullatenus peccet; putà si ita delectari veller posito quòd res non esset mala, ut tamen actu nullatenus de eâ delectetur, sed eam potius refugiat. Et hoc præcipuè contingit cum objectum conditionati hujus desiderii malum non est per se, sed quia prohibitorum: unde non peccat quæ votum habens castitatis, & sollicitata ad matrimonium, responderet, Nuberem, nisi obstringeret voto, sed ob votum nubere nolo. Ratio est, quia conditio hæc omnem ab objecto malitiam separat.

R. 2do. fieri potest ut venialiter peccet; quia pleraque hujus generis desideria, vanæ sunt & otiosæ cogitationes: unde qui dicit, Vellem occidere hominem hunc si liceret, sed nolo occidere, quia illicitum est, non vacat à culpa veniali.

R. 3tio. fieri potest ut peccet lethaliter, & id continget: imo. si conditio quam volitioni suæ apponit, non omnem ab objecto malitiam tollat: ut si quis dicat, Vellem fornicari, nisi essem Sacerdos; etsi enim Sacerdos non essem, haud licitum tibi esset fornicari; 2do. si eadem conditio non tollat actualem affectum & complacentiam in actum intrinsecè malum: si quis enim fornicationem sibi repræsentet, eaque delectando dicat, Si non esset illicitum, fornicarer; peccat utique non quidem desiderio, quod excludit, sed affectu & complacentia quam non excludit; 3tio. si quis optet ut quod per se malum est malum non esset, putà ut malum non sit furari: nam optare ut quæ per se mala sunt, bona sint & licita, est ordinem naturalem graviter invertere.

Quæres tandem quibus indicibus cognosci possit in dubio, an quis peccato consenserit.

R. Qua-

R. Quatuor afferri solent regulæ: 1^{mo}. non præsumitur consensisse peccato, qui ita habitualiter dispositus est, ut mori malit quam sædari: unde si quam fortè in repellendâ demonis suggestionem admiserit negligentiam, hæc non tam ad voluptatis consensum, quam ad mentis distractionem, revocari debet. Aliter judicandum de homine peccatis assueto. Ratio regulæ est, quòd in dubio prudens præsumptio peccatur à communiter contingentibus: porrò communiter evenit, & ut vir pius malo non consentiat sine remorsu, qui impedit nè dubitet de consensu; & ut vir pravus non resistat sine pugna, quæ non finit ut dubitet de resistantiâ.

2^{do}. Qui dubitat vigilansne an dormiens, sui compos an impos, quidpiam fecerit, judicatur non satis advertisse aut consensisse; qui enim vigilas satis sentit se vigilare.

3^{io}. Qui facillè malum quod cogitat exequeretur si vellet, potius censetur non consensisse, quam qui malum exequi non potuit.

4^{to}. Qui loquitur, tangit, oculos in eundem locum non fortuito sed iterum conjicit, securius præsumitur consensisse, quam qui diu cogitationem, volvit animo, aut corporis motus persensit: exteriores enim motus qui ab homine pendent, non sunt à renitente, interiores plerumque advertentiam antecedunt. Quia tamen hæ regulæ deficere possunt, idcirco qui dubitat an consenserit peccato, dubium hoc confiteri tenetur.

CAPUT QUINTUM.

De effectibus Peccati.

Præcipui peccati effectus sunt quatuor, macula animæ, offensa Dei, reatus poenæ, poena ipsa.
Quæ breviter explicabimus duobus. Articulis.

ARTICULUS PRIMUS.

De maculâ & offensâ Peccati.

Idè constat maculam per omne peccatum, plus aut minus contrahi. Hinc Iosue 22. dicitur: *Peccastis in Be-elphégor, & ... macula hujus sceltris in vobis permanet.* Quæstio est in quo consistat hæc macula. Prima

Prima opinio peccati maculam reponit in ipso peccati reatu, seu ejus ad poenam obligatione. Sed male: imo. quia hanc Baii propositionem 54. damnavit Pius V. *In peccato duo sunt, actus & reatus: transeunte autem actu, nihil remanet nisi reatus, sive obligatio ad poenam;* atqui si macula idem esset cum reatu, verum esset transeunte actu solam superesse reatum; ergo. 2do. ideo quis deputatur ad poenam, quia infectus est maculâ peccati ergo; deputatio ad poenam, seu reatus, non est ipsa peccati macula, sed ipsam prius saltem naturâ supponit.

Secunda opinio maculam constituit in ipsâ injuriâ Deo per peccatum illatâ. Sed iterum male: quia macula & offensa Dei aliter & aliter concipiuntur; macula enim se tenet ex parte animæ, injuria verò Deum connotat.

Tertia opinio eorum est qui maculam peccati reponunt in privatione nitoris antea animæ inexistentis, seu in deformitate resultantē ex peccato, physice quidem præterito, sed moralitèr perseverante. Et hæc tertia opinio, videtur verior, imo. quia sicut corpus maculatum dicitur, cum caret nitore sibi debito; ita & anima censetur maculata esse, cum munditiæ sibi antea inexistenti privata est.

* 2do. Quia in hac nostrâ opinione, facilius explicantur duo, quæ vix explicari possunt ab istis qui simpliciter maculam reponunt in privatione gratiæ justificantis, imo. enim in statu naturæ puræ, ubi homo gratiâ sanctificante donatus non fuisset, & tamen peccare posuisset, posuisset contrahi macula: atqui in illo statu macula non fuisset contracta per privationem gratiæ quæ in eodem statu non fuisset; ergo contracta fuisset per solam privationem nitoris cujusdam naturalis, quo Creator animam donasset.

2do. Cum multiplicantur peccata, multiplicantur maculae, ut eodem multiplicantur in veste candidâ, cui novæ accedunt luti impressiones: atqui si macula in solâ gratiæ habitualis privatione consistat, jam difficile erit intellectu quomodo eadem macula multiplicetur; quia eo ipso quo quis letaliter peccavit, jam plene amisit id omne gratiæ sanctificantis quod amittere potuit. Aliud est cum macula reponitur in privatione nitoris antea animæ inexistentis licet enim is animæ nitor pro præsentis statu in gratiâ sanctificante potissimum consistat, non tamen in eâ solâ situs est, sed etiam in lumine naturali, in flexibilitate ad bonum, in minori oppositione cum Deo, in majori fervore; unde etiam peccatum veniale maculam inducit, quatenus fervorem hunc imminuit; ergo idem nitor plures gradus habet; ergo per

peccatorum multiplicacionem magis ac magis deperdi potest.

† Nunc dicendum de offensâ, quæ definitur, Injusta supremae dignitatis, autoritatis vel amicitiae violatio, hinc orta quòd peccator à Deo se avertat, & se convertat ad creaturam. Quæritur an offensâ hæc malitiam habeat infinitam. Quod ut solvatur.

Not. 1mo. peccatum spectari vel ut malum hominis, quem recto rationis ordine, gratiâ, ac Dei possessione spoliatur; vel ut est malum Dei, quem ledit.

Not. 2do. peccati malitiam posse dici infinitam, vel intrinsicè, si in se infinita sit; vel extrinsicè seu objectivè, si dicatur infinitas quatenus persona quam lædit infinitas est dignitatis.

Certum est 1mo. peccatum, prout est malum hominis, non habere malitiam intrinsicè infinitam, quia malum non est majus bono quo privat: bonum autem quo privat peccatum, simpliciter finitum est, non in se quidem, sed prout participatur ab homine.

Certum est 2do. peccatum, prout est malum Dei, esse objectivè & intrinsicè infinitum, quia lædit ens infinite perfectum; sed controversatur an intrinsicè infinitum sit. Negant plures quibuscum sit.

CONCLUSIO. Peccati malitia non est intrinsicè infinita.

Prob. 1mo. Illud finitum est, non solum in genere entis, sed etiam in genere injuriæ Deo illatæ, quod in hoc genere summum non habet gradum: atqui peccatum in genere malitiæ Deo injuriatæ summum non habet gradum. Injuria enim quæ in infinitum crescere potest, summum non habet gradum: atqui injuria quæ Deo per peccatum inferitur crescere potest in infinitum; nec enim quicquam est qui Deum oderit quantum odisse potest, sicut nemo est qui Deum infinitum amet quantum amare potest; ergo.

* Prob. 2do. Si peccatum esset infinitum, adeoque non posset magis & minus suscipere in ratione injuriæ, hoc haberet vel ab operante, & à conatu ejus, vel objecto quod offendit: atqui 1mo. nec id habet ab operante, nec à conatu ejus: tum quia operans finitus est & finitè conatur; tum quia licet peccator summum malum velit Deo quem annihilaret si posset, is tamen peccatoris affectus cum Deo extrinsecus remaneat, eumque in semetipso non afficiat, nunquam potest esse intrinsicè infinitus; 2do. neque etiam peccatum intentionem infinitatem habet ab objecto quod lædit; quia nullus actus intensionem suam ab objecto habet, cum intensio sit aliquid intrinseci, objectum verò aliquid extrinsecum.

cum. Adde quod objectum non communicat actui malitiam vel bonitatem intrinsecè & formaliter, sed tantum terminativè: unde sicut intensio visionis Dei, licet ad Deum terminata, necessario finita est in se, quia Deum non includit, sed connotat; ita & peccati intensio eadem de causâ formaliter finita esse debet.

† Obj. 1mo. Quod crescit pro dignitate personæ, infinitum est cum persona est infinita: atqui gravitas offensæ Offensâ enim quardam est personæ depressio; hæc autem eo est gravior, quò dignior est persona quæ deprimitur.

R. dist. num. Gravitas offensæ crescit geometricè pro dignitate personæ, C. crescit arithmeticè, N. Itaque offensâ crescit quidem geometricè, id est, secundum proportionem, pro dignitate personæ; quia major est offensæ uni factæ præ offensâ alteri iniustâ gravitas, prout major est unius præ altero dignitas: sed non crescit arithmeticè, alioqui tanta esset peccati intrinsecè indignitas, quanta est dignitas Dei, sicque injuria Deo illata, eadem qualitate superaret injuriam Angelo illatam, quâ Deus Angelum superat, quod admitti nequit.

Obj. 2do. Pœna proportionatur culpæ; atqui pœna peccati est infinita, cum nullum habitura sit finem, ergo peccatum debet esse infinitum.

R. neg. min. 1mo. quia pœna peccati crescere posset in infinitum; 2do quia infinita pœnæ perpetuitas non comperit peccato intrinsecè, sed extrinsecè tantum, quia tandiù quisque puniri debet, donec eum poeniteat peccati, aut peccatum ipsi condonetur: porro nemo est è reprobis quem peccati sui poeniteat, & in inferno nulla est redemptio; ergo pœna peccati extrinsecè solum est infinita: porro ex duratione pœnæ extrinsecè solum infinita, colligi non potest intrinseca culpæ iniustitas; sicut ex mercede jactorum operibus redditâ, licet aternâ, colligi non potest intrinseca operum illorum iniustitas.

Obj. 3tio. Satisfactio personæ infinitæ, infinita est; ergo & infinita est offensâ personæ infinitæ.

R. neg. conseq. Disparitas est quòd persona satisfaciens non se habet merè objectivè ad actiones per quas satisfacit, sed subjectivè & in ratione proximi suppositi: unde cum actiones intrinsecè sequantur naturam suppositi à quo procedunt, infiniti valoris esse debent, cum à supposito infinito eliciuntur: ac verò persona laesa se solum habet objectivè ad injuriam quâ læditur, ac proinde non formaliter, sed extrinsecè tantum eidem gravitatem communicat.

ARTICULUS SECUNDUS.

De reatu & pœnâ Peccati.

Reatu definitur, Obligatio sive debitum ad pœnam ob proprium peccatum subeundam. Est quidem 1mo. *debitum*, morale scilicet quod à peccatore contrahitur. Est 2do. *debitum ad pœnam*, unde reatus est quid medium pœnam inter & culpam, habens pœnam pro termino, & culpam pro radice. Est denique *ob proprium peccatum*, unde pœna & pœnæ reatus discrepant, Christus enim obnoxius fuit pœnæ, nec tamen reatum habuit, quia pro alienis non pro suis peccatis passus est.

Certum est de fide reatum per peccatum contrahi; hoc enim expressè docet scriptura; præsertim Math. 5. *Qui dixit fratri suo, Fatue, reus erit gehennæ ignis.* Saperest igitur ut dicamus de pœnâ.

Pœna definitur in præsentî, Malum sed incommodum contrarium naturæ vel voluntati, eique illatum ut culpa puniatur: 1mo. *malum*, ejus scilicet qui patitur, nam bonum est respectu ejus qui punit, cum puniendo justitiæ vindictivæ actum exerceat; 2do. *contrarium voluntati vel naturæ*; aliquando utrique simul, ut pœnæ quas inviti patimur; aliquando naturæ, non autem voluntati, ut patet tam in mortificationibus libenter susceptis, quas etiam cum probat voluntas, refugit naturâ; tam in ipso etiam peccato, quod sæpius alterius peccati pœna est, quodque dum voluntati placet naturam vitiat.

Pœna quæ peccato rependitur duplex est; alia præsentis vitæ, ut morbi; alia vitæ futuræ, quæ vel in purgatorio luitur, vel in inferno; eaque æteram duplex est, alia damni, alia sensûs. Pœna damni est privatio visionis Dei; pœna sensûs est cruciatus tormentorum quæ corpus & animam affligunt.

Circa pœnam peccati quatuor hæc expendi solent: 1mo. an ea quæ contra mortale peccatum decernitur, sit æternâ; 2do. an non etiam peccatum veniale æternâ pœnâ plectatur; 3tio. an peccatum in hac vitâ quoad culpam dimittit æternâ pœnâ puniatur; 4to. an ignis quo animæ seu *dammata*, seu purgantes cruciantur, sit materialis, an solum metaphoricis prout sumitur in hoc Psalmi 16. loco, *Ignem examinasti*, quæ ut solvantur, sit.

CONCLUSIO I. Poena mortali in quo quis decesserit peccato infligenda, in æternum durabit.

Prob. 1mo. ex Scripturâ. *Isaïa 66. Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non exstinguetur*, quo textu ulius est Christus Marci. 9. Matth. 25. *Ibunt hi in supplicium æternum*, seu, ut legebat S. Augustinus, in combustionem æternam, *iusti verò in vitam æternam*; ubi combustio reproborum non minùs æterna est, quàm Sanctorum felicitas. Apocal. 14. *damnati dicuntur cruciandi igne & sulphure in secula seculorum*. An porro in secula cruciarentur in quorum post aliquot secula, vel fortè spatium seculo minus cessarent tormenta?

Prob. 2do. ex S. Augustino Lib. 22. de Civ. Dei cap. 17. ubi sic Origenes hâc in re misericordior professò fuit, qui & ipsum diabolum atque angelos ejus post graviora pro meritis atque diuturniora supplicia, ex illis cruciatibus eruendos, atque sanctis Angelis sociandos credidit; sed illum propter hoc.....reprobavit Ecclesia.

Prob. 3tio. quia aliqui licitum esset orare pro salute reproborum, quod falsum est.

Obj. 1mo. Scriptura nomine æternitatis sæpiùs non intelligit nisi longam durationem, ut Genes. 17. ergo ex eo quòd reproborum poenæ dicantur æternæ, nihil concludi potest.

R. neg. conseq. Sensus enim Scripturæ determinatur tum ex aliis ejusdem textibus, in quibus poenæ inferni eodem modo dicuntur æternæ, ac Sanctorum beatitudo: tum ex Traditione Patrum, juxta quos incunctanter verum est, quæse fiat finis non erit gaudium bonorum, ita finis non erit tormento malorum; verba sunt S. Gregorii Papæ Lib. 4. Dialog. cap. 44.

Obj. 2do. Deus punit citra condignum, & à fortiori non punit ultra condignum: atqui puniret ultra condignum, si poenam infligeret æternam pro peccato quod sæpè in instanti commissum est.

R. dist. maj. Deus punit citra condignum, quia minùs graves reprobis penas infligit, quàm meriti sint, C. punit citra condignum, hoc sensu quòd non puniat in æternum, N. Imò. aliquatenùs debet in æternum punire, quia æternæ aversioni à Deo, qualis est aversio reproborum, par est æternam decerni poenam.

Obj. 3tio. Non pauci Patres, ut Hieronymus, Augustinus, Ambrosius, negaverunt æternitatem poenarum; ergo.

R. 1mo. Traditionem non uno aut altero Patre initi, sed

consensu Patrum moraliter unanimi. Sic aliqui patrum Milenarismo favere, quem tamen tota rejicit Dei Ecclesia.

R. 2do. Hieronymum non negasse reprobos in aeternum cruciandos esse, sed negasse solum non omnes peccatores aeternum esse torquendos, quod verum est; cum aliqui eorum transitorii purgatorii flammis torquendi sint. Id quidem probat S. Doctor ex nonnullis scripturae textibus, qui passim de reprobis intelliguntur: at in eorum textuum interpretatione errare potuit, absque eo quod in ipso rei fundo erraret. Augustinus nullibi sensit damnatorum poenas finitam iri; sed solum eas per viventium preces leniri posse, ut dicam in Tract. de Religione. Ambrosius vero cum in Psalm. 118. dixit divitem de quo loquitur Evangelium puniri ut citius evadat, non alludit ad divitem epulonem, sed ad eum cui dictum est: *Stulte hâc nocte animam tuam repetunt à te, hunc autem credit à Deo severè admonitum, ut inferi poenas evaderet.* De his qui plura volêt, quæ non recipit compendium istud, adeat fusioiem nostram Theologiam Tom. 3. p. 578; seq. Edit. 1740.

Obj. 4to. Ratio orandi, rationem credendi demonstrat: atqui Ecclesia orat pro salute reproborum; cum ait, *Libera Domine, animas omnium filiorum defunctorum de pœnis inferni &c.*

R. neg. min. & dico ex communi Ecclesiae sensu citatam precem, vel retrorahi ad ipsum agonis momentum, adeo ut Deus futurâ oratione tactus rogetur nè sinat animam morientis cadere in obscurum; vel eo sine effundi, ut si defuncti anima purgantibus flammis tradita sit, ab iis liberetur: locus enim purgatorii non raro inferorum nomine exprimitur in Ecclesia.

CONCLUSIO II. Peccatum veniale per se non meretur poenam aeternam; eâ tamen aliquando punitur.

Prob. 1. pars, peccatum veniale non impedit nè homo dignus sit gloriâ aeternâ: qui autem gloriâ dignus remanet, aeternâ pœnâ dignus esse non potest.

Prob. 2. pars, quia si quis cum mortali uno, & altero veniali decedat, pro utroque in aeternum punietur: nulla enim sit cujuscunque peccati remissio sine aliquâ Christi meritorum applicatione: Christus autem sua damnatis meritâ non applicat, quia nec ejus membra sunt, nec pro iis ut in tali statu positus mortuus est; ergo.

CONCLUSIO III. Ignis quo torquentur sive in inferis reprobis, sive in purgatorio animæ ibidem languentes, est materialis, non metaphoricus.

Prob.

Prob. 1. pars: 1mo. ex Scripturâ, math. 25. *Ite ignem æternum*, unde sic: Ignis de quo agitur in textu citato, est ignis corporeus: quandoquidem hic agitur de igne quo damnatorum corpora post resurrectionem comburenda sunt: atqui ignis ille, est ipse idem ignis quo ipsi spiritus torqueri debent, nam ibidem dicitur: *Qui paratus est diabolo & Angelis ejus; ergo.*

Confirm. quia ex Augustino, Scriptura propriè & litteraliter accipienda est, quando nihil sequitur absurdum: atqui quod ignis inferorum sit materialis, nihil habet absurdi: potest enim Deus in animâ à corpore separatâ, eisdem doloris sensationes producere, quas in ipsâ ex corporis occasione producit. Certè si Deus corporis nobis hodie uniti impressiones in animam transmittat, quis dixerit eum corporis extranei motus eidem animæ communicare non posse?

Prob. 2do. ex S. Augustino, qui tamen aliquando anceps videatur, sic habet Lib. 21. de Civ. Dei c. 10. *Gehenna illa, quod etiam stagnum ignis & sulphuris dictum est, corporeus ignis erit.*

Prob. 2. pars, quæ licet à Græcis palam negata fuerit in Concilio Florentino, unanimi tamen Ecclesiæ Latinæ consensu videtur stabilita esse: cum hæc in Liturgiâ pro defunctis exorans, non modò petat locum *lucis & pacis* contra obcuritatem, anxietatem, sed & *refrigerii*, utique contra ignem cujus nimio ardore torquentur animæ purgantes.

Nec nocet id I. Cor. 3, v. 12. *Ipse autem salvus erit, sic tamen quasi per ignem.* Nam vox *quasi* sæpè non excludit realitatem. Sic Joannis cap. 1. dicitur: *Vidimus gloriam ejus quasi unigeniti;* quis porro Filium Dei neget esse verè unigenitum?



PARS SECUNDA

De peccato in specie.

Peccatum aliud est *originale*, quod communi primi parentis voluntate contrahitur; aliud *personale*, quod propriâ peccantis voluntate committitur.

Peccatum personale duplex est: *actuale*, qui vel est actus, vel omisso legi difformis, & *habituale*, quod ipsum est actuale peccatum moraliter perseverans, à quo non tam peccantes, quàm peccatores denominamur.

Pec-

Peccatum actuale vel mortale est, vel veniale; utrumque verò vel est omissionis, vel commissionis; item vel est contra Deum, vel contra seipsum, aut proximum. Rursusque vel est carnale, quod in materia sensibili perficitur, ut gula; vel spirituale quod intus consummatur, & internam solùm delectationem habet, ut superbia. Unde iterùm peccatum aliud est cordis, ut odium: aliud oris, ut detractio; aliud operis, ut homicidium.

Peccatum denique aliud est capitale, quod non solùm per se peccatum est, sed & aliorum peccatorum radix; & non capitale. De horum præcipuis seorsim differendum.

CAPUT PRIMUM.

De Peccato originali.

Circa peccatum originis hæc quærentur: 1mo. an existat; 2do. in quo sita sit ejus natura: 3tio. quo pacto ab Adam ad ceteros homines traducatur; 4to an homines omnes ejusdem conscii nascantur; 5to. quinam sint ejus effectus.

ARTICULUS PRIMUS.

De existentia Peccati originalis.

Multis apud Augustinum nominibus exprimitur peccatum originale, vocatur enim * hereditarium malum, alienum peccatum; debitum paterni chirographi &c. Quæritur an existat ejusmodi peccatum.

Negant Belagius, ejusque discipuli Cælestius & Julianus quorum hæreseos quinque erant capita. 1. Adam mortalem factum, qui sive peccaret; sive non peccaret, fuisset moriturus; 2. peccatum Adæ, ipsum solum lassisse, & non genus humanum, nisi quatenus malum peccandi exemplum præbuit; 3. infantes qui nascuntur, in eo statu esse in quo Adam fuit ante prævaricationem. 4. nec per mortem Adæ omne genus hominum mori, nec per resurrectionem Christi omne hominum genus resurgere; 5. infantes, etiam si non baptisentur, habere vitam æternam. Ità Marius Mercator in Commonitorio.

Errorrem hunc temporum lapsu renovarunt Armeni, Albanenses

* L. 8. contra Julian. c. 6. &c.

nenfes, Albigenfes, Anabaptifta, ac deinceps Sociniani. Contra hos omnes capitale hoc Religionis noſtræ dogma' omni argumentorum genere probandum eſt. Sit igitur.

CONCLUSIO I. Exiſtentia peccati originalis eſt certa ex Scripturis.

* Prob. 1^{to}. ex Job. 14. ubi ſic legit editio vulgata: *Quis poteſt facere mundum de immundo conceptum ſemine? nonne tu qui ſolus eſ?* Unde ſic: Immunditia de qua loquitur Job, homini ineſt ab ipſâ ejus conceptione; atqui immunditia hæc, non eſt corporea, ut volunt Sociniani, ſed ſpiritualis, ſeu ipſa eſt peccati immunditia. Nam à corporali immunditia mundari homo etiam ab homine poteſt; atqui ab immunditiâ quæ impuro hominis ſemini inhaeret, ſolûs Deus mundare poteſt, ex citato textu; ergo.

Idem textus juxta versionem lxx. Interpretum non minùs efficax eſt; ſic enim variant. *Nemo mundus a ſorde, nec infans cujus eſt unius diei vita ſuper terram.* Porro ſi nè infans quidem unius diei mundus ſit à ſorde, ſeu peccato, necelle eſt ut admittatur quoddam peccatum quod nobis omnino ab ipſâ conceptione inhaeret; atqui peccatum illud, ipſum eſt peccatum originale; infantes enim actualis peccati capaces non ſunt.

Prob. 2^{do}. ex Pſalmo 50. ubi loquitur David: *Ecce enim in iniquitatibus conceptus ſum, & in peccatis conceptus me mater mea;* hebraicè, *Ecce in peccato & in iniquitate conceptus ſum;* atqui peccatum in quo conceptus eſt David, non potuit aliud eſſe quàm peccatum originale. Vel enim peccatum illud, ipſum eſt originale peccatum, vel eſt actualè peccatum ſive parentum David, ſive David ipſius, atqui neutrum dici poteſt. Non 1. tum quia David ex ſancto conjugio natus erat, & à patre miræ pietatis, tum quia in id unum incumbit David in hoc loco, ut propriam ſuam miſeriam Deo repreſenter, ejusque miſericordiam alliciat; atqui ſi de ſolâ parentum iniquitate, non de ſuâ loqueretur, jam nec miſeriam ſuam Deo exhiberet, nec miſericordiam ejus alliceret: nam eo quidem indulgentiâ dignus eſt homo, quòd animam peccato vitiatam ſortitus à naturâ ſæpè tentationibus cedat, non autem quòd ex alterius crimine conceptus ſit. Non 2. etſi enim graviter peccaverit David contra Uriam, haud tamen eo in peccato conceptus eſt à matre ſuâ ergo.

† Prob. 3^{tio}. ex Rom. 5. *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit & per peccatum mors, & ita in omnes*

omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt, & infra: Per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi: unde sic: Adstruit eo loco Apostolus peccatum quod omnes homines infecit, & morti obnoxios reddidit: atqui peccatum hoc, ipsum est originale peccatum, non actuale. Nam peccatum actuale non reperitur in infantibus: atqui peccatum, de quo loquitur Apostolus, reperitur etiam in infantibus: imo, quia reperitur in omnibus, in quo omnes peccaverunt; 2do. quia reperitur in iis qui morti obnoxii sunt, cum mors per illud peccatum intraverit: atqui infantes ante quodcumque peccatum actuale, morti obnoxii sunt; ergo.

Obj. 1mo. ex Ezech. 18. *Filius non portabit iniquitatem patris*: atqui in hypothesi peccati originalis filius portaret iniquitatem patris; ergo.

R. dist. maj. Filius non portat iniquitatem patris, si illius particeps non sit, C. si particeps sit, N. Porro participes sumus omnes peccati Adæ; unde non moritur anima peccati cujuslibet expers, sed ea solum quæ saltem in alio peccavit, in eo nempe in quo omnes peccaverunt: quoniam quando ille peccavit; in illo erant omnes, ait Augustinus. Quia verò non eodem modo sumus in iis, à quibus proximè nascimur, ac fuimus in primo omnium parente, ideo licet hujus iniquitatem portemus, verè dictum fuit filium non portare iniquitatem patris, quia actualia patrum peccata nobis quantum ad gratiæ privationem non imputantur; imputantur tamen quantum ad damnum temporale; unde patet Ezechielis textum ab ipsis etiam Pelagianis cum limitatione intelligendum esse, cum doceat Scriptura Deum reddere peccata, patrum filiis usque in tertiam & quartam progeniem. Ità Augustin. Lib. 6. cont. Julian. c. 25.

Obj. 2do. Citatur Apostoli textus ex Rom. 5. loquitur solum de peccato actuali. Sic enim habet v. 12. *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, &c.* v. 13. *Usque ad legem enim peccatum erat in mundo: peccatum autem non imputabatur, cum lex non esset.* Unde sic: Peccatum de quo sermo est v. 12. idem est de quo sermo sit v. 13, atqui peccatum de quo sermo est v. 13. non potest aliud esse quam actuale. Nam peccatum de quo sermo est v. 13. illud est quod ante legem Moïsis non imputabatur: atqui hoc peccatum est necessarid actuale, non originale, quod etiam ante legem imputatum esse contendimus; ergo.

R. ad 1. neg. antec. Ad 2. neg. maj. & dico Apostolum v. 12. loqui de peccato originali, cujus existentiam pro-

probat duplici ratione. Prima quæ proponitur v. 13. detrimetur ex peccato actuali, cujus fecunda radix est originalis noxa; & quod etiam ante legem erat in mundo, licet passim non imputaretur, sive ad hominibus, qui peccata multa relinquebant inultas sive à Deo, qui mitius agebat cum peccatore, nisi in immensam quandam scelera prorueret. Secunda desumitur ex morte quæ regnavit ab Adam usque ad Moysen, etiam in eos qui non peccaverunt in similitudinem prævaricationis Adæ, infantes scilicet qui propriâ voluntate non peccaverunt, ideoque ob solum Adæ peccatum peccatores & mortales effecti sunt; ergo stat Paulum loqui v. 12. de peccato originali, & v. 13. de peccato actuali.

Inst. Pergit Apostolus v. 15. *Sed non sicut delictum, ita & donum: si enim unus delicto multi mortui sunt, multo magis gratia Dei.....in plures abundavit* atqui si loqueretur Apostolus de peccato originali, plures non essent gratiâ donati, quàm mortui per peccatum cum omnes per peccatum originale mortui supponantur; ergo.

R. neg. min. Vox enim *multo magis*, non significat multitudinem eorum, qui gratiæ Christi participes sunt, quasi plures eâ ditati sint, quàm Adæ peccato infecti, sed significat plura nobis per Christi gratiam conferri bona, quàm invecia sint per Adæ peccatum mala. Nam Adæ peccatum nobis quidem vitam abstulit, Christus verò perseverantiam in justitiâ, immortalitatem, abundantem S. Spiritûs donorum copiam, virtutesque multas, quæ in statu innocentie non fuissent, patientiam, v. g. martyrium, virginitatem &c. nobis promeruit, nosque non à peccato solum originali, sed & à ceteris quæ voluntate propriâ commissa erant, delictis liberavit, ut habet v. 16.

CONCLUSIO II. Dogma peccati originalis certò constat ex Traditione.

Prob. Illud dogma certò constat ex Traditione, quod semper tenuerunt Ecclesiæ Doctores, sive ante Pelagium, sive ejusdem tempore, sive post ipsum: atqui Ecclesiæ Doctores.....Et quidem inno. nulla est difficultas de temporibus Pelagii, cum ab anno circiter 412. usque ad annum 431. habita sint 24 Concilia, in quibus statutum est, ut quicumque parvulos recens ab uteris matrum baptizandos negat, aut dicit eos nihil ex Adam trahere originalis peccati, anathema sit: verba sunt Concilii Carthaginensis an. 418. 2do. Nec ulla esse potest difficultas de temporibus quæ Pelagium subsequuta sunt, tunc enim plena erat & ubique recepta peccati originalis fides, quam confirmarunt Patres Moral. Tom. I.

Tridentini sess. 5. can. 2. iis verbis *Si quis Adæ pravari-
cationem sibi soli & non ep̄is propagini asserit nocuisse
anathema sit.* Tota igitur questio movetur de Patribus Au-
gustino antiquioribus: atqui Patres illi peccatum originale
asseruerunt, neque eorum est quisquam qui contraxerit *
Tres aut quatuor referam.

1mo. Itaque S. Iustinus Martyr in dialogo cum Trypho-
ne, ait Christum in Jordane baptisatum fuisse non propter
se, sed propter genus humanum quod per Adam in mortem
& fraudem, seductionemque serpentis conciderat, ut interim,
inquit, proprium pro se maligne agentis cuiusque culpam ta-
ceam: atqui peccatum illud in quod humanum genus con-
jectum est per Adamum à serpente seductum, quodque à
propriis iniuriscujusque peccatis distinguitur nihil est aliud aut
esse potest quàm peccatum originale; ergo.

S. Irenæus lib. 3. adversus heres. cap. 20. ait Christum
nobis salutem præstitisse, ut quod perideramus in Adam, hoc
in Christo Jesu reciperemus quia tunc Christo impossibile
erat ut salutem perciperet, qui sub Adæ peccato conciderat;
ergo agnovit Irenæus peccatum Adamii nobis communicatum
esse, ita ut per illud amiserimus vitam, quæ non ab alio,
quam à Christo nobis reddi poterat: atqui peccatum hoc,
ipsum est de quo loquimur originale peccatum; ergo.

S. Clemens Alexandrinus ab eodem dogmate non reces-
sit; 1mo. quia nequidem ejus patrocinio uti ausi sunt Pela-
giani; 2do. quia ex ejus Scholâ prodiit Origenes eximius o-
riginalis peccati assertor; 3to. quia facile intelligi nequit
viro tantæ eruditionis ignotum fuisse dogma illud capitale,
unde pendet redemptionis mysterium.

Tertullianus lib. 3. de testimonio animæ, Adam, inquit,
in mortem datus, exinde totum genus de suo semine infectum,
sue etiam damnationis traducem fecit, & lib. de animâ c.
40. Omnis anima eo usque in Adam censetur, donec in
Christo reconsecratur; tandiu immunda, donec reconsecratur: pec-
catrix autem quia immunda, recipiens ignominiam ex carnis
societat. Unde sic: Ille agnovit peccatum originale, qui
docet totum genus humanum, de Adami semine infectum,
eiusdem damnationis particeps evasisse; quique contendit a-
nimam omnem in Adamo immundam fieri & peccatricem
ex societate carnis ejus: atqui Tertullianus, &c.

S. Chrysostomus homil. 18. in Epist. ad Rom. * Non
ipsum, ait, peccatum quod à legis transgressione ortum est, sed
illud quod ab Adam inobedientia est omnia perdebant. &
infra: ut cum tibi Judæus dixerit, Quo pacto uno recte agente

Christo, universus Orbis salvus fatus est? possis illi respondere. Quo pacto uno non obediēte Adam. universus Orbis condemnatus est? & iterum Si tantum valuit peccatum & hominis unius peccatum; gratia Dei quomodo non superavit magis? hoc enim multo rationabilius. Alterum enim alterius peccato puniri, non admodum æquum esse videtur; at alterum propter alterum servari rationi magis consentaneum. Unde sic: Peccatum quod non est ortum à transgressione legis; peccatum quod omnes perdit, quod Orbem universum condemnat; peccatum quod grande est mysterium, quodque ratio tibi relicta æquum non esse credit, hoc, inquam, peccatum, aliud non est à peccato originali: atqui idipsum est quod admisit S. Chrysostomus; falso igitur ejus autoritate gloriabantur Pelagiani.

Obj. imo. S. Clemens lib. 3. Stromat. agens contra Basilidianos, qui nuptias damnavant, sic loquitur: Dicant ergo nobis ubi fornicatus est infans natus? vel quomodo suo a. cecidit execrationem, qui nihil est operans? Unde sic: Ille negat peccatum originale, qui negat infantes cecidisse sub execrationem Adæ; atqui S. Clemens negat ... ergo.

R. dist. min. Negat S. Clemens infantes cecidisse sub execrationem Adæ, ad mentem adversariorum qui existimabant ipsam corporis humani substantiam per se esse malam, utpotè à malo principio productam, C. ad sententiam Catholicorum, N. Quodd enim originale peccatum admittit S. Clemens, prout illud admittunt Catholici, Patet imo. quia dogma illud in Ecclesiâ Alexandrinâ constantè allertum est, illudque ut continuam hujus Ecclesiæ traditionem tenuerunt S. Athanasius, & Origenes ipsius S. Clementis discipulus; 2do. quia sic loquitur S. Clemens lib. 1. Pedagogi cap. 6. Tincti, seu baptizati, illuminamur: illuminati, in ipsos adoptamur Multis autem modis vocatur hoc opus, gratia, & lavacrum: lavacrum quidem, per quod peccata abstergimus, &c. ergo infantes quibus Baptismus conferri non ignorabat S. Clemens, juxta eundem infecti erant peccato, à quo non nisi per Baptismum solvebantur.

Inst. imo. Ille negat infantes cadere sub execrationem Adæ ad sensum Catholicorum, qui explicans hæc Psalterii verba, In iniquitatibus conceptus sum, expressè docet Davidem in peccatis conceptum non fuisse: atqui S. Clemens id expressè docet; sic enim ait lib. 3. Strom. Quando dixit David, in peccatis conceptus sum, dicit propheticè quidem matrem Evam; & si in peccatis fuit conceptus, sed non ipse in peccato: neque verò ipse peccatum, &c. ergo.

R. diff. min. Docet S. Clemens Davidem non fuisse conceptum in peccato, quod esset ipsa generatio, aut vitium matris, ut volebat Cassianus, C. in peccato originali, N. Imò verò S. Clemens hic adstruit peccatum originale, quandoquidem sic negat hæc verba, *In peccatis conceptus sum*, de propria Davidis matre esse intelligenda, ut velit ea intelligi de Eva prima omnium hominum matre, in cujus peccato omnes concipiantur. Quid enim aliud tibi voluit hæc verba, *David dicit prophetice matrem Evam*, cum dicit in *peccatis conceptus sum*?

Obj. 2do. Tertullianus lib. de Baptismo cap. 18. *Veniunt*, inquit, infantes ad Baptismum, cum Chrysom nesci potuerint quia *sejuncta* ætas innocens ad remissionem peccatorum: atqui nisi Tertullianus infantes ab omni prorsus peccato immunes credidisset, non inquisisset quare innocens ætas *sejuncta* ad Baptismum: sensisset enim tibi statim respondendum fuisse, artem hanc reipsa innocentem non esse, sed naturali Adæ peccato constrictam; ergo.

R. neg. min. inquit Tertullianus, & satis malè curram cito baptizentur infantes, non quia eos ab omni noxa immunes putet, sed quia credebatur melius esse, ut diceretur Baptisma, tum ut petentibus datum videretur; tum ut magis ponderarentur ejus obligationes. Hunc esse ejus scopum declarant sequentia verba: *Nominat qui baptizatur per hoc salutem, ut petenti dedisse videaris. Si qui pondus intelligant Baptismi, magis timeant persecutionem quam utilitatem.*

Inst. Tertullianus lib. de anima c. 19. *Natæ semini*, inquit, *nativitas munda est*, utique Ethnicorum; hinc enim & Apostolus ex sacrificato alterutro sexu sanctos procreari ait, tam ex feminis prærogativâ; quàm ex institutionis disciplina; ergo Tertullianus solos Ethnicos à nativitate immundos agnovit, non autem filios fidelium; eum istos ex parentum sanctitate sanctos procreari contendat.

R. ad 1. neg. conseq. ad 2. diff. Tertullianus contendit filios Fidelium procreari sanctos, id est, destinatos sanctitati ac per hoc etiam saluti, ut ipse loquitur, C. sanctos ex natura rei, & ante susceptum Baptisma, N. Itaque juxta Tertullianum nativitas Christianorum multis titulis potior est nativitate Ethnicorum: hi enim cum idololatriâ obstricti nascuntur, jam in partu; Lucina; Dianæque divoventur illi verò sanctitati & saluti quasi ipsa seminis condicione destinati: ac non ideo censuit Tertullianus Christianorum filios imminecè sanctos esse; quandoquidem agnovit eos indigere baptisimat; quia animam habent peccatricem & im-

mundam

mundam: ut patet ex his ejusdem verbis: *Meminerat Apostolus, cum filios Fidei per parentes sanctificari dixit, Dominica definitionis, Nisi quis nascatur ex aqua & spiritu, non introibit in regnum Dei, id est, non erit sanctus, Ita omnis anima ad usque in Adam censetur, donec in Christo recensatur, &c ut supra.*

Obi. 3tio. S. Chrysostomus Hom. 10. in cap. 5. Epist. ad Rom. sic loquitur: *Quod Adamo peccante & mortali factio, qui ex illo orti sunt tales efficiantur, id à verisimili non abhorret; quòd autem ex inobedientia illius aliter peccator fiat, id quam consequentiam habuerit? invenietur quippe ille non penas debere, nisi ex se peccator fuerit. Quid igitur hic significat illud, peccatores? mihi quidem videtur supplicio obnoxios & ad mortem damnatos. Unde sic ille negat peccatum originale, qui homines non alio sensu contendit in Adam peccatores esse, quàm quia in eo mortis rei constituti sunt: atqui S. Chrysostomus contendit.... ergo.*

R. neg. min. dum enim docet S. Chrysostomus homines peccasse in Adam, quatenus supplicio obnoxii & ad mortem damnati sunt, non excludit culpam, sed præsupponit, quia ex S. Doctore non est obnoxius supplicio, nisi qui reatum culpæ habuerit; unce hic Chrysostomus ab effectu causam intelligit, tamen eam ibi non exprimat, quia alibi satis expresse, ut ex probationibus supra allatis manifestum est.

Inst. S. Chrysostomus Hom. 17. in Epist. ad Corint. non sanè propter Adamum peris. *Nique enim tu sine peccato mansisti; sed si non idipsum peccatum; aliud utique admisisti; alioquin autem à punitione non damnum accepisti sed lucratus es.* Unde sic: *Si homo nasceretur originali labe infectus, jam propter Adam periret, etiam si nullum aliud admisisset peccatum: atqui ex S. Chrysostomo, cerè non perit homo propter Adamum, sed propter alia quæ utique admisit peccata; ergo.*

R. dist. min. Homo propter Adamum non perit necessarid, quia peccatum Adæ eluere, imò & aliquid emolumenti ex eo percipere potest, C. non perit, id est, non nascitur peccato Adæ obnoxius, N. itaque baptisati de quibus loquitur S. Chrysostomus ideo pereunt, non quia peccaverunt in Adam, cum ab ejus peccato per Baptismum mundati sint, sed quia actualia admisere peccata, à quibus optulante gratia abstinere poterant. Hoc unice intendit S. Chrysostomus. *Vis scire, inquit, quomodo corpus mortale non laesit; sed etiam juvet? audi quanta hinc laceris, si vigiles; ergo S. Doctor de iis agit qui & originalis noxæ*

remissionem fuerant consecuti, & virtutis exercitiis aliquid boni ex ipso suo statu lucrari poterant.

Moram non faciet celebris textus Homiliæ ad Neophytos, quæ sic citatur: *Baptismus infantes, cum non sint coinquinati peccato*: 1mo. quia sufficit responsio S. Augustini, qui textum hunc interpretatus est de peccatis actualibus; 2do. quia censent eruditi multi Homiliam hanc non esse S. Chrysostomi; 3tio. quia editiones multæ legunt *ut non sint coinquinati peccato*. Ex textu autem tam incerto quid colligi potest?

† CONCLUSIO III. Peccatum originale, licet rationi plurimum repugnare videatur, ab eâ tamen, præsertim per fidem adiutâ, invictè confirmatur.

Prob. strictim delibando argumenta theologica quæ fuscè prosequitur Augustinus contra Pelagianos: 1mo. itaque ex Apostolo II. Corinth. 5. *pro omnibus mortuus est Christus*, isque *Salvator* est omnium; ergo mortuus est etiam pro infantibus, eorumque Salvator est: atqui non est. unde salvos eos faciat, si nulla in eis est originalis peccati aggritudo; non est unde eos redimat, si non sunt per originem primi hominis venundati sub peccato; ergo.

2do. Biptissima omnibus etiam parvulis necessarium est, ut intrent in regnum cælorum; neque id unquam ausi sunt negare Pelagiani: atqui solum peccatum arcere potest ab ingressu regni cælorum; ergo omnes infecti sunt peccato: atqui non actuali, cum multi moriantur ante usum rationis; ergo originali.

3tio. Ceremoniæ quæ etiam in parvulorum Baptismo usurpantur, exorcismus nempe, & exsufflatio quibus immunus spiritus à parvulis baptisandis abigitur, ubique receptæ erant ante tempus Augustini; unde nec eas reprehendere ausi sunt Pelagiani: atqui ceremoniæ illæ clarè indicant Ecclesiam semper credidisse parvulos ante Baptismum esse sub dæmonis potestate. Jam verò sub dæmonis potestate non sunt, nisi ob peccatum aliquod cuius rei sint; ergo cum peccatum illud, actuale esse non possit, superest ut sit originale.

4to. Homo omnis nascitur immani concupiscentiæ, morbis, ac morti ipsi obnoxius; & illud est grave jugum super filios Adæ à die exitus de ventre matris eorum usque in diem sepulture; atqui densa hæc miseriarum communium nubes communem culpam indicat & supponit; Deus enim ab initio creavit hominem inextinguibilem; ergo nisi peccasset, nullis subieciisset miseriis; ** ergo cum ipsi infantes & pœ-

* Eccli. 30. ** Sop. 2.

nis & morti subiaceant, necessum est ut alicujus culpæ rei censeantur: non actualis, ergo originalis.

Obj. 1mo. Omne peccatum est voluntarium: atqui peccatum originale non potest voluntarium esse in infantibus, ut potest qui libertatis usu careant; ergo.

R. dist. maj. Peccatum personale & actuale est voluntarium, C. originale, subd. est voluntarium moraliter & voluntate alienâ, C. physice & voluntate propriâ, N. Itaque infantes nullum habent aut habere possunt peccatum personale: at habere possunt & habent peccatum originale: quia habuerunt moralem libertatis usum in primi parentis voluntate, quæ fuit moraliter voluntas eorum omnium qui ab ipso seminaliter nascituri erant, non quidem quantum ad omne præceptum, sed quantum ad præceptum abstinendi à certo fructu. Iustum ergo est, ut malum à capite electum imputetur membris in eo moraliter inclusis: sicut iustum est, ut pacta conventa servantur à civibus, etsi non eorum, sed Majorum voluntate celebrata fuerint. Fateor id agere admodum intelligi, sed non ideo negandum est, quia plerumque verum est, id quod comprehendere & explicari nequit.

Obj. 2do. dogma peccati originalis ad Manichæismum conducit. Illud enim dogma ad Manichæismum conducit, quo posito peccat quisque utitur matrimonio: atqui posito originalis peccati dogmate peccat quisque utitur matrimonio: quia elicit actum cui necessario annexum est peccatum; ergo.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. neg. min. ad 3. dist. Peccat qui elicit actum cui secundum se sumptis, & vi propriâ vel etiam ex intentione agentis annexum est peccatum, C. cui annexum est peccatum defectu alterius quem nec debet nec potest impedire, N. Itaque peccatum originale non oritur ex ipso per se generationis actu, tanquam causâ proximâ (quia alioqui ubicumque esset generatio, ibi semper esset aut fuisset peccatum, quod falsum esse ex ipso innocentiz statu liquet) sed sequitur ex ipsa Adami prævaricatione, quæ causa est cur, inivitis etiam parentibus, tota ejus posteritas vitiosa nascatur; ergo, ut verbis utar Augustini, lib. 2. de nupt. & concup. cap. 26. *Non sunt nuptiarum causa peccati quod trahitur à nascente, & expiatur in resuscitante; sed voluntarium peccatum hominis primi, originalis est causa peccati.*

Obj. 3tio. Prævaricatio Adæ non est efficacior redemptione Christi: atqui redemptio Christi non prodest iis, qui non credunt; ergo nec Adæ peccatum iis nocet qui actu non peccant.

R. neg. min. nam Christi gratia prodest parvulis baptisatis, licet non per se, sed solum in aliena persona credant, ergo & isdem nocet Adæ peccatum, licet non per se, sed in eo solo peccaverint.

Obj. 4to. cum Juliano. Non peccat iste qui nascitur, non peccat ille qui genuit, non peccat Deus qui condidit; per quas igitur rimas tot inter p. asidia ingredi potest peccatum?

R. cum Augustino: Quid queris latentem rimam, cum habeas apertissimam januam? Per unum hominem, ait Apostolus; per unius delictum, ait Apostolus; per inobedientiam unius hominis, &c. Quid queris amplius? Quid queris apertius, &c.

ARTICULUS SECUNDUS.

Quomodo Peccatum Adæ posteris ejus communicetur.

DE animarum origine fufius in fufiori de Peccatis Tractatu differvimus; ibique rebus latè discussis docuimus tandem animas nec initio mundi creatas esse, nec alias ex aliis propagari, sed quotidie a Deo cum corporibus unione creari. Hæc autem opinio hinc nobis visa est ceteris esse præferenda: 1mo. quia jam penè ubique in Ecclesiâ Catholicâ à quinque circiter sæculis recepta est; 2do. quia eadem sententia tempore S. Hieronymi, ab omnibus tenebatur Orientalibus; opposita verò, licet apud Occidentales satis communis, hæc tamen ab omnibus recepta erat, 3tio. quia effatum istud Magistri Sententiarum: *Animæ creando infunduntur, & infundendo creantur*, ita nunc invaluit, ut non aliquorum duntaxat, sed fidelium omnium sensum exprimere videatur.

Imò quaritur quo pacto peccati originalis dogma eidem sententiæ possit accomodari. Melius sanè foret cum S. & humili Augustino inscitiam suam profiteri, quàm multa congerere, quæ potius originalis peccati fidem labefactant, quàm astraunt. Nè tamen questionem in Scholis pertractatam omnino prætereamus, paucis expendendum est quomodo anima ob suam cum corpore corrupto unionem corrumpatur; quâ de re triplex est opinio.

Prima eorum est qui in omnibus Adæ posteris voluntatem admittunt interpretativam, vi cujus censentur antea voluisse quidquid Adam voliturus erat boni vel mali.

Secunda opinio eorum est qui docent peccatum originale transfundi per libidinem seu concupiscentiam seminali generationi

rationi naturaliter adiunctam, ex naturâ, aut quasi ex natura rei: quomodo podagra, & alia corporis vel animæ afflictiones, in liberos à parentibus transfunduntur. Hanc sententiam post Calvinum vividè tueri Jansenius, atque ex eâ concludit, quod si Adamus concupiscentiam illam benè vivendo tollere potuisset, nullum in posteros fuisset peccatum transfunditur; quemadmodum illud nunc non transmuteretur, cui omnis à Deo per miraculum tolleretur concupiscentia.

Tertia opinio eorum est qui credunt in hoc negotio intercessisse aliquam Dei constitutionem, per quam Adamus morale omnium caput institutus fuerit, ita ut in ejus voluntate posterorum omnium voluntas & fortuna constitueretur, unde velut omnium nomine præceptum Dei vel servaret, vel pro libito transgrederetur. Sit

* CONCLUSIO I. Peccatum Adæ non transit ad ejus posterios per voluntatem eorum interpretativam.

Prob. quia Deus imputat quidem in culpam id quod aliquis de facto vult; non autem id quod in tali vel tali occasione voluturus fuisset. Unde S. Augustinus Epist. 194. reprobatur eorum opinionem qui existimabant parvulos ideo rapi ante Baptismum, quia si victuri diutius fuissent, multa admisissent crimina.

† CONCLUSIO II. Peccatum Adæ non ex naturâ rei, sed dependenter à liberâ quâdam Dei constitutione transfunditur in ejus posterios.

Prob. 1mo. Ideo ex Apostolo Rom. 5. *per unum hominem peccatum intravit in mundum..... & in eo omnes peccaverunt*; quia, ut docet Augustinus Lib. 3. de peccat. merit. *omnes unus ille fuerunt*; atqui omnes non fuerunt ille unus Phycæ, quatenus is omnium progenitor erat; sic enim filii omnes unum sunt in patribus & ideo peccata eorum portare deberent; ergo omnes unus ille fuerunt vi divinæ institutionis, quæ Adamum constituerat morale omnium caput.

Prob. 2do. Si libido generationis esset causa peccati originalis, ubi foret hæc ludo, ibi peccatum originale foret; ubi verò non esset, ibi nec esset peccatum; atqui falsum utrumque consequens. Primum quidem, quia, ut loquitur Concilium Trid. Sess. 6. c. 3. *homines nisi ex semine Adæ propagati nascerentur, non nascerentur injusti*; atqui etiam si ex Adæ semine non procrearentur, non procrearentur tamen sine libidine & concupiscentiâ, quia hæc ex naturali hominis temperamento exurgit, & sanè fuisset in statu naturæ puræ. Falsum quoque est quod si carerent parentes libidine

dine in generando, eorum filii non contraherent originale peccatum; quia semper descenderent ab Adamo, ac proinde citra singulare privilegium, in illo peccarent *in quo omnes peccaverunt*, prout docet Thomas, q. 83. art. 4.

Confirm. quia si libido, transfunderet originalis peccati causa foret, plus ille contraheret peccati, qui majori hominis ardore conciperetur: atqui non plus contrahit peccati originalis unus quam alter; est enim peccatum illud in omnibus æquale, ut docet S. Thomas q. 82. art. 4.

Prob. 3^{io}. quia eo modo traduxit Adamus originale peccatum in posteros, 1^{mo}. quo traduxit cetera incommoda, puta terræ tribulos, belliciarum rebellionem, &c. cur enim aliter de his quam de illo sentiremus? 2^{do}. quo traducturus erat justitiam si non peccasset: atqui Adam cetera incommoda moraliter traduxit; justitiam verò originalem non nisi moraliter traducturus fuisset; ergo peccatum Adæ non ex rei naturâ, sed ex Dei constitutione transmittitur in Adæ posteros.

* 1^{mo}. Obj. Pactum quod Augustinus non admisit, imò quod rejecit, admitti non debet: atqui pactum quod admittimus non admisit Augustinus; sed potius rejecit. Quarenti enim Juliano* *quomodo omnes per voluntatem malam Adæ peccaverunt*, non recurrit ad pactum sed è contra respondet *nos secundum rationem seminis fuisse in Adamo*, sicut fuit in Abraham Levi, cum Abraham solvente decimas, ipse Levi decimas solvit: atqui non ratione pacti alicujus, sed ratione solius seminis, hoc est ex rei naturâ, Levitæ in Abrahamo fuere, cum ille solvit decimas Melchisedech; ergo à pari.

R. ad 1. neg. maj. pro priori parte. Petuit enim Augustinus non meminisse pacti nè novis se difficultatibus implicaret; pactum enim admittimus, quia verum, non quia omni difficultate carens.

2^{do}. neg. min. pro secundâ parte. Nego scilicet docuisse Augustinum, Adæ posteros peccato ejus ex rei naturâ infici: nego proinde pactum omne à S. Doctore penitus rejectum fuisse.

Ad textum Augustini dico S. Doctorem asserre exemplum Levi in lumbis Abraham decimati, ut ostendat Adæ filios in Adæ lumbis peccasse: an verò hoc physice, & ex rei naturâ, an moraliter solum contingat, nequidem tangit sanctus Doctor.

† Obj. 2^{do}. Si Deus voluntates nostras in Adamo contineret

neri voluerit, vel hoc voluit independenter ab Adamo, vel non: atqui neutrum dici potest; ergo.

R. neg. min. & dico probabilius videri Deum hoc voluisse independenter ab Adamo; id enim & supremum Dei dominum decet, & fieri potuit per decretum, quo Deus & iustitiam originalem Adamo pro se, suisque posteris dedit, & voluntatem ipsius haberi voluit pro posterorum ejus voluntate. Hoc tamen decretum Adæ innovasse credimus, imo, quia id exigebat suavis Dei providentia, ut Adam magis averteretur a peccato, nisi suæque posteritati tam nocivo; 2do, quia Adam peccando ut hominum Caput, gravius peccavit, quam si peccasset ut singularis personæ; ergo nosse debuit omnium voluntates hominum in voluntate sua concludi; alioqui non potuisset hinc gravius peccare.

ARTICULUS TERTIUS.

In quo sita sit natura Peccati originalis.

Suppono 1mo. peccatum originale non esse denominationem merè externam, aut solam pœnæ obnoxietatem, sine interiori mentis macula. Hæc enim opinio, vel potius error, 1mo. funditus tollit peccatum originale; sicut Sanctis revera iustitiam adiungit, qui eam docent duntaxat externam esse: 2do. aperte repugnat Apostolo, secundum quem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors; ubi peccatum originale est mortis causa, ac proinde ab ea distinguitur, adeoque in pœnis quibus obnoxii nascimur, reponi non potest; 3tio. nec minus adversatur Concilio Trid. quod definit Seil. 5. Can. 5. in Baptismate tolli totum id quod veram & propriam peccati rationem habet, ubi necellario supponitur peccatum originale, esse veri nominis peccatum.

Suppono 2do. in peccato originali, sicut & in peccatis nostris actualibus, duo posse considerari: 1mo. actum illum quo Adam, ut caput morale generis humani, transgressus est Dei legem, per comestionem quæ & ipsius erat, eorum omnium qui ab eo seminaliter propagandi erant; 2do. labem seu maculam quæ Adæ transgressionem subsecuta est. De hac sola præsens movetur disputatio, queriturque in quo ea consistat. Circa difficile hoc punctum varias in partes abeunt tum Heterodoxi, tum Catholici.

Prima opinio apud Protestantibus communis, reponit peccatum originale in concupiscentia.

Refel-

Refellitur 1mo. quia si peccatum originale, formaliter sit ipsa concupiscentia, vel actualis, vel habitualis: atqui neutrum dici potest. Non 1. nam in parvulis est verè peccatum originale: atqui tamen in iis non est nec esse potest concupiscentia actualis. Non 2. nam peccatum originale per se & ratione sui homines facit dignos morte: atqui concupiscentia sive actualis, sive habitualis, neminem per se facit dignum morte, sed solum cum ei consentitur, ergo.

2do. in Baptismo tollitur totum id quod peccatum est: atqui tamen non tollitur concupiscentia, cum ipsa maneat in baptizatis ad agonem; ergo.

* Secunda opinio, quæ prima est Catholicorum, essentiam peccati originalis reponit in duplici qualitate morbida, alia quidem carnis, alia verò animæ, inter quas is est ordo ut prior sit posterioris causa, quatenus caro per peccatum vitia, vitium suum animæ cum illi unitur, communicat.

Refellitur: quia ex dictis, tollitur in Baptismo id omne quod peccati rationem habet: atqui non tollitur morbida ea qualitas carnis & animæ: hæc nihil aliud est quàm grandis ad Peccatum proclivitas, quæ etiam in renatis manet; ergo.

Tertia opinio eorum est qui peccatum originale quoad materiale constituunt in concupiscentia; quoad formale verò, in reatu culpæ.

Releitur quoad primam partem: quia concupiscentia, utpote quidam animæ languor, qui etiam in baptizatis remanet; est effectus peccati originalis: atqui effectus rei non potest se habere ut ejusdem rei materia: cum materiale rei sit primum in re & concipiatur ut aliquid prius ipso formali.

Refellitur quoad secundam partem: quia reatus culpæ est ipsa formaliter culpa, seu est ipsum formale peccati. atqui nugatorium est dicere peccatum originale constitui in ratione peccati per id quod in eo culpæ & peccati rationem habet. Sicut querenti in quo sita sit hominis essentia, nugatorium esset respondere eam consistere in humanitate; ergo.

Quarta opinio eorum est qui peccati originalis essentiam collocant in iactura iustitiæ originalis, sumptæ pro debita voluntatis ad Deum subiectione: unde juxta hanc opinionem peccatum originale consistit formaliter in habituali aversione à Deo, quæ ipsa est privatio debite subiectionis ad Deum.

Hæc opinio; quam docet S. Anselmus, admitti potest, nisi quoddam non explicat cur & quomodo peccatum originale, sit unum in nobis & in Adamo, prout docet Synodus Trid. sess. 5. can. 5. Sic igitur.

† CONCLUSIO. Peccatum originale, est ipsum Adæ peccatum toti ejus posteritati verè & intimè communicatum.

Prob. tum quia ceteræ opiniones mox adductæ minus satisfaciunt; tum quia hæc nostra sententia magis congruit Concilio Trid. secundum quod, * *hoc Adæ peccatum, quod origine unum est & propagatione, omnibus inest unicuique proprium atque peccatum originale, non esset unum in Adâm & in nobis si peccatum nostrum non esset ipsum Adæ peccatum, nobis intimè communicatum.*

Confirm. Illud est peccatum originale; quodd ab Adamo transfunditur ad ejus posteros: atque ipsum Adæ peccatum transfunditur ad ejus posteros, ex citato Concilii Trid. catione; ergo peccatum originale, nihil est aliud quàm ipsum Adæ peccatum, nobis communicatum.

Obj. 1.º. Si peccatum originale sit ipsum Adæ peccatum, jam erit actuale; falsum consequens.

R. neg. maj. Peccatum enim originale est status quidam deordinationis, ex actu physicè præterito permanens in homine, donec ipsi à Deo condonetur: is porro status licet ex malo actu nascatur, est tamen maximè habitualis.

Obj. 2.º. Ex Tridentino peccatum originale, per propagationem ab Adamo transfunditur in ejus posteros, omnibus inest, est unicuique proprium: atque ipsum Adæ peccatum nec transfunditur, nec omnibus inesse potest, ut unicuique proprium. Peccatum enim Adæ est quod omnibus commune: sed quod omnibus commune est; non est proprium unicuique; sicut essentia divina, quia tribus personis communis est, nullius est propria.

R. ad 1. neg. min. Quod enim omnes & singulos Adæ posteros verè & intrinsecè afficit, verè omnibus inest, & unicuique eorum proprium merito nuncupatur: atque tale est peccatum Adæ; ergo.

Ad 2. dist. min. Quod est commune omnibus, non potest esse unius proprium, id est, non potest ita convenire uni, ut aliis non conveniat, C. id est, non potest verè & propriè convenire cuilibet, quamvis eidem singulariter & privativè non conveniat, N. Peccatum originale ergo simul & commune est omnibus, quia ad omnes extenditur; & unicuique proprium est, quia nemo unus est cui tota ejus ratio non conveniat. Nec nocet exemplum ex essentia divinâ desumptum: ea enim non est moraliter & æquivalenter in tribus personis multiplex, unde nec potest ab unâ tolli & manere in aliâ; secus de peccato originali, ut per se evidens est.

* Sess. 3. can. 3.

ARTI-

ARTICULUS QUARTUS.

De subiecto Peccati originalis.

Hic expendemus ad quos, & an ad omnes perveniat peccatum originale; circa quod duplex est difficultas. Prima Catholicorum cum Hereticis, qui contendunt peccatum originale vel non communicari, vel saltē non imputari filiis Fidelium: secunda est Catholicorum inter se, quorum aliqui contra ceteros B. Virginem labe originali infectam fuisse propignant. De utraque hic disputandum, sit igitur.

CONCLUSIO I. Filii Fidelium contrahunt peccatum originale, quod ipsis sicut aliis imputatur, nisi ab eo mündentur per Baptismum.

Prob. 1mo. quia ad id sufficit ut peccatum originale ab illis totis & omnibus contrahatur, qui naturali generationis via descendunt ab Adam; nisi ii speciali privilegio, à lege pro omnibus constituta eximantur: atqui ex textibus Scripturæ suprà adductis, certum est omnes qui ab Adam propagantur, originale peccatum contrahere, quia omnes in illo peccaverunt, nec ullibi excipiuntur filii Fidelium, ergo. Et verò David & S. Paulus erant filii Fidelium: atqui tamen David in peccato conceptus erat, & ipse Paulus; ambo erant natura filii iræ, sicut & ceteri; ergo peccatum originale iisdem sicut & ceteris imputabatur.

* Prob. 2do. ex Augustino L. de pecc. orig. c. 40. *Sive reus infidelis, aut sive absolutus fidelis, non generat absolutos uterque, sed reos quomodo non solum oleastri, sed etiam oleæ semina non oleas generant, sed oleastros. Ubi assertio nostra totidem verbis continetur.*

† Prob. 3tio. tum ex sollicitudine quâ Fideles filiis suis periclitantibus Baptismum procurare semper festinant; tum ex ceremoniis in eorum Baptismo constanter adhibitis, ex quibus sequitur semper in Ecclesia Dei creditum fuisse, eos, nisi ex aqua renascerentur, ut & alios ab ingressu cœlorum excludi.

Obijciunt 1mo id Sap. 8. ubi ait Salomon, *Sortitus sum animam bonam, & veni ad corpus incoinquinatum*: atqui ubi anima à natiuitate bona est, & corpus incoinquinatum, nullum est aut esse potest peccatum; 2do. illud I. Cor. 7. *filii Fideles sancti sunt*, non autem immundi; 3tio. nemo dat

* Sup. p. 496.

quod

quod non habent: atqui Fideles jam peccatum originale non habent; ergo nec illud in filios suos transfundere possunt.

R. ad 1. Sensus est, Salomonis animam à Deo præclaris dotibus instructam fuisse, omniq[ue] crescente in dies pietate, concutitum esse corporis mundiciem, robur, & similia. Inde verò quid contra nos?

Ad 2. dist. Filii Fidelium sancti sunt, id est, sanctitati quasi ab ortu destinati, C. sancti per se, & præcisè ratione nativitatis, N. itaque filii Fidelium etiam cum Infidelibus matrimonio conjunctorum sancti sunt, quia convivente Infideli, facilè parentis fidelis diligentia & fide baptizari, & christianè educari possunt: at ratione præcisè nativitatis suæ sancti non sunt, sicut nec præcisè Infidelis sanctus est ob suam cum fidei conjunctionem.

Ad 3. dist. min. Parentes non habent peccatum in se & actu, C. non habent virtute & ratione primævæ originalis, N. Potuerunt ergo parentes, ait Augustinus L. 3. de pecc. merit. c. 9. transmittere quod ipsi minime habuerunt, non solum sicut frumenta paleam, & praprium circumcisus: sed etiam quod & vos dicitis, Fideles infidelitatem in posteros trahunt.

Quod spectat ad B. Virginem triplex est circa ejus conceptionem opinio. Prima eorum est qui absolute pronuntiant eam in peccato originali conceptam fuisse. Ità positum Thomaistæ. Secunda est eorum qui B. Virginem ab omni labe semper immunem fuisse contendunt; & hi duas in classes dividuntur. Alii Virginem nec quoad actum, nec quoad debitum, noxam originalem contraxisse volunt: alii longe plures Mariam quoad debitum, licet non quoad actum, idem peccatum contraxisse putant, quibuscum sit.

CONCLUSIO II. B. Virgo peccati originalis debitum contraxit.

Prob. 1mo. Peccatum originale contrahere quoad debitum, nihil aliud est, quàm debere illud contrahere nisi speciale Dei privilegium ab illo eximeret: atqui B. Virgo Maria, originale peccatum non secus ac alii Adæ posteri contrahere debebat. Lex enim peccati originalis lata est contra eos omnes, qui naturali viâ propagantur ab Adam: atqui B. Virgo hâc naturali viâ ex Adam procreata est: ergo.

Prob. 2do. Maria verè redempta est à Christo, qui omnium redemptor constitutus est: atqui verè redimi non potuit, si non fuerit peccatrix, vel re, vel saltem debito, cum Christus pro nullo homine nisi peccatore mortuus sit, ut docet S. Augustinus L. 6. contra Julian. cap. 1. & insinuat

Aposto-

Apostolus, cum peccatum saltem in debito extendit ad eos omnes, ad quos pertinet vivificatio Christi; ergo.

Obijciunt duo: 1mo. quodd B. Virgini tribui debet quid excellentiæ & dignitatis competere potest puræ creaturæ: atqui nequidem peccati debito subiacuisse, magnæ est commendationis; 2do. quodd B. Virgo statim gratiâ prævenerit: atqui gratia abunde præveniens ipsum peccati debitum expungit.

R. ad 1. id solum B. Virgini tribui posse, quod eidem tribui patitur Scriptura; sicut & ab ea id solum removeri debet, quod sine Traditionis dispendio ab ea removeri potest. Proinde Scriptura & Traditio, quæ generaliter pronuntiant omnes homines in Adam peccasse, saltem exigunt, ut B. Virgo peccati debitum habuisse censeatur: unde Bellarminus, & alii quidam Mariæ devotissimi, contrariam opinionem, aut periculosa, aut fidei minus consentaneam pronuntiare non verentur.

R. ad 2. neg. min. Gratia enim opponitur peccato actu contracto, non autem debito: quia ad debitum satis est, ut B. Virgo peccatum incurrisset, nisi per gratiam fuisset præventâ, quod verum est. Fatendum tamen, post gratiæ collationem non ipsum quidem remansisse debitum, quia debitum remissione extinguitur.

CONCLUSIO III. Pro certo tenendum est B. Virginem sine labe originali fuisse conceptam.

Prob. 1mo. ex Cantic. 4. ubi sic habetur: *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te.* Unde sic: Textus ille literaliter intelligitur de B. Virgine, cum ei & à S. Thoma, & ab innumeris Theologis, & ab Ecclesia ipsa applicetur: atqui idem ille testas ut actuale sic & originale peccatum remover à B. Virgine: omnem enim prorsus maculam removet; ergo ut actuale, sic & originale, cum macula originalis tam verè & propriè macula sit, quam actualis.

Prob. 2do. ex Patribus. Hieronymus in Psal. 77. ait Dei matrem nunquam fuisse in tenebris, sed semper in luce. S. Augustinus Lib. de nat. & grat. cap. 23. *Exceptâ, inquit, S. V. Mariâ de qua propter honorem Domini, nullam prorsus cum de peccatis agitur, habere volo questionem. Inde enim scimus quod ei plus gratiæ collatum fuerit ad vincendum omni ex parte peccatum, quæ concipere ac parere meruit eum, quem constat nullum habuisse peccatum*

* Nec dicas Augustinum hic solum loqui de peccatis actuali.

qualibus, adeoque hæc duntaxat, non autem peccatum originale excludere à Deiparâ.

Nam 1mo. S. Doctor generaliter pronuntiât se nullam velle habere quæstionem de B. Virgine, cum de peccatis agitur: atqui peccatum originale non minus quam actuale sub peccatis comprehenditur, præsertim apud Augustinum; 2do. idem Pater B. Virginem à generali peccati lege excipit propter honorem Domini: atqui honor Domini non minus postulat ut mater ejus ab originali peccato immunis fuerit, quam ab actuali, etiam veniali; nam B. Virgo per peccatum veniale facta non esset mancipium diaboli, bene verò per peccatum originale; 3tio. hæc orationis formula *Dimitte nobis debita nostra*, tam generalis est ex S. Augustino, quam ista fidei regula, *Eccē in iniquitatibus conceptus sum*: atqui S. Augustinus asserere non audet hanc orandi formulam B. Virgini præscriptam fuisse; 4to. ex S. Doctore L. 5. contra Julian. c. 9. *Nullus est hominum, præter Christum, qui peccata non fecerit grandioris ætatis accessus quia nullus est hominum præter ipsum, qui peccata non habuerit infantilis ætatis exortu*: atqui B. Virgo non continetur in priori comparationis membro, ut fatetur S. Augustinus cit. Lib. de nar. & gr. & tenet Ecclesia ex Tridentino; ergo nec in posteriori continetur.

† Prob. 3tio. ex Concilio Basiliensi, quod sess. 36. doctrinam de immaculata conceptione, * *tanquam piam & consonam cultui ecclesiastico, fidei catholice, rectæ rationi & S. Scripturæ ab omnibus catholicis amplectendam* definit, declaratque nulli de cætero licitum esse in contrarium prædicare & docere: atqui hæc definitio, licet Concilii œcumenici auctoritatem non habeat, spontè fatemur, magni tamen ponderis esse debet: 1mo. quia Concilio huic intererant adhuc viri non pauci eruditione conspicui: 2do. quia is Concilii articulus fratim confirmatus est à Synodo Avenionensi, deinde ab Academia Parisiensi quæ an 1496. alumnos suos ad tenendam ejus doctrinam solemnī juramento adstrinxit; 3tio. quia SS. Pontifices eundem articulum solemniter confirmant, nedum eidem obstitent. Unde

Prob. 4to. auctoritate Sedis Apostolicæ. Sixtus IV. Constitutione *Grave nimis*, datâ an. 1483. sub pœna excommunicationis Romano Pontifici reservata, vetat nè quis assertere aulit eos qui tenent gloriosam & immaculatam Dei genitricem absque originali peccati macula fuisse conceptam, mortaliter peccare aut esse hæreticos. Equidem is ipse Papa eandem pœnam in eos etiam decernit, qui oppositam opinio-

nem hæreseos notant; sed nihilominus constanter stetit pro immaculata conceptione, cum iis qui festum ejus devotè celebrabant, & per ejus octavam Officio intererunt, tales tribuat Indulgentias quales consequuntur Christi Fideles in Corporis Christi solemnitate.

Sixti IV. Constitutiones innovavit Concilium Tridentinum, iisque inhæserunt alii Pontifices, & imprimis Gregorius XV. qui Bullâ, anno 1622. data præbuit, nâ quisquam etiam in scriptis & sermonibus privatis audeat asserere quod *B. Virgo in peccato concepta sit, exceptis quibus à Sede Apostolica fuerit hoc simpliciter indultum.*

Prob. 1^{to}. Ea sententia ut verè pîa teneri debet, quæ ex una parte nec Scripturæ, nec Traditioni repugnat; ex alia verò à quingentis circiter annis, ex quo lis illa diligentius ex usâ est, ab innumeris omnium gentium & ordinum Theologis & Academicis cum plura recepta est: atqui talis est nostra præfens assertio. Nam 1^{mo}. non repugnat Scripturæ, ut statim ostendam; 2^{do}. innumeris probata est Theologis, ut patet ex Concilio Mariano Theophili Raynaudi, qui pro ea citat & adducit innumeros Antistites ac Theologos, Italos, Gallos, Germanos, Polonos, Belgas, Anglos, Scotos, Hispanos, Lusitanos, Afros, & Orientales; quibus & addit Imperatores, Reges, ac Principes supremos; 3^{io}. eandem sententiam Statutis suis obfirmarunt celeberrimæ quæque Universitates, Parisiensis, Moguntina, Salmauentis, Tolentina, Complutensis, &c.

Obj. 1^{mo}. Opinio nostra repugnat textibus suprâ adductis contra Pelagianos, in quibus generaliter dicitur neminem mundum esse à sorde, omnes peccasse in Adam &c. ergo.

R. neg. ant. Si enim opinio nostra Scripturæ repugnet, vel quia Scriptura alicubi particulariter asserit *B. Virginem in peccato conceptam esse*; & hoc dici non potest, ut fatentur adversarii: vel quia locutiones quibus adstruitur peccatum originale adèd generales sunt, ut iis *B. Virgo sicut & ceteri comprehendi debeat*; atqui nec istud dici potest. Nam ear locutiones, quibus struitur generalitas peccati actualis, *Non est homo qui non peccet; Omnis homo mendax, &c.* sunt etiam generales: atqui tamen iis non comprehenditur *B. Virgo*; ergo nec illis comprehendi censenda est, nisi quoad debitum, quod sufficit ut prædicti textus in sententiâ generali verificentur.

Inst. 1^{mo}. Ea à communi regula excipi non debet quam SS. Patres in ipsâ expressè concluderunt: atqui SS. Patres.

.....So.

CAP. I. De peccato originali.

371

....*Solus Christus*, ait S. Irenæus Lib. 5. contra hæreses; *sine peccato venit*. *Solus Christus*, ait S. Ambrosius Lib. de arca Noe potuit *iustus in conceptione esse*.

R. neg. min. quia Patres hoc unum voluerunt, neminem esse præter Christum, qui vi generationis suæ immunis fuerit à noxâ originali ceteros verò qui ab Adamo naturaliter generantur, illam noxam contrahere, nisi ab eâ speciali privilegio præserventur.

Inst. 2do. Augustinus L. 5. contra Julian. 15. docet *excepta Christi carne omnem reliquam humanam carnem*, ac proinde carnem B. Virginis, *esse peccati*: sed ubi est caro peccati, ibi est peccatum.

R. dist. min. Ubi est caro peccati. ibi est peccatum, nisi obster gratia præservans, C. ibi est peccatum actu, semper & necessario, N.

Obj. 2do. ex S. Thomâ 3. p. q. 27. a. 2. *B. Virgo peccatum originale contraxit*: idem tenet sacer ejus Ordo, quis porro talem Scholam errare putet?

R. 1mo. textum hunc videri corruptum, ut qui non legatur in tribus antiquis codicibus. Quin & in editione Romanâ jussu Pii V. emaculatâ, & in editionibus Paris. an. 1529. & 1532. nec non & in Veneta anni 1555. sic loquitur S. Doctor in 1. dist. 44. q. unic. art. 3. ad 3. *Talis fuit puritas B. Virginis, quæ à peccato originali & actuali immunis fuit*.

R. 1do. si fortè à nobis dissensit S. Thomas eundem utpotè devorum Virginis & Ecclesiæ filium: indubiè pro conceptione immaculata pugnaturum fuisse, si festum ejus tanto cum plausu ubique gentium celebrari conspexisset: cum Mariam hinc in nativitate sua Sanctam fuisse prober quòd festum nativitatis ejus in Ecclesia celebretur. Idem dicendum de S. Bernardo, qui in celebri ad Canonicos Lugdunenses Epistola sic loquitur: *Romanæ præsertim Ecclesiæ auctoritati atque examini totum hoc sicut & cetera quæ ejusmodi sunt, universa reservo; ipsius, si quid aliter sapio, patris judicio emendare*. His ergo quæstionem nostram concludamus verbis, quæ qui piè pronuntiant centum annorum indulgentiam percipiunt ex Decreto Gregorii XV. dato an. 1621. 13. April. prout refert Theophilus Raynaudus pag. 334. *Benedicta sis purissima & immaculata conceptio beatissimæ Virginis Mariæ.*

† ARTICULUS QUINTUS.

De penis Peccati originalis.

Pœna peccati originalis aliæ spectant corpus, aliæ animam; aliæ vitam hanc, aliæ futuram.

Pœnæ corporis sunt mors, morbi, aliæque miseriæ, è quibus coalescit jugum illud grave quod est *super filios Adam*, &c.

Pœnas animæ paucis, sed verè exprimit id Bedæ, *Homo spoliatus est gratuitus, & vulneratus in naturalibus membris per ignorantiam in intellectu, malitiam in voluntate, infirmitatem in appetitu irascibili, & concupiscentiam in concupiscibili; prout docet S. Thomas.*

Præcipua quaestio est de pœnis alterius vitæ: circa quam ante omnia certum est de fide, parvulos sine Baptismo decedentes privari vita æterna, id est, intuitiva Dei visionem, prout definiit Synodus Florentina Sess. ult. statuens, illorum animas qui cum actuali peccato, vel solo originali decedunt, mox in infernum descendere, penis tamen disparibus puniendas. Ratio est, quia ex Christo Joan. 1. *Nisi quis renatus fuerit ex aquâ & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.* Jam quaeritur qui futurus sit in altera vita status infantium, qui sine Baptismo decesserint. Porro multiplex est, ut in obscuris esse solet, ea de re opinio.

Prima docet infantes pœnâ sensûs cruciari.

Secunda infantes pœna sensûs torqueri negat, sed simul credit eos aliquam de amissa beatitudine (quæ est damni pœna) tristem, tanquam quæ sit pars privationis hujus, habituros, esse.

Tertia ceteris lenior, parvulis concedit beatitudinem aliquam naturalem in naturali Dei cognitione & amore fundatam; in id & post diem judicii habitationem aliquam in paradiso quodam terrestri, virtutum moralium copiam, crebras & solatii plenas Angelorum visitationes, Itâ Carbarinus, præ ceteris Cardinalis Sfondratus.

Quarta opinio eorum est, qui infantes non intuitiva solùm Dei visione, sed & beatitudine quacunque naturali privari, neque tamen doloris quidpiam ex hac privatione percipere putant. Itâ Gonet post S. Thomam in 2. dist. 39. q. 1. 2. 1. Sit

CONCLUSIO. I. Parvuli post mortem nec fruuntur, nec fruuntur ququam beatitudine naturali. Prob.

Prob. 1mo. ex S. Augustino L. de orig. anim. c. 9. *Non baptisatis parvulis, inquit nemo promittat inter damnationem regnumque coloram, quietis vel felicitatis cujuslibet.... quasi medium locum, hoc enim eis, etiam hæresis Pelagiana promissit.* Sed qui excluduntur à quiete & felicitate quâlibet, nulla etiam naturali beatitudine fruuntur. Et hoc eò magis verum est, quòd Pelagiani nonnisi felicitatem naturalem hisce infantibus pollicerentur: hinc Bellarminus opinionem Catharini, fidei contrariam esse scribit.

Prob. Implicat eos esse felices qui sunt sui captivitate dæmonis: atqui sub ea semper erunt parvuli illi. Nam sub ea nascuntur propter peccatum originale: atqui ab ea nunquam liberabuntur, quia ab ea non nisi per Baptismum liberari possunt.

† CONCLUSIO II. Idem infantes de hac felicitatis carentia tristabuntur, & verè dolebunt.

Prob. 1mo. quia ex Augustino non est promittendus parvulis quietis ac felicitatis locus: atqui si nulla tristitia corporis aut animi tangerentur infantes, magna quiete fruerentur.

Prob. 2do. ratione S. Augustini Lib. 6. contra Julian. c. 4. *Si exclusio à cœlesti gloria non erit infantibus malum non ergo amabunt regnum Dei tot innocentes imagines Dei? Si autem amabunt, & tantum amabunt, quantum innocentes amare debent regnum Dei, ad quod creati erant, nihilne mali de hac separatione patiuntur?*

CONCLUSIO III. Incertum est an infantes illi pœna sensus puniantur.

Prob. quia quæ à sola Dei voluntate pendent, incerta sunt nisi de iis constet ex verbo Dei scripto vel tradito, atqui fors infantium quoad pœnam sensus pendet à voluntate Dei, qui eos pœnæ hinc subijcere, aut subtrahere potuit: aliunde verò hæc Dei voluntas nec in Scriptura, nec in Traditione evidenter expressa est. Non in Scriptura quia cùm Christus Matth. 25. duas solum facit classes eorum, qui judicandi sunt, tunc vel de infantibus non loquitur, sed de iis qui benè vel malè vixerunt: vel etiam si infantes in eorum classe reponat, qui à sinistris erunt, non ideo tamen eos iisdem ac adultos pœnis subijcit, quia ad eos dici non potest, quod dicitur adultis: *Esurivi, & non dedistis mihi manducare, &c.* Non in Traditione, quia ut certi aliquid eruatur è Patribus, necesse est ut inter se insigniter divisi non sint; atqui Patres circa præsens punctum planè divisi sunt. Alii enim, ut S. Augustinus, & alii non pauci satis aperitè docent

cum S. Fulgentio Lib. de fide ad Petr. cap. 27. parvulos qui sine Sacramento Sancti Baptismatis de hoc sæculo transeunt, ignis æterni sempiterno supplicio puniendos. Alii verò magni etiam nominis Patres contrarium tenent: sic S. Gregorius Nazianz. vir avitæ fidei maximè tenax, loquens de infantibus, Existimo, inquit, Orat. 40. in S. Baptis. futurum ut... nec Cælesti gloriâ, nec suppliciis à justo iudice afficiantur, utpotè qui licit Baptismo consignati non fuerint, improbitate tamen careant. S. Gregorius Nyssen. in Orat. de iis qui præmaturè abripiuntur, infantes à doloribus ac mœlitiâ eximit, quod saltem de mœlitiâ & dolore sensûs intelligendum est.

* Verùm quidem est quòd opinio quæ parvulos pœnâ sensûs affici putat, ab Augustini tempore plurimùm invaluerit: at ferè ubique in genere opinionis remansit, unde temporum lapsu, ac præsertim post seculum quoddecimùm, sic prævaluit altera, ut nulla fermè prioris sententiæ vestigia apud Scholasticos remanserint: Hinc seculo XIII. incunctanter aiebat S. Thomas, q. 5. de malo art. 2. quòd, sicut communiter dicitur, peccatò originali non debetur pœna sensûs, sed solum pœna damni, quòd desumptum est ex Innocentio III. Idem docuit S. Bonaventura, qui oppositam opinionem paucorum esse dixit; idem & Magister Sent. Scotus, & ceteri omnes moderni Doctores, quorum scripta perlegi, ait Gregorius Ariminensis.

† Tria hic addenda puto: 1mo. eos qui S. Augustini sententiam de sensibilibus parvulorum pœnis veriolem esse putant, ei absque ullâ excessûs formidine adherere debere, ut notat Bellarminus; 2do. cavendum tamen esse Clericis, nè Scholæ opiniones in Catechesibus proponant tanquam fidei dogmata; coustat enim experienciâ, Fideles ægrè admodùm audire eos qui infantes sine Baptismo mortuos æternis ignis inferni cruciatibus obnoxios faciunt; 3tio. posse nihilominus prudenter eosdem Clericos datâ occasione, priori opinione uti contra matres quæ ex negligentia, foetus suffocant in utero, aut præmaturè effundunt; posteriorem verò adhibere, ut leniant earum dolorem, quæ filios suos absque regenerationis Sacramento extinctos acerbius lugent.

CAPUT SECUNDUM.

De Peccato mortali & veniali.

PECCATO originali opponitur personale; quod vel est actuale, vel habituale; ad actuale potissimùm spectant quæ initio hujusce

hujusce Tractatus dicta sunt de peccato ut sic. Cùm autem peccatum habituale, & macula peccati, idem omnino sint, peccati habitus essentia repetenda est ex iis quæ suprà diximus de macula peccati. * Nunc ergo dicendum est de peccato mortali & veniali.

ARTICULUS PRIMUS.

De existentia Peccati mortalis & venialis.

Censent Calviniani nullum esse peccatum ex natura sua veniale, nullum quod damnationem non mereatur. Aliter sentiunt Catholici omnes, quibuscum sit.

CONCLUSIO. Dantur peccata mortalia, dantur & venialia.

Prob. prima pars. Peccatum mortale est illud quod animæ mortem infert, amicitiam Dei dissolvit, & hominem æternæ poenæ reum constituit: atqui dantur hujusmodi peccata, quæ qui agunt, digni sunt morte, Rom. 1. & Regnum Dei non consequuntur, Galat. 5. ergo.

Prob. 2. pars: 1mo. Quia peccatum veniale est illud quod nec hominem privat justitia, nec eum æternæ poenæ obnoxium facit, sed tantum temporali: atqui multa facit homo peccata, quæ nec eum justitia spoliant, &c. Nam Prov. 24. *scipius cecidit justus*: sed qui justus est, etiam dum peccat, non peccat mortaliter; neque enim potest quis esse justus, & simul in statu peccati mortalis.

2do. Quia celebris est peccati divisio in mortale & veniale, non solum apud Scholasticos, sed & apud Patres, v.g. Hieronymus in cap. 2. Jerem. Ambrosium Lib. 2. de Poenit. cap. 10. Augustinum Enchiridii cap. 21. ubi sic: *Peccatum ergo est mendacium pro salute alterius factum, sed veniale.*

3tio. Quia inter amicos non quævis offensa dissolvit amicitiam; ergo neque **DEUM** inter & homines.

Obj. 1mo. Deut. 27. dicitur: *Maledictus omnis qui non permanet in omnibus quæ scripta sunt in Libro Legis*; ergo ob peccatum quodcumque homo maledictus est; **2do.** *Qui offendit in uno factus est omnium reus*, Jacob. 2. sed qui venialiter peccat. Offendit in uno; ergo omnium reus est; ac proinde damnationis reatum incurrit; **3tio.** *Qui solverit unum de mandatis minimis, & docuerit sic homines, minimus vocabitur in Regno Cælorum*, Matth. 5. sed qui committit peccatum veniale, solvit unum ex mandatis minimis: ergo erit minimus, id est, nullus in Regno Cælorum.

Aa4

R. ad

R. ad i. eos à Moïse maledictos dici; qui non permanferint in omnibus quæ scripta funt in Libro *Legis hujus*; unde maledictio illa refertur ad violatore: mandatorum quæ in eo ipfo loco tradita fuerant, id enim fignificat pronomen *hujus*. Porro mandata quæ ibidem tradidit Moïfes, funt graviffima, cùm fpectent ad fugam idololatriæ, inceftus, homicidii, & fimilium; ergo mirum non eft fi maledicti vocentur qui ea non fervant.

Ad 2. Qui offendit in uno puncto capitali, v. g. qui moechatur aut occidit (quæ exempla ibidem adducit S. Jacobus) factus eft omnium reus, quia excidit à charitate, qua qui privatus eft, Dei amicus effe nequit: at non quifquis in punctis etiam levioribus delinquit, ideo omnium reus eft: alioqui Jacobus ipfe, & mundus totus, omnium reus effet, cùm ibidem dicatur, *In multis offendimus omnes.*

Ad 3. diff. Qui folvit unum de mandatis minimis, & fimul alios docet ea inculpate folvi poffe, ille minimus feu nullus erit in Regno Cœlorum, C. qui folvit fimpliciter, fubd. qui folvit unum de mandatis, minimis quidem relative ad majora, fed in fe tamen & abfolute magnis, C. qui folvit unum de mandatis vetè & fimpliciter minimis, iterum diff. qui folvit tale mandatum, minimus erit, id eft, inferiorem in Cœlo locum habebit, C. id eft, planè nullum, N. Itaque vel Chriftus eò loci plenam à Regno Cœlorum exclusionem non comminatur, ut aliqui putant; vel eam comminatur iis qui præcepta violant, quæ licet aliis præceptis minora funt, aut falfo pro minimis à Pharifæis haberentur, in fe tamen magni funt momenti; nam etfi minus fit malum, concupifcere, quàm revera moechari, & dicere, *fatue*, quàm occidere, hæc tamen in fe levia non funt: vel demum eam comminatur iis qui non folùm violant mandata in fe levia, verùm & fimul docent alios ea poffe inculpate violari: hoc enim docere, magnum in fide errorem, magnamque in agendi ratione deordinationem importat.

Quæres 1. mo. unde reperenda fit differentia peccati venialis à mortali.

R. Peccatum mortale & veniale eo differunt, quòd peccatum mortale gravis eft transgreffio legis, veniale verò transgreffio folùm levis. Tunc autem peccatum gravis eft transgreffio legis, cùm per illud violatur lex omnino neceffaria ad afsecutionem finis: tunc verò peccatum non eft nifi levis transgreffio, cùm non violatur lex ad finis ultimi confectionem neceffaria; aut faltem cùm ea lex non violatur eo modo qui finis ultimi confectionem impedire poffit. Dux funt hujus refponfionis partes. Prob.

Prob. 1. pars. Peccatum est essentialiter transgressio legis; ergo ubi transgressio illa gravis est, peccatum essentialiter constitui debet in ratione gravis seu mortalis; contra verò in ratione venialis, ubi eadem transgressio levis erit.

Prob. 2. pars. Quia ille communi omnium sensu judicatur gravis transgressor, qui actum elicit ad eò finem dissolutum, ut excidat à jure suo in finem, eumque consequi non possit; contra autem is leviter transgressor existimatur, qui servat jus ad finem, & in eo statu remanet, in quo si moriatur, aliquando finem obtinere debet.

Quæres 2do. Quibus regulis discerni possit peccatum mortale à veniali.

R. Cum S. Augustino Lib. 21. de Civ. cap. ult. *difficillimum esse invenire, & definire periculosissimum* quandonam peccatum mortale sit, aut intra venialis culpæ limites remaneat, quædam tamen eà de re proponemus regulas quæ sanioribus Theologis probatæ sunt. Aliæ porro extrinsecæ sunt, aliæ intrinsecæ.

Extrinsecæ sunt 1mo. Scriptura sacra, à qua quid, quid dicitur dignum morte, Deo exosum, excludere à Regno Cælorum; cui item dicitur *Væ*, aut simile quidpiam, mortale judicandum est, nisi excuset materiæ aut advertentiæ defectus; 2do. Traditio Patrum, Ecclesiæ definitio, communis Doctorum consensus, à quibus recedere, respectivè vel impium est, vel summe periculosum.

Intrinsecæ sunt, ratio fide vel evidentia innixa; & materiæ gravitas, sive materia gravis sit in se, sive ex intentione legislatoris, sive ex circumstantiis præcepti, sive ex malitia insigni, aut contemptu peccantis; modò ad sit sufficiens deliberatio: circa quæ duo notanda, 1mo. deliberationem ad mortale sufficientem, * cum consensu indirecto, aut etiam negativo consistere posse, ut alibi dixi; 2do. quædam esse peccata in quibus vel nulla, vel admodum rara est parvitas materiæ; ut statim dicam.

Ex his regulis colligitur, opera carnis, putà fornicationem, immunditiam, mollicitem, Idolorum servitutem, veneficia, iras, rixas, dissensiones, sectas, invidias, homicidia, ebrietates, comestiones, & alia id genus esse peccata mortalia, dicente Apostolo Gal. 5. 1. Cor. 6. Ephes. 6. *Quoniam qui talia agunt, Regnum Dei non consequentur.*

Idem dicendum 1mo. de simoniâ & confidentiâ, ut quæ ab Ecclesiâ gravissimis criminibus annumerentur; 2do. de omissione auditionis Sacri in die festâ, vel jejunii in Vigiliis aut Quadragesimâ, quia hæc ex communi Fidelium persuatione

pro gravibus culpis habentur; 3tio. de administratione Sacramentorum in statu peccati mortalis factâ à ministro ad id specialiter consecrato, quam Doctores omnes de lege communi sentiunt esse peccatum mortale; 4to de peccatis quæ ex ratione dignoscuntur gravem Deo, proximo, aut ipsi operanti injuriam vel incommodum asferre: unde infidelitas, desperatio, odium Dei, læsio gravis alienæ famæ vel fortunæ, ebrietas, & similia per se sunt mortalia, nisi excuset defectus advertentia.

Quia verò oppositorum oppositæ sunt rationes, peccatum illud ex genere suo veniale judicandum est, quod neque ex Scripturâ, neque ex Ecclesiæ sensu, &c. gravem cum lege Dei repugnantiam & oppositionem habere ostenditur. Sed hic notandum, discretionem peccati mortalis à veniali, quæ ex Scripturâ, Conciliis & summis Pontificibus desumitur, multò tutiorem esse, quàm quæ reperitur à ratione solâ. Ut enim, ait Augustinus, Enchir. cap. 79. *Sunt quædam quæ levissima putarentur, nisi in scripturis demonstrarentur opinionibus graviora. Quis enim dicentem fratri suo, fatue, reum gehennæ putaret, nisi veritas diceret, Reus erit gehennæ ignis?*

Quæres 3tio. An peccatum veniale ex genere suo possit fieri mortale, & vicissim. Pro solutione.

Not. Peccatum esse mortale vel veniale duobus modis, per se, seu ex naturâ suâ; & per accidens.

Peccatum mortale per se, seu ex genere suo, est illud cujus malitia ex objecto sumpta potest esse gravis sine interveniunt malitiæ alterius generis; seu, ut alii loquuntur, est illud, quod potest fieri mortale, non transiendo ad aliam speciem peccati. Sic furtum est ex genere suo peccatum mortale, quia hæc non omnis fur mortaliter peccet, potest tamen quis mortaliter peccare manendo intra speciem furti, & ad peccatum alterius rationis minimè declinando.

Peccatum veniale, ex genere suo, est illud quod manendo intra propriam speciem, & sine adventu malitiæ alterius rationis, nunquam potest esse mortale ut mendacium jocosum. Etsi enim mendacium illud ex circumstantiis fieri possit mortale, ut si is qui mentitur, grave inde scandalum prævideat; tunc tamen ideò solùm fit mortale, quia fit transitus ad speciem alterius peccati, nempe scandalii: unde in uno actu duo æquivalenter occurrunt peccata, quorum unum est mendacium leve, aliud verò scandalum, seu offensio proximi.

Peccatum mortale per accidens, est illud quod licet de se gravem Deo injuriam non inferat, eam tamen infert ratione alicujus sibi per accidens conjuncti, ut patet in exemplo mox allato.

Peccatum

Peccatum veniale *per accidens*, est illud cujus malitia, licet ex objecto gravis, de facto tamen ob alicujus circumstantiæ interventum gravis non est.

R. 1mo. Peccatum ex genere suo mortale; potest per accidens fieri veniale, idque triplici in casu.

Prob. Ad peccatum mortale tria requiruntur: perfecta advertentia, perfectus consensus, & materia gravis; ergo deficiente quolibet ex his tribus, deficiet peccatum mortale.

Defectu advertentiæ excusari solent à mortali: 1mo. infantes septennio minores qui dubitant an mortaliter peccaverint; tunc enim præsumuntur sufficientem rationis usum non habuisse; & hæc regula fallere potest in iis quibus mens ante tempus est malitiæ natura; 2do. semisulti, semidormientes: item qui dubitant an perfectè à somno excitati essent, an egerint in phrasi, &c. quia qui ex plenâ advertentiâ agunt, satis sciunt se à somno excitatos fuisse, nisi mora temporis oblivionem induxerit; 3tio. qui vehementi objecti alterius meditatione detinentur, aut quibus gravis animi perturbatio citra culpam irrepir. Hic notandum, ad hoc ut peccatum sit mortale, non requiri hanc advertentiæ speciem quam aliqui *perfectissimam* vocant, & quâ non tantum res, etiam ejus effectus, motiva, & media perspicuè deteguntur, & diù ponderantur; alioqui enim pauci admodum ex iis præsertim qui rudes sunt, aut agunt ex passione, vel præcipitanter, mortaliter peccarent; perfecta ergo requiritur & sufficit advertentia, quam descripsimus supra p. 330.

Defectu pleni consensus excusantur à mortali, qui ab eo excusantur defectu advertentiæ; hæc enim illius principium est. Vide supra pag. 341.

Defectu sufficientis materiæ quædam peccata excusantur à mortali, quædam non. Quod ut intelligatur, notandum est peccatum mortale duplicis esse generis: aliud est *ex toto genere suo* mortale; aliud est mortale *ex genere suo, sed non toto*. Prius est illud cujus materia quoad omnes sui partes ita gravis est, ut nulla ex iis sine gravi deordinatione auferri & violari possit; posterius illud est cujus materia gravis non est, nisi sit in certâ quâdam quantitate.

Peccata prioris generis, ex imperfectione actûs, advertentiæ scilicet & consensus, venialia esse possunt, nunquam autem ex puritate materiæ.

Hinc 1mo. peccata quæ sunt immediatè contra Deum, ut odium Dei, blasphemia, perjurium etiam in re levi, contemptus directus supremi Numinis, infidelitas, peccata contra spem theologicam, magia, superstitio expressum habens pactum

Et cum dæmone, simonia, fractio sigilli Confessionis; 2do, peccata quadam contra proximum, ut homicidium injustum, abscissio iniqua membri, duellum intentatum; 3tio. denique peccata quadam. contra nos, ut ebrietas, delectatio venerea extra conjugium, pollutio & culpæ venereæ; hæc, inquam, omnia ob materiæ parvitatem nunquam excusantur a peccato mortali, quia in omnibus semper occurrit gravis irreverentia contra DEUM, proximum, aut seipsum: unde proscripita est ab Alexandro VII. propositio hæc, *Est probabilis opinio, quæ dicit tantum esse veniale osculum habitum ob delectationem carnalem & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secuso periculo consensûs ulterioris & pollutionis.*

Peccata mortalia ex genere suo, sed non toto, possunt ob materiæ parvitatem fieri venialia. Verum ut prudenter judicetur, quæ materia gravis sit, aut levis; hæc non absolute tantum considerari debet, sed cum omnibus circumstantiis, & maxime cum relatione ad finem præcepti contra quod peccatur; vel cum connexionem quam habet cum materiâ præcedenti ejusdem generis: hæc enim relaxatio sicut & connexio aliquando materiam ex levi gravem efficit.

Hinc 1mo. Adam comedendo fructum vitæ mortaliter peccavit, quia licet hæc comestio in se aliquid esset levissimi, erat tamen aliquid gravissimum in intentione legislatoris, qui creaturæ suæ subjectionem hoc obedientiæ actu significari volebat. Sic & mortaliter peccat, live qui aureum abripit proximo, sive qui cum voverit se daturum pauperibus mille aureos, quinquaginta dare omittit: uterque enim graviter facit contra legem; neuter verò, propter rationem & positam, communitur loquendo, peccaret, si vel furaretur denarium, vel aliquot alios pauperibus dare omitteret.

Hic 2do. graviter peccat qui sæpius in die jejunii paucum comedit; qui sæpe in die festo per modica temporis spacia laborat; qui singulis unius alteriusque mensis diebus assentitur, aut dare omittit, si ad id ex voto aut aliter obligetur: quia paucula illa moraliter connectuntur, atque in unam, ut ita loquar, summam totalem coalescunt, quæ cum gravis est, gravis peccati materia esse debet. Idem dicendum de eo qui per modicos excessus in cibo aut potu sibi tandem graviter nocet; aut de eo qui alium sæpius leviter percutiendo, tandem notabiliter lædit in corpore vel in famâ, per plures, live plagas, sive derationes, quæ licet singillatim in se leves sint, unam tamen in genere moris grandem constituunt.

Hinc 3tio. à contrario venialiter solum peccat qui singulis Dominicis per quadrantem serviliter laborat, aut qui quorundam in Quadra.

Quadragesimâ panis frustulum comedit. Quia præcepta non laborandi, & jejunandi, singulos dies in particulari afficiunt, & unâ cum die expirant; unde qui hodie peccat, non transgreditur idem præceptum quod heri transgressus est. Eadem de causâ nonnisi venialiter peccaret qui quâ die simul concurrent præcepta Missæ audienda, recitandi Officii, jejunandi, abstinendi ab opere servili, parùm comederet, parùm ex Missâ vel Officio omitteret: quia præcepta hæc cùm simul concurrunt non magis inter se connexa sunt, quàm si successive obligarent.

R. 2do. Peccatum ex genere suo veniale, potest per accedens fieri mortale.

Prob. Quia ad hoc satis est ut actioni de se venialiter mala, aut etiam indifferenti, addatur circumstantia mortaliter mala: atqui hoc fieri potest, & de facto quotidie contingit in sex casibus.

1mo. Ratione dispositionis actualis quam quis habet ad peccatum mortale: sive qui peccat ita ut *actu* affectus, ut id quod facit, adhuc faceret, etiamsi sciret illud esse peccatum mortale; sive ex erroneâ conscientiâ credat id esse mortale quod solum veniale est; 2do. ratione finis mortaliter mali quem, venialiter peccans sibi proponit, ut si quis clavem levis pretii furetur, aut verba jocosa pronuntiet, ut virginem ad peccatum trahat. Raro est, quia media imbibunt naturam finis ad quem referuntur; 3tio. ratione gravis scandali, quod quis ex peccato suo levi secururum prævidere debet: ut si quis leviter alium irideat, prænoscens eum inde ad iram gravem esse commovendum; aut si quis jocosa proférat verba, prævidens alios inde excitandos ad verba inhonesta; 4to. ratione formalis contemptus regulæ, legis, aut Superioris ipsius: qui enim Superiores spernit, Deum ipsum spernit; idem est de contemptu consilii divini; 5to. ratione periculi proximi peccandi mortaliter: unde qui otiose colloquitur cum feminâ, satis expertus se ex iis colloquiis sæpius mortaliter peccasse, hoc ipso convincitur vel le ac proinde committere peccatum mortale: idem dic de eo cui ludus de se licitus, proxima est occasio pejerandi, &c. 6to. ratione multiplicationis materia, quæ tandem coalescit in unum totum ad peccatum mortale sufficiens, ut patet in furto, &c.

ARTICULUS SECUNDUS.

De affectionibus Peccati venialis.

Affectionum loco puncta sequentia expendi solent: 1mo. an ex multis venialibus possit fieri unum mortale, 2do. an veniale

veniale disponat ad mortale; 3tio. an veniale causet maculam. Sit.

CONCLUSIO I. Ex multis venialibus non constituitur unum mortale.

Prob. 1mo. ex Concilio Trid. quod sess. 14. cap. 5. docet 1mo. hominem per peccata venialia à gratiâ Dei non excludi; 2do. eadem peccata citra culpam in Confessione taceri posse: atqui neutrum generaliter & indefinitè verum esset, si ex multis venialibus exurgeret aliquando peccatum mortale.

Prob. 2do. Quia alioqui viri etiam timorati singulis diebus admodum anxii esse deberent, & semper solliciti an non repetitis venialibus, in quæ pluries cadit iustus, ad peccati mortalis gravitatem pervenissent.

Obj. 1mo. Quæ eosdem habent effectus formales, ejusdem sunt naturæ: atqui multa venialia eosdem habent effectus formales ac mortales. Nam peccatum mortale tollit gratiam sanctificantem: atqui etiam etiam tollunt venialia multa; cum nunquodque tollat aliquem gradum; ergo.

R. ad 1. & 2. neg. min. Ad 3. Per peccatum veniale minuitur non ipsa gratiæ habitualis substantia, sed fervor charitatis: atque etiam ipsa charitatis substantia minueretur, homo semper absque dolore venialiter peccans, prius transisset ad peccatum mortale, quàm totam gratiæ justificantis substantiam amisisset per veniale.

Obj. 2do. Multa furtiva levia efficiunt tandem furtum mortale; ergo & multa peccata venialia, &c.

R. neg. ant. Multa enim furtiva venialia nunquam eorum in unum furtum mortale; sed multa minorum furtorum objecta in unum peccati mortalis objectum convenire possunt: quia qui multa successivè furatus est, notabilis boni alieni deceptor esse incipit, quod sine peccato mortali fieri non potest.

CONCLUSIO II. Peccatum veniale, non solum per accidens, sed & per se disponit ad mortale.

Prob. 1mo. ex Eccl. 19. *Qui spernit modica, paulatim decidet; quæ verba sic interpretantur Patres, ut qui venialia negligit, paulatim decadat in gravia.* Hinc tritum illud S. Bernardi: *A minimis incipiunt, qui in maxima prouunt. Nemo repente fit summus.*

Prob. 2do. Peccata venialia minuunt fervorem charitatis, & obicem ponunt divinis inspirationibus, quibus homo roborari posset contra tentationes peccatorum mortalium: atqui hoc faciunt per se; ergo & per se ad mortale conducunt; sicque differunt à bonis operibus, quæ non per se, sed per accidens possunt esse occasio peccati mortalis, quatenus superbi bonis operibus insidiatur, ut pereant. Addo

Addo meritò timendum esse, nè extra statum gratiæ sint, qui venialia sua peccata emendare, ab illique abstinere parùm vel nihil curant: 1mo. quia se conjiciunt voluntariè in peccati mortalis periculum, juxta id Eccli. capite 27. *Si non in timore Domini teneris te instanter, cito subvertetur domus tua*: porro in timore Domini instanter se non tenent, qui parùm solliciti sunt de continuâ ejus offensione; 2do. quia Apocal. 3. dicitur: *Quia tepidus es... incipiam te evomere ex ore meo*; id est, ut explicat Dionysius Carthusianus, quia *es piger, accediosus & negligens, incipiam te evomere, id est, meâ sententiâ reprobare*... atqui verè tepidi sunt qui peccata venialia quasi pro nihilo habent, & quasi per ludum operantur.

Hinc colliges quàm periculoso sint in statu, 1mo. tot Sacerdotes, qui Missam corde arido facere consueverunt absque ullâ, vel vix ullâ præparatione anteriori, devotione, & post Missam gratiarum actione; qui tam præcipitanter Myseria nostra trahant, ut non videantur Dei præsentiam agnoscere; 2do. tot Clerici, qui Officium recitant in continua quasi distractione quam suâ sibi culpâ accersunt; sive quia mens eorum ante Officium ferè semper dissipata est; sive quia toto penè Officii tempore elatos oculos quoquoersùm circumferunt, &c. 3no. tot vel juvenes, vel jam arate satius provecti, qui in Religione non religiosè vivunt, sed etsi conditione sua adstricti hæritio, solitudini, jurgi Dei præsentia, sine scrupulo silentium violant, inutiliter huc & huc vagantur, tempus in colloquiis inutilibus, in curiositatibus quæ ad rem non pertinent, muerè transigunt, hoc lugendo prætextu quòd Constitutiones suæ nè sub veniali quidem obligent; 4to. tot adolescentes, atque utinam non Clerici, ad omnem compositi molliem, calannistrati, otium & teporem spirantes, qui Missæ interfunt quidem, sed sedentes, oculos huc & illuc gyrantes, jocosum aliquid si non obsecrum insusurrantes, vix uno flexo genu adorantes victimam cum Sacerdotis manibus atollitur. An nimium dixerò, si hujusmodi non re sed nomine Christianos, vocavero tepidos, & ideo plenos furoris Domini?

CAPUT TERTIUM.

De Peccato commissionis, & omissionis.

Peccatum omissionis est transgressio præcepti affirmativi quod jubetur acius bonus; peccatum verò commissionis est transgressio

gressio præcepti negativæ quo prohibetur nè fiat aliquid mali: unde non audire sacrum, non jejunare, sunt peccata omissionis; furari verò, mœchari sunt peccata commissionis quibus violantur hæc præcepta, *Non occides, non furtum facies.*

Jam tria quaruntur: 1mo. an dari possit omisio culpabilis sine omni voluntatis actu, seu, ut aiunt, omisio pura libera; 2do. an actus qui causa est omissionis culpabilis, habeat malitiam ab ipsâ omissionis malitia distinctam; 3tio. an qui voluntariè ponit causam omissionis, peccet & quando apponit causam hanc, & quando de facto omittit. Hæc ultima questio est disparita: potest enim intelligi vel de homine qui eam posuit omissionis causam quam adhuc retractare potest, ut cum quis parum curans de audiendâ Missâ, ante ejusdem Missæ tempus, venatim profectus est, sed adhuc tamen satis Ecclesiæ vicinus est, dum pulsatur ultimum Missæ signum, ut eam audire queat, si aliquâ diligentia uti velit: vel de homine qui licet quidem posuit causam omissionis, v. g. se inebriando, sed eam jam retractare nequit, cum urget præceptum. His positis, sit.

* CONCLUSIO I. Non datur omisio culpabilis sine actu precedente qui sit causa vel occasio ejus.

Prob. Ut omisio aliqua sit culpabilis, debet esse voluntaria in genere moris: atqui nulla omisio potest esse voluntaria, si ne aliquo actu qui sit vel ejus causa, vel ejus occasio. Nulla enim omisio potest esse verè voluntaria in genere moris, si ne aliquo libertatis exercitio: atqui ubi est exercitium libertatis, ibi necessariò est aliquis actus. Minor per se patet, prob. maj. Ante quodcumque libertatis exercitium, voluntas manet in actu primo; neque ab eo ad actum secundum transire potest, nisi id velit, adeoque nisi per exercitium libertatis: atqui voluntas prout manens in actu primo, nihil facit quod sit in genere moris; ergo.

Obj. Ut omisio sit voluntaria & culpabilis, satis est ut quis possit, teneatur, & non faciat: atqui ad hæc tria non requiritur actus positivus.

R. neg. min. Nam ut homo non faciat, seu omitat culpabiliter, debet omittere voluntariè; id autem fieri nequit nisi voluntas actu positivo se ferat in aliquid impossibile cum executione rei præceptæ. v. g. in ludum, studium, aut scia, vel actus cujuscumque cessationem, cum agitur, de audienda Missâ de implendo alio quodcumque præcepto.

† CONCLUSIO II. Actus ex se bonus aut indifferens, qui causa est vel occasio omissionis malæ, non aliam habet malitiam, quam quæ ipsi omissioni inest.

Prob.

Prob. Idem fit iudicium de ceteris actibus bonis aut indifferensibus qui omissionis malè causa vel occasio esse possunt, ac de studio vel ludo, quorum amor & aviditas aliquem ab audienda Missa avertunt: atqui certum est 1mo. hoc studium licet de se bonum, tunc malum esse, quia ponitur contra legem quæ ad aliud obligat, 2do. totam ejusdem studii malitiam, eandem esse cum malitia omissionis Missæ: tum quia alioqui qui Missam omitteret amore studii, magis peccaret, quàm qui eandem omitteret nihil prorsus faciendo, quod ridiculum est: tum quia ubi unum non est malum nisi propter aliud, ibi unicum est malum; sicut patet in eo qui furatur ut det eleemosynam; & qui dubio procul non duplicis sed unius solum peccati accusabitur. Et verò si res aliter se haberet, nunquam omitti posset Missa sine duobus peccatis, quorum aliud esset ipsa omisso, aliud causa vel occasio ejusdem omissionis: hoc autem repugnat praxi Fidelium, qui nunquam explicant in Confessione cur Missam omiserint, nisi ratio hujus omissionis sit per se peccatum, quod in præsentī casu non reperitur; ergo.

Obj. Actus qui fit, cùm fieri non debet, malus est per se & independentē à quocumque malo effectu: atqui actus studendi dum urget præceptum audiendæ Missæ, fit quando non debet; ergo per se malus est, &c.

R. dist. maj. Actus qui fit cùm fieri non debet, malus est per se ... si independentē ab effectu fiat cùm fieri non debet, C. si ab effectu solum habeat, quod fiat cùm fieri non debet, N. Porro ideo qui studet in casu proposito, studet, cùm non debet, quia tunc debet aliud facere, hoc est interesse Missæ.

CONCLUSIO III. Qui scienter, vel ex ignorantia, inadvertentiæ culpabili, ponit causam futuræ omissionis, eo ipso ejusdem omissionis malitiam contrahit. Unde * qui venationi se dedit, cum occasione omittendi rem divinam, licet postea casu acciderit, ut Sacrum audiret, confiteri debet, non quidem se omisisse Sacrum, sed causam præbuisse & occasionem illud omittendi. Idem dicendum de eo qui culpabiliter exponit se morali periculo ejusdem omissionis.

Prob. 1mo. Quia ille reus est malitiæ omissionis qui indirectè aut saltē interpretativè vult omissionem: atqui in casibus modò allatis homo vult indirectè aut interpretativè omissionem, quia qui vult causam, effectum velle censetur; ergo.

Prob. 2do. Quia præceptum quod prohibet omissionem, prohibet quoque liberam ejusdem omissionis causam; qui

Azor.

enim

enim dicit, Præcipio ut cras, hora septima Sacro interfis, virtualiter dicit, Prohibeo tibi ne cras hora septima ludas, veneris, &c. ergo si incubas venationi, vel ludo, aut morali periculo utriusque, jam transgredieris præceptum quo prohibetur omis-
sio; atqui non potes præceptum illud transgredi, quin omis-
sionis illius malitiam contrahas; ergo reus es peccati interni
omissionis.

Non eris tamen reus externi ejusdem omissionis, peccati, si casu aliquo contingat te implere præceptum; quia peccatum externum consistit in omissione actus debiti ex præcepto, quem actum mutatâ voluntate ponere supponeris. Imò si perseverante malâ voluntate, Missæ non interfis, non eris reus externi omissionis peccati, nisi cum advenerit tempus Missæ. Quapropter si lata sit censura contra eos qui Missæ non inter-
sunt, tunc tantum censuram hanc incurres, cum advenerit Missæ tempus; nec incurreres, si contingeret te eidem interest-
se. Sicut qui sæminam concupiscit, licet eo ipso interni adul-
terii reus sit, non incurreret tamen pœnas contra adulteros
latas, si crimen vel deinceps noller, vel non posset exequi.

Quòd si is qui posuit causam omissionis, aut mortali ejus
periculo se exposuit, possit postea præceptum cum urget im-
plere, desistendo ab opere impossibili, & tamen illud non
impleat, peccat novo omissionis peccato; & tunc omisio ejus
est in se libera, quantum actus externus liber esse potest, quia
tunc denuo vult saltem indirectè omissionem actualem.

CONCLUSIO IV. Omisio quæ in causa culpabilis est, est eti-
am culpabilis in se, quo tempore omittitur præceptum, etiam si
tunc contingat hominem præ somno non esse competentem rati-
onis.

Prob. 1^{mo}. Ut aliquid sit in se formaliter peccatum, suf-
ficit quòd indirectè & in causa sua liberum sit; alioqui qui in
ebrietate voluntaria occideret Clericum, non esset excommu-
nicatus, quod communiori opinioni repugnat: atqui omisio
Sacri contingens in somno vel ebrietate, in causa libera est;
ergo non in causa solum, sed & in se peccatum est.

Prob. 2^{do}. Non plus ad peccandum requiritur voluntarii,
quam ad merendum, aut conficiendum recipiendumve Sacra-
mentum: atqui ad hæc sufficit voluntarium in causa. Unde
1^{mo}. Martyr in instanti vel mortis, vel quo vulnus mortale
recipit, Martyrii aureolam meretur, etsi aliquando rationis usa
per vulnera sua privetur; 2^{do}. Sacerdos qui animo celebran-
di accedit ad altare, verè consecrat etsi mente distractus vet-
ba proferat; 3^{io}. qui habuit recipiendi Baptismi intentionem,
postea licet in amentiam versus, fructuose baptisatur.

Obj. 1mo. Ad peccatum actuale requiritur libertas actualis: atqui in tali omissione nulla est libertas actualis.

R. dist. maj. Ad peccatum actuale requiritur libertas actualis vel in se, vel in causa. C. in se necessario, N. Etiam porro omisso in somno non sit actu & in se libera, cum jam libertatis potestati non subjaceat, est tamen voluntaria in causa; quæ quidem voluntarietas refunditur in effectum, unde non causa solum, sed & effectus in Confessione aperiri debent.

Ergo, inquit, in hoc casu reperitur duplex peccatum, quod tamen multoties negavimus.

R. Aliquando unum, aliquando multiplex esse peccatum in hujusmodi omissione. Unum quidem, si rem præceptam omitas ob rem de se bonam aut indifferentem; duplex verò si eam omitas ob rem de se malam, v. g. ob ebrietatem: est enim actus vel omisso exterior non adjungat malitiam essentialem actui interno; omisso tamen Missæ facile intelligitur addere aliquid ebrietati, quæ est ipsius occasio.

Obj. 2do. Ex hac doctrinâ sequitur 1mo. hominem mereri si in somno actum aliquem bonum: in causa voluntarium exerceat; 2do. eundem consecrare in ebrietate si ante ebrietatem habuerit intentionem consecrandi: atqui hæc sunt absurda; ergo.

R. Primum aliquo modo sequi, sed non esse absurdum; neque enim absurdum est eum v. g. qui Deo inspirante Martyrii occasionem inquisit, & in somno occiditur in odium fidei, Martyrii Coronâ donari, eò quòd bona ejus voluntas moraliter perseveret: secundum verò absurdum esse, sed non sequi, quia Christus noluit ut Sacramenta ab homine mentis impore confecta valerent, tum ob reverentiam quæ eis debetur: tum quia necesse est ut Sacramentum conficiatur cum certitudine saltem morali de præsentia subiecti cui applicatur; hæc autem certitudo jam non inest homini ebrio aut dormienti.

Ex his sequitur pro praxi 1mo. eum qui non solum se commisit periculo omitendi, sed etiam reipsâ omisit aliquid sibi præceptum, debere non modò periculum omissionis, sed & ipsum, si ita loqui fas est, omissionis actum in Confessione exprimere, quia peccatum omissionis ipsa actuali omissione consummatur; 2do. eum qui libidini nimium indulgens, ita sit infirmus ut posthac jejunare non possit, peccare non jejunando, donec eum facti sincerè pœniteat. Ex enim omissiones sunt, juxta nos, imputabiles quoad effectum; juxta adversarios verò nostros, saltem plures, sunt saltem quoad affectum culpabiles. Quares 1mo. An peccata commissionis & omissionis specie differant.

R. Differre specie, non solum physicè sed & moraliter: nam odium Dei, v.g. alterius est speciei ab omissione charitatis. Si tamen peccatum commissionis sit omissionis fundamentum, utrumque ejusdem erit speciei, ut patet in eo qui furatur & non restituit.

Quæres 2do. An peccatum commissionis sit gravius peccato omissionis.

R. affirmat. quia gravius est ad objectum contrarium, v.g. ad odium Dei abire, quàm objecto debito non adherere, omitendo, v.g. actum amoris Dei; sicut gravius peccat miles qui transit ad partes hostium, quàm qui simpliciter à castris recedit.

CAPUT QUARTUM.

De Peccatis capitalibus.

PECCATA capitalia septem numerantur, superbia scilicet, avartitia, luxuria, ira, gula, invidia & acedia. De luxuria commodius loquimur ubi de præceptis Decalogi: cetera hic prosequemur paucis, ita tamen ut explicemus uniuscujusque naturam, qualitatem, actus, filias seu peccata inde pullulantia, & remedia.

ARTICULUS PRIMUS.

De superbiâ.

SUPERBIA, juxta S. Thomam, est *inordinatus propriæ excellentiæ appetitus*. Est 1mo. *appetitus* id est desiderium, complacentia vel amor; 2do. *inordinatus*: tum quia superbus iis non vult subjici quibus debet, sicque peccat contra humilitatem; tum quia præsumptuosè appetit quæ suprà condignum suam sunt, sicque per excessum peccat contra magnanimitatem, 3to. *excellentiæ*, id est, perfectionis, quam quis habet, aut sibi inesse imaginatur; 4to. *excellentiæ propriæ*; unde si mater nimium appetat excellentiam filiar, & vicissim, non est propriè superbia, sed quoddam vitium superbiæ affine.

Quæres 1mo. An superbia sit grave peccatum.

R. Eam esse peccatorum omnium & primum, & gravissimum, & periculosissimum.

† 1mo. Quidem est omnium primum, quia ex Tob. cap. 4. à superbiâ initium sumpsit omnis perditio; nam primi homines
per

per superbiam peccarunt, volentes esse sicut Dei, scientes bonum & malum; Lucifer verò de Caelo cecidit, quia dicebat in corde suo, *In Cælum conscendam, super astra Dei exaltabo solium meum, &c.* Isaia 14.

2do. Est omnium maximum: tum quia fons est ceterorum, juxta id Eccli. 1mo. *Initium omnis peccati est superbia* * unde S. Augustinus Enar. 2. in Psalm. 18. ✱ *Magnum, inquit, hoc delictum est, & caput atque causa omnium delictorum.* Tum quia in aliis peccatis homo à Deo avertitur, vel propter ignorantiam, vel propter infirmitatem, sive propter desiderium cuiuscumque alterius boni; superbia verò habet aversionem à Deo, ex hoc ipso quòd non vult Deo & ejus regulæ subisci: unde Bèrnius dicit, quòd cum omnia vitia fugiant à Deo, sola superbia se Deo opponit. Tum denique quia peccati illius fontem & radicem gerimus in nobis, primumque in nobis vivit, & ultimum moritur.

† 3tio. Demum superbia omnium est vitiorum periculosissimum: * tum quia alia quæcumque iniquitas in malis operibus exercetur ut fiant, superbia verò etiam bonis operibus insidiatur ut pereant; ait Augustinus Epist. 211. unde ruina omnium virtutum appellatur à S. Ilidoro; tum quia superbia in homine dominans, signum est evidentissimum reprobationis, ut docet S. Gregorius cap. 41. in Job. † idque evidens est 1mo. quia ex Jacobi 4. *Deus superbis resistit, nec nisi humilibus dat gratiam;* 2do. quia diabolus est rex super universos filios superbiæ, ut dicitur Job. 41. Hinc ubique in Scripturis suam in superbos indignationem testatur DEUS. Prov. 16. *Abominatio Domini est omnis arrogans.*

Quæres 2do. Quinam sint præcipui actus superbiæ, & an omnes sint peccatum mortale.

R. ad 1. Actus illi sunt quatuor: 1mo. cum superbi bonum à semetipsis habere se aestimant; vel ita se gerunt, quasi aestimarent se à se ipsis habere bona corporis vel animæ, quæcumque ea sint; 2do. cum se bonum hoc sibi datum desuper credunt, pro suis se hoc accepisse meritis putant, non autem gratuito; 3tio. cum jactant se habere quod non habent; 4to. cum despectis ceteris singulariter videri appetunt habere quod habent. Ita S. Gregorius Magnus Libro 23. Moral. in Job. cap. 4.

R. ad 2. Duos priores actus, qui vocantur superbia completa, esse mortales ex genere suo. Primus enim negat Deum esse boni cujuscunque auctorem, contra id I. Cor. 5. *Quid habes quod non accepisti?* secundus facit quidem Deum boni collatum auctorem, sed ex debito: at duo postrenni non sunt mortales.

Bb 3

nisi

* S. Thom. 1. 2. q. 162. art. 6.

nisi adsit gravis proximi aut superiorum despectus vel detrimentum.

Hinc colliges eos peccare mortaliter: 1mo. qui finem suum ultimum in humana gloria constituentes, diligunt * *gloriam hominum magis, quam gloriam Dei*; 2do. qui se se cum gravi proximi contemptu vel indignatione extollunt, ** *Phenennam imitati*, quæ Annæ Samuelis matri sterilitatem exprobrans, eandem graviter affligebat, 3uo. qui propriam gloriam quærunt per iniquam eamque gravem proximi deprefionem, aut qui de aliorum excellentiâ & bono notabiliter tristantur; 4to. qui ne solito victus & vestitus splendori quidnam detrahant, undecumque pecuniam corradunt, & debita viribus suis majora non sine gravi proximi detrimento contrahunt; 5to. qui se quasi Phœnices in aliquâ scientiâ vel arte exhibendo, perniciofa consilia, scripta, præcepta suggerunt, & ii ad restitutionem tenentur; 6to. qui fictitiis quas jactant qualitatibus, officiis, vel Beneficiis quæ non merentur, comparant; aut qui ementitis divitiis uxorem seipfis longè ditiores decipiunt & ducunt.

Monet tamen S. Thomas in superbiz peccato contingere, quod in alijs quæ sunt peccata ex genere suo mortalia contingit ut propter actus imperfectionem non sint nisi peccata venialia.

Quares 3uo. Quæ & quot sint filiz superbiz.

R. Tres recensentur, præsumptio, scilicet, ambitio, & vanæ gloria.

Præsumptio hic est appetitus inordinatus aliquid aggrediendi quod vires proprias & capacitatem superat: unde præsumptuosus dicitur, qui præsumit exercere aut quærere Officium Confessarii, Superioris, Judicis, Medici, aut Theologiæ Professoris absque scientiâ sufficienti; aut qui ad venerea proclivis solus manet cum puellâ juvente, aut impudica consortia frequentat; etsi peccare non intendit; & in his casibus præsumptio peccatum est mortale; veniale verò solum, cum, ex eâ nullum, aut non nisi leve imminet periculum injuriæ Dei, damni vel proprii vel alieni.

Ambitio est inordinatus appetitus dominandi seu extollendi se per dignitatem aut honorem præterum indebitum; & hæc peccatum est mortale, 1mo. cum quis studio alijs dominandi, eos subtrahit ab obedientiâ Dei, aut legitimis Superioribus debitâ; 2do. cum quis præminentiam quærat cum notabili dispendio honoris Dei, vel utilitatis proximi, ut ii faciunt qui à consecutione dignitatis arceant alios qui multò plus Deum gloriam,

* Joann. 21. ** I. Regum.

gloriam, & proximi salutem promovissent; 3tio. cum honor
quaritur per media graviter illicita, v. g. Beneficium per si-
moniam, aut dractionem de competitore; 4to. cum ita quis
erga dignitatem suam affectus est, ut malit mortaliter peccare,
quam eandem dimittere, 5to. cum qui nullum habet hono-
ris titulum, honorem sibi indebitum exigit. Ceterum ambitio
viris Ecclesiasticis præcipue pertinescenda, qui proinde utili-
ter meditantur id S. Thomæ 2. 2. q. 187. art. 2. *presum-
ptuosum videtur, quod aliquis præesse appetat, etiam ad hoc
quod subditis prosit, nisi manifestâ necessitate imminet.*

Vana gloria est appetitus inordinatus manifestationis pro-
priae excellentiæ, seu inordinata quam quis habet cupidus, ut
excellentiæ suæ, siue vera, siue imaginaria, aliis manifestetur,
& ab iis prædicetur. Quatuor sunt, * juxta S. Thomam, ca-
sus in quibus vana gloria peccatum est mortale: 1. cum quis
glorietur de falso aliquo quod contrariatur divinæ reverentiæ,
ut si quis ex humanæ laudis desiderio, doceret ex professo
aliquid ad fidem pertinere, quod tamen Ecclesia declaravit ad
eam non pertinere: 2. cum *quis bonum temporale de quo glo-
riatur præfert Deo,* ut iis contingit qui quarunt laudari ut per-
veniant ad Prælaturam quæ sunt indigni: item si quis gloriam
quærat ex peccato mortali, v. g. ex duello, ex rebellionem; 3.
cum quis præfert testimonium hominum testimonio Dei. Exem-
plum est tum in iis qui propositiones hæreticas aut perniciosas,
Ecclesiâ licet jubente, ejurare renuunt, nè famæ suæ jacturam
patiantur; tum in iis qui nè hominum probra incurrant, Deo
ad meliora vocanti resistunt; 4. cum *quis intentionem suam
refert ad gloriam, tanquam ad ultimum finem...* pro quo con-
sequendo non prætermittit facere etiam quæ sunt contra Deum,
ut si quis fornicetur cum eâ quæ minatur se eum diffamatu-
ram, quasi violentum stupratorem, nisi consentiat. Item si
Theologus, Confessarius aut Medicus semidoctus, doctiores in
materiis difficultibus consulere recuset, nè pro imperito habeatur.

Extra hos casus ait Sylvius vanæ gloriæ amor ferè semper
est veniale peccatum, maxime tamen cavendum ob tria: 1mo.
quia peccatum quamvis leve semper caveri debet; 2do. quia,
ut docet ibidem S. Thomas, opus etiam optimum, si ex ina-
nis gloriæ amore fiat, *amittit vim merendi vitam æternam, eti-
am si illa inanis gloria non sit peccatum mortale;* 3tio. quia in-
anis gloria ad gravia peccata trahit, quatenus efficit ut homi-
nium de se confidens, à Deo sensim deseratur, & paulatim
excidat à bono quod habebat. Hinc non raro permittit De-
us ut superbi in gravissima præsertim luxuriæ peccata laban-
tur, juxta id S. Augustini Serm. 54. de verb. Dom.

dicere, superbis continentibus expedit cadere, ut in eo in quo se extollunt, humilientur. Quid enim prodest cui inest continentia, si dominetur superbia?

Licet vana gloria sit filia superbiz, & ipsa tamen suas habet filias, quas septem enumerat S. Gregorius. Eze verò sunt inobedientia, iactantia, hypocrisis, contentio, pertinacia, discordia, & novitatum præsumptio.

Inobedientia est peccatum quo violatur præceptum Superioris ex contemptu; eaque si formalis sit & perfecta, id est, si inobediens ideo præceptum implere nolit quia præceptum est, semper est peccatum mortale, etiam cum levis est materia, ut dixi supra pag. 324.

Iactantia est propriæ excellentiæ prædicatio per verba, sine necessitate; eaque est peccatum mortale, 1mo. cum derogat gloriæ Dei, ut derogabat Rex Tyri cum aiebat apud Ezech. cap. 28. *Deus ego sum*, de quo supra; 2do. cum graviter derogat charitati proximi, ut phariseus, qui Luc. 18. tumide aiebat: *Non sum sicut ceteri hominum... velut etiam hic Publicanus*; 3tio. dum grave proximo præjudicium affert, ut si quis se in sanadis morbis peritum prædicet, cum non sit, ut pecuniam credulorum corradat; 4to. cum involvit saltem implicite approbationem culpæ mortalis, quam quis à se admissam iactat, ut, proh dolor! faciunt tot dissoluti juvenes, qui fornicationes suas, rixas, & vulnera in ipsis inflicta, ebrietates in quas vel ipsi ceciderunt, vel alios projecere, & ipsa etiam quorum rei non sunt crimina, læti propalant.

Unde sequitur in Confessione exprimi debere 1mo. non iactantiam solum, sed & speciem peccati de quo gloriatio capta est; nam iactantia de fornicatione, v. g. non humilitati solum, sed & castitati repugnat; 2do. peccatum diffamationis, si quæ iactantiam comitata fuerit, ut si quis iactaverit se rem habuisse cum tali feminâ bonæ famæ; 3tio. peccatum scandaliz, vel iniustitiæ quod ex iactantiâ nasci potuit: unde qui alium præsentem de ejus fornicatione vel furto laudat, utriusque peccati speciem confiteri debet; quia ex laudes, veræ sunt exhortationes vel ad complacentiam in peccato, vel ad ejusdem peccati repetitionem.

Hypocrisis est peccatum quo quis simulat se vel justum esse cum non sit, vel justiore quam sit. Est peccatum mortale præsertim in triplici casu: 1mo. cum quis sanctitatem contemnit, eamque acquirere non vult, sed in peccatis permanere volens, solum curat *Sanctus apparere*, sicut faciebant Pharisei, ob id toties & tam severè à Christo reprehensi. De his consule S. Thomam 2.2. q. 111. art. 4. 2do. cum quis, etsi sanctitatem

Charitatem non contemnit, eam tamen simulat, ob finem qui graviter repugnat charitati Dei vel proximi, puta cum simulat sanctitatem, ut falsam doctrinam diffuset, vel ut adipiscatur Ecclesiasticam dignitatem, vel ut pauperum elemosynas ad se auferat; 3tio. cum hypocrita sic dispositus est, ut malit praeceptum aliquod grave transgredi, v. g. Eucharistiam recipere in malo statu, quam excidere à bono nomine quod sibi per falsam devotionem comparavit; & id non ita rarum est in quibusdam puellis; & aliquando evanit Clericis junioribus, praefertim tempore Seminarii.

Si quis verò sine sanctitatis contemptu, aut sine intentione graviter malà, vel nè alios scandaliser, vel ut iis bonum exemplum praebeat, * simulat sanctitatem quam non habet, ordinarie solum est peccatum veniale; quia ut ait S. Thomas ibid. q. 37. & 38. eadem ratio est de mendacio, & simulatione: porro non omne mendacium est mortale; quæ doctrina limitari debet, nisi sanctitas simuletur in materia gravi, puta in Sacramentorum susceptione.

Contentio est inordinata verborum contrarietas circa verum. Ad eam reduci potest discordia, quæ est contrarietas voluntatum in bono, de quo ex charitate consentire tenemur: utraque aliquando moralis est, aliquando venialis juxta gravitatem aut levitatem mali quod inde nascitur.

Sic peccat mortaliter 1mo. qui fidei vel moralis Christianæ veritatem contentiosè impugnat, sive sciens agat, sive ex ignorantia quæ plerumque vincibilis est, & auctoritati majori cedere deberet; 2do. qui veritates quasdam ad pietatem, licet non ad fidem spectantes, ut Immaculatam B. Virginis Conceptionem, non sine gravi audientium scandalo impugnat; 3tio. qui, ut Advocati quidam & Procuratores, causam injustam doctè & clamorè propugnat; 4to. qui scienter & ex intentione dissentit à bono Dei vel proximi.

Si quis autem ex ratione verè probabili dissentiat, puta quia existimat non esse bonum id quod vult alter, sed quod ipse; vel nullum est, vel non nisi veniale peccatum. Hinc dissensio Pauli & Barnabæ, ** de quâ Act. 15. non fuit peccatum, quia ambo bonis nitebantur rationibus quas Spiritus Sanctus iis suggererat, ut invicem corpore dividerentur, atque ita uberior esse fructus prædicationis; dissensio verò Cephæ à Paulo culpam venialem non excessit.

Pertinacia, quâ quis proprio judicio nimis adhaeret, peccatum est periculi plenum, & non rarè mortale, quia non rarè vergit in Dei injuriam, Superiorum contemptum, aut grave proximi detrimentum.

Præsum-

* Sylvius. ** Sylvius. ibidem.

Præsumptio novitatum, quâ quis vanæ gloriæ studio novæ excogitat: peccatum est periculosissimum, utpotè radix hæreseon, & usum in vestibus aut ornamentis, quæ modestiæ & castitati sapius graviter repugnant.

Quæres 4to. Quænam sint superbiæ remedia.

R. Hæc asserti solent: 1mo. notitia sui: sibi enim certò vilescet, qui seridè pensabit se innumera admisisse peccata; se itèr mille de novo peccandi periculis expositum esse, mille bene agendi difficultatibus impeditum, pronum ab adolescentiâ in malum, tardum ad omne boni genus, implicatum terrenis, vacuum virtutibus, &c.

2do. Attentio ad universas vitæ nostræ partes, quales esse-mus ante ortum, merum nihil; quales in ortu, sperma forti-dum; quales in processu, congeries iniquitatis; quales in exitu, esca vermium, & fortè ignis æterni.

3tio. Consideratio propriæ indigentiae, quæ tanta est, ut quidquid nostrum est, plenum sit ut plurimum peccati; quid-quid nobis boni inest, sit à Deo.

4to. Diligens in spectio brevitatis eorum quibus mens effe-ri solet: *Terra es, & in terram reverteris*, Genes. 3. *Dii esis*, & tamen ut infimi quique *homines moriemini*, Psalm. 81. Ubi nunc Alexander? ubi Cæsares? ubi tot Philosophi? qui laudan-tur ubi non sunt, torquentur ubi in æternum erunt.

5to. Frequens meditatio poenarum superbiæ cui Deus resi-stit, quam homines etiam si superbi in aliis detestantur, quæ cordis paci inimica est, quæ non nisi infelices exitus habet, ut videre est in Lucifero, in Absalon, in Aman, in Herode quem * *percutsit Angelus Domini*, eò quòd non dedisset honorem Deo.

6to. Libens cum humilibus conversatio; crebra divinæ gra-tiæ invocatio, quæ si alicubi necessaria est, certè cum agitur de comparandâ humilitate, cujus exercitium ut necessarium, sic & corruptæ naturæ arduum est; ac demùm propositio sapius renovata, sive exemplorum Christi qui *humiliavit semetipsum*, sive horum ipsius verborum, *Discite à me, quia mitis sum & humilis corde*.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Avaritiâ.

Avaritia definitur à S. Thomâ, Amor inordinatus divitiarum, quo nomine intelliguntur bona quacumque etiam parva, si nimium amentur.

Quæres 1mo. Quodaam peccatum sit avaritia.

* *Ador. 12.*

R. Eam

R. Eam esse mortalem ex genere suo, cum charitati vel iustitiæ adversatur; unde multum Christianis, maxime verò Clericis pertimescenda est.

Prob. 1^{mo}. Eccli. 10. *Avaro nihil est scelestius, nihil est iniquius quam amare pecuniam; hic enim & animam suam venalem habet.* Matth. 6. *Non potestis Deo servire & mammonæ.* Hinc tot DEI in avaros maledictiones: Isai. 5. *Væ qui coniungitis domum ad domum, & agrum agro copulatis, usque ad terminum loci.*

Prob. 2^{do}. Quia avaritia adversatur præceptis per se obligantibus sub mortali. Repugnant enim tum amoris appetiati-vo erga DEUM, cum malit avarus pecuniæ servire, quam DEO, tum charitati & iustitiæ proximo debiris, cum avari quos hic insequimur, pauperibus, domesticis, creditoribus negent id quod ipsis debitum est, aut ita dispositi sint, ut negarent, si possent; ergo talis avaritia * *semper est peccatum mortale, nisi forte actus imperfectio, aut levitas materia, vel nullum vel duntaxat veniale peccatum efficiat.*

Dixi 1^{mo}. cum adversatur iustitiæ, &c. Si enim sumatur prout opponitur liberalitati, & in hoc sistat ut homo quamvis superflue divitias amet, non tamen propter divitias velit aliquid facere contra Deum & proximum, sic avaritia est peccatum veniale. Ita S. Thomas.

Dixi 2^{do}. Peccatum hoc Christianis, præsertim verò Clericis valde esse pertimescendum. Ratio generalis est, quia teste Apostolo I. Timoth. 6. *radix est omnium malorum cupiditas.* Ratio specialis est, quia Clerici arctius tenentur Christi paupertatem imitari, aliosque ab avaritiæ vitio retrahere. Verè tamen Petrus Blesensis: *In multis, inquit, notabilis est avaritia Sacerdotum, præsertim dum pro quæstu temporali faciunt se ordinari, dum spe vilissimæ oblationis Sacramenta consciunt, de cadaveribus litigant, sepulturam & Baptismum vendunt, nihil gratis impendentes.*

Hinc inferes eorum avariciam esse mortalem, 1^{mo}. qui opes & bona per fas & nefas acquirere parati sunt; 2^{do}. qui ultimum suum finem constituunt in divitiis, ita affecti ut potius fallant, pejerent, &c. quam abstineant à lucrò; 3^{io}. qui tam cupide retinent sua, etiam legitime parva, ut eorum salutem vel imminutionem neque propter DEUM, neque propter proximum pati velint; 4^{to}. qui ita opes congerunt, ut nullum iis congerendis modum statuunt: *Non est finis acquisitionis eorum,* ait Baruch. cap. 1. *exterminati sunt, & ad inferos descenderunt; ** cum è contra Christiani habentes ali-*

menta

* S. Thom. ** I. Timos. 6.

menta & quibus regantur, his contenti esse debeant; 3to. qui emunt frumenta, recondunt, nec recludunt horrea, quin annonæ ad summum pretium pergerit; ii enim & charitatem violant, & iustitiam: unde Proverb. 11. dicitur, Qui abscondit frumenta, maledicetur in populis: atque maledictionem hanc exaudiet Deus; ex cap. 4. Eccli. 6. qui quam habent scientiam salutarem, proximo communicare abnuunt, cum desunt alii per quos id ritè fiat unde scribit S. Gregorius Lib. 3. Pastor. cap. 26. Admonendi sunt qui cum utiliter prædicare possunt, immoderatâ tamen humilitate refugiunt... quantum delinquant, &c.

Quæres 2do. Quænam sint avaritiæ filiz.

R. Cum S. Gregorio Lib. 31. Moral. cap. 17. *De avaritiâ proditio, fraus, fallacia, perjuria, inquietudo, violentia, & contra misericordiam obdurationes oriuntur; furtum quoque, homicidium, simonia, usura, neglectus divinorum, & mala penè omnia.*

Proditio est illicita manifestatio rei vel personæ in proximi detrimentum contra fidem ipsi debitam, explendæ avaritiæ causâ; ut si quis alterius literas aperiat, quod sine peccato *sape* mortali fieri nequit, cum literarum sigilla publicæ fidei credita sint, & qui eas resignat iniquus sit, tum in eum qui mittit, tum in eum qui recipit.

Dixi *sape* nam venialiter solum peccaret, qui aperiret literas in quibus certò sciret res non nisi levis momenti contineri; imò à veniali immunis esset 1mo. qui sciret eum cujus sunt literæ, boni consulturum si resignentur; 2do. qui eas auctoritate publicâ aperit; 3tio. qui non temerè sed probabiliter iudicat eas literas, vel in proprium sui, vel in tertii cuiuspiam, ac præsertim communis damnum conscriptas esse: jure enim suo excidit, qui eo ad alterius perniciem abutitur.

Proditores quoque sunt qui alterius arcanum fidei suæ commissum, in ejus detrimentum evulgant, ut aliquando faciunt Advocati, Medici, Chirurgi, qui clientium secreta, pudendos sed occultos ægrorum, qui suæ se fidei commiserunt, morbos revelant, ii itèm qui momentosum arcanum sibi ab amico creditum, præter ipsius voluntatem alteri manifestant, præsertim dum probabiliter metuere debent, nè quid hinc in eum redundet mali.

Excipe si res sub secreto commissæ pertineant ad corruptionem multitudinis, vel spiritualem, ut hæresis aut pravorum dogmatum disseminatio; vel corporalem, ut incendium pagis; vel in grave damnum alicujus personæ, ut si quis infidetur vitæ, famæ, vel bonis alicujus privati: in his enim casibus nemo

præter

præter Confessarium obligari potest per secreti commissum, quia in hoc frangeret fidem vel charitatem, quam alteri debet, ei nempe cui injustæ invidiæ parantur. Si verò quæ sub secreto commissa sunt, non vergant in præjudicium tertii, tunc nullo modo tenetur ea prodere, etiam ex præcepto superioris: quia servare fidem est de jure naturali. S. Thomas 2. 2. q. 70. art. 1.

Fraus est astuta deceptio alterius in falso, v. g. in contractibus, tam ratione materiæ, quàm ratione pretii, de quibus alibi dicam.

Fallacia est astuta deceptio in verbo, seu est dolosa verborum mendacium, aut æquivocorum ad proximi deceptionem usurpatio, quæ si juramento confirmetur, vocatur *perjurium*, de quo alibi.

Inquietudo est nimia, & anxia mentis attentio, ad acquirendas conservandasve divitias, cum timore nè in futurum desint, contra id Matth. 6. *Nolite solliciti esse dicentes: Quid manducabimus, aut quid bibemus?*

Obduratio contra misericordiam, est tenax rebus terrenis adhesio, quæ impedit nè cor miseriis pauperum emolliatur; unde fit ut violetur præceptum eleemosynæ.

Quæres 3tio. Quæ sint avaritiæ remedia.

R. Plura esse: 1mo. attendant avari omnia in morte, quæ cinis instat quàm putent, esse relinquenda heredibus sæpè ingratas, sæpè dissipatoribus, sæpè inde damnationis occasionem sumptibus. *Stultè*, aiebat Christus, Luc. 12. *hæc nocte animam tuam repetunt à te: quæ autem parasti, cujus erunt?* 2do. perpendant, avaros nunquam satiatos esse: unde hydropico comparantur, cui quo plus sunt pota, plus sitiuntur aqua; 3tio. recolant avaros omnibus invisos esse; pauperibus, quorum sanguinem sugunt, & patrimonium furantur, filiis, quibus sæpè necessaria denegant: operariis, quorum defraudant mercedem; domesticis, quorum stipendium quo dato prætextu vel minuunt, vel auferunt; 4to. oculos mentis intendant tum in Christum, qui * *cùm dives esset, propter nos egenus factus est*; tum in tot Christi discipulos, qui vel omnibus celsierunt bonis, ut nudi nudam crucem sequerentur, prout fecerunt Antonii, Arsenii, Paulini, Francisci, &c vel in medio divitiarum sinu paupertatem amaverunt, ut tot nobilis prosapia viri quorum memoria in benedictione est.

* II. Corinth. 8.

ART I-

ARTICULUS TERTIUS.

De Gulâ.

Gula est inordinatus appetitus, ususque cibi & potus; unde *gulosi* ii dicuntur qui cibo utuntur & potu, non ut necessitati satisfaciunt, sed ut serviant voluptati quam ex alimentis percipiunt. Equidem voluptas quæ in cibo & potu percipitur, non est per se peccatum: sed quia voluptas illa sapiens efficitur ut quis scienter excedat mensuram in edendo & bibendo, ideo sapiens etiam causa est cur homo gulæ peccatum committat.

Gula dividitur in comestationem seu crapulam, & ebrietatem. Hæc in immoderatâ potus, illa in immoderatâ cibi sumptione consistit. Circa utramque multa proponuntur.

Quæres itaque 1mo. an, quale, & quibus in casibus comestatio sit peccatum. R. cum S. Thomâ comestatio ut ab ebrietate sejuncta, aliquando est peccatum mortale, aliquando veniale solum.

Prob. 1mo. Quia Apostolus Gal. 5. *comestationes & ebrietates* recenset inter ea quæ qui agunt, Regnum Dei non consequuntur; 2do. quia reipâ multi sunt casus in quibus gula averit à fine ultimo, ut ait S. Thomas, adeoque à gravi culpâ excusari non potest: Sic peccant mortaliter, 1mo. qui propter suum ventrem omnia faciunt, cibi & potus delicias querentes plûs quàm cetera; 2do. qui parati sunt mortaliter potius peccare, v. g. furari, debita quibus solvendis sunt impares contrahere: familiam suam ad egestatem adigere, valetudini corporis sui nocere, &c. quàm moderato victu uti; 3tio. qui prævident crapulam sibi peccati, v. g. adulterii, aut pollutionis causam fore; 4to. qui ob solam voluptatem cibo se ad vomitum usque ingurgitant; hoc enim, etiam seclusis scandalo & ebrietate, gravem continet deordinationem, ac lædendæ sanitatis periculum. Unde meritò ad Epicuri Scholam ablegata est à Clero Galicano hæc quorundam propositio: *Comedere & bibere usque ad satietatem, ob solam voluptatem, non est peccatum, modò non obstat valetudini; quia licitè potest appetitus naturalis actibus suis frui;* 5to. qui postquam multum comederunt, ad vomitum se excitant, ut de novo ob solam voluptatem comedant: hoc enim plusquàm bestiale est; 6to. qui citra necessitatem carne hominis mortui vescerentur; id enim graviter illicitum esse dicitur horror ingenuus iis omnibus, in quibus absorpta non est humanæ naturæ dignitas. Haud tamen illicitum videtur in extremâ necessitate hominis occisi aut mortui carnes comedere; etsi nusquam liceret infantem occidere, quia hoc per se prohibitum est. Addit

Addit Henno, eum cui alii cibi non suppeterebant, non tene-
ri uti medio quod tantum incuit horrore: semper tamen li-
citur uti carne humanâ in medicamentis: tunc enim adeo
mutata est & alterata, ut dici non possit carnis humanæ sumptio.

Extra casus mox recensitos gula non est nisi peccatum ve-
niale, ut docet S. Thomas, ibid.

Quæres 2do. Quot modis committatur gulæ peccatum
R. committi modis quinque hoc versu contentis: *Præproperè,
laute, nimis, ardentè, studiosè.*

Peccant & quidem mortaliter, *præproperè* comedendo, qui
in die jejunii, absque rationabili causâ, notabiliter præveniunt
tempus ordinarium refectiois: venialiter autem, qui aliis die-
bus, vel nimis manè, vel ante orationem, aut sæpius quàm
deceat, ad patinas currunt sine necessitate: Itâ Henno, qui ad-
dit se eos peccati condemnare non audere, qui Dominicis fe-
stivis diebus jentaculum auditioni Missæ præmittunt, si antea
preces funderint: & aliunde ordinarium tempus non præveni-
ant: fatendum tamen cum eodem, laude dignos esse qui ante
Ecclesiæ præcepto satisfaciunt, quàm corpori.

Peccant *laute* vescendo, qui, ut ait S. Antoninus, 2. part.
tit. 6. cap. 1. §. 5. *cibos nimis delicatos propter delectationem,
ut capones, phasianos, perdices... vina solemnia inquirant.*
Si quis tamen utatur cibariis delicatis propter infirmitatem, vel
debilitatem hoc exigentem, aut generis nobilitatem, ut Princeps,
aut temporis congruitatem, ut in nuptiis & conviviis discretis,
& quibuldam solemnitatibus, potest esse hoc absque peccato.
Neque enim, ait S. Gregorius, *cibus, sed appetitus in vitio est:*
unde & lautiores cibos plerumque sine culpâ sumimus, & abje-
ctiores non sine reatu conscientia degustamus.

Peccant *nimis* comedendo, qui, ut ait S. Gregorius, *mensu-
ram moderatæ refectiois excedunt:* quia verò venter, exactor
est iniquus & vorax, fructum ei injici debet, attentâ uniuscu-
jusque complexionem.

Peccant *ardentius* comedendo, qui voluptuosè vel avidè ni-
mis in cibos etiam viles, proruant, ut Esau.

Peccant *studiosè* edendo, qui innumeris condimentorum
generibus cibi aviditatem irritant, & comedunt non ut natu-
ram sustentent, sed ut continuam excitando famem, continuò
comedere possint.

Quæres 3tio. Quid sit ebrietas. R. est sumptio potûs usque
ad violentam privationem usûs rationis: 1mo. *Sumptio potûs:*
hic enim ebrietatis nomine non intelligitur status nimiam po-
tationem consequens, sed ipsa nimium potandi actio; 2do.
Usque ad violentam privationem rationis: ratio enim, quæ
naturaliter

naturaliter aufertur per somnum in dormientibus, violenter aufertur per excessum in potando, non secus ac per iram vehementem.

Quæres 4to. Quale peccatum sit ebrietas. R. cum S. Thomâ, quod ebrietas ex suo genere est peccatum mortale, cum scilicet homo ex proposito inebriatur. Ratio est imo. quia qui se inebriat, videtur præferre delectationem vini, integritati rationis; 2do. quia Isaïæ 5. dicitur: *Va qui potentes esis ad bibendum. Va autem in Scripturâ æternum interitum nominat*, ait Beda in cap. 23. Proverb.

Ratione vel occasione ebrietatis, nostro saniorumque Theologorum iudicio peccant mortaliter, imo. qui licet non expressè, at interpretativè saltèm ebrietatem volunt, ut solent ii qui bibunt quantum possunt aut rogantur, non curantes an ebrietas sequatur, necne: itèm qui non interrogant quæ sit porus vis & generositas, quod sapius contingit; ac demùm ii omnes qui animadvertere possunt, ebrietatem ex suâ actione sequi posse. Qui verò probabiliter ignoraret, se per aliquem liquorem, ut vinum aut siceram inebriatum iri, non esset reus ebrietatis, utpotè tunc involuntaria.

2do. Qui etiam semel se inebriant, si vini vim suâ vel aliorum experientiâ prænoverint.

3tio. Qui ex longâ multâque bibendi consuetudine, vel ex pharmaci cujusdam aut pulveris usu, sic constituti sunt ut rationis usum vel nullatenus amittant, vel intra breviculum tempus recuperent, ii sunt enim strenui potatores, quibus exitium interminat Isaïas supra. Et certe sicut gravis excessus in cibo mortale est, etsi rationem non perimit, sic & in vino.

Fatentur tamén Doctores, determinari non posse quis præcisè excessus mortalis sit; quia quod uni enorme est, potest alteri non esse. At hæc incertitudo neminem movere debet ut facilius excedat; imò timendum est, nè qui se leviter solum excedere credit, gravius excedat: ipsum enim solum gravis excessus periculum, grave peccatum inducere potest.

4to. Qui largiori quàm par est vino ita cerebrum suum calefaciunt, ut perpetrent, vel subeant periculum perpetrandi certa quædam crimina, in quæ se, cum in tali sunt statu, incidere adverterunt, aut advertere potuerunt; & hi quidem duplici nomine rei sunt, excessus scilicet in vino, & criminis in quod ex eo excessu pertrahuntur.

5to. Qui mero se ingurgiant cum gravi aliorum scandalo, ut paresfamilias, ac præsertim Sacerdotes.

6to. Qui tantum vini porrigunt amico, ut eum inde ad ebrietatem perductum iri vel prævideant, vel debeant prævidere;

CAP. IV. De Peccatis capitalibus.

491

dere; si enim gravi peccato cooperantur; & minus sapiunt quam Alluerus gentilis, cujus in convivio est insigniter regio, fumebar * unusquisque quod veller, nec erat qui nolentes cogeret ad bibendum.

7mo. Caupones, 1mo. cum potum ministrant iis quos inde praevident aut aestimant inebriandos: si enim unusquisque tenetur proximo peccatum impedire quantum potest, a fortiori tenetur ebrietatis materiam non subministrare? 2do. cum in eos de vini sui fervore admonere non curant, & si enim ad eorum ebrietatem concurrunt. Passim tamen excusantur caupones, quos ad hanc largioris vini administrationem adigit gravioris incommodi imminuens periculum; de quo alibi.

Hic addere placet, ebrietatem, licet de se grave malum sit, majori tamen dignam esse vituperio; 1mo in puellis & mulieribus quae majori se periculo exponant; 2do. in iis quibus aliorum cura incumbit, quales sunt Magistratus, Gubernatores, patresfamilias; 3tio. in iis qui ad continentiam obligantur: ** nam *luxuriosa res est vinum*, in vino *luxuria*; 4to. praesertim in Clericis, praecipue qui sacris Ordinibus initiati sunt, aut populis praefecti. Unde statuit Concilium Agathense, *cum quem ebrium fuisse confiterit, aut triginta dierum spatio à communione submovendum, aut corporali subdendum supplicio.*

Quæres 5to. quænam sint ebrietatis filiae.

R. quinque referuntur à S. Gregorio. Earum verò sunt, 1mo. *inepta læticia*, quæ cum, ut sæpius, movet ad actus turpes, choreas parùm pudicas, obscenas ad cantiones & similia, mortalis est; 2do. *scurilitas & turpiloquium*. Ubi enim ebrietas, ibi diabolus, ibi turpia verba; ubi *saturnitas*, illuc *dæmones choros agunt*, ait S. Chrysostomus Hom. 57. Hinc tot in popinis cantilenæ turpes; 3tio. *immunditia*: unde enim molles, tactus impudici periculosi aspectus, nisi sæpè ex calore vini? Hinc S. Hieronymus in cap Epist. ad Titum *Numquam ego ebrium, castum putabo*; 4to. *multiloquium*, unde pullulant detractiones, colloquia omnibus etiam sublimioribus potestatibus contraria; 5to. *hebetudo mentis*: unde Christus, Luc. 12. *Attendite nè forte graventur corda vestra in crapulâ & ebrietate*. Hinc malis annexa sunt alia propè innumera, atque imprimis propria sanitatis lesio, juxta id Eccli. 19. *Propter crapulam multi obierunt*; 6to. *generalis neglectus officiorum Christiani*; neglecta item proles & domesticorum curæ; profanatio quoque dierum festorum, qui cum sanctificari debeant, non pene transiguntur in popinis, ita ut Deus hac unâ die, quæ cultui suo

Moral. Tom. I.

§ Cc

* Ester. 1. ** Prov. 20. Ephef. 5.

datur

consecrata est, gravius quàm reliquâ totâ hebdomade offendatur. Ex quibus colliget Confessarius tandiù negandam esse absolutionem & ebriosi, & iis qui popinas, diaboli theatra, frequentare amant, donec pravam consuetudinem viriliter excutientes, ad meliorem frugem reverti sint.

Quares 6to. quæ gulæ remedia.

R. quinque possunt recenseri. Primum est diligens attentio ad incommoda quæ gulam consequuntur, sive ex parte animæ, quàm ebrietas quali carnalem facit, & in æternum damnat, juxta id Job 2do. *Ducunt in bonis dies suos, & in puncto ad inferna descendunt;* sive ex parte corporis, cui innumeros morbos parit gula, ut calculum, podagiam, capitis vertigines, & similia.

Secundum est fuga sive occasionum sive eorum qui ventri & vino devoti, ad id quod ipsi amant alios alliciunt: docet id Sapiens his verbis, Proverb. 43. *Nolli esse in conviviis peccatorum.*

Tertium est constans & vigil adhæsiō temperantiæ; ut ut necessitatis gradus, sit cibi potûsque mensura; unde optinè sibi consulunt qui sibi semper modicum quid in mentē subtrahunt, & id præsertim quod palato magis sapit.

Quartum est diligens inspectio tum Christi morientis, qui cruci affixus sitini acerbam pro nobis passus est: tum Sanctorum, qui nedum in epulis, sed * *egentes, angustati, afflicti* vivere; tum præsertim S. Caroli Borromæi Clericorum exemplaris, qui, ut refert vitæ ejus Scriptor in domo Dei, eo vixit modo quo canis in domo domini tui, pane & aquâ contentus.

Quintum denique, & hoc generale est remedium, est infesta oratio, quâ temperantiā suppliciter postulamus à Deo, quo docente id discemus quod Augustinus Lib. 10. *Coniel. cap. 31. Ut quemadmodum medicamenta, sic & alimenta sumpturi accedamus.*

ARTICULUS QUARTUS.

De Invidiâ.

Invidia est * *tristitia quædam de alienis bonis, quatenus vel nostris similia sunt, vel iisdem majora.* Ad invidiam revocatur gaudium de malo alieno, quatenus id invidentis bonum reputatur. Hinc invidia, neque est ille animi sensus quo

* Heb. 11. ** S. Thom. 2. 2. q. 36.

quo quis de alieno non caret bono, quia eo caret: ipsoque possit velle, diciturque *amulatio*; neque dolor quo uritur, qui bona quadam ab indignis possideri videt, & dicitur *Nemesis*, seu *inaigratio*, neque ea affectio quâ quis de alterius bono; v. g. potestate tristatur, quia inde aliquod grande malum sibi imminere prospicit, hæc enim affectio est *timor*: invidia ergo is est sensus quo quis doler de felicitate alterius sive digni, sive indigni, ita ut illum ipsâ spoliari, eamque in se conferri ardentius expectat.

Quares an invidia sit peccatum ex genere suo mortale.

R. affirmat. pater id, imo. ex Scriptura, quæ Galat. 5. reponit invidiam inter peccata à regno Dei excludentia, quæque Rom. 5. eos morte dignos iudicat qui *pleni sunt invidia*; 2do. ex Patribus. *Tale malum est invidia*, ait S. Chrysostomus, Homil. 40. in Matth. ut *omnem malignitatem & nequitiam prætergrediatur..... Invidi..... suâ invidiâ ita laniantur, ut nullum faciant peccandi finem: quod fusè probat S. Doctor. Unde enim, inquit, Cuius fraternâ se cade contaminavit? Unde Esau fratrem exagitavit? Quid Laban adversus Jacob? Quis Jacob liberos in fratrem suum Joseph inflam-*

Quia tamen, ut ibid. notat S. Thomas, in quolibet genere peccati mortalis inveniuntur aliqui imperfecti motus, seu ratione sui. seu ratione materiei, quæ solum sunt peccata venialia, ideò invidia in quibusdam casibus, non est nisi peccatum veniale.

Filiæ invidiæ ex S. Gregorio Lib. 31. Mor. cap. 17. sunt susurratio, exultatio, in adversis, & in prosperis, afflictio, detraçtio, & odium.

Susurratio est occulta mali de proximo narratio, ad finem seminandæ inter amicos discordiæ: hinc * *susurro & detractio*, ambo pariter malum renuntiant de proximo, sed *differtunt in fine*, quia *detractor intendit denigrare famam proximi.... susurro autem intendit amicos separare*, juxta id Eccl. 28. *Susurro..... maledictus multos enim turbavit pacem habentes*. Hinc susurratio peccatum est detractione gravius, non solum si formalis sit, cum nempe susurro injustâ quam ferit discordia amicos separare intendit. sed etiam cum virtualis est, seu cum susurro, etsi directè amicorum separationem hanc non intendit, ea tamen dicit & refert quæ duorum amicitiam graviter labefactare nata sunt, si tamen susurro hoc præviderit, vel prævidere potuerit.

Exultatio in adversis proximis & afflictio de prosperitate ejus, adeò per se nota sunt, ut his exponendis non sit im-

* S. Thom.

Co2

moran.

morandum. Multò difficiliora sunt quæ pertinent ad detractionem & odium. Sed de his dicam alibi.

Invidiæ remedia hæc sunt, imo. animum habere liberum à concupiscentia carnis & oculorum, atque à superbia vitæ qui enim nec superbus est, nec magni facit res caducas, honores, celebritatem nominis, qui nihil usquam humanum admiratur, huic procul dubio dominari invidia nullo modo poterit, ait S. Basilii Hom. 11. de invid. 2do. attentè meditari, nullum esse vitium quod nos similiores reddat diabolo, cujus * *invidia mors intravit in Orbem terrarum*; 3tio. id fixum habere animis, invidiam soli invidio nocere, qui eâ feraliter simul & inutiliter cruciatur: neque enim is cujus bonis invidet, iisdem idcirco spoliatur; neque si iis eum spoliari contingerit, idcirco iisdem medicari contingeret: 4to. demum & id attendere, homines universos per naturam ac per gratiam fratres effici, quorum promde esse debeat cor unum & anima una, adeo ut si quid patitur alter, ceteros compari; si gaudet, ceteros quasi de communi bono exultare conveniat.

ARTICULUS QUINTUS.

De Acediâ, seu Desidiâ.

Acedia definiri solet, * *Tædium de bono nobis Dei lege præcepto, quo fit ut homo Dei amicitiam quam comparatu molestam & difficilem obtinere non curet.*

Acedia est peccatum ex genere suo mortale, quia adversatur charitati, cum per eam parvi penduntur amicitia Dei & æterna beatitudo: atque indignæ reputentur quæ serio labore comparentur. Hujus desidiæ rei sunt; imo. qui ea quæ ad salutem aut conditionem suam sunt necessaria, edoceri nolunt; quive cum obstinatione ea detractant officia, ad quæ à legitimis Superioribus vocantur: 2do. qui marcent ignaviâ, torpent otio, & tempus in ludis, visitationibus, inanibus colloquiis, aliisque id genus nugis & ineptiis terunt; 3tio. qui ad orationem segnes sunt, ad poenitentiam ita tardi, ut eam procrastinent, qui demum in virtute proficere nolunt, adeoque & deficere volunt.

Acediæ filiz sex sunt, ex S. Gregorio Lib. 31. Moral. c. 17. malitia, rancor, puillanimitas, desperatio, torpor circa præcepta, evagatio mentis ad illicita.

Malitia, prout hic sumitur, est impugnatio voluntaria, desidio,

* Sap. 2. ** S. Thom. 2. 2. q. 35.

rifio, & contemptus five honorum spiritualium, five hominum qui nos exemplis, vel doctrinâ ad pietatem accendere conantur. Hæc grande est impiorum crimen, qui idcirco timore horribili, turbati in inferis, præ angustia spiritus gement, ut videtur est Sap: 5:

Rancor est indignatio adversus Superiores qui acediosos ad meliora compellunt, eaque grave est peccatum, juxta id Prov. 29. *Qui corripientem durâ cervice contemnit; repentinus ei superveniet interitus:*

Puillanimitas est vitiosa de viribus suis diffidentia, quâ quis Dei consilia aut præcepta ex animi timiditate omittit. Est peccatum mortale; cum quis ea quæ sibi à Superiore injuncta sunt, ob hanc animi parvitatem pertinaciter respuit. Neque hic excusat propriæ incapacitatis exillimatio, hæc enim oritur à superbiâ, quæ proprium judicium judicio Superiorum præponit: ita S. Thomas, & id evidens est exemplo servi inutilis; Matthi. 24:

Torpor est animi remissio, ex quâ præcepta vel omittuntur, vel implentur negligenter. Torpor, aut mors; aut vicina mortis labe est; ait S. Paulinus Epist. 36: nec mirum, cùm Deus tepidos ex ore suo evomat; Apocal. 3:

Evagatio mentis, est cùm mens præ cædo rerum spiritualium ad objecta exteriora evolat, ut ex iis gaudium percipiat quod ex rebus Dei non percipit:

Acediæ remedia sunt duo. meditatio noctis illius æternæ in qua nemo potest operari. Unde Eccl. 9. ** Quodcumque facere potest manus tua, instanter operare: quia nec opus, nec ratio nec sapientia erunt apud inferos, quò tu properas, 2do. attentio ad tubam illam nitum canentem sonum, quæ desidiosis & negligentibus jam nunc æternam excisionem his comminatur verbis; Omnis arbor quæ non facit fructum bonum, excidetur. Scivum inutilem projicite in tenebras exteriores. Succide illam; ut quid etiam tertiam occupat? 3tio. id animo meditari, filios hujus sæculi nihil laboris relinquere intentam; ut ad corruptibilem coronam deveniant; nobis à fortiori quos manet merces magnâ nimis, viribus totis esse laborandum ut eam consequamur; præsertim cùm momentaneum & leve defatigationis, æternum gloriæ pondus operari debeat in nobis:*

Ccj.

ARTI-

* Joân: 9:

ARTICULUS SEXUS.

De Irâ.

IRa considerari potest vel in genere, * vel in specie. Ira genericè spectata, est appetitus vindictæ, ac proinde aliquid indifferens: quia vindicta ut illicitè, sic & licitè appeti potest; imò tàm licitè, ut aliquando peccet qui non irascitur, sicut peccavit Heli, eo quod filiorum vitii non irascereur. Hinc Psalm. 4. *Irascimini, & nolite peccare.*

Nec nocet id Matth. 5. *Omnis qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio.* Eam enim solum iram improbat Christus, quâ quis inordinatè intendit pœnas proximi, eo scilicet modo qui se habet ad homicidium, sicut se habet aspectus impudicus ad mœchiam, ut patet ex comparatione versûs 21. cum versû 27.

Ira specificè sumpta, est inordinata cupiditas vindictæ, vel quasi vindictæ. Est imo. cupiditas *inordinata*, cum vindictæ appetitus necessariò adverteatur rectæ rationi, sive ex parte objecti, cui expeditur pœna, sive ex parte modi quo eadem pœna expeditur. Ex parte objecti quidem, ut si opes vindictam ei qui non meruit; aut saltèm qui non meruit tantam itèm si opes eam inferri, sed ab alio quàm qui inferendi autoritatem habet; * aut demum si opes non propter debitum finem qui est conservatio iustitiæ & correctio culpæ, sed ut malevolùm cor tuum alterius pœnâ saties. Ex parte modi, ut si quis nimis ardentè irascatur interius vel si nimis exterius manifestet signa iræ; 2do. vindicta, quia vindicta est terminus iræ. Porro nihil ad iram interest, an expectas vindictam ei qui te læsit, an alteri: unde qui operatur ut laqueo à quo nec in se nec in suis læsus fuit, gravius quàm, meruerit plectatur, verè iræ conscius est; 3tio. *vel quasi vindicta*: artifex enim qui ex passionis impetu frangit aut projicit instrumentum, propriè irascitur, nec tamen propriè vindictam exercet.

His præmissis, quatuor hîc expedienda sunt: 1mo. an ira sit peccatum mortale; 2do. an capitale; 3tio. quas habeat filias; 4to. quæ sint ejus remedia.

Dico 1mo. Ira ex parte objecti inordinata, est peccatum ex naturâ suâ mortale.

Prob. 1mo. tum ex citato Mârthæi textu, *Omnis qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio*; tum ex Galat 5. *Manifesta*

* S. Thom. art. 2.

fella

*festi sunt opera carnis, quæ sunt fornicatio, ira, rixæ
... quæ qui agunt regnum Dei non consequentur.*

Prob. 2do. quia ira ex parte objecti immoderata, charitati aut etiam iustitiæ adversatur, ut ex ejus definitione constat; ergo nonnisi ob consensûs defectum, vel levitatem materiæ venialis esse potest.

Dixi, *ira ex parte objecti inordinata*, quæ enim solum ex modo irascendi vitiosa est, non habet ex suo genere rationem peccati mortalis, ut docet S. Thomas. Posset tamen esse peccatum mortale ratione blasphemiarum, convitiarum, &c. Item si talis sit excessus ut magnum infirmis scandalum præbeat, aut irascentis valetudini plurimum noceat, aut demum vel opere externo, vel etiam solâ animi dispositione, charitati graviter adversetur. Sic enim *ira perdit etiam sapientes*, ut dicitur Prov. 7. juxta versionem lxx.

Dico 2do. Ira non est gravissimum peccatorum; est tamen vitium capitale.

Prob. 1. pars: quia ira minus est peccatum secundum se quam invidia sicut invidia minus est crimen, quam odium. Qui enim odit, desiderat malum proximi, quatenus ejus malum est; qui invidet, appetit detrimentum alterius, ut ipse in bono suo augeatur; qui verò ex irâ præcisè sumptâ operatur eo solum nomine pœnas proximi appetit quòd justum sit eum ipsas pati: unde ira aliquam recti & iusti rationem involvit, quæ nec invidiæ, nec odio competit.

Prob. 2. pars: quia ex irâ scaturiunt vitia alia bene multas; quædam quidem ex parte objecti, seu vindictæ, quam iratus appetit tanquam aliquid iusti, & cujus proinde intuitu in promptu est ut multa fiant indebita; cum homines iustitiæ specie decepti multa minimè laudanda facere consueverint: quædam verò per inconsideratum iræ impetum, qui homines iratos velut extra usum rationis constituit, * *mentem eorum irahit ac præcipitat ad inordinata quacunque agenda*.

Ira sex habet filias; vel epim manet in corde, & tunc indignationem parit atque tumorem mentis; vel est in ore, & ex eâ procedunt clamor, blasphemia & contumelias; vel demum usque ad facta progreditur, & tunc gignit rixas, per quas intelliguntur nocumenta omnia quæ facto proximis inferuntur ex irâ.

Indignatio est animi commotio, quâ quis ob injuriam sibi suisque actam vel existimata, proximum reputat indignum, cui officia plius exhiberi solita, ut salutem, colloquium, & superpetas exhibeat. Erit mortalis, si conjunctum habeat gravem

* Thom. hic n. 6,

proximi contemptum, aut notabile scandalum infirmorum; item si præ indignatione nolis id facere in gratiam proximi, ad quod sub mortali teneris.

Tumor mentis sumitur hîc pro motu animi, vindictæ mediâ omni conatu inquirentis. Tumor ille mortalis est aut venialis, secundum modum & gradum vindictæ.

Clamor est inordinata & confusa locutio. Potest esse mortalis ratione convitii, scandali, &c.

Blasphemia est injuriosa adversus Deum locutio; quæ cum procedit ex commotione animi est filia iræ; cum autem oriatur ex elatione animi contra Deum se erigentis, filia est superbiæ.

Contumelia est sermo injuriosus contra proximum audientem. De rixâ dicam ubi de Charitate.

Quod spectat ad iræ remedia, hæc salubriter insument iracundi: imo. aspiciant in autorem fidei ** & consummatorem Jesum qui.... sustinuit crucem confusione contemptâ; qui tanquam ovis ad occisionem ductus est, & sicut agnus coram tondeute se, sine voce, sic non aperuit os suum; qui cum affigerebatur cruci, pro interfectoibus suis orabat. Disceant ab eo mites esse & humiles corde, persecutionibusque & injuriis unum opponere patientiæ clipeum.

2do. omni curâ nascentem iræ motum compescant, & omnem quantum fieri poterit, occasionem ejus tollant. *Incomparabiliter salubrius est*, ait Augustinus Epist. 149. *etiam iræ justè pulsanti non aperire penetralia cordis, quàm admittere non facile recessuram.*

3tio. nihil ex motu, vel in motu iræ faciant aut statuunt, sed solum postquam sedatus erit; quod olim à Theodosio exegit Ambrosius.

4to. iræ injustitiam tristesque effectus attentè meditentur; quor inde bella, quot clades duella, rixæ, seditiones, & omnium generum homicidia. Iratus Cain, fratrem interfecit. Iratus Absalon, patri parvum optimo funesta quæque machinatus est. Iratus Theodosius, grandem virtuti suæ imperatâ Thessalonicensium cæde, maculam inussit.

5to. frequentes eliciant actus charitatis mansuetudinis, patientiæ, humilitatis, & aliarum id genus virtutum quæ iræ magis adversantur.

6to. denique, orent devotè assiduè & humiliter: hoc enim genus demoniorum, sicut & alia multa, non ejicitur nisi in jejunio & oratione.

TRA-

* Heb. 12. Ad. 8.

TRACTATUS DE PRÆCIPUORUM STATUUM OBLIGATIONIBUS ET PECCATIS

Generales de legibus & peccatis Tractatus feliciter, meo quidem iudicio, excipiet Tractatus de privatis certorum statuum peccatis & legibus. In eo autem, quoniam omnes status indagare non licet, potior nobis erit sermo de Clericis, seu Seculares sint, seu Religionem professi; de Magistratibus, illive qui populorum jura defendunt, de Villarum Dominis, &c. Sit itaque.

CAPUT PRIMUM.

De obligationibus Clericorum.

Propterea vocantur Clerici, ait Hieronym. Ep. 2. ad Nepot. vel quia de sorte sunt Domini, vel quia ipse Dominus fors, id est, pars Clericorum est: qui autem vel ipse pars Domini est, vel Dominum partem habet: talem se exhibere debet, ut & ipse possideat Dominum, & possideatur à Domino.

Multiplex est Clericorum genus. Alii sunt in sacris, alii non. Utrique vel habent beneficia, vel non habent; beneficiis porro quandoque annexa est animarum cura, quandoque non. His omnibus quædam onera conveniunt, quædam verò sunt uniuscujusque classis propria, quæ ut intelliguntur. Sit

ARTICULUS PRIMUS.

De obligationibus Clericorum in genere.

Sicut unicuique fideli, quò ad æternam vitam ingrediatur, curandum est, ut declinet à malo, & faciat bonum; & sic Cleri-

Clericis duo sunt necessaria, ut nempe dotes quasdam aut virtutes possideant, & à certis abstineant vitiis. Porro ex dotibus ad Clericatum necessariis, aliæ se habent ut dispositiones prærequiritæ; aliæ ut Clericalis statûs perpetuæ appendices. De utriusque dicendum.

SECTIO PRIMA.

De dotibus ad Clericalem statum præquisitis.

Qui ad Clericatum promoventur certas ex parte corporis dotes habere debent, ut dicam in tractatu de Irregularitatibus; unde eas hic solum tangam, quæ mentem respiciunt; nec omnes, alioqui irem in immensum, sed præcipuas. Sit

CONCLUSIO I. Ad Clericatum prærequiritur innocentia vitæ, vel custodita diligenter, quod rarum est, vel congruè reparata, quod rarius est teste ambrosio. Hæc thesis intellecta de statu Clericali generatim, & prout majores Ordines comprehendis, est certissima. Si verò de simplici etiam tonsurâ intelligatur, videtur probabilior.

Prob. ex Patribus. S. Isidorus Hispalensis L. 2. de offic. Ecclesiast. c. 5. *Quod id, inquit, qui post Baptismum aliquo mortali peccato corruptus ad Sacerdotium non promoveatur, Lex ipsa testatur; &c.*

S. Martinus I. Papa & Martyr in Epist. ad Amandum, Tales, inquit, *quærimus ad sacros Ordines promovendos, quibus nulla ruga, nullumque vitæ contagium sit.*

S. Bernardus Tract. de conversione ad Clericos. cap. 19. *Væ, ait, Ministris infidelibus, qui necdum reconciliati reconciliationis alienæ negotia, quasi homines qui iustitiam fecerint, apprehendunt. Væ filiis iræ qui se ministros gratiæ prostentur.* Ubi S. Doctor non modo thesim nostram tradit, sed & invincitè probat. Scilicet enim sublatâ morum innocentia, quæ vel cautè servata fuerit ab Ordinando vel congruè penitentia laboribus reparatâ, subvertuntur primariæ Dei & ipsius naturæ leges. Ex enim exigunt ut alienæ reconciliationis negotia tractare non præsumat, qui ipse reconciliari eges ut se in gratiæ ministrum non erigat, qui filius est iræ, &c. atqui sanctas eas leges subvertit, qui adhuc sub diaboli iugo constitutus inter Dei ministros & populorum mediatores censeretur ambit; ergo.

Hinc 1^{mo}. *Cum in quolibet Ordine aliquis constituitur Dux aliis in rebus divinis, in quolibet quasi præsumptuosus*
moria.

mortaliter peccat, qui cum conscientia peccati mortalis ad ordines accedit. Ita S. Thomas in 4. dist. 24.

Hinc 2do. probabilius videtur nobis, quod docent Hallerius, Nat. Alexander, & Navarrus, * *mortalis peccati reatum indignè suscipienti tonsuram adscribendum esse*, unde quisquis in hoc statu positum se animadvertit, vel ad Confessionem recurrere debet ut præscribit Synodus Carnotensis an. 1516. vel sincero contritionis actu conscientie maculas eluere, ut ibidem docet Hallerius. Ratio est 1mo. quia tunc præcipuè hominem à peccato respicere oportet, cum maxima Dei beneficia, præsertim spiritualia, recipere cogitat cum novam iniri vitæ rationem, cum perfectionis etiam in alios diffundendæ statum ingreditur: porro sic se habet qui susceptâ tonsura Ordini Clericali inscribitur; 2do. quia graviter peccat qui & Deo injuriam, & Ecclesiastico statui contumeliam facit in materiâ, quæ pro levi haberi non potest: sed qui indignè tonsuram recipit, utriusque mali reum se facit. Est quidem in Deum injurius, quia, publicè protestatur se Deum, cui actu capitaliter infensus est, ut totam hereditatis suæ partem amplecti. Est etiam contumeliosus in Ecclesiam, quia multam eidem imminet mali ab iis qui infirmâ sui in Sanctuarium ingressus die contaminati sunt. Jam verò Tonsuram pro re levi ætenuam haberi posse, demonstrant ipsa ejus definitio, & annexa eidem privilegia.

Hinc 3tio. colliges quid sentiendum de quæstione in Belgio olim ventilatâ, *An scilicet possit quis æquo jure ad Sacerdotium sicut ad Monachatum penæ loco detrudi*. Absit enim ut propter peccatum præcedens recipi jubeatur emittens ille status, qui propter peccatum denegari debet.

Hinc 4to. non remissam, sed acrem eorum oportet esse penitentiam, qui postquam à justitiâ excidere, Clero adscribi volunt. Si enim de iis qui lapsi sunt generaliter dixerit S. Cyprianus: *Quam magni deliquimus tam granditer deficiamus; alto vulnere diligens & longa medicina non desit; Penitentia crimini minor non sit; quid non exigendum à forariorum Christi ministris, quibus, ut loquar cum Synodo Burdigalensi an. 1624. eas virtutes attribuit Apostolus, quæ ad Anglicam penè accedunt puritatem*. Jure ergo sanxit Concilium Aurelianense III. *ne ullus ex laicis ante annualem confessionem ordinetur*. Hoc tamen tempus ut protrahi, præsertim ob peccatum incontinentiæ, sic & aliquando immitti debet pro fervoris gradu.

CONCLUSIO II. Ad Clericalem statum prærequiritur scientia.

Prob. 1mo. ex Scripturâ Osee 4. *Quia tu scientiam repulisti,*

* Hallier.

repel-

repellam te, ne Sacerdotio fungaris mihi. Malich. 2. *Labia Sacerdotis custodient scientiam, & legem requirunt ex ore ejus.* Aggei 2. *Interroga Sacerdotes legem:* aique hæc verba à fortiori concludunt pro novæ legis Ministris, quibus ideo millies à Conciliis & Patribus applicata fuere, & merito cum præteritis parati semper esse debeant ad reddendam satisfactionem omni poscenti rationem de eâ quæ in ipsis est spe. I. Petri c. 3.

Prob. 2do. ex Patribus & Conciliis. * *Illiteratos;* ait Gelasius Papa, aut aliquâ parte corporis vitiatos, nullus præsumat ad Clericatus Ordinem promovere; quia literis carens, sacris non potest esse aptus officii, quo ex textu liquet defectum scientiæ competentis, non secus ac vitium corporis, veram parere irregularitatem. † Concilium Lateranense IV. Duo, ait, sunt nobis necessaria, vita scilicet & doctrina; alterum propter nos; alterum propter proximos.* Synodus Tolercana VIII. Nullus ad Sacra veniat indoctus. Aliter ordinaturis & ordinandis imminet Dei & Ecclesiæ ejus vindicta: Concilium Aquisgranense an. 816. *Tam doctrinâ quàm vitâ clâre debet Ecclesiâ, prout Doctior. Nam doctrina sine vitâ arrogantem reddit, vitâ sine doctrinâ inutilem facit.* Plura non congero in re; nè ab ipsis quidem imperitiis in controversiam vocanda:

Prob. 3io. ex gravibus quæ parit Clericorum ignorantia; malis: Hinc enim fit ut cæci cæcis ducatum præstantes, ambo in foveam cadant; ut populi malè eruditi vias erroris ingrediantur, prout Lutheri, Calvinique temporibus interè innovit; ut pastores suæ sibi imbecillitatis conscii, sint canes muti non valentes latrare, quin & sapiens transmigrent in castra luporum, quos præ imperitiâ non secernunt ab ovibus; ut Sacramenta illicitè, & sapiens invalidè conferantur: ut derideantur Ecclesiæ Sabbata & ceremoniæ, quia nulla probabilis eorum ratio reddi potest; ut à restitutione eximantur qui restituere debuerant; in irregularitate ministrent, qui nullam irregularitatis adepti notionem, nesciunt quando contrahant, &c.

† Nec dicas scientiam iis quidem necessariam esse qui Beneficia curam animarum habentia intendunt non iis quibus Beneficium simplex, satis fuerit:

Nam inab. docet experientia eos qui se Beneficiis duplicibus renuntiassè profitebantur, eadem crebrò urgente vel cupiditate, vel familiâ, non accepisse tantum sed & ambissè; 2do. Scriptura & traditio fidei & morum regulæ, nullibi Clericos duas in classes distinguere, quarum altera postquam studiis diu solideque vacaverit, vel nulla, vel minora Beneficia obtinebit, & portabit tamen pondus dei & ætatis: altera quicquid in

Sanctuario pinguius, est, nulla saltem onerosâ conditione percipit; 3tio. novit sanè Ecclesia quid à Sacerdotibus expectet: porro ad omnes indistinctè per Episcopos dicit: *Sacerdotem oportet offerre, benedicere, præsse, prædicare, & baptizare*; ad omnes: *Sit doctrina vestra populo Dei spiritualis medicina*;

4to. Sacerdos quilibet in casu necessitatis Sacramentum Pœnitentiæ administrare tenetur. Quà verò hinc se expedire viâ vir plane rudis; 5to. demum Sacerdoti ad solum etiam Misse Sacrificium consecrato, quod aliquando fieri posse ob eximiam subjecti pietatem defuisse dicuntur Theologi quidam Parisienses, id saltem necessum foret ut Canones ad statum suum pertinentes, ut Missæ ceremoniarum significationem, ut denique Officii sensum & alia id genus non pauca, comperta haberet.

Hinc colliges 1mo. quàm graviter peccent tot adolescentes, qui in Universitatibus, & Seminariis tempus otio consecrant, nec alio ad studium accedunt, quàm quo servi ad compedes. Hi nempe injurii sunt 1mo. in Deum: cujus passu Sacerdotum temerè & sacrilegè sunt usurpaturi; 2do. in Ecclesiam, quam scilicet inhonorant; 3tio. in populos, quibus nec quoad gradum, nec sæpè quoad substantiam, debita præstituri sunt obsequia; 4to. in parentes quorum bona, ipso sæpius vultus sudore parva, in usus plane alienos impendunt; 5to in temeripulos, tum in præsentî vitâ, ubi proborum & improborum ludibrio se se objectant, tum in futurâ, ubi *qui ignorat, ignorabitur*. I. Cor. 14.

Colliges 2do. Clericum qui multa norit, esse posse sacerdotaliter imperitum, ut si Poetas veteres, mythologiam, singulas Mythæos partes tedulò pervolverit, vixque ea salutaverit, quæ ad statum suum spectant. Discat ergo quisquis Clericalem scientiam habere volet, 1mo. scientiam Sanctorum quæ in spiritualibus libris, in oratione verò potissimum comparatur; 2do. sacram Scripturam, quæ ut arma militi, sic Clerico familiaris esse debet; 3tio. id quod ad dogma & fidem pertinet, nè verba incautè proferendo, hæreses proferat ut multis contingit; 4to. Theologiam Moralem: quam in authoribus probatis, & ab utroque distantibus excessu, sollicitè & quasi jugiter ob summam omnia retinendi difficultatem, indagabit;

Colliges 3tio, quòd cum qui vult finem, media velle debet, enixè satagendum sit Ecclesiæ Ministris, ut omni quâ poterunt arte necessariam sibi scientiam expiscentur: & ad id opus est, 1mo. literariâ suppellectili, ad quam, nisi aliud elegant personæ conditio & talenta, ferme sufficiunt tres quatuorve

tuorum Scriptores in quintuplici quem modò assignabamus, rerum sciendarum ordine. Si regerant Clerici complures, se tenuioris esse fortunæ, quàm ut tot libros comparent: quarum ego, cur igitur tam laudè amicos excipiant, &c. 2do. pensari debet id quod docet Augustinus Epist. 147. homines plus cogitando & orando proficere, quàm legendo & audiendo; quod de se confessus est Doctor Angelicuss. 3tio. in id enitendum est ut purificetur oculus cordis, & ebulliens è scientiâ plerumque imaginariâ tumor comprimatur.

CONCLUSIO III. Ad Clericalem statum requiritur imprimis vocatio.

* Prob. 1mo. ex Scripturis. Osee 8. *Ipsi regnaverunt, & non ex me: Principes extiterunt & non cognovi.....iratus est furor meus in eos: atqui ex se, & non ex arbitrio Summi Regis regnant, qui nullis fultis virtutibus, nequaquam divinitus vocati, sed suâ cupidine accensi, cultum regiminis rapiunt potius quàm ass. quantur*, ait S. Greg. Pastor. part. 1. cap. 1mo. ergo in eos irascitur furor Domini; ac proinde gravissimè peccant.

† Joan. 1mo. *Amen, amen dico vobis, Qui non intrat per ostium in ovile ovium, sed ascendit aliunde, ille fur est & latro.....Fur non venit nisi ut furetur, & mallet & perdat.* Unde sic; Immaniter peccat fur, Domini gregem mactans & disperdens: sed quisquis non intrat per ostium, seu per Christi vocationem, fur est & latro, isque vel jam facit, vel facit ad quod venit, ut mallet utique & disperdat, ait S. Bernardus, vel quivis Author Tract. de virâ & morib. Cler. cap. 7. ergo.

Heb. 5. *Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.* Sic & Christus non semetipsum clarificavit, ut Pontifex: fieret atqui propositio hæc, *Nec quisquam sumit*, &c. ut universaliter negans, nullam patitur exceptionem. Et verò respectu cujus pateretur, quæ non passâ est respectu Christi? ergo quantâ quis vel scientiâ fulgeat, vel emineat pietate, se ipso tamen solo Sacerdotium ingredi non potest, ut qui fortè ad illud vocatus non sit, sicut nec ad Apostolatum vocatus erat Barsabas, licet ab eximia sua sanctitate Iustus cognominaretur.

* Prob. 2do. ex Patribus. Cyprianus Epist. 55. ad Cornel. *Ita est, inquit, aliquis sacrilege temeritatis ac perditæ mentis, ut putet sine Dei iudicio fieri Sacerdotem.* S. Cyrillus Lib. de ador. in Spir. & verit. *Spontè se ingerere absurdum ac turpe est.* S. Chrysologus Serm. 25. *Regnum velle servam; crimen est, adire periculum, temeritas non timere.*

† Prob.

† Prob. 3tio. exemplo Sanctorum, quibus adeo usque persuasum erat, & praviā ad Ordines requiri Dei vocationem, & eam ad salutem haud sufficere, ut alii arrepta fuga sibi consulere tentaverint, prout testatur Historia de Cypriano, Athanasio, Martino, Gregorio Nazianz, Gregorio Magno, Chrysostomo, Fulgentio; alii reluctantes & quasi vim passi, consecrati fuerint, ut Nicolaus Myrensis, Alexander, Apollonius, Augustinus, cujus, notum id ex Epist. 21. *Vis mihi facta est merito peccatorum meorum; alii in dedecorā suspitionem venire moliti sint, ut Ephrem Syrus, qui insaniam, S. Ambrosius qui impuritatem ac crudelitatem simulavit alii violentas sibi manus inculerint ut Ammonius Monachus, qui vel Sacerdos consecraretur, aures sibi praedit, alii demum, ut Franciscus Assisius, Diaconatu jam inaugurati, ulterius progressi autē non sunt. Merito igitur dixit S. Cyrillus Alexandr. Hom. 1. de fest. Pasch. Omnes sanctos reperio divini ministerii ingentem veluti molem formidantes.*

* Prob. 4to. ratione. Vocatio est supernaturalis providentia actus, quo Deus aliquos prae aliis eligit, & congruis ad sacra ministeria digne obeunda, dotibus instruit, atque praeparat: atque haec Dei electio & praeparatio prorsus necessariae sunt: imo, quia iis seclusis laeditur suprema Dei auctoritas multo plus quam laederetur auctoritas Regis, si quis eodem invito publicam rem administrare, populi jura dicere, exercitiis praesse, pro nutu & arbitrio praesumeret.

2do. Quia ex eodem defectu contingit ut male gerantur ministerii munia. * *Unusquisque enim proprium donum habet ex Deo, alius quidem sic, alius verò sic; donum inquam, in eos ordinatum fines, ad quos is & hic homo à Deo conditi fuere; ergo qui non ut gregi praesidet est, haud felicius in ejus regimine se geret, quam in corpore pes, si ocul. locum tenere velit. Quin etsi, (ut quandoque sit, permittente Deo, qui etiam nalis bene utitur) quadam exercere possit homo non vocatus, quae populorum salutem plurimum inserviant, non eò melior, sed fortè hinc lugenda magis erit conditio ejus, ut qui quasi excaecatus splendore bonorum quae parit, vix unquam concepturus sit, quam scè. de vel à primo itineris passu erraverit, prohibitum tibi tramiem ineundo. Dicer ergo, quod multi dicent in illa judicii Die Domino, nonne in nomine tuo prophetavimus, sanctas Evangelii veritates nervosè exponendo, & in nomine tuo damnationa ejicimus, praesertim per Sacramentum Pœnitentiæ, & virtutes multas fecimus, obstruendo os loquentium iniquarum, & tunc confitebor illis, quia nunquam novi vos; incurristis*

ristis in vanum, quia non miseriam vos: gratiæ erant, non gratum facientes gratiæ vestræ, nec in vestram, sed in aliorum utilitatem in irâ meâ vobis concessæ.

3tio. Et hæc probatio nova est confirmatio præcedentis; quatenus quis certis statibus functiones legitimè implet, quatenus sic eas exercet ut placeat Deo; sed qui contra Dei vocationem Clericalia munia exercet, Deo placere nequit quia facit id quod Deus non ab eo sed ab alio fieri vult; ergo se habet sicut famulus, cui præceptum est ut domi laboret, & qui tamen vineam reluctante hero, imò iis plerumque exclusis, qui ab hero conducti fuerunt, colere præsumit: ergo pœnam Numer. 1. latam his verbis: *Quisquis externorum ad Tabernaculum accesserit, occidetur, sibi meretur, non mercedem.*

Quodd si hinc inferas, id ergo unum superesse Sacerdoti non vocato, ut vel desperationi se dedat, vel ad secularia regrediarur duo reponam; 1mo. nec licere ad sæculum reverti, quia indelebilis sit Sacerdotii character; nec omnino spem esse abijciendam: 2do. iis tamen Clericis qui non vocati ad sacra devenerunt, summopere timendum esse ne in æternum pereant.

1mo. Quidem non omnino desperandum est, quia Deus qui primaria intentione singulos ad certam vitæ speciem destinavit vult secundariâ intentione, ut malè vocati suam culpam seriæ Pœnitentiæ lachrymis diluant, & diluendo in ordinem à quo temerè discesserunt, regrediantur. Unde tunc ex misericordia, ea homini largitur auxilia, quæ legitimè vocatis ex qualicumque iustitia debet. Et verò cum Deus hominem Sacerdotio semel inauguratum, * celibem perpetuo manere velit nihilque impossibile jubeat, exigit misericordia ejus ut *jubendo moneat & facere quod possis, & petere quod non possis, & adjuvet ut possis.*

2do. Quia tamen vocatio Dei certas communiter doses præsupponit, ut prudentiam ad regendum, facundiam ad docendum, &c. eaque non necessariò à pœnitentia dimanant, necessum est ut Sacerdos, qui officia quædam easdem doses præ exigentia usurpavit, iisdem quàm primum se exuat: id autem haud profectò facile est iis, quibus plurimum non alio intuitu Sacerdotium ingressi sunt, quàm ut hæc eadem officia consequerentur; qui vix unquam coram Deo expendant an in ovile per ostium ingressi sint, qui etiam cum de vocatione suâ dubitant, non id curant ut seriæ pœnitentiæ vacent, sed ut molestos importunæ conscientiæ remorsus excutiant; ergo merito dictum est reparari quidem posse,

* Trident. Sess. 6. c. 11.

raro

raro tamen & vix reparari genuina vocationis defectum. Unde Auctor Operis imperfecti Hom. 40. *Quis vidit aliquando Clericum penitentem?* Certè, ait S. Leo. Epist. 85. *difficile est ut bono peragantur exitu, quæ malo sunt inchoati principio.*

Hinc colliges 1mo. ei qui de amplectendo Clericali statu cogitat, seriò perpendendum esse, vocatusne sit, an non. Hic porrò triplicis generis occurrunt signa, alia quæ vocationem abesse probant, alia quæ ipsam adesse convincunt, alia deum ex quibus utpotè ambiguis nihil certi definiri potest.

Signa non vocationis, si ita loqui licet, paucis his expressit Hallerius; *Impurus es, & ad obeunda ministeria ineptus ex corporis aut animi defectu; mala arte Sacrorum præcipere tentas; ambitione ducers vel avaritiâ inhias honori, non oneris, non operis aut cupidus, aut saltem patiens; non te vocat Deus, sed diabolus tentat.* Attamen morum corruptio, cum, ut debet, fuerit absterfa, vocationem non semper impedit.

Signa vocationis moraliter certæ, sunt iudicium directoris discretionem spirituum habentis, & in Ecclesiam bene affecti; congeries qualitatuum animi & corporis, quæ ad obeunda sancti ministerii officia requiruntur; puram gloriam Dei, suamque & proximi salutem, omni quâ licebit viâ, procurandi intentio; Ecclesiasticæ, disciplinæ & à fortiori Ecclesiæ ipsius amor ingens & studium, &c.

Dubia vocationis indicia, sunt corporis ingenique talenta, ipsa vitæ puritas, ardens Ordines recipiendi desiderium, quod sæpè non à charitate, sed à charitatis adversariâ cupiditate profluit. Puritatem morum & naturæ talenta inter æquivocas vocationis probationes recenseo, quia priori ornatos esse oportet Christianos omnes; posterioribus verò eos qui ad certos Reipublicæ gradus evehuntur. Et verò quot seculares in laicâ professione sancti & oculati, quos, quia seculares permanserunt, nemo vocationi Ecclesiasticæ defuisse suspicatur.

Colliges 2do. ei qui in tanti momenti materiâ errare nolit, explorandam sedulo esse Dei voluntatem: 1mo. oratione, in quâ exclamandum cum Psalme: *Notam fac mihi, Domine, viam in quâ ambulem, quia ad te levavi animam meam.* Psalm. 142. Si enim ait hic Augustinus, non me docuerit faciam voluntatem meam, & deseret me Deus meus; 2do. Sapientiorum consilio, juxta id Eccl. 32. *Fili sine consilio nihil facias, & post factum non penitebit;* 3tio plena totalique indifferentiâ, sic ut pendeat inter utrumque voluntas nostra, aut salutem neutri parti nimis inhæreat, cogitans semp. nò fortè altera pars magis Deo placeat, prout solidè docet S. Bernardus.

Moral. Tom. I.

§ De

S E-

SECTIO SECUNDA.

*De his quæ ab homine jam Clerico fugienda
sunt aut præstanda.*

Differendum hic imo. de vitiis à Clerico fugiendis; 2do. de virtutibus quas exercere debet.

PUNCTUM PRIMUM.

De his quæ à Clerico vitanda sunt.

Certum est singula à Clericis omnibus vitia sedulo devitanda esse; certum quoque est ex iis esse non pauca, quæ Clericalem statum magis dedeant, & furorem Dei potentius inflamment, qualia sunt præsertim incontinentia; ebrietas; ferale avaritiæ crimen; ambitio, simoniæ plurimæque scelerum parens; hypocrisis, quæ etiam virtutes vertit in peccatum, & alia id genus. Quoniam verò hæc sigillatim insequi non vacat, duo nobis probasse sufficiet, imo. generaliter nullum esse peccatum quod horrere non debeat vitæ Ecclesiasticæ; 2do. multa esse quæ etsi permittit Laicis, Clericis tamen imputentur in vitium, qualia sunt venatio, ludus alex, & similia. Sit igitur

CONCLUSIO I. generalis. Clerici ab omni vitio purissimi esse debent.

Prob. Si Clerici vel ab ipsâ mali specie abstinere debent, si quæ levia sunt in Laicis, hæc in Ecclesiasticis sint graviora, si demum quæ tolerantur in secularibus, hæc in militibus sacris redargui mereantur, utique certum est Clericos ab omni vitio purissimos esse debere: atqui hæc omnia constant: imo. quidem Clerici non solum debent abstinere ab his quæ sunt secundum se mala, sed etiam ab his quæ habent speciem mali. Ià expressè S. Thomas 2. 2. q. 77. art. 4. ad 3. Idem habet Concilium Remense an. 1583. à Gregorio XIII. confirmatum. Et verò si id generaliter ad Christianos omnes dictum sit I. Tessel. 5. quanto plus ad Clericos dictum cense-ri debet; 2do. quæ levia sunt in Laicis, multò sunt in Clericis graviora, unde Tridentinum Sess. 22. cap. 1. de Reform. Clerici levia etiam delicta, quæ in ipsis maxima essent, effugiant; 3tio demum redarguuntur in Clericis, quæ in aliis tolerantur, aut etiam permittuntur. Plurimumque ait S. Gregorius Lib. 8. Epist. 5. quod in Laicis culpa non est, hoc

Cap. I. De obligat. Clericorum.

419

hoc crimen est in sacro Ordine constitutis. Consonat tritum id S. Bernardi Lib. 2. de Considerat. cap. 13. *Inter seculares, nuga, nuga sunt, in ore Sacerdotis blasphemiz..... consecra-
sti os tuum Evangelio, talibus jam aperire illicitum est, assue-
scere sacrilegium.*

Jam verò ut hæc per exaggerationem dicta non esse pa-
reat, sufficiat perpendisse in Clericorum peccatis concurrere
id omne quo graviora effici possint. Ubi enim qui peccat
eum offendit cui carior est, à quo & beneficia plura, & plura
vitandæ offensæ media recepit, ubi denique per peccatum
efficaciùs subvertitur intentiò illius contra quem peccatur, hic
necessarium est graviùs peccari. Atqui hæc omnia in cleri-
corum peccatis concurrunt: imò. eum offendunt cui sunt
cariores, juxta id Zachariæ 13. *His pligatus sum in domo
eorum qui diligebant me*, id est, diligere debuerant; ergo
cùm profundius lædatur cor amantis, graviùs delinquunt;
2do. eum ex consequenti offendunt à quo plus recepere
boni, & plura proinde vitandi peccati media, cùm Deus pro
modo amoris sui gratias conferre soleat, & Sacerdotium vel
solum, sit gratia quam nobis invident Angeli; 3tio. effica-
ciùs Dei consilia subvertunt; cùm eo instituti sint sine, ut
essent sal terræ, lux mundi, dæmonis imperii destructores,
&c. Verùm ut ex iis quæ mox dicta sunt, quædam magis
sumentur, sit.

CONCLUSIO II. Clerici à multis, quæ in secularibus non
culpantur, aut minus arguuntur abstinere debent, qualia sunt
1mo. venatio, 2do. militia, 3tio. ludus alex 4to. negotia-
tio, 5to. gestio negotiorum secularium, 6to. exercitium chi-
rurgiæ, 7mo. popinarum ingressus, 8vo. luxus omnis, specta-
cula, comestiones, & similia.

Prob. 1. pars de venatione, ex Ecclesiæ decretis. *Vena-
tionem*, ait Concilium Lateran. IV. can. 15. *& aucupatio-
nem universis Clericis interdiximus; unde nec canes, nec aves
habere præsumant. Præcipimus*, ait Synodus Nannetensis an.
1264. *ut Prælati solliciti sint & intenti in puniendo Cleri-
cos venatores, & præcipuè Presbyteros & Religiosos, de qui-
bus majus scandalum generatur. Consonat Aquisense Conci-
lium an. 1585. ubi prohibetur nè Clerici ullum venationis
genus exercent armare ferant; acque id etiam Regum
nostrorum Capitularibus vetitum est.*

Nec dicas prædictos Canones usu contrario fuisse revo-
catus. Id enim, quidquid reclamant Clerici venatores fal-
sum esse constat: imò. quia doctrina quæ Clericos venari
prohibet, in omnibus Regni Seminariis docetur; 2do. quia

Episcopi penè omnes vetera Conciliorum Decreta in presenti materiâ renovant, eaque cum se se offert occasio servari præcipiunt; 3tio. quia etiamnum subsistunt motiva, quæ Patres ad prohibendam Clericis venationem impulere. Hæc enim sunt, quò Clerici nec arma deferre, nec sine Clericali habitu prodire in publicum, nec tempus quò studio & orationi consecrare tenentur, inter canum latratus, consumere & terere debeant; atqui hæc omnia, aliaque, quæ ab expertis faciliè intelliguntur, non minùs nunc urgent, quàm olim; ergo.

Hinc colliges Clericum venationi deditum, esse in statu Peccati mortalis; gravitas enim peccati colligitur, tum ex gravitate pœnæ; quam lex infligit, aut minatur infligendam; tum ex inconvenientibus quæ legis violationem comitantur; tum ex modo quo præcepti executionem urget legislator; atqui Canones gravem minantur pœnam transgressoribus; aliunde sua sunt pericula & inconvenientia venationi quæ sit cum armis, &c.

Hæc de clamorâ venatione intelligenda sunt; Non enim, ait S. Raymundus, prohibetur Clericis *ponere laqueum vel rete in silentio, dummodo tamen divinum officium, Scripturæ sacræ lectio, Theologiae studium, meditatio, & similia non negligantur.*

Addit Sylvius Clericum qui rarè & absque scandalo venaretur, non nisi venialiter esse peccaturum. Haud equidem graviter arguerim Parochum qui leporem suis indidantem caulibus ceciderit: sed nec diffiteri possum venationem protulit omnem quæ sit cum strepitu & armis, plerisque Canonibus proscribi, unde satis dubia mihi videtur Sylvii decisio.

Prob. 2. pars de militiâ, ex Can. 6. xxiii. q. 8. ubi sic: *Quicumque ex Clero esse videntur, arma militaria non sumant, nec armati incedant quòd si contempserint, tanquam sacrorum Canonum contemptores, & Ecclesiasticæ sanctitatis profanatores proprii gradus amissione multentur, quia non possunt simul Deo & seculo militare.* * Idem solidè probat, S. Thomas 2. 2. q. 40. art. 2. imò. quia bellica exercitia multum impediunt animam à contemplatione divinorum, & laude Dei, & oratione pro populo, quæ ad officium pertinent Clericorum; 2do. quia non competit Clericis occidere, vel effundere sanguinem, sed magis esse paratos ad propriam sanguinis effusionem pro Christo

† Prob. 3. pars de ludis aleæ, ex Conciliis. Lateranense IV. Can. 16. sic habet: *Clerici ad alias & taxillos non ludant, nec hujusmodi ludis intersint, quod salubre Decretum reno-*

renovatum est à Tridentino Sess. 22. c. 1. de Reform. * Concilium Senonense an. 1528. *A ludo alearum, aliisque qui à sorte pendent abstineant Clerici: neque ludentium fautores, spectatores aut testes existant.* Mediolanense I. *Nec solum Clericos ludere vetamus, sed eos ludorum spectatores esse volumus,* Idem docet S. Antoninus 2. part. 23. §. 6. *Quot:* inquit, *in taxillis sunt puncta, tot scelera ex eo procedunt.* Primum est amissio temporis; 2. blasphemia; 3. contumelia; 4. dissipatio substantiæ temporalis; 5. Ecclesiæ contemptus. seu inobedientia; 6. est furtum; 7. est gula; 8. homicidium; 9. invidia; 10. rerum in familiâ necessarium penuria; 11. jactantia; 12. mendacium; 13. neglectus divinorum, dierumque sanctiorum profanatio major quàm si terram colerent, quod est festa violare, &c.

† Hanc colliges imo. mortaliter peccare Clericos, quisæpè aleâ ludunt, cum jacturâ notabili temporis, vel etiam semel cum scandalo, vel magnâ pecuniæ summâs (vel ex cupiditate lucri notabilis, ait N. Alexander) 2do. ludum in Clericis adedò indecorum, longè magis indecentem esse in Religiosis, eoque plus, quò arctiorem sanctioremque vitam proficiuntur. Unde Lugo à viro gravi dictum refert, quòd si hominem Societatis Jesu vidisset semel chartis ludentem, judicaret eum mortalis peccati reum.

Colliges 2do. eos etiam Clericos, qui modicè & moderate alea ludunt, vix immunes esse à peccato saltem veniali. Quod magis indubitatum esse debet in illis Diocæsisbus, in quibus statuta hujusmodi ludos Clericis absolutè prohibent. Et verò chartarum illecebræ sensim rapiunt, & ludendi consuetudinem pariunt. Quin. & pene semper hominem ad pieratis officia segniorem efficiunt. Ut quid ergo alex ludos quarunt, qui honestis aliis lusbis animum innocenter possunt recreare?

Colliges 3tio. non rarè evenire ut Clerici ac ipsi Laici eos inspicendo qui ludunt mortaliter peccent: atque id Præsertim contingit, cum qui ludendo mortaliter peccant sive ob blasphemias, sive ob notabiliorem, quam exponunt summam, &c. ex eorum qui circumstant aspectu inducuntur efficaciter ad continuandum.

Prob. 4. pars de negotiatione. Scilicet enim negotiatio est contractus, quo quis rem eo animo comparat, ut integram & non mutaram vendendo, aut permutando lucretur: atqui ea contractus species, & Clericis, & Religiosis strictè interdicta est. Commertium enim periculi plenum, quod hominem implicat negotiis secularibus, eumque à Deo avo-

eat, non potest licitum esse iis, qui se inique Evangelio consecraverunt; atqui negotiatio quoddam est commercii genus plenum periculi, &c. Hinc Alexander III. cap. 6. *Nē Clerici vel Monachi, aut Secundum instituta prædecessorum nostrorum sub interminatione anathematis prohibemus, nē Monachi vel Clerici causā lucri negotientur.* Idem sanxit Concilium Mediolan. I. cap. 26. ergo mortaliter peccant Clerici aut Religiosi negotiatores: cum gravissima anathematis censura nec decernatur, nec præparetur iis, qui venialiter solum delinquant, Hanc porro & similes poenas nuper renovavit Benedictus XIV. in Bullā Apostolicæ servitutis data anno. 1740. *Contra Clericos secularibus negotiis se, sub suo vel alieni nominis velamine, immiscetes.*

Hic quædam noranda imo. citatos Canones ab Haberto & Lugo restringi ad Clericos qui vel in sacris sint, vel Beneficarii. Multo tamen satius est ut qui Clerici manent voluti, ab iis omnibus abstineant, ut quæ periculum habeant, & non nihil indecentiæ. Certè Can. 10. dist. 88. non solum indistinctè loquitur, sed & negotiationem prohibet statim ac quis *Ecclesiasticus factus est.* Et verò ut quid Clericus esse pergit qui mercatorem agere vult.

Ceterum, ait Lugo *conveniunt omnes* negotiationem iis etiam Religiosis qui Clericalem gradum non habent, vetitam esse; idque Turrianus ad ipsos etiam Novitios extendit. Posset tamen hic ut alibi excusare gravis & urgens Clerici ac Religiosi necessitas.

2do. Non constat an Clericus etiam in sacris constitutus, qui semel aut iterum negotiatur, puta libros, cruces & similia ad revendendum emendo, mortaliter peccet. Negant plures nisi tamen intersit scandalum, & negotiatio fiat in maximā summā, quia id non videtur alioqui gravis indecentiæ & aliunde Canones qui negotiatorem Clericum gravibus subjiciunt poenis, non actum transeuntem, sed contumeliam & habitum insinuare videntur. In hoc tamen sicut & in quocumque casu dubio, pars tutior tenenda est.

3tio. Ambigitur an Clericis liceat negotiari per alios qui totam præsent. industriam. Negat. P. Antonine id extra necessitatis casum fieri posse absque Rom. Pontificis consensu saltem tacito. Tum quia, inquit, est illud Ecclesiastico statui indecorum; tum quia ita sancitum est consuetudine quæ vim legis habet; unde & reprehenderentur qui secus facerent. Mitior hic Antonio Sylvius fatetur tamen *hujusmodi mercimonium, & statum Ecclesiasticum dedecere, & vix absque aliquo Clerici peccato fieri posse.*

4to. Et verat Concilium Calcedonenſe cap. 3. nē Clerici ulli vel Monachi, *conductores alienarum poſſeſſionum ſiant*, poſſunt tamen & proprios agros colere ut fructus vendant, & greges ſuis in prādiis alere, ut vel ſaginatoſ venundent, vel ex lanā & lacte lucrum honeſtum, & piē impendendum percipiant, ſecundū id Concilii Carthaginenſis IV. an. 398. *Clericus victum & veſtimentum ſibi artiſciolo, vel agriculturā, abſque officii ſui duntaxat detrimento paret*. Porro neceſſum eſt ut quas exercebit artes Clericus, non dedeçant Clericalem ſtatū; unde nec chartas luſorias, taxilloſ, arma bellica conficere poteſt, nec macellarium aut tabernarium agere, quod & eiſdem Canonibus interdictum eſt; nec frequentare nundinas.

Prob. 5. pars de ſecularium negotiorum geſtione 1mo. ex Apoſtolo II. ad Timor. 2. ubi & aſſertio noſtra, & efficax ejuſdem probatio traditur: *Nemo militans Deo implicat ſe negotiis ſecularibus; ut et placeat, cui ſe probavit*; 2do ex tot. tit. *Nē Clerici vel Monachi ſecularibus negotiis ſe immiſceant*.

Quæ verō ſecularia negotia Clericis interdicta ſint fuſe evolvit Concilium Mediolanenſe I. c. 26. *Qui Deo militat, ait, implicare ſe negotiis ſecularibus prohibetur; idcirco edicimus: Nē Clericus ſacris initiatus, aut Ecceſiaſtico Beneficio prāditus, coram iudice ſeculari Advocati aut Procuratoriſ nomine cauſas, niſi ab aliis in iudicium vocatus, ſuam vel Ecceſie ſuæ, propinquorum etiam: ſi neceſſe erit, & miſerabilium perſonarum cauſas, facultate ab Episcopo prius ſcripto conſeſſa tueatur. Nē in profanis negotiis Officium Tabellionatūſ exerceat. Nē artem medendi faciat. Nē in negotiationibus & mercaturis ſe interpretem & medium interponat.....Nē alienæ prædia lucri cauſā conducat. Nē aliorum tutelam aut curam liberè ſuſcipiat. Nē pro illis fidejubeat, niſi id exigant pietas & miſericordia, quo etiam in caſu opus eſt Episcopi diſpenſatione. Nē alicujus Principis, aut alterius, negotiorum procurator, ſit ſine facultate ab Episcopo prius per litteras impetratā, & ſingulis annis renovandā, &c*

Iſ inſiſtendum eſt ſtatutis, niſi quibuldam derogaverit ſana conſuetudo, ut in Galliis, ubi, cū de civilibus agitur, Clerici Conſiliariorum & Iudicum officiis in Reipublicæ bonum deſunguntur.

Prob. 6. pars de exercitio Chirurgiæ, ex cap. 9. *Ne Clerici Monachi, ubi prohibetur: Nē ullam Chirurgiæ artem Subdiaconus, Diaconus, vel Sacerdos exerceat, quæ aduſionem vel inciſionem inducit*.

Prob. 7. pars de popinarum ingressu. *Non oportet, ait Concilium Laodicense an. 320. Clericos etiam Ostiarios aut Psalmistas, tabernas intrare. Lateranense IV. Can. 15. & 16. à crapulâ & ebrietate omnes Clerici diligenter abstineant nec ad bibendum qui spiam inciretur Tabernas prorsus evitent; nisi fortè causâ necessitatis in itinere constituti. Idem præcipiunt Concilia Agathense, Aquigranense, Suessionense, Londinense, Remense, & innumera Episcoporum statuta.*

Quàm ergo periculosè illudunt sibi tot Sacerdotes, qui tabernas sub pœnâ suspensionis, peculiari locorum lege prohibitas sibi, palàm & temerè frequentant; quasi qui eas prohibent Episcopi, potestate suâ abutantur, & id vetare non possint, aut debeant, quod omnibus pene seculis vetuere Concilia? quasi Ministros Christi ea deceat invisere loca quæ viz permittunt sibi homines mundanæ frugis? * aliud sanè iudicabat Hieronymus in Epist. ad Nepotian. *Convivia, aiebat, tibi detestanda sunt maxime secularium Nunquam petentes rarò accipiamus rogati. Facile contemnitur Clericus, qui sæpè vocatus ad prandium, non recusat. Aliud & sentiebat immanis ille Christianæ fidei hostis Iulianus Apostata, qui salforum nuntium Pontifices Clericalis modestiæ æmules esse volens, sic ad Asiaticum Ethnicum Pontificem scribebat Epist. 49. *Sacerdotem quemque hortare, ne accedat ad spectacula, neve in tabernâ bibat Et qui tibi in his rebus resistunt, expellito.**

† Prob. 8. pars de luxu, spectaculis, & similibus. De Luxu pater ex Can. 15. Concilii IV. Carthaginensis, ubi sic: *Episcopus, & à fortiori Clerici inferiores, vilem suppellectilem, & mensam, ac victum pauperem habeat, & dignitatis suæ auctoritatem fide & vitæ meritis quærat. Concil. Nicænum II. Omnis luxur & ornatus corporum, est à sacerdotali statu alienus.*

De Spectaculis idipsum docent plura Concilia: è multis unum adducemus Narbonense an. 1609. ubi sic cap. 41. *Ut monemus populum, ita Clericos distictè choreas quâcumque ex causâ ducere, aut illis interesse prohibemus: vitent tripudia, ludos publicos ad histriones non accedant: ne puritas Sacerdotis rerum inanum aut etiam obscenarum aspectu polluat. Contra agentes penâ carceris, & aliâ ad arbitrium Ordinarii comprimantur.*

Cetera non prosequimur ut quæ à primâ Conclusionè sponte fluant. Unum hic monebimus plurimos esse, qui vel in ipso sacrorum Ordinum ingressu reos se faciant gravissimæ fraudis, dum Episcopo quasi verum exhibent titulum collutorium, hypothecis realibus gravatum, multò minorem sum-

summâ per dioecesanam legem constituta: & ii omnes jure communi, Pariliis & alibi vigente, suspensionem incur-
runt ipso facto, nec ab eâ à quoquam absolvi possunt, do-
nec titulum legitimum assecuti sint aut ab eo dispensati.

PUNCTUM SECUNDUM.

De iis quæ à Clerico præstanda sunt.

UT vitia omnia à Clericis vitari, sic & ab iis virtutes omnes constanter exerceri debent. Eos verò præcipuè decent fides intensa, spes firma, Charitas ardens, zelus & suæ & alienæ salutis, religionis & orationis spiritus, hospitalitas, castimonia, mansuetudo, & alix ejusdem generis dotes, quas sigillatim indagare non sinit, angustior voluminis textura. Sed quia quædam sunt, quæ an etiam Clericis necessaria sint, anibigi videtur saltèm in praxi, ea paucis expendenda credimus. Sit

CONCLUSIO I. Clerici simplices Tonсурam & habitum Clericalem, qui verò sunt in sacris vel Beneficarii vestem ralem gerere debent.

Prob. 1. pars. Eam in Tonсурâ & habitu Clericali formam sequi debent Clerici quicumque, quam seriò præscripsere sacri Canones, quam urgent & urgere debent omnes Episcopi, quam constanter secuti sunt, qui bonum in Ecclesiâ nonnè obtinuisse: atqui quòd Clerici Tonсурam, habitum statui suo convenientem gestent, seriò præscripsere S. Canones; idipsam urgent omnes Episcopi, &c.

Imo, quidem id præcipiunt Canones. * *Præcipimus, ait Concilium Lateranense II. cui, ✱ præside Innocentio II. intererant mille circiter Episcopi, ut tam Episcopi, quàm Clerici, in statu mentis, in habitu corporis, Deo & hominibus placere studeant: & nec in superfluitate, scissurâ, aut colore vestium, nec in Tonсурâ, intuentium offendant aspectum quòd si moniti ab Episcopis emendare se noluerint, Ecclesiasticis careant Beneficiis.* An porrò nihili erit culpa, quam qui admiserint, sunt à Beneficiis arcendi? * Idem sanxit Concilium Trident. Sess. 14. cap. 6. *De Reform.* ubi vanam, quæ à vanis Ecclesiasticis afferri solet excusationem his explodit verbis: *Et si habitus non facit Monachum, oportet tamen Clericos vestes proprio congruentes Ordini semper deferre, ut per decentiam habitus extrinseci morum honestatem intrinsecam ostendant.*

2do. Eandem servari formam volunt, & urgere debent E-

* Anno 1139.

Dd 5

piscò.

piscopi. Quod velint patet ex Statutis cujuscumque Diocesis. Quod velle debeant, patet ex tridentino ibid.

2to. Demum constans ea fuit, est, & semper erit, omnium qui Ecclesiam diligunt, agendi ratio. Neque id mirum: imo, quia quisquis, statum suum amat, ejusdem insignia non dedignatur; 2do. quia habitus Clericalis à multis retrahit excessibus, neque eum hactenus deposuit quisquam ut liberius Deo vacaret; multi verò, nisi omnes, ut ea facerent, contra quæ vel ipse habitus reclamaret; 3tio. quia Clericus laicâ indutus veste, vel hoc ipso scandalum parit. & quasi admonet se Sanctuarium non amore Sanctuarii, sed lucri intuitu fuisse ingressum.

Prob. 2. pars, ex 92. Sixti V. Bullâ, ubi sic: *Hâc nostrâ perpetuâ valiturâ Constitutione præcipimus & mandamus omnibus & quibuscumque Clericis, non solum in sacris, sed etiam... Clericali Tonsurâ insignitis, & nedum ecclesiastica Beneficia, qualiacumque.....verum etiam pensiones percipientibus..... ut Tonsuram & habitum Clericalem, vestes scilicet talares, quacumque dilatione aut tergiversatione postpositâ, debeant omnino assumere, & jugiter deferre, &c.* Et certè ex quo cessante persecutionum actu, laicæ & sacræ vestes discerni cœperunt, vix amplius quidquam sacris Canonibus commendatum est: adeò ut qui rem istam plenius investigavêre, eandem invenerint definitam ab œcumenicis Conciliis tredecim, ab octodecim Romanis Pontificibus, à Nationalibus, Provincialibusve Conciliis 150. Diocesanis Galliæ, Italiæ, Angliæ, Poloniæ, &c. Synodis trecentis & ultrâ.

Nec nocet quod allegant Clerici talaris vestes impatientes: imo quod ab eâ deferendâ dispensent se viri complures moribus ceteroqui rectis instructi; 2do. Deum non vestes sed corda inspicere.

Utraque enim hæc evasio jam pridem præclusa est. Prima quidem ab Innocentio III. cap. 3. *De consuetud.* his verbis: *Consuetudo quæ Canonicis obviat institutis, nullius debet esse momenti.* Secunda verò à S. Bernardo, L. 3. de Consider. c. 5. *Solent dicere: Num de vestibus cura est Deo, & non magis de moribus? at forma hæc vestium, deformitatis mentium & morum indicium est. Quid sibi vult quòd Clerici aliud esse, aliud videri volunt? nempe habitu milites, quasi Clerici, actu neutrum.*

Hinc colliges 1mo. mortaliter peccare Clericos in sacris aut Beneficiarios, qui sine legitimâ causâ vestem nigri coloris, eamque talarem ferre negligunt quia sanctiones crebrò repetitas in materiâ quam pro gravi habet Ecclesiâ, prætergredi, à
gravi

gravi culpâ excusari nequit. Rurales tamen Parochos in interiori domo, breviori veste * sine peccato uti posse censebat Sarnobius, nisi, inquit, aliud ferant Dioecesis statuta.

Dixi, *sine legitima causâ*. Hæc autem est: 1mo. necessitas statum suum celandi, ut si faciunt, qui apud Hæreticos fidem dissimulant; 2do. iter faciendum, prout indulgendo docet Synodus Mediolanensis II. anno 1571. sed hæc duplici limitatione, 1mo. ut etiam tunc talis, tanque decens feratur habitus, ex quo eos, qui iter faciunt, esse Ecclesiastici Ordinis homines agnosci possit; 2do. ut cum eò venerint, quò pervenire contentantur, etiamsi locus sit in Dioecesi alienæ finitimus, talarum togam induant.

Hic duo notanda: 1mo. multò esse laudabilius ut etiam in itinere & equitatione talaris toga deferatur. Id enim minus habet poenæ quam existiment multi; & si plus haberet, sponte ob Christi graviora passii, & Ecclesiæ amorem, ferendum esset: 2do. etiam absolute licitum sit in itinere uti habitu breviori, haud tamen licitum esse sine talari toga Missam celebrare, vel altari deservire: & id multis in Dioecesibus quoad Missæ celebrationem sub poenâ suspensionis ipso facto incurrendæ prohibitum est.

Colliges 2do. Eò plus in hæc materiâ ut & in aliis peccari, quò plus à canonum literâ receditur. Unde Beneficiarius qui pallium breve, cum breviori veste nigri coloris, gerit, minus peccat, quàm qui habitum ferè laicalem gestant. Neque tamen hic, saltem si ut solet, res ex consuetudine fiat, laicalem deesse culpam credidero.

Quod spectat ad juniores Clericos, dicimus eos etsi Beneficiarii non sint, teneri saltem sub veniali Tonsuram & habitum Clericalem gerere, quandiu servant propositum in Ecclesiastico statu permanendi.

Colliges 3tio. Verè coram Deo lugendam esse sortem, ut omnis penè gradus Clericorum, qui nedum Tonsuram pro Ordine quo insigniti sunt, majorem aut minorem gestent, & crines modestè deonfos habeant; retortos è contra, calamistratos, & odorato conspersos pulvere, in ipsâ Dei domo, in Processionibus & ad ipsum altare præferunt, inter ipsa sacra mundani. An verò gratis dictum est: *Et erit, in die hostiæ Domino, visitabo super omnes, qui induti sunt veste peregrinæ.* Sophon 1.

Colliges 4to. Adscitiam comam, nec sine causâ, nec nisi modestè, ubi causa est, referendam esse. Et verò ex iis quæ jam ab Apostolorum temporibus contra faminas torti & compri capilli nimium amatriees dicta sunt, facillè, colligere est

* Souranelle.

quo impetu in Clericos eidem obnoxios vitio fuissent Patres insurrecturi: *Quanta enim culpa, aiebat S. Gregorius, hoc viros appetere, à quo famina prohibetur.*

CONCLUSIO. II. Clerici omnes divinis Officiis, Festis & Dominicis diebus interesse tenentur.

Prob. ex Tridentino Sess. 23. *De reform. cap. 6. ubi sic: Nullus primâ Tonsurâ initiatus... fori privilegio gaudeat, nisi... Clericalem habitum & Tonsuram deferens. alicui Ecclesie ex mandato Episcopi inserviat:* atqui vix aliter Ecclesie inservire possunt Clerici juniores, quàm Officia divina modeste & assidue, quantum sibi licet, frequentando; ergo ad id tenentur. Et verò, ut sapienter monet Aquileiensè Concilium, *Nihil potest videri absurdius, quàm ut seculares Officiorum divinatorum tempore Ecclesiam frequentent, Clerici refugiant; illi Deum vel tacitis vocibus in Ecclesia laudent; isti... boni averse ne scandalum præbeant.*

CONCLUSIO III. Clerici omnes præsertim in sacris, Ecclesie ceremonias scire, & ad amussim observare tenentur.

Prob. 1^{mo}. Quia major est in novâ lege obligatio ceremonias ad cultum Dei spectantes scire & observare quàm fuerit in antiquâ; cum cultus quò sanctior est, eò scrupulosè magis quoad omnes sui partes impleri debeat: atqui gravis in antiquâ lege vigeat obligatio, infinitas prope Judaicæ religionis ceremonias, tenendi & exequendi; ut patet ex Deuteronomii cap. 28. *Quòd si audire nolueris vocem Domini Dei tui, ut custodias & facias... ceremonias quas ego præcipio tibi hodie, venient super te omnes maledictiones;* ergo.

† Prob. 2^{do}. Quia cum sacra sine quibusdam ceremoniis peragi nequeant, qui Ecclesie ritus ignorat, alios pro arbitrio & phantasiâ fingere sibi tenetur; & ex consequenti à probatori Ecclesie usu recedere: atqui non potest ea inversio rerum fieri sine peccato. Si quis, ait Tridentinum Sess. 7. *Cant. 13. de Sacram. in genere, dixerit, receptos & approbatos Ecclesie Catholicæ ritus, & in solemnî Sacramentorum administratione adhiberi consuetos, aut contemni, aut sine peccato à Ministris pro libito omitti, aut in novos alios per quemcumque Ecclesiarum Pastorem mutari posse, anathema sit.* Et verò docet eadem Synodus Sess. 22. cap. 5. 1^{mo}. plures Ecclesie ceremonias ab ipsiſ Apostolorum temporibus institutas fuisse; 2^{do}. institutionis hujus finem fuisse ut sua rebus sacris majestas asseratur, neque fideles ex visibilibus deducantur ad invisibilia fidei mysteria: itane verò res ipsâ suâ origine sacras, & ad finem nobilissimum spectantes, pro nihilo ducere licet, & pro nutu abjicere? Licet hinc populis scandalum & nauseam parere, quod iis in ædificatio-

edificationem paratum est? Licet Ecclesiæ Ministris turpem sibi imperitiorum, indevotorumve notam aspergere? licet graves plerumque in Ecclesiâ turbas ciere, ut ii hodie faciunt, qui contra totius Ecclesiæ legem, altâ voce & Orationes sacræ, & Canonem recitant.

CONCLUSIO IV. Beneficarii, & Clerici in sacris ad Officii recitationem tenentur.

Prob. Ex dicendis ubi de Religione.

CONCLUSIO V. Clerici omnes ad castitatem tenentur; sed multò strictius, qui sunt in sacris.

Prob. 1. pars. Tenetur unusquisque ad virtutes statûs sui proprias; atqui castimonia est virtus, Clericalis statûs etiam genericè sumpti maximè propria: imò quia summo opere dect omnes Christi Ministros eam profiteri virtutem, quam specialem procellus ratione est *Christus virgo, virginis filius virginum sponsus*, uti loquitur S. Bonaventura; 2do. quia inferiores Clerici ad Ordines sacros, quâ sanctiori poterunt via gradum facere debent: *Nemo autem*, ait Urbanus II. dist. 37. cap. 12. *ad sacrum Ordinem permittatur accedere, nisi aut virgo, aut probata sit castitatis*. Si ergo grave sit in Laico impuritatis peccatum, utique gravius erit in Clerico; unde turpes aspectus, obscenas vel ambiguas voces, & similia efugere debet, quasi à facie colubri; imò nec turâ conscientia ad Subdiaconatum accedere potest, nisi spem habeat moraliter certam servanda perpetuâ, & omnimodâ castitatis.

Prob. 2. pars ex variis Conciliis. * Carthaginense II. cap. 2. *Episcopos, inquit, Presbyteros & Diaconos.... placuit.... continentes esse in omnibus... ut quod Apostoli docuerunt, & ipsa servavit antiquitas, nos quoque custodiamus*. Item docet Concilium Lateranense I. cap. 21. *De Presbyteris, Diaconis, Subdiaconis, & Monachis*. † Decreta hæc quibus innumera alia possent adjungi renovavit Trid. Synodus Sess. 24. Can. 9. his verbis: *Si quis dixerit Clericos in sacris Ordinibus constitutos, vel Regulares castitatem solemniter professos, posse matrimonium contrahere, contractumque validum esse non obstante lege Ecclesiastica vel voto... posseque omnes contrahere matrimonium, qui non sentiunt se castitatis etiam si eam voverint, habere donum; anathema sit: cum Deus id rectè petentibus non denegat, nec patitur nos supra id quod possumus tentari*. His præmissis sic disputo.

* Ut Clerici in sacris castimoniam impensè colere teneantur, tria sufficiunt. imò. ut virtutem hanc eis injungere poterit Ecclesiâ; 2do. ut & quadantenus debuerit; 3tio. & ut injunxerit de facto: atqui hæc omnia constant. Et quidem quòd injunxerit,

juxerit, probant Canones citati; quod autem poruerit, & quantenus debuerit, hinc patet quod Coelibatus plurimum conducit ad obeunda dignè Ecclesiæ munia; quæ præcipuè sunt Sacrificium altaris, Sacramentorum administratio, Oratio frequens, actus docendi, pauperum cura & sublevatio: 1mo. enim Sacrificium & Sacramentorum administratio, magnam, & si fieri possit, Angelicam puritatem requirunt: in actu autem conjugii, etsi per se non malo, certum est aliquid reperiri quod & puritatem, & imaginationem offendat; 2do. Oratio & doctrina mentem uni addictam Deo, & à secularibus curis expectatam postulant; porro qui cum uxore est, sollicitus est quæ sunt mundi, quomodo placeat uxori, & divisus est: cum à contratio, qui sine uxore est, sollicitus sit quæ Domini sunt, quomodo placeat Deo, I. Cor. 7. 3tio. Pauperum cura requirit animam liberalem & sanctè prodigum; is autem multò difficilius reperitur in conjugatis, qui de alendâ familiâ, de diandis, & nupti dandis filiis præcipuè laborant.

† Obijciunt Protestantes: 1mo. id Genes. 1. *Crescite & multiplicamini*, quod ad omnes dictum fuit; 2do. quod ex Paulo I. Timoth. 3. *Oportet Episcopum esse unius uxoris virum, &c.* quod autem permiscere Apostoli, quis prohibere possit? 3tio. quod idem Apostolus ibid. cap. 4. *doctrinam damniorum* eam vocet, quæ prohibet nubere: id verò prohibent Doctores Romani; 4to. quod ex Hebr. 13. *honorabile esse debeat coniubium in omnibus*: si autem in omnibus, ergo & in Presbyteris; 5to. quod ex Coelibatu Sacerdotum, innumera apud Catholicos prodeant scandala, &c. Verum hæc moram non faciunt. Unde.

R. ad 1. verba hæc, *Crescite, &c.* vel præceptum non esse, sed benedictionem; quia etiam ad pisces & aves dixit Deus, *Crescite*: vel si hic subit præceptum, debere illud referri ad tempus, quo primos terræ incolas multiplicari oportuit, vel si etiamnum urgeat illud præceptum, non obligare singulos in particulari, sed solum humanum genus in communi; aliqui Elias, Jeremias, uterque S. Joannes, S. Paulus, & ipse Christus, hujus præcepti transgressores fuisse.

Ad 2. sensus Apostoli est, neminem qui duas simul aut successivè habuerit uxores in Episcopum aut Diaconum eligi debere, non autem ut eligi nemo possit nisi uxorem habens; quid enim sibi voluisset Paulus legem imponendo, quam ipse non servabat; imò & à quâ simplices fideles dehorrabatur cum ai-
bat I. Cor. 7. *Volo omnes vos. esse sicut me ipsum.*

Quod addunt, non posse id prohiberi quod ab Apostolis est permixtum, utique falsum est: 1mo. quia alioqui permitti non posset

posset quod prohibuerunt Apostoli; & tamen apud ipsos Protestantes licitus est usus sanguinis, & suffocatorum; 2do. quia nonnullæ Apostolorum constitutiones, purè Ecclesiasticæ erant, quæ proinde immutari potuerunt.

Ad 3. diabolica quidem est doctrina, quæ cum Manichæis nuptias quasi à dæmone inventas prohibet: sancta autem & salutaris, quæ vult ut Sacerdotes propter eminentiam statûs sui, & functionum sanctitatem Cælibes vivant. Neque id est, simpliciter prohibere matrimonium, sed velle ut ex hypothesi certi statûs, continentia servetur.

Ad 4. matrimonium esse debet honorabile in omnibus, id est, omni ex parte, ut patet ex græco textu, ubi vox *in omnibus*, est neutrius generis. Unde meritò redarguitur & Genevensis versio, quæ locum hunc reddidit: *Honorable est le mariage entre tous*, & quæ ab eâ non satis distat verho Montensis: *Que le mariage soit traité de tous avec honnêteté*. Melius sanè & Lovanientes, & Amelorus; *Que le mariage soit honorable en toutes choses*. Adde quòd si vox *In omnibus* intelligeretur de personis, non intelligeretur de singulis disjunctè, sed de iis quas Deus ad matrimonium vocat, & quæ nullo ejus contrahendi impedimento tenentur.

Ad 5. qui è duodecim Apostolis unum fuisse diabolum cogitabit, non mirabitur quòd è tot Romanorum Clericorum millibus, qui Castritatem spondent, aliquando male vocati, absque sufficienti virium suarum experimento, aliqui identidem turpiter labantur: sed quid ii sunt contra tot cunuchorum voluntariorum milia, qui angelicè vivunt? An ex uxoratis Proteritarum Ministris nulli justos limites transgrediuntur?

Hinc colliges 1mo. eos temerè & illicitè sacros Ordines amplecti, qui se ipsos non satis quoad præfens castitatis punctum probant. Nec minùs peccant Confessarii, qui fragiles, adhuc, nec satis probatos admittunt.

Colliges 2do. duplicis esse reos peccati quicumque sacris Ordinibus insigniti, sive exterius, sive solâ etiam cogitatione, aut delectatione mœrè castitatem violant: unde statûs sui circumstantiam aperire tenentur. Ratio est quia non modo puritatem laedunt, sed & implicitum castitatis omnimodæ votum, quod emisere, prout docet communior Theologorum opinio, ex his S. Gregori verbis: * *Nullum facere Subdiaconum præsumant Episcopi, nisi qui se vîcturum casti. promiserint.*

Colliges 3tio. gravis reos esse peccati eos etiam qui proximo temerandæ pudicitia periculo se exponunt, ut ii faciunt contra Ecclesiæ Canones & Diocesana statuta juniores habentes mulieres: item qui ex frequenti cum mulieribus convictu

inordinata quædam experiuntur quibus cedunt, aut facile cedere poſſunt, vel pravam de ſe ſuſpicionem, & Laicis ſcandalum ingenerant; ac ii demum qui apud ſe ſuſpectas mulieres quocumque in gradu conſanguineæ ſint, retinent. Jam dum enim interdixit per omnia magna Synodus Nicæna Can. 3. non Epifcopo, non Presbytero, non Diacono, nec alicui omnino qui in Clero eſt, licere ſubintroductam habere mulierem: niſi fortè aut matrem, aut ſororem, aut amicam, vel eas tantum perſonas quæ ſuſpicionem eſſugiunt. Quæ egregiè confirmat Hieronymus Epift. 11. ad Nepotian. *Ho ſpūſulum tuum aut rarè, aut nunquam mulierum pedes terant. Omnes puellas & virgines Chriſti aut equaliter ignora, aut equaliter dilige. Ne ſub eodem teſto manſites, neque in præteritâ caſtitate conſidas. Nec ſanctior David, nec Samſone fortior, nec Salomone potes eſſe ſapientior.*

ARTICULUS SECUNDUS.

De obligationibus Beneficiariorum.

Beneficiariorum obligationes, præcipuè ad quinque reducuntur: 1. eſt Tonſuræ & habitûs decentis geſtatio, de quibus ſuprà; 2. recitatio horarum, de quâ alibi; 3. reſidentia in loco Beneficii; 4. unius tantum poſſeſſio Beneficii, ſi ſufficiens ſit; 5. legitima ejusdem fruſtuum diſpenſatio: quæ tria hic expendemus.

SECTIO PRIMA.

De Reſidentiâ.

Reſidentia definiri poteſt, Personalis in loco Beneficii commoratio, & ibidem munerum Eccleſiaſticorum functio. Unde non reſidet Epifcopus, qui etiam in Diœceſi ſua remanens, eſt canis mutus, non valens latrare, cùm tempus concionandi & increpandi urget; qui de luxu, aleaque & vitis ablegandis parùm aut nihil curat; qui Diœceſim ſuam rarè & non integrè viſitat, & Confirmationis Sacramentum non miniſtrat in locis remotioribus. Idem dicendum de Canonicis qui Matutini tempore ſterunt in lecto, aut in Choro libros legunt, & non canunt officium. Ut ergo quæ ad reſidentiam pertinent diſcutiantur, ſit.

CONCLUSIO. Beneficia quibus annexa eſt animarum cura, ut Epifcopatus, Parochia, Vicariatus perpetuus, Abbatiz, & Prioratus Regulares, &c. reſidentiam exigunt jure naturali, divino, Eccleſiaſtico, & civili.

Prob.

CAP. I. De obligat. Clericorum.

439

Prob. 1. pars. De jure naturali, ex ipso hujusmodi Beneficiarios nomine; in enim passim dicuntur, Pastores, Speculatores, Magistri, Rectores, Doctores, Lux populi, Duces cecorum, &c. sed Pastor, Magister, Doctor, &c. jure naturali tenentur his assidere quorum est Magister & Pastor; quia alioquin nec pascit, nec docet. Atque hanc Pastoris obligationem manifeste edisserit Christus his verbis Joann. 10. v. 11. *Bonus Pastor animam suam dat pro ovibus suis; mercenarius autem, & qui non est pastor, cujus non sunt oves propriae, videt lupum venientem, & dimittit oves, & fugit. & v. 2. Qui intrat per ostium, pastor est ovium; huic ostiarius aperit, & oves vocem ejus audiunt, & proprias oves vocat nominatim, & educit eas...* & ante eas vadit, & oves illum sequuntur, &c. ergo Pastor jure naturali tenetur ab ovili suo non abesse. Ecquis mente sanus in quaestionem adducet utrum dux in bello dum geritur, & miles in acie debeat existere?

* Confirm. nam 1mo. jure naturali tenetur sponsus residere cum sponsa, neque quod Deus conjunxit, homo separare potest: atqui Episcoporum & Parochorum sponsa est eorum Ecclesia, cum qua spirituale matrimonium solemniter contraxerunt, ut ait S. Pius V. in Bulla sua 64. ergo. 2do. tenentur quilibet praesertim stipendio conductus, gravissima, dum potest, proximi damna avertere: porro absentiam Episcoporum & Parochorum gravissima damna consequuntur, ut docet frequentior experientia.

† Prob. 2. pars de jure divino. Ezech. cap. 34. *Vae pastoribus Israël, qui pascebant semetipsos. Nonne greges à pastorebus pascentur? lac comedebatis, & lanis operiebamini, & quod crassum erat occidebatis, gregem autem meum non pascebatis. Quod infirmum fuit non consolidastis, & quod agrotum non sanastis... quod perierat non quaesistis... Et dispersae sunt oves meae, eo quod non esset pastor: & facta sunt in devorationem omnium bestiarum...* Propterea pastores audite verbum Domini; *Hae dicit Dominus Deus: Ecce ego ipse super pastores requiram gregem meum de manu eorum, & cessare faciam eos ut ultra non pascant gregem, &c.* Unde sic: Ad illud tenentur Pastores jure divino, cujus omissionem Deus graviter arguit, & severe minuitur puniendam: sed residentiae omissionem Deus citius verbis graviter arguit, atque ostendit simul eos non residere, qui in otio & mollietate circa gregem suum elanguent, quod perit non quaerunt, &c. ergo.

Idem docet Concilium Trident. Sess. 23. cap. 1. *De reformatione* Cum, inquit, p' accepto divino mandatum sit omnibus quibus animarum cura commissa est; oves suas agnoscere, pro his sacrifici-

ciam offerre, verbique divini prædicatione, Sacramentorum administratione, ac bonorum omnium operum exemplo pascere, pauperum, aliarumque miserabilium personarum curam paternam gerere, & in cetera pastoralia munera incumbere, quæ omnia nequaquam ab iis præstari & impleri possunt, qui gregi suo non invigilant, neque assunt, sed mercenariorum more deserunt: sacrosancta Synodus eos admonet, & hortatur, ut divinatorum præceptorum memores, factique forma gregis, in iudicio & veritate pascant & regant. Atqui hæc verba clarè definiunt resistentiam jure divino præcipi; ergo.

Confirm. ex Apostolo II. Timoth. 4. *Tu vero vigila, in omnibus labora, opus fac Evangelistæ, ministerium tuum imple.* Quis porro dixerit Episcopum ministerium suum implere, opus facere Evangelistæ, denique esse bonorum omnium exemplar per Vicarium suum, aut substitutum?

Prob. 3. pars, de Jure Ecclesiastico & civili, tum ex toto titulo *De Clericis non resid.* tum ex Edictis Blesensi & Aurelianensi, in quorum ultimo sic loquitur Carolus IX. *Résideront tous les Archevêques, Evêques & Curés, & fera chacun d'eux en personne son devoir un chagre, à peine de saisie du temporel de leurs Benefices.*

Obj. 1mo. Non rarò Parochus aut Episcopus officium suum melius exequitur per alium; putà si quem loco suo præfici gregi, sanctior sit, doctior, populisque acceptior; ergo.

R. neg. conseq. Et si enim cessare potest ratio residendi deducta ex inconvenientibus quæ non resistentiam sequi solent, (quod tamen difficile est, quia vix suppleri potest amor proprii Pastoris) sunt tamen aliæ rationes quæ non cessant: puta quòd qui stipendio fruitur, laborare debeat; quòd cui sufficit ut per alium laboret, ei sufficere debeat, ut per alium vivat & manducet. Hinc S. Bernardus, * *qui per vicarium inservit, per vicarium remunerabitur.*

Confirm. nam 1mo. sine scandalo fieri nequit, ut qui aliis præluere debent exemplo, quæ sui sunt officii non præstent; 2do. si Rex aut Respublica non patitur ut urbis præfectus aliò divagetur, interim substitutus qui loco sui civitati invigilet, quantumvis id feret Ecclesia? 3tio. hæc propositio, *Potest Sacerdos cui Missæ celebrandæ trajuntur, per alium satisfacere collato illi minori stipendio, alià parte sibi retentâ, damnata est* ab Alexandro VII. & merito quidem, quia turpiter & injustè Sacerdos sibi partem retinet stipendii, cum nullam solvit officii partem; atqui eadem militat ratio in causâ Beneficiarii, qui retinet partem fructuum Beneficii, & in alium totum onus refundit:

* Epistol. 4.

fundit: ergo is ad restitutionem tenetur pro ratâ parte defectus sui.

Obj. 2do. Papa cum Episcopis dispensat in residentia; ergo hæc non est nisi juris positivi.

R. dist. Dispensat improprie, id est, declarat jus divinum non extendi ad hunc vel illum casum, C. dispensat proprie, & eodem modo quo dispensaret in lege purè Ecclesiastica, N. istam enim eadem tolleret autoritate quâ condidit: sic porrò residentiam nec tollit nec tollere potest.

Hinc colliges absolutionem iis negandam esse qui non resident formaliter, seu munia sua, ut par est, obeundo; prout tot contingit Parochis, qui vix semel in mense populum verbo DEI reficiunt; & qui hoc ipso mortaliter peccant. Imò ait Bonacina, *Arbitror mortaliter peccare Parochum, si duobus vel tribus mensibus totius anni discontinuis non concionetur... quia hæc videtur materia gravis. Irà & Pontas v. Curé, cal. 1.*

Neque verò solùm concionari, sed & id utiliter præstare tenentur Parochi; quod ut securius attingant, non persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis uti, non abstrusa & profundiora prædicare debent, sed quæ ad salutem, quæ ad mores, quæ ad susceptionem Sacramentorum, & statû præsertim conjugalis, necessaria sunt: ubi de impedimentis agendum sed caute & pudicè.

Debent 2do. Grassantia scandala seu per semetipsos, si possunt, seu per Episcopos edêrcere: scrutari an plebs Parochiali Militæ intersit; an paschali fungatur officio; an non vacet superstitioni, contractibus usurariis, &c. an pueri Catechismi tempore Ecclesiam frequentent; an Ludimagister rectè doceat; an non mares simul & puellas instruat, quod opus periculi plenum est, & in multis Diocœsibus merito prohibetur, quandoque etiam sub excommunicationis poenâ.

Debent 3tio. Singularem pauperum curam gerere; infirmos etiam Sacramentis munitos visitare frequenter; eosdem in extremo præsertim transitu, ubi potentiùs insidiatur leo rugiens, consolari ac roborare; egenos gratis sepelire, iisdemque ex intimo cordis affectu requiem æternam precari.

Debent 4to. Pro Parochianis Missam offerre Dominicis festisque diebus, neque tunc stipendium ullum recipere possunt. Ità definit S. Congregatio apud Barbosa: idem docet Concilium Mediolan. IV. ab Apostolicâ sede approbatum. Concinnant Theologi plerique saniores: ut Sylvius, qui post Dianam principii loco statuit, *Parochum in illis diebus in quibus Missam tenetur celebrare, ut eum populus audiat, non posse pro applicatione Sacrificii elemosynam accipere.* Si tamen Parochus

ex officio, aut obligatione quæ Parochiæ suæ inseparabiliter inhæreat, Missam applicare teneatur, v. g. in die depositionis, Anniversario fundato, Beneficio Parochiæ suæ incorporato, non tenebitur Missa hujus defectum per se aut per alium resarcire, quia id nullo jure constitutum est.

Hic nota à sacra Congregatione fuisse sancitum: 1mo, in casu etiam legati planè insufficientis recurrendum esse ad Apostolicam sedem, pro Missarum reductione, nisi fundatione ipsa (adde & locorum usu) cautum sit ut onus illud moderari possint Episcopi; 2do. tot. pro stipendio accepto Missas celebrari debere, quot præscripsit donator stipendii. Quod si is numerum non definiert, adharendum mori civitatis & provinciæ; 3tio. Sacerdotes, qui stipendium receperunt minus eo, quod ab Episcopo determinatum est, tot debere Missas, quot exigit qui tribuit eleemosynam. Unde eleemosynam recuser, qui Missis defungi noluerit; 4to. hæres illius qui Missas centum exigit, stipendium ab Episcopo designatum aut designandum largiri debere; 5to. administratores Ecclesiarum in quibus exteri Missam faciant, nullam utcunque minimam stipendii portionem retinere, posse ratione expensarum quas subeunt pro manutentione Ecclesiæ-altaris, pro paramentis, vino, hostiâ & similibus, nisi eadem Ecclesiæ non habeant redditus, quos in usum earundem expensarum erogare licitè possint; tuncque nec plus exigi potest quam postulent expensæ, quæ pro ipsomet tantum Missæ sacrificio necessariò sunt subeundæ, nec quidquam ex numero Missarum detrahi debet.

Debent. 6to. Parochi per se vel per alium excipere confessiones subditorum, quoties id rationabiliter petunt, seu ratione Festi vel indulgentiæ, cujus participes fieri velint; seu quia gratam aliquo peccato conscientiam gerunt. Et verò: an non spiritivalem gregis sui profectum pro virili procurare tenentur? An non gravem pro totâ vitâ cruciarum sibi parant, si quis eorum culpâ in peccato decesserit? Hinc continuò in statu gratiæ esse debent, ut qui singulis momentis ad administranda Sacramentâ vocari possint.

Debent. 6to. Cavere plurimum nè in matrimonium jungant, vel eos qui fidei rudimentis, Dei que & Ecclesiæ præceptis non satis sint eruditi; vel vagos & advenas de quorum statu sibi minds constet, quàm necesse sit.

Quares quæ causæ à residentiâ excusent.

R. Quinque afferri à Tridentino Sess. 23. cap. 1. Exe verò sunt Christiana charitas, urgens necessitas, debita obedientia, ac evidens Ecclesiæ, vel Reipublicæ utilitas.

1. Christiana charitas: potest enim Pastor à grege separari ad tempus,

ad tempus, ut alteri Ecclesiæ in hærens periculo constituta succurrat; ut inter Magnates pacem componat; ut fidem disseminet. Esset tamen contra ordinem charitatis, tantum in suos invhere mali, quantum in alios commodi.

2. Necessitas: hæc autem vel est ab intrinseco, ut ab infirmitate; vel ab extrinseco, ut a persecutione tyranni, hostilive alicujus qui in Episcopum particulariter deserviat. Utraque à residentiâ excusat; unde potest Pastor infirmus locum mutare, vel à persecutoribus aufugere, juxta id Christi, * *Cum persequentur vos in unâ civitate, fugite in aliam.* Sed si ex absentia Pastoris grave populi damnum sequi debeat, tenetur ad residendum.

Hinc 1mo. Episcopus quem longa tenet infirmitas sine spe sanitatis, in Dicecesi suâ remanere debet, ut quantum poterit, ovium salutem provideat; imò nequidem metu mortis undecunque hæc immineat, gregem deserere possit ad tempus, si interim fideles omni auxilio destitui deberent. Unde Augustinus Epist. 228. n. 2. *Fugiant de civitate in civitatem servi Dei quando eorum quispiam specialiter à persecutoribus quaeritur; sic tamen, ut ab aliis qui non requiruntur, non deseratur Ecclesia.* Cum autem omnium, id est, Episcoporum Clericorum & Laicorum est commune periculum, hi qui aliis indigent, non deserantur ab his, quibus indigent.

2do. Episcopus (idem de Parocho dixeris) fugere non potest pestis tempore; imò uterque si per alios non possit, per semetipsum Sacramenta peste infectis administrare debet. Sed si per alios id possit, per se facere non tenetur, præsertim, si præcipua populi pars sana sit: quia cum sanis perinde ac infirmis debitor sit, sanis utilem se præbere debet; ab iis vero fugietur, cum scient eum pestiferorum commercio usum fuisse.

Quod autem Pastores pestis tempore tutâ conscientia fugere nequeant, patet 1mo. quia tunc viget illud Christi, ** *Bonus Pastor animam suam dat pro ovibus;* 2do. quia hoc exemplis suis docuerunt SS. Cyprianus, Gregorius Thaumaturg. Gregorius Papa, qui dum terra lues Romanæ depopularetur, nunquam abstinuit à prædicando, à visitandis ægris; 3tio. idem definiit Concilium Mediolan. V. sub S. Carolo Boromæo, cui in eundem sensum respondit S. Congregatio, ut refert Fagnan. in cap. 17. *De Cleric. non resid.* In Gallia dari solet pestiferis Viaticum charta vel linteum involutum, ac reponitur in loco ubi ab ægris propria manu apprehendi possit, juxta antiquam Ecclesiæ morem.

3tio. Excusat à residendo obedientia debita Superiori legiti-

Ee 3

md ad

* Matth. 10. ** Joannis. 15.

nè ad aliud vocanti: sed attendendum iustas aliquando & graves causas videri, quæ tales non sint. Unde non potest quis à Parochia abesse, ut Vicarii generalis, aut Officialis munus obeat: neque enim hac nostra ætate defunt, qui id Officii præstare possint. Quod si Parochus ceteris, qui præsto sunt, ingenio præpolleat & sapientiâ, dimittat Parochiam, & Canonica-tu, vel æquo stipendio donetur; refert tamen Gonzales declarationem sacre Congregationis, quæ Episcopo concedit ut per duos menses uti possit seu in visitationum cursu, seu ad alia Ecclesie suæ servitia, Parochi alicujus ministerio, substituto in locum ejus Vicario.

4to. Evidens Ecclesie utilitas, ut si eundem sit ad Concilium generale vel provinciale, si annuo secessui vacandum sit per octo aut decem dies, si docenda sit Theologia vel Jus Canonicum.

5to. Denum Reipublicæ utilitas, quæ, ut ait Tolerus, cum necessitate conjungi debet, nam Episcopus iis implicare se non debet quæ per Laicos æquè præstari possunt. Ad Reipublicæ utilitatem revocat Gibert, imo. administrationem justitiæ apud supremas Curias; 2do. servitium Principi præstitum ab Elemosynariis, Capellanis, Musicis & Cantoribus.

At, inquires, nullisne egent induciis Parochi, qui quò gregi invigilant magis, eò plù. fatigantur.

Nè hic videar excedere. R. cum Cabassut. *Si quis Parochus sine justâ causâ etiam minus duobus mensibus absit, peccabit mortaliter, nisi sit parvi temporis absentia, qualis esset: possit quindecim aut ad summum viginti dierum, sine justâ alioqui causâ, modò reliquerit idoneum substitutum.* His consonat Pontas v. *Resid. des Curés*, cap. 1, ubi à mortali non excusat Parochum, qui ut consanguineos, vel amicos inviset, toto mense abest à Parochiâ; secus de Canonicis, quibus, ut nullam animarum Curam habentibus, plura indulget Tridentinum. Imò nè is quidem cui gravior lis sequenda incumbit, abesse potest sine expressâ Episcopi sui licentiâ, quod etiam & meritò sanxit Tridentina Synodus. Ceterùm pluries declaravit S. Congregatio Parochum prope Ecclesiam, vel saltè in loco omnibus opportuno commorari debere.

SECTIO SECUNDA.

De pluralitate Beneficiorum.

CERTUM est quædam esse Beneficia quæ simul ob incompatibilitatem teneri non possunt; in hoc ordine sunt duæ Ecclesie Parochiales, dignitates duæ, duo personatus, aut etiam duo simplicia ejusdem generis sub eodem tecto Beneficia, ut

duo

duo Canonatus. Tota igitur quaestio est de ea specie Beneficiorum quæ compatiblea vocantur, an scilicet & quando plura teneri possint. Sit.

CONCLUSIO. Peccat mortaliter, qui plura habet Beneficia, tametsi simplicia, quando unum ad honestam sustentationem sufficit. Ità Theologi ferè omnes.

Prob. 1mo. Ex Concilio Trid. Sess. 24. cap. 27. ubi sic: *Quoniam multi improba cupiditatis affectu seipsos non Deum decipientes... plura simul Beneficia obtinere non erubescunt; sancta Synodus... præsentis Decreto statuit ut in posterum unum tantum Beneficium Ecclesiasticum, singulis conferatur; quod si quidem ad vitam ejus cui confertur honestè sustentandum non sufficiat, liceat nihilominus aliud simplex sufficiens, dummodò utrumque personalem residentiam non requirat, eidem conferri.*

Qui porro ut argumentum hoc elevent, reponunt Concilium Trident. in Galliâ quoad disciplinam receptum non fuisse; ex eorum sunt numero qui *seipsos non Deum* decipiunt. Nam 1mo. nunquam intenderunt Galli eas rejicere prædicti Concilii partes, quæ nullum Libertatibus nostris præjudicium inferunt, sed tantum ad bonos mores spectant, qualis est præsens definitio; 2do. Concilium Tridentin. unanimi Cleri Gallicani suffragio, anno 1615. receptum est: 3tio. si qua Concilii hujus decisio vim apud nos habere debet, ea certè de quâ nunc agitur, quæ nihil aliud agit quàm renovat vetera Conciliorum Decreta, & Regum nostrorum Sanctiones, à quibus pluralitas Beneficiorum vocatur *ambitio execrabilis*.

Prob. 2do. Autoritate & rationibus S. Thomæ qui sic loquitur. Quodlib. 9. artic. 15. *Habere plures Præbendas, plurimas in se inordinationes continet, utpote quia non est possibile aliquem in pluribus Ecclesiis deservire... Sequitur etiam diminutio cultûs divini, dum unus loco plurimum instituitur. Sequitur etiam in aliquibus defraudatio voluntatis testatorum, qui ad hoc aliqua bona Ecclesiis contulerunt, ut certus numerus Deo servientium ibi esset. Sequitur etiam inæqualitas, dum unus pluribus Beneficiis abundat, & alius, qui sæpè foret Ecclesiæ utilis, nec unum habere potest; & multa alia hujusmodi quæ de facili parent: atqui multa ex his incommodis sequuntur pluralitatem non eorum duntaxat Beneficiorum quæ incompatiblea dicuntur, sed & eorum etiam quæ simplicia sunt. Certè enim qui tribus provisus est Beneficiis, tria quotidie officia non persolvit. Unde Fundatores suâ frustrantur intentione, &c.*

Prob. 3tio. Autoritate graviorum quotquot extiterè Theologorum; ut S. Bonaventuræ Guilhelmi Parisiensis, Gersonii & Senegrandi, qui sanosam Facultas Parisiensis, Decisionem re-

fert. *Theologi Parisienses*, inquit, post longam disputationem, anno 1239. definiunt neminem posse duo Beneficia, si unum sufficeret ad alendum eum, retinere sine peccato mortali. Huic definitioni subscripsere Doctores omnes duobus exceptis alter * paulò post mortuus, tertià post mortem die Guilhelmo Parisensi apparuisse fertur, & dixisse æternis se damnatum suppliciis ob beneficiorum pluralitatem **; cui consonat id quòd ex S. Bernardo refert D. Thomàs: *Qui non unus s. d. plures est in Beneficiis, non unus sed plures erit in suppliciis*. Antiquam facultatis suæ decisionem, anno 1567. renovaverunt Doctores Sorbonici tredecim, & pluralitatem Beneficiorum omnino illicitam esse demonstraverunt.

† Quæres an non possit quis multa retinere Beneficia eò quòd ipsorum reditus benè ac piè impendat.

R. nec. Cum Dionysio Carthusiano: 1mo. quia pius Beneficii reddituum usus non tollit alia incommoda quæ ex pluralitate sequuntur; 2do. quia Deus à nemine exigit eleemosynarum largitionem ultra vires suas, sive ultra id quod sibi de uno competentis Beneficio superest. Qui ergo non tenetur ad succurrendum pauperibus nisi quantum potest, cur contra Ecclesiæ regulas plùs vult posse quàm actu potest? Ex his sequitur, eum qui plura possidet Beneficia absolvi non posse, nisi quæ superflua sunt relinquat.

SECTIO TERTIA.

De dispositione fructuum Beneficii.

ET si perinde est an Clerici qui superfluos Beneficiorum fructus legitime non impendunt, defectu charitatis, an iustitiæ defectu ad inferna descendant, gravis tamen est momenti quæstio, quæ expendit an ex iustitià, an ex charitatè solum tenentur Clerici, quòd sibi ex Ecclesiasticis redditibus superfluum est, piis operibus consecrare. Si enim ad id ex iustitià tenentur, tenentur ad restitutionem cùm aliter egerunt; non tenentur verò si solam charitatis virtutem læsissent. Huic quæstioni affinis est alia, an qui sufficiens patrimonium habet, è Beneficii redditibus vivere possit; tertiam adjungemus de bonis Religiosorum.

Not.

* *Philip. de Greva.*

** Historiam hanc referunt supparès Philippo de Greva, Parisiensis Cancellario, Thomas Cantuariensis, Albertus Magnus, & Durandus subinde Episcopus Mimatensis. Eandem habes apud Dionysium Carthusianum in Opus. de pluralitate Beneficiorum; & Spondanum ab annum 1238.

Not. 1mo. Tria bonorum genera à Beneficiariis possideri possunt: *patrimonialia*, quæ habent à parentibus, item donatione, legato, &c. *quasi patrimonialia*, quæ consequuntur ratione ministerii Clericalis, dum v. g. concionantur, prædicant, confessiones excipiunt, funera committantur, Missam celebrant, Theologiam docent; & *mere Ecclesiastica*, quæ prodeunt è Beneficio & pensionibus, purè Ecclesiasticis.

Not. 2do. Beneficiorum redditus dividi in duas partes, quarum altera honestæ sustentationi necessaria est, altera verò eidem superflua. In quo autem sita sit decens ea sustentatio, aliter definit cupiditas quæ nunquam dicit, *Satis est*; aliter christiana moderatio. Etiam autem decencia status Clericorum, suam sicut & secularium, habet latitudinem, nec proinde certa pro quocumque Beneficiato regula dari potest, hic tamen, si alibi uspiam, recurrendum est ad viri pii & prudentis iudicium, qui rationem habebit tum *personæ*, plura enim infirmo quàm robusto necessaria sunt ratione victûs, habitationis, ac domesticorum; tum *loci*, quod enim vix Parisiis sufficit, quibusdam in Provinciis superabundat; tum *officii & qualitatis*, plus enim exigit conditio Episcopi quàm Decani, plus Decani quàm Canonici.

Tamen si porro alia est Ecclesiæ, alia hujus sæculi vivendi forma, constat quòd decens Clericorum sustentatio ut multa excludit sic includit plurima, & ea præsertim quæ ad officio suo fungendum necessaria sunt. Sic Episcopus & Prælati regulares *hospitalitatis officium promptè, benignèque exercere debent*; sic Parochus habere debet unde emat libros, ** quorum ope plebem suam salubri doctrinâ instruat; sic & ei equum alere licet, non ut vagetur sed ut commodius ægros visitare & Sacramenta deferre possit, si vastitas pagi id exigat & viarum molestia: neque enim decet ut Sacramenta per vias lubricas & lutosas cum periculo casûs deferantur, vel ut Pastor quasi vile mancipium vias illas difficiles oberrare cogatur. Addunt alii ad congruam sustentationem pertinere, ut Beneficiarius modicis quasdam donationes remuneratorias facere possit. Addiderim & eum non peccare sed mereri potius si quibusdam, sed moderatos intra limites, donis ac muneribus eorum sibi benevolentiam conciliet, qui sibi; vel Ecclesiæ suæ gratiam præstare possint; hoc enim vel ipsis Regularibus permittum est ab Urbano VIII. per Bullam 158. 16. Octob. anno 1640. Verùm hic præcipue hanc Tridentini legem sectari debent Beneficarii: *** *Ita mores suos componant, ut reliqui ab eis frugalitatis, modestiæ, continentiæ, ac sanctæ humilitatis exempla petere possint. Quapropter*

* Trid. Sess. 25. cap. 8. ** De ref. *** Sess. 25. cap. 1.

propter non solum jubet S. Synodus, ut Episcopi modestâ suppellectile, & mensâ, ac frugali victu contenti sint; verum etiam in reliquo vitæ genere ac totâ eorum domo caveant, nè quid appareat, quod... non simplicitatem, Dei zelum, ac vanitatum contemptum præferat.

Sed exigitne Beneficarii sustentatio, ut in studiis nepotes alat, ut consanguineos ditet, &c.

R. Cum Petro Blesensi Epist. 102: *Terret me B. Hieronymus aicens, quòd multi dùm parentibus miserentur animas suas perdunt; & Epist. 51. Hodie pro filiis quos abstulit Prælati Ecclesiæ Deus habere nepotes in dissipationem patrimonii Christi, & in suâ saluiss dispendium, permittuntur.* Dicendum igitur cum Tridentino ibid. omnino Clericis * interdicti, nè ex redditibus Ecclesiæ consanguineos, familiarèsvē suos augere studeant. Cùm & Apostolorum Canones prohibeant, nè res Ecclesiasticas quæ Dei sunt, consanguineis donent; sed si pauperes sint, iis ut pauperibus distribuunt; eas autem non distrahant, nec dissipent illorum censû. Ex quibus sequitur Beneficarium aliquid consanguineis largiri posse, dummodò illud faciat moderate, ut non intigeant, non autem ut ditiores inde fiant. Ita S. Thomas 2. 2. 185. art. 7. ad 2.

Non conveniunt Theologi an habenda sit nobilitatis ratio. Affirmat Navarrus & multi cum ipso: negant alii, ut Decoq; tum quia Beneficia in favorem dignitatis mundanæ erecta non sunt; tum, ut ait Hieronymus, *nescit Religio nostra personas accipere; servum ac nobilem de moribus pronuntiat.* Utur lit, turpiter falluntur qui non pensant id S. Bernardi ad Henricum Senonensem; *Honorificabitis ministerium vestrum, non cultu vestrum, non eorum fastu, non amplis ædificiis, sed ornatis moribus, &c.*

Not. 3tio. Variam fuisse variis temporibus Ecclesiasticorum bonorum administrationem, Apostolorum tempore ** erant omnia communia, dividebatur singulis prout cuique opus erat; sed temporum lapsu, excussum est sensim vitæ communis iugum, & Ecclesiæ bona, quæ antè ab Episcopo singulis distribuiebantur, quatuor in partes divisa fuere; quarum prima Episcopo assignari debuit, 2. Clero, 3. Fabricæ, 4. Pauperibus. Sit nunc.

CONCLUSIO. I. Beneficarii reddituum merè Ecclesiasticorum domini non sunt, sed dispensatores; unde ex iustitia tenentur, quidquid ex iisdem redditibus superflui habent, pauperibus erogare, vel pios in usus expendere.

* Prob. 1mo. Ea doctrina indubiè tenenda est, cujus opposita

* Sess. 25. cap. 1. . ** Act. 4.

ita sine gravi periculo teneri nequit: atqui doctrina nostræ opposita.... Nam opinio quæ Ecclesiæ decretis, oraculis Patrum, & Theologorum consensui repugnat, sine periculo teneri non potest: atqui talis est doctrina doctrinæ nostræ opposita.

1mo. Enim contradicit Ecclesiæ decretis. * *Res Ecclesiæ*, ait antiquus Canon, non quasi propriæ, sed ut communes & Domino oblata, cum summo timore, non in alios quàm præsatos pios usus sunt fideliter dispensandæ. Idem iisdem serè verbis repetit Concilium Parisiense VI. anno 829. idiptum iradit Alexander III. cap. 2. De donat his verbis: *Episcopus & Prælati Ecclesiasticarum rerum est procurator, non dominus*; unde sic: Si res Ecclesiasticæ non deberent ex iustitia pios in usus impendi, possent in alios usus quasi res propriæ dispensari: atqui falsum consequens ex citato Canone; ergo.

Confirm. Procurator qui Heri sui bona contra voluntatem ejus dispensat, ad restituendum tenetur: atqui ex Alexandro III. Beneficarii meri sunt procuratores Ecclesiæ bonorum, non domini; aliunde certum est hæc bona ab iis contra Dei voluntatem dispensari, cum in usus profanos impediunt; ergo.

2do. Eadem doctrina Patribus, sanioribusve Theologis repugnat. S. Hieronymus in cap. 3. *Isaia: Rapina pauperum*, inquit, *in domibus Sacerdotum qui Ecclesiæ opes sibi thesaurisunt, & in deliciis abutuntur, quæ ad sustentationem pauperum dantur, & sibi reservant, vel propinquis distribuunt; & aliorum inopiam, suas vel suorum divitias faciunt.*

† S. Bernardus, qui diu post factam, h tamen facta est, Ecclesiæ bonorum divisionem scripsit, hæc habet in Epist. ad Falconem Canonicum Lugdunensem: *Quidquid præter necessarium vestitum ac simplicem vestitum de altari retines, tuum non est, rapina est, sacrilegium est.*

S. Thomas in cap. 12. Epist. II. ad Cor. sic habet: *Principes non dederunt divitias Prælati propter se, sed propter pauperes, & ideo non dederunt eis sed pauperibus.... Prælati autem dantur tanquam pauperum dispensatoribus.*

* S. Raymundus Lib. 2. sum. tit. De raptoribus. Dico, ait, *Prælatos & Clericos qui res Ecclesiæ.... conferunt etiam consanguineis, non propter naturam sustentandam, sed ut faciant eos divites de patrimonio Crucifixi.... talis, inquam, dico esse raptor, & per consequens teneri ad restitutionem omnium.* Hanc decisionem adoptat S. Antoninus, ** & sic concludit: *Tales Beneficarii ad restitutionem tenentur pauperibus, vel in utilitatem Ecclesiæ, & peccant mortaliter.* Quam autem unanimis sit

* XII. q. 1. cap. 26. & 16. ** 3. p. sum. tit. 19.

mis sit in presenti materiâ Theologorum consensus, indicant * hæc Navarri verba: *Nemo Catholicorum quos ego l. gerim usque ad N. affirmavit dominum bonorum Ecclesiæ usibus deputatorum esse penes Beneficiarios; ... quæ falsa & insolens Conclusio est.*

* Reponunt e citatis autoritatibus nihil colligi posse imo. quia Patres eodem modo loquuntur de laicis. Sic Ambrosius dist. 86. c. 21. *Pasce fame morientem si non pavisti, occidisti;* & tamen Laici qui superfluum pauperibus negant, charitatem non autem justitiam lædunt; 2do. quia Patres illi ante factam bonorum divisionem scripsere, cum nondum sua pauperibus & Fabricæ pars assignata erat; eâ verò divisione nunc factâ, unusquisque eorum quæ sibi obtigerunt, dominus esse debet.

Refellitur prima evasio. Patet enim ex allatis textibus, magnum esse discrimen patrimonialia inter & Ecclesiastica bona, ac de utriusque eodem modo disponi non posse. *Res ecclesiæ*, aut laudatus Canon, *non quasi propria dispensanda sunt;* vide ut aliæ ab aliis secerantur. Deinde si Patres aliqui in ipsis Laicis quandam admittere vili sint necessitatem superfluum solum ex justitiâ pauperibus erogandi, quid mirum si strictam in Clericis admisisse dicantur?

Refellitur multipliciter secunda: imo. quia etsi præcepta sit illa divisio in quatuor partes, non tamen constat quod facta sit; unde sicut debitor qui certus est se debitum contraxisse, nec probare potest se solvisse, solvere tenetur; ita à pari in presenti casu; 2do. probabilius est divisionem hanc reipsâ factam non fuisse: quia nullum extat monumentum quod convincat bona quædam Fabricæ vel pauperibus relicta fuisse: Hospitalia enim non ab Ecclesiasticis, sed ab aliis Fidelibus fundata fuisse probantur, & innúmeri sunt pauperes qui in ea admitti non possunt; 3tio. quia etsi facta fuisset divisio hæc, non ideo immunes essent Beneficarii ab erogando vi justitiæ, pauperibus id quod habent superflui, ut statim ostendemus.

† Prob. 2do. Beneficiarii eorum bonorum non sunt domini, quæ nullo titulo ipsis. ut propria conceduntur: atqui Ecclesiæ bona nullo titulo Nullus enim hic occurrit titulus præter voluntatem Fundatorum, & Ecclesiæ intentionem: atqui neutro bona Ecclesiæ Clericis conceduntur ut propria. Non primo, ut patet ex Fundationum instrumentis in quibus semper reperias id fuisse Fundatoribus propositum, ut Clerici bona sua haberent tum ad propriam, tum ad pauperum sustentationem, quod satis indicat, vetus formula quæ in Caroli Magni Capicolaribus reperitur: *Offero. atque dedico omnes res quæ in hac chartulâ tenentur insertæ, pro remissione pecca-*

* Obiit an. 1586.

torum meorum pauperum ac Clericorum alimoniis. Non secundo, nam Ecclesiæ intentio non aliter quam ex ejus Canonibus & oraculis Patrum manifestari potest: atqui hæc clarè ostendunt Ecclesiam pro certo semper tenuisse, superfluum Clericorum non in alios quàm pios usus impendi posse. Hinc constans hæc ejus assertio: *Res Fidelium, quæ Domino offeruntur, non possunt aliis quàm Ecclesiæ & Fidei indigentium usibus applicari, quia vota sunt fidelium, pretia peccatorum, patrimonium pauperum.*

* Prob. 3tio. facile concedunt alterius opinionis patroni, Clericos ante factam bonorum Ecclesiæ divisionem, debuisse ex justitiâ superfluum largiri pauperibus: atqui hæc ratio probat eandem obligationem, etiam nunc perleverare, tum quoad Beneficia plurima, quæ cum post hujuscæ divisionis tempus fundata sunt, non alio fundari potuerunt animo quàm ut superfluum egenis daretur: tum quoad Beneficia quæ divisionem præcelsere. Nam 1mo. bona Ecclesiastica per divisionem, si quæ facta fuerit, non mutarunt naturam ergo sunt ut antè, res Dei; ergo non in alios quam in pios usus impendi possunt; 2do. se habent Clerici quibus in bonorum divisione plus datum est quàm satis erat, sicut œconomus cui dominus ob quædam agenda negotia plus dat pecuniæ quàm necesse sit, quia prævire non potest expensas omnes faciendas: atqui œconomus ille quod residui habet, domino restituere tenetur, nec proprietatem ejus acquirit; ergo à pari Clerici quibus plus ab Episcopo in divisione bonorum datum esset, ad superflui restitutionem tenerentur; & strictius tenerentur quàm œconomus ille, quia Episcopus divisionem faciendæ non erat dominus Ecclesiæ bonorum, sed dispensator; ideoque non magis poterat Beneficiariis concedere libertatem insumendi in usus profanos id quod iis post honestam sustentationem supererat, quàm id ante divisionem potuisset.

† Obj. 1mo. Beneficiarii qui officio suo funguntur, faciunt fructus suos ex jure: sed qui faciunt fructus suos, eorum domini sunt; ergo.

R. dist. min. sunt domini quatenus habent dominium utile partis quæ honestæ sustentationi responderet, & administrationem superfluum, C. quasi de iis pro nutu disponere possint, N. Sic heres totius hæreditatis dominus fit, sed cum obligatione solvendi debita defuncti.

Obj. 2do. Si Beneficiarium superflua, pauperibus ex justitiâ erogari deberent, donatio rerum aliis quàm pauperibus facta invalida esset: atqui falsum consequens; cum nec Ecclesia, nec Respublica hujusmodi donationes invalident.

R.

R. dist. min. hæc donatio valida est, in foro exteriori, id est, in eo non improbat, C. in foro conscientiæ, N. Itaque forum exterius donationes à Clericis factas non rejicit, quia vix unquam probari potest, eas ex redditibus Ecclesiæ fieri; multa enim à Clericis aliunde acquiri possunt, sive donatione, sive industria: at hæc agenditatio nihil probat pro foro conscientiæ: imò, quia, ut loquitur Innocentius III. c. 18. *De Præb. multa per patientiam tolerantur, quæ si deducta fuerint in judicium, exigente justitiâ non debeant tolerari*; 2do, quia Ecclesiæ hujusmodi donationes præsertim testamentarias milites improbavit, de quo vide Concilium VI. Parisiense; unde duo sequuntur notari digna: 1mo. heredem non egerunt, ea quæ à Beneficiario consequitur, retinere non posse, si sibi certò constet hæc non aliunde quàm à Beneficii redditibus proficisci; 2do. eum qui cum Beneficiario luit & quantum fecit, rem pauperum malè partam restituere debere, ut sanxit Conc. Remens. anni. 1583.

Obj. 3tio. Beneficiarius jubetur ex Beneficii redditibus satisfacere pro debitis ante obtentum Beneficium contractis: atqui nemo satisfacit ex iis quorum dominium non habet; ergo.

R. Vel Clericus debitor habet bona patrimonialia, vel non. Si 1. debet ex iis satisfacere pro expensis profanis antea factis, & tunc neg. maj. Si 2. potest quidem, & debet è Beneficii bonis satisfacere; sed tanquam pauper qui ea sibi applicat, non tanquam dominus qui de eis ad nutum disponit: unde tunc neg. min.

Quæres imo. an Beneficiarius qui parçè vivendo, certam singulis annis colligit summam ex iis quæ tuta conscientia in honestam sui sustentationem impendere possit, possit de ea pro nutu disponere, v. g. in gratiam parentum.

R. negat. 1. quia bona hæc eo ipso quo sunt ecclesiastica, Deo consecrata sunt, suntque pauperum aut religionis bonas; ergo quacumque de causa, sive ex avaritia, sive fortuitò. coarctata sint, non in alios quàm in pios usus expendi possunt: 2do. quia huic sententiæ favet S. Thomas. *Si de eo, inquit quod usui Episcopi, vel alicujus Clerici est deputatum, velis aliquis sibi subtrahere, & consanguineis, vel alijs dare; non peccat, dummodo illud faciat moderatè id est, ut non iniugeant, non autem ut altiores inde fiant.* En S. Doctor de iis loquitur qui sibi subtrahunt id quod impendere potuissent: atqui non permittit ut id consanguineis detur, nisi pauperes sint.

Quæres 2do. an Beneficiarius dominus sit bonorum quasi patrimonialium.

Negat. Habert. quia, inquit, bona Ecclesiæ quæ à SS. Patribus

tribus dicuntur res Dei, nihil aliud erant primis seculis, (quibus vix ullum sub Ethnicis Principibus prædium habebat Ecclesia) quàm pecunia & alia ad victum & vestitum necessaria, quæ Clericis intuitu laboris eorum à Fidelibus subministrabantur; unde hæc non alterius erant conditionis quàm bona quæ nunc quasi patrimonialia dicuntur: atqui tamen Clerici hæc temporibus tenebantur superfluum pauperibus erogare; ergo ad idem hodie teneri videntur.

Ratio hæc firma videtur quoad ea bona, quæ cùm ratione ministerii sacri Clericis conferantur, nec dari, nec sine simonia recipi possunt, ut merces strictè sumpta: sed quia bonorum quasi patrimonialium nomen, inditum est iis etiam stipendiis, quæ Clerico tribuuntur ob functiones quasdam Laicis eodem ferme modo ac Clericis competentes, ut musicam canere, Philosophiam aut Theologiam docere, non video cur Clerici bonorum quæ hæc modis comparant, minùs domini sint quàm Laici.

CONCLUSIO II. Qui sufficiens habent patrimonium, possunt et ad victum non uti, & vivere ex bonis Ecclesiasticis.

Prob. Illud Beneficiariis onus imponi non debet, quod nunquam eis imposuit Ecclesia; quo eos liberos putant SS. Ecclesiæ Doctores; quo denique ii etiam Ecclesiastici se iudicant immunes, quibus nulla molliorum opinionum suspicio iniri potest: atqui sic se res habent in præsentī negotio.

1mo. Quidem nunquam à Beneficiariis exegit Ecclesia, ut qui ex iis divites erant, Ecclesiæ bonis parcerent, & sumptibus suis vescerentur: & id patebit ex Objectionum solutione.

2do. Quæstionem expressè definire visus est Apostolus; I. Cor. 9. *Quis, inquit, militet suis stipendiis unquam? Quis plantat vineam, & de fructu ejus non edit? Quis pascit gregem, & de lacte gregis non manducat? Numquid secundum hominem hæc dico? an & lex hæc non dicit? & iterum: Si nos vobis spiritualia seminavimus, magnum est si nos carnalia vestra metamus? ne scitis quoniam qui in sacratio operantur, quæ de sacratio sunt, edunt & qui altari deserviunt, cum altari participant?* Unde sic: 1mo. qui dum spiritualia seminant, carnalia metere possunt, quibus licitum est de altari vivere dum altari deserviunt, iis de redditibus Ecclesiasticis vivere concessum est: atqui Evangelii ministri sic se habent sine distinctione, juxta S. Paulum; ergo possunt de redditibus Ecclesiasticis victum percipere; 2do. eorum qui militant in bello, multum sunt qui stipendiis propriis militare possent, nec tamen militant suis, sed regis: atqui ex S. Paulo eadem est Evangelii ministro-

rum conditio, quæ eorum qui militant in bello; 3tio non multum differt dives ab eo qui potest arte aliquâ victum sibi comparare: sed qui arte aliquâ victum sibi comparat, potest stipendium percipere pro officiis quæ Ecclesiæ impendit, ut innuit ibidem Apostolus; ergo & id potest qui dives fuerit.

3tio. Idem colligitur ex variis Conciliis. * Sic Concilium Agathense relatum cap. 10. q. 2. *Clerici omnes qui Ecclesiæ fideliter, vigilantique deserviunt stipendia sanctis laboribus debita, secundum servitii sui meritum consequuntur.* Sed ibi nulla fit pauperum & divitum Clericorum distinctio; ergo.

4to. Illi ex bonis Ecclesiasticis vivere possunt, qui de patrimonialibus bonis disponunt ad nutum, tum inter vivos, tum causâ mortis, sive ea parentibus, sive aliis donando, aut relinquendo, atqui ipsimet Episcopi juxta sacros Canones disponunt..... Minor probatur 1mo. ex Canone 39. inter Apostolicos: *Privatas quidem res Episcopus (si modò privatas habet) cum moritur quibus vult, & quomodo vult, relinquendi facultatem habeat: neque occasione rerum Ecclesiasticarum intercidant res Episcopi, &c.* Idem habet Concilium Parisiense: *Decrevimus, inquit, ut Episcopus sui juris quas aut ante Episcopatum, aut certi in Episcopatu hereditaria successione acquisivit, secundum auctoritatem canonicam quidquid vult faciat, & cui vult conferat.....res autem de facultatibus Ecclesiæ.....non in propinquorum suorum, sed in Ecclesiæ cui præest jura deveniant.*

† 5to. Eadem est S. Thomæ sententia. *Dicendum, inquit, quod non omnia bona Ecclesiarum sunt pauperibus largienda, * nisi forte in articulo necessitatis.....& in tali necessitate peccaret Clericus, si vellent de rebus Ecclesiæ vivere, dummodo haberet patrimonialia bona de quibus vivere posset.* Censet ergo S. Doctor Clericum propria habentem, ex bonis Ecclesiæ vivere posse præterquam in articulo necessitatis.

* Obji 1mo. Variis sancitum est Canonibus, nè quis Ecclesiæ bonis ad victum utatur, nisi cum verè est indigens atqui verè indigens censeri non debet, qui de redditibus patrimonii sui vivere potest. Minor constat, major probatur 1mo. Can. *Ex his xii. q. 1.* Ex his quibus Episcopus indiget, si tamen indiget ad suas necessitates, & peregrinorum fratrum usus, & ipse accipiat, ut nihil ei omnino possit deesse; 2do. ex Can. *Clericos. 1. q. 1.* ubi hæc habentur ex Epistolâ S. Hieronymi ad Damasum: *Clericos illos conventi Ecclesiæ stipendiis sustentari, quibus parentum & propinquorum*

nulla suffragantur bona. Qui autem bonis parentum & opibus suis sustentari possunt, si quoddam pauperum est accipiunt, sacrilegium profectione committunt: & per abusionem talium, iudicium sibi manducant & bibunt.

R. 1mo. Sunt qui generatim dicant antiquæ Ecclesiæ ordinationi per usum contrarium derogatum fuisse. Ità P. Antoine juxta quem statuerat olim Ecclesia, ut reditus sui, quia exigui, iis solum distribuerentur, qui patrimonium non haberent, quæ disciplina deinceps immutata fuit.

R. 2do. ad 1. verba hæc, si tamen indiget, non solum ad ista referri, ex his quibus Episcopus insiget, sed præcipue ad hæc quæ sequuntur, ad suas necessitates & peregrinorum fratrum, ità ut sensus sit, Episcopum si in eo sit loco, ubi peregrinos multos alere debeat, canonicam è bonis Ecclesiasticis portionem tum ad sui, tum ad eorum qui ad se peregrinando divertunt, sustentationem percipere posse, quam tantam percipere non posset, si hæc ad peregrinos non foret sibi necessaria. Porro Canon sic intellectus nobis non adversatur; sic autem intelligi debet: cum enim sit quadragesimus inter eos qui Apostolici dicuntur, non debet opponi trigésimo-nono ex iisdem, qui communi sententiæ favet.

Ad 2. quod desumitur ex Can. Clericos dico 1mo. Canonem nunc nullius esse authoritatis, utpotè qui tribuatur S. Hieronymo, in cujus Operibus non reperitur, ut fatentur omnes.

Dico 2do. cum Glossa: 1mo. vocem accipiunt, non ad litteram intelligi debere, sed subintelligenda esse hæc verba, & in malos usus convertunt; & sic, inquit, intellige sequentia capituli; 2do. hic exhortationem contineri, non præceptum, nisi agatur de quarta bonorum Ecclesiasticorum portione, pauperibus debita, quæ dari prohibetur abundantibus: atque hæc ultima explicatio facile textui accommodatur, si duas dividatur in partes. Clericos illos convenit, &c. en prima pars, quæ merum est consilium. Illi verò Clerici qui parentum bonis sustentari possunt, & quod pauperum est, id est, portionem egenis attributam usurpant, &c. en secunda pars quæ præceptum complectitur.

Dico 3tio. cum S. Thoma: Canonem hanc intelligi debere de casu necessitatis, in quo etiam pro redemptione captivorum, & aliis necessitatibus pauperum, vasa cultui divino dicata distrahuntur.

† Obj. 2do S. Augustinus Epist. 185. n. 35. hæc habet: Si privatum qua nobis sufficiunt possidemus, non sunt illa nostra

Moral. Tom. I.

§ Ff

sed

sed pauperum, quorum procuracionem quodammodo gerimus, non proprietatem nobis usurpatione damnabili vindicamus.

R. dist. Si privatim possidemus, id est, si legitima nobis assignata fuerit Ecclesiastici boni portio, jam quæ reliqua sunt, nostra non sunt, sed pauperum, C. si privatim, id est, si secularia habeamus bona, N. In textu enim Augustini nihil est unde ad talem sensum determinetur. Vel disting. ut supra S. Thomas, non sunt illa nostra cum pauperes necessitate laborant, C. non sunt nostra, id est, Ecclesiasticis uti non possumus, cum suppetunt nobis propria, N.

Obj. 3tio. Si Clericis liceat Ecclesiasticis redditibus uti ad vitium, jam facile enervantur sacri Ecclesiæ Canones; Ecclesiastici enim virtualiter ex altaris redditibus familiam ditabunt; interim verò dicent, hæc unde vivunt ecclesiastica esse, quæ autem parentibus largiuntur, esse merè patrimonialia.

R. abusus opinionis alicujus non sufficere ut hæc rejici possit, si gravibus sit momentis suffulta. Ceterum Canones Ecclesiæ ab iis non violabuntur, qui cognoscent boni proprii superfluum ex charitate pauperibus deberi, & Deum verè diligere; qui verò non diligunt, licet opinionem nostram oppositam speculative teneant, ab ea in praxi recedent. Et verò quoti visi sunt qui nobiscum sentientes, de patrimonialibus perinde ac ecclesiasticis bonis pie disposuerunt, quoti verò qui opinionem nostram rigidiorum amplexi, neutrum bonorum genus eo quo par erat modo impenderunt?

APPENDIX

De obligationibus Confessoriorum.

UT sacrarum functionum Candidati maturè intelligant generali saltè modo, quot, & quantis dotibus instructos esse oporteat eos omnes, qui animarum regimini sese devotent, præcipuas Confessoriorum qualitates summam indicabo. Sit igitur

CONCLUSIO I. In Confessario non sufficit potestas Ordinis, sed requiritur insuper potestas jurisdictionis, quæ conferretur vel approbatione Ordinarii, vel certorum Beneficiorum collatione.

Prob. ex Tridentino Sess. 14. c. 7. ubi expressè definitur nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam aut subdelegatam
non

non habet jurisdictionem. Quemadmodum igitur secundum legis dispositionem. qui in jure Doctor est aut licentiatuſ, non poteſt vi horumce graduum jus dicere, niſi ei à Principe assignentur eives, in quos ſententiam ferat; ſic & Sacerdos tandiu poteſtatem ſibi vi characteris traditam exercere nequit, donec ei ſubditos assignaverit Eccleſia, quos vel liget vel abſolvat.

Porro ſubditos assignat Eccleſia miniſterio primorum Paſtorum, qui, ſicut ſeculares Principes, jurisdictionem eo gradu & modo conferunt, quo conferre volunt.

Hinc 1mo. ſi quem pro certis tantum perſonis, peccatis, loco, aut tempore approbent, non poterit iſ præfixos ſibi limites tranſgredi. Quapropter ſi approbatus ad annum, expleto anno abſolvat, ſi approbatus in uno genere, v. g. pro peccatis non reſervatis, abſolvat in alio; ſi approbatus pro ſecularibus abſolvat Moniales: ſi approbatus pro certa Monialium ſpecie, aut domo, aliam aut domum aut ſpeciem abſolvere præſumat, invalidè proſus abſolvat. Idem eſt ſi approbatus hæc vice idem munus obire velit. Hac extendenda ſunt ad ipſos Regulares, etiam relativè ad Moniales ſuo Ordini ſubjectas, prout declaravit Gregorius XV. per Bullam *Inſerutabili*, quæ tamen non ubique viget: bene an malè, viderint alii.

At, inquires, ſi res ita ſit, non poterit Parochus, Parochum alium delegare ad excipiendas Parochianorum ſuorum confeſſiones; quod tamen experientia repugnat.

R. Parochum, alterius Parochi ſubditorum etiam ex alia Dioceſi confeſſiones excipere poſſe, cum id uſu certo & ab Episcopis permiſſo conſtitutum eſt: quia tunc mutuâ jurisdictionis communicatione alter alterius gregem quoad præſens punctum regere poteſt. Sed cautè notandum, licentiam hanc ab Episcopi nutu totam pendere, quia Parochi jurisdictione quoad proprias oves ordinaria; quoad alienas eſt tantum delegata: jurisdictione autem delegata à ſolo Episcopo, vel Ordinario pender, qualis non eſt ſimplex Parochus.

An Regulares intra Dioceſim Episcopi approbantis, poſſint, etiam alterius Dioceſis in qua approbati non ſunt poenitentes qui in fraudem non veniunt abſolvere, controverſatur. Nobis ob materiæ gravitatem ſatius videtur ut Regulares parti tutiori adhæreant, ac proinde ut ſe præſentent Ordinario Dioceſis ei proximæ in qua ſitum eſt eorum Monasterium.

Hinc 2do. qui in decurſu confeſſionis animadvertit poenitentem commiſſiſſe peccatum aliquod reſervatum, eundem ad Superiores remittere debet, aut ſaltem ab iis reſervata dimittendi licentiam obtinere. Ubi nota licentiam abſolvendi à

reservatis, nec extendi ad vota & irregularitates, nec ad haresim, saltem quoties hæc publica fuerit; qua de re consulendum est Diocesis Rituale.

Hinc 3tio. (& id cautè notandum) Parochus, qui solum approbatus erat ratione Parochialis, quod obtinuerat, Beneficii, illud etiam sponte dimittat, novà indiget approbatione, etiam in eadem Diocesi, prout declaravit sacra Congregatio.

Hinc 4to. gravi se periculo exponunt, qui à Diocesi in Diocesim transeunt, Diocesana Statuta legere differunt: sic enim fit ut temerè credant sibi in una Diocesi licitum esse, quod poterant in alia; imò ut aliquando contrahant censuras, iisque præ imperitiâ quam auferre debuerant, violatis, irregularitatem. Neque verò Statuta sola quam primùm legi debent, sed & civilis locorum consuetudo: nè hic valere putent, quæ alibi valida esse cognovisti.

CONCLUSIO II. In Confessariis requiritur scientia, eaque ratione objecti multiplex.

Prob. 1. pars tum ex iis quæ suprâ dicta sunt ubi de scientia Clericali; quæque præcipuè in Confessarios cadunt: tum quia Confessarius quilibet triplex officium habet, ducis scilicet, iudicis & medici: atque 1mo. ut dux seu rector, cui incumbit ut gregem ab erroris viâ ad viam salutis revocet, necessum est, ut apprime cognoscat, quid in unaquaque via poenitentium suorum, ac eorum præsertim, quos communis dirigit, subsit erroris & mali. Atque hic tot se jam à limine offerunt scientiæ, quot in negotiatoribus iuræ & fraudes; in Clericis simonia, in iustitiæ Ministriis, Regiarum sanctionum violationes; in Principum Officiariis rapinæ, in Pastoribus, dominis, patribusfamilias negligentia; in omnibus simul, Ecclesiæ præcepta non observandi inanes prætextus; 2do. quâ medicus nosse debet naturam morbi, vim remedium, quænam & quando applicanda. Hinc peccatum, & peccati species, qui poenitentium morbi sunt; item varia poenitentiarum genera, quibus vel præterita diluat, vel arceat à futuris, probè comperta habere debet; 3tio. quatenus iudex necessum est ut instructus sit scientia, gravitate, & vigore legum, quas qui ejus se tribunali sistunt, transgressi fuerint. Eæ autem leges, cum aliæ omnibus communes sint, ut divinæ & Ecclesiasticæ; aliæ nationales, ut Regum Edictæ; aliæ certæ conditionis propriæ, ut leges mercatorum, &c. quantam, bone Deus? scientiam prærequirunt.

Hinc probata manet 2. pars, quâ tamen, nè videar exaggerasse, confirmare lubet. autoritate S. Caroli, quo nemo unquam res æquiori lance trutinavit. Hæc ille in Confessariorum instructionibus: *Confessarius Sacramenti Poenitentia* do-

Erinam omnem rectè nosse studebit, ità ut, quæ illius ratio, qui effectus, quæ partes, quæ illarum partium vis & natura rectè intelligat: quæ peccata mortalia, & quæ venialia cognoscat. Peccati circumstantias sciat, quæ præsertim mutant speciem peccati, & quæ in confessione explicanda sunt; quæ restituendi onus inducant. Censurarum rationem & vim rectè intelliget, & quibus criminibus annexa sunt. Casus reservatos in promptu habebit, ità ut rectè sciat, qui jure Canonum Summo Pontifici, qui rursus Episcopo quique pro varietate temporum Episcopo reservati sunt. Differentiam satisfactionum penitentiarum etiam probè noscat, & præterea Canones penitentiales ... memoriâ tenebit casus, quibus confessio sit iteranda. Cognitam etiam habere Confessarius omnis debet, ac præterea animadvertere antequam ad audiendas confessiones accedat, quanta sit autoritas potestasque jurisdictionis suæ: ita ut, cum noit & quos & à quibus peccatus, censurisque absolvet possit; tum etiam caveat nè facultatis suæ fines prætergrediatur. Temerè igitur & periculose sibi blandiuntur, qui experientiam sibi scientiæ loco, esse posse arbitrantur. Experientia enim facit ut audiantur multa, non ut benè dijudicentur, cum ad id & studio, & eruditorum colloquiis, & meditatione plurimè opus sit. Hinc pejor est senis experientiâ suâ freti, quàm juvenis adhuc imperiti conditio; in isto enim satis est ut seratur, in illo evellendi vepres, & removenda tumida fiducia obstacula.

Ergo, inquires, vix ullus est in orbe Christiano Sacerdos, qui dignè, & ut par est, obeat munus Confessarii; cum vix ullus sit, qui scientiam à S. Carolo requisitam possideat.

R. imprimis omnes fateri, è sacerdotibus plures esse qui sacris ducatum præstantes, cum ipsis pereant.

R. 2do. non absolute requiri ut præfata omnia memoriter actu teneantur, sed satis esse ut teneantur virtualiter. Scit autem virtualiter, qui generalia omnium principia capite gerens, de communibus prudenter judicat; de arduis verò dubitare novit, seu quia ex iis quæ olim legit, confusè colligit in proposito casu non parum difficultatis; seu quia intelligit relationem rei ignotæ cum alia sibi notiori. Hinc ad dubium vera requiritur scientia, hinc strenuè imperiti nullibi hærent, sed nodos omnes secant, vel potius nequidem animadvertunt. Porro evidens est scientiam quæ sufficit in pago, non semper sufficere in urbe mercatoria, aulica, vel forensi, quæ casus offert admodum implicatos.

Quæres an rudis Sacerdos licitè & validè absolvat.

R. 1mo. absolvere validè, si nihil desit ex parte penitentis, quia scientiæ defectus jurisdictionem per se solum non exclu-

dit; licet si quodam sit in gradu excludere possit, inducendo irregularitatem. Quod si pœnitens Confessarium imperitum scienter eligat, peccat mortaliter, nedum absolvatur, quia male Sacramenti administrationi, sine necessitate, ut supponimus, cooperatur.

R. ad. absolvere illicitè quia exponit se periculo graviter erandi; unde reus etiam videtur cum eos absolvit, qui absolvendi sunt, non secus ac medicus rudis, qui dum multos occidit, quosdam quasi fortuito liberat.

Excusantur tamen à peccato, qui ad excipiendas confessiones minimè destinati, (ut Solitarii quidam, & fortè cantores, quibus vix per Officia diurna ac nocturna licet vacare studiis, hominem absolvunt seu in articulo mortis, seu quia ob peccatis periculum doctior alius opem suam recusat. Addunt aliqui id etiam habere locum, si pœnitens timorata sit conscientia, & venialia, quæ quandoque angunt, confiteri, assuevit.

Ceterum Sacerdos suæ sibi ignorantia certò conscius, ne de Prælati quidem imperio, sacrum Tribunal ingredi potest. Aliud est, si à Superiore post legitimum examen approbatus, tanto muneri par judicetur: habet enim tunc fundamentum deponendi scrupuli.

CONCLUSIO III. Confessarius singulari eget prudentiâ.

Prob. Munia Confessarii sunt, ut pœnitentem ad integram confessionem solerter & cautè eliciat; ut eum proportionatis consiliis juvet; ut salutarem imponat pœnitentiam; ut neque absolutionem neget cum impertienda est, nec tribuat, cum negari debet; & à pravis habitibus, & ab occasionibus, peccandi retrahat; ut infantes & senes, sanos & infirmos, tepidos & propriæ perfectionis studiosos, suâ unumquemque viâ deducat; ut secreti fidem servet illibatam: atqui in his & omnibus & singulis opus est prudentiâ singulari. Minor, quam nemo nisi hostis recti sensûs inficiari ausit, confirmabitur facta partium inductione, & explicatione.

Primò itaque Confessarius agere debet & ut integram à pœnitente confessionem eliciat, cum peccata gravia, nisi simul omnia, dimitti non possint, & ut eam eliciat cautè, id est, tum sibi tum pœnitenti consulendo; ergo ut plurimum necesse est, imò, ut eam deducat per varios vitæ status quos decurrit, per varias quibus obnoxius fuit peccandi occasiones, per singula Dei & Ecclesiæ præcepta, per capitalia peccata, per ea item quibus foedari solent, personæ ejusdem professionis, ac denum per circumstantias quæ vel speciem mutant, vel intra eandem speciem notabiliter aggravant. Ubi animadvertere in peccatis exterioribus distractionis præsertim & impudicitia

citia, inquirendum esse coram quot personis ea perpetrata sint: cum aliud sit hominem coram uno, aliud coram decem denigrare, &c.

2do. Ut quibus timet nè vocem præcludat pudor, hos sensim adducat ad sufficientem eorum, in quibus lapsi sunt expositionem, incipiendo à cogitationibus pravis, proseguendo à desideriis, finiendo ab exteriori opere.

3tio. Ut cautè & sagaciter interroget, nè vel pœnitentes quidam doceat, iisdem hætenus ignota; vel ipse nativam sensualitatem, ac curiositatem foveat, aut fovere judicetur.

4to. Ut tamen interroget quantum satis est ad dignoscendum an pœnitens in cogitatione morosa steterit, an non ad desiderium usque progressus sit; quòd item fuerit hujus vel cogitationis vel desiderii objectum.

5to. Ut judicet an pœnitens confessiones iterare teneatur. In his porro & innumeris aliis, quæ recensere prolixius fuerit, quanta opus est circumspectione, prudentia, attentione ad Deum, &c. Merito igitur hortabatur S. Carolus *ut nunquam ad tantum hoc officium se se Confessarius accingat, quin prius brevi aliquâ oratione lucem à Domino petat, ut non solum in nullam reprehensionem vel errorem incidat, verum aliorum sordes sic abstergere valeat, ut se ipse non polluat.....habeant igitur singuli Confessarii versiculos Psalm. 50. ut antequam confessiones aggrediantur; legant: Cor mundum crea in me, Deus & quatuor sequentes.*

Secundo statagendum est Confessariis ut pœnitentes idoneis consiliis juvent: ad id autem quanta opus sit sagacitate, vel hinc patet quòd vir imprudens, timoratas animas, quas consolari debuerat, impleat terroribus qui mentem perturbent; quòd consuetudinarios, qui terrendi erant, utpotè *dura cervix*, resiciat & consoletur; quòd scrupulosos perinde tractet, ac si effrenis essent conscientia; quòd non moneat eos qui moneri debent, quales sunt; imò. quicumque in errore culpabili versantur, & hoc etiamsi nullus ex monitione speretur fructus; 2do. qui errore quidem invincibili laborant, sed qui vergat in damnum vel scandalum proximi, ac demum quòd non moneat eos, qui moneri non debent saltè hæc & nunc; quales sunt aliquando qui matrimonii sui nullitatem ignorans & ea compta prævidentur formaliter peccaturi, vel grave innocentis proli damnum, aut proximo scandalum præbituri: unde hi sapienti non sunt monendi nisi jam obtenta dispensatione; imò nec semper, eadem etiam obtenta moneri debent, ut colligitur ex cap. 6. *De consang. & affinit.*

Tertiò Confessarii, salutares debent imponere pœnitentias,

neque tales sine prudentia imponere possunt. Pœnitentia si-
quidem id habere debet ut & satisfactoria sit, quæ præteritis
labes diluatur; & medicinalis, quæ à futuris præservet. In utra-
que autem quædam seriò spectari debent, ut quoddam resarciatur
damnum proximo per furta, detractiones & similia illatum
quod non præcipiantur quæ vergerent in præjudicium vel pœ-
nitentis, ut quædam corporis calligationes; vel alterius, ut je-
junium diuturnum aut longæ peregrinationes respectu servi,
mariti, uxoris; quodd, juxta Rituale Romanum, publica pro,
peccatis occultis, quantumvis gravibus non imponatur pœni-
tentia; quodd pœnitens extremum vale dicere jubeatur iis oc-
casionibus, quibus ad peccandum abreptus est; quod labores suos
offerat Deo sapiusque ad eum in diei decursu mentaliter re-
currat. In his autem omnibus quàm seriò ponderanda con-
ditio, vires, locus, aliæque circumstantiæ.

Quartò & neganda est absolutio, cum periculosè daretur, &
largienda cum periculosè differretur. Hic autem, si uiquam,
maturo rerum omnium exponendi indiget Confessarius: cum
hinc & inde impineat Periculum seu irritum faciendi Sacra-
mentum, seu eos novo exponendi Peccato, quos tueretur Sacra-
menti gratia. Interim absolutionis dilatio, modò nè nimia, &
salutaribus stipata monitis, minus regulariter loquendo peri-
culi habet, quàm præstina ejusdem largitio, quæ & Confes-
sarios plures, & pœnites innumeros perdit.

Iis porrò differenda absolutio: qui pro virili non recedunt
à proxima peccati occasione; qui segnes sunt in deponendo
mali habitus; qui, & hoc in militibus cautè observandum, re-
tinent voluntatem duelli offerendi aut acceptandi; qui sumptus
superfluos, unde debitis fiunt impares, coercere nolunt; qui a-
liis vel amatoriiis libris, vel pectoris nuditate, peccandi occa-
sionem præbent, qui pueros & domesticos de rebus ad salutem
necessariis etiam necessitate præcepti erudiri non curant, præ-
sertim si jam moniti non acquieverint; qui ad eos quos læse-
runt, reconciliandi accedere nolunt; aut eos recipere à quibus
lesi sunt, qui Confessario quædam ut usuraria gravibus de cau-
sis prohibenti fidem denegant.

Aliud esset: imò, si pœnitens non imperitus bonâ fide opi-
nionem suam credat esse probabiliorem: alioqui cum in ma-
teria morum docti doctis quotidie adversentur, nemo unus
alium absolvere posset. Et verò an non molestè ferret, si pa-
ri jure & potestate ab alio confessario cogeretur ab ea opinio-
ne recedere, quam rebus coram Deo sincerè ponderatis judi-
cat esse probabiliorem. Aliud esset, 2do, si pœnitens de re an-
cipiti cum viris virtute atque eruditione præstantibus delibera-
turum

urum se pollicetur; & huic ob probitatem, compertam, aut
cetera sinceritatis indicia fides haberi possit.

Quintò nec minor esse debet Confessarii prudentia erga eos
qui vel in habitu, vel in occasione peccandi versantur. Circa
priores, præsertim si jam obfirmata sit mali consuetudo, cavere
debet Confessarius: imò. nè eorum aliterationibus & lacrimis
fidem habeat. Jactant quidem consuetudinarii firmum quod
habere se putant non peccandi propositum, sed ei vulgò si-
mile quod habet nauta ingruente unda oppressus, quodque u-
na cum ventis & tempestate evanescit: 2do. nè eos non prober
sufficienti tempore: 3tio. nè credat multò minori probatione
opus esse Jubilæi, Paschatis, Missionisve aut secetiis
quasi tempus, aut vox exterius sonans, per se sola cor pridem
induratum convertere nata sint: 4to. nè ritè conversos censeat
eos qui certo tempore lapsi non sunt, quia defuerit peccandi
ocasio: 5to. ne moveatur inconvenientibus, quæ dilationem
absolutionis consequi possunt, ut quòd omnibus jam ad nuptias
dispositis, iuxta vel scandalum si Matrimonium differatur, vel
Sacramenti profanatio, si ad illud accedat quis non absolutus.
An enim mediæ horæ spacio conversus censebitur qui hæc-
tenus vixit in crimine? an fornicationes præteritas intus & ex
corde detestari censetur, qui nuptias inhiat ut * *sua vacet li-
bidini sicut æquus & mulus*? an contritio instar fungi nascitur
in corde corrupto? an profutura judicari potest absolutio, quæ
non datur nisi quia probabilissimè timeatur relapsus, & quæ pro-
inde datur homini, qui supponitur non abhorre à peccato?
6to. & id etiam curare debet Confessarius, nè in longum tem-
pus remittat eos qui sæpiùs cadunt: multò quippe consultius
est ut octavâ quâque die ad tribunal revocentur, hæc enim arte
sustentantur, & ex brevi triumpho sensim assuefunt ad lon-
giorem.

Quæres quoto tempore poenitentes præsertim consuetudina-
rios probari oporteat.

R. id nulla generali regula posse definiri, sed de arbore ja-
dicandum esse ex fructibus. Rem totam solidè exprimit S.
Chrisostomus Homil. 14. in II. ad Cor. *Verum, inquit, satis
penas expenderunt. Quandiu, quæso? annum unum & alie-
rum, ac tres. Atqui temporis moram non quero, sed anima
emendationem: hoc itaque fac demonstres, sintne compuncti,
sintne in melius mutati, & res tota confecta est.*

Hinc absolvi possunt consuetudinarii non tantum in articu-
lo mortis, vel instante prælio, quia in extremis dubia reme-
dia adhibere licet, sed etiam cum extraordinaria serix con-
versionis indicia præbent, ut cum usurarii quidquid lucri per-

cepere restituunt; cum viri Officio suo impares, illud etiam si honorificum sit & utile abdicant, cum dediu impudicitia, idola cordis sui generose obijciunt, quas quidem mali privationes congruis fructibus poenitentiae stipari supponimus: hi porro fructus, nisi confessionem praecesserint, aliquandiu probandi erunt. Interim probationis diuturnitatem ex habitus diuturnitate metiri nolum; cum saepe fiat ut qui plures per annos in scelere volutati sunt, plenius & perfectius resipiscant, quam qui quatuor solum mensibus passioni servierunt. Nul- lum porro peccatum est quod plus exigit probationis quam adhaesivum incontinentiae criminis; unde videat Confessarius ne qui ab eo per tres aut circiter hebdomadas abstinerit, putet serio emendatum. Plures vidi qui duorum ad minus mensium probationem vellent, quique concessa absolutione Eucharistiam non statim concederent.

Quod de consuetudinariis, idem sentiendum de iis, qui contra datam fidem, in eadem relapsi sunt peccata, nisi forte relapsi sint semel tantum ex vi occasionis vel tentationis extraordinariae, non quae sita vel praevia; & relapsum secutus sit sincerus cordis dolor. Uno verbo generatim extra mortis articulum probandi sunt ii omnes quorum dubia apparet contritio, & quos Confessarius prudenter judicare nequit firmum, efficax & universale habere de cetero non peccandi mortaliter propositum.

De iis qui sunt in occasione peccandi, consule Tract. de Peccat. sup. p. 308.

Sexto multiplici ac varia pro statuum varietate opus est prudentiae; cum, ut ceteros omittam, aliter infantes, aliter provecti jam aetatis viros; aliter sanos, aliter qui ad interitum vergunt; &c. dirigi oporteat. Quod ad infantes attinet, ii blande excipiendi sunt, ne vel deinceps tribunal re- fugiant, vel celent peccatorum partem. Cautè interrogandi circa quasdam aetatis hujus propensiones planè carneas; Dei potius quam hominum judicio terrendi; non facile absol- vendi quia raro contriti.

Quod pertinet ad aegrotos iis eo sedulo magis consulendum est, quod periculosior est eorum status. Hinc maturè invisendi sunt; monendi sed absque nimio terroris impulsu, ne differant confessionem, quae sublevata conscientia, & corpus sublevatura sit; impellendi ut domesticis rebus prospiciant; absolvendi si jam elingues dederint contritionis signa, imò etiam si non dederint, quia cum necdum definitum sit actus poenitentis esse materiam Sacramenti, absolutio pro mate- ria & forma saltem in tanto discrimine haberi potest.

Quæ-

Quæres quid faciendum in casu nobis olim proposito. Petrus Viaticum defert ad Joannem, qui ut exoneret se à quibudam culpis, quæ ab ultima confessione apud alium peracta redierant in memoriam, precatur ut se Petrus audire velit. Annuit is, & ex brevi Joannis confessione agnoscit iterandas esse ab eo confessiones omnes, quas ab annis ut minus quadraginta emisit. Quid, inquam, juris in hoc casu, ubi vel Eucharistia conferenda est indigno, vel non sine gravi eorum, qui comitati sunt, aut in domo versantur scandalo deneganda.

R. difficultatem hanc ex morbi violentia & statu dijudicandam esse: si enim eo usque morbus urgeat, ut periculum sit in mora, debet Confessarius, postquam audierit graviora quædam ægrotantis peccata, eumque, ad contritionem & fiduciam adhortatus fuerit, & absolutionem largiri & Viaticum administrare. Sin autem satis ægrotanti superest virium, ut per unam aut alteram diem differre queat receptionem Sacramenti, efficiendum est, ut declaret se in præsentem mentem non habere liberam satis & tranquillam, ut Eucharistia fructuosè refici possit; eadem porro ad templum reportatâ, præsto aderit Sacerdos, & plenam, quantum ferent ægri vires, exomologesim elicere conabitur hac arte & Sacramento, & ægri famæ consulenti. Quòd si fortè æger ad extremos ulque halitus hypocrita, actû Viaticum petat, non poterit denegari; ipse sibi imputer.

De prudentia prout sigillum confessionis spectat, dicam ubi de Pœnitentia.

CONCLUSIO IV. Probitas Confessario cuilibet est summè necessaria.

Prob. Nomine probitatis eam hîc intelligimus virtutum complexionem, cujus ope Sacerdos præciso humano quocumque sui ipsius intuitu, pœnitentis salutem dignè ac sanctè intendit: atqui probitas eo etiam latiori sensu intellecta, necessaria est omnibus Confessariis.

Imo. Quidem indigent omnes eâ probitatis specie, quæ proprii commodi humanum quemcumque intuitum excludat. Alioqui enim ambient divitum mensas, itèm dona & munera, quæ excæcant oculos sapientum, & ministerii libertatem minuunt, si non auferunt prorsus; legata extorquebunt à moribundis, eaque contra Regias sanctiones invalide recipient; sceminis, quæ ut in ipsas homo, sic naturaliter in hominem propendent, eò periculose magis, quòd sub pietatis pretextu adhærebunt unde non secus ac de fonte venenoso scaturiunt innumera mala, jactura scilicet temporis; visitationes superfluas; teneriora in utroque morbi & valetudinis statu obsequia

sequia; timor nè ex ovili nostro in alienum transmigret ovis impensius dilectus; Confessio pene sine verecundiæ & doloris sensu, quia peracta apud amicum, cui sua quæcumque aperire dulce est. Accedunt quandoque murmura domus, atque etiam torius Parochiæ; despectus & suspiciones perditorum hominum, proborum scandala, &c.

Quæres quid faciendum à Confessario pio, qui poenitentem aliquem sibi humano quodam, nec moderato satis affectu inhærere sentit.

R. eam breviter & asperius solito tractandam esse. Brevis, ut vel foveantur inanes scrupuli, qui alii ex aliis pululant; vel longioris colloquii mora sit libidinis incentivum. Paulò asperius, ut sentiat se non aliter Confessario placituram quàm si Deo placere conetur. Quòd si hæc non succedant, & periculum sit nè malum augeatur in dies, multò satius, imò quandoque necessarium erit vincula adhuc lignea dirumpere; nè si ferrea evadant, frangi jam non possint. Et hæc durior in speciem agenditatio, cum iis etiam servanda est personis, quæ licet solidâ eniteant virtute, exiltimare videntur se non alio quàm hujus Confessarii auxilio ad cœlum evehi posse.

2do. Indigent Confessarii eâ specie probitatis, quæ teneat charitatem, ac zelum salutis animarum importat. Est enim Confessarius pastor poenitentium, eosque inter & Deum mediator: atqui ad utrumque hoc munus requiritur & tenera caritas, & ingens salutis animarum zelus. Pastor enim & mediator solliciti esse debent, ut ovem errantem quærant, ad ovile revocent, & supremo Pastori per preces suas, & gemitus reconcilient. Hæc porrò & similia num præstabit homo charitatis expers? an erit de aliena reconciliatione sollicitus, qui non est de sua.

3tio. Et eâ indigent probitate, quæ facit ut Sacramenta dignè administrantur, quæque consequenter peccati letalis statum excludit. * *Necesse est enim ut esse munda studeat, manus quæ diluere sordes curat.... scriptum namque est Isaia 52. Mundamini, qui fertis vasa Domini.* Et verò Confessarius iudicis munus exequitur; porrò iudicans alium, qui ipse iudicandus est, condemnat seipsum. Ità ex Augustino S. Antoninus. 3. part. tit. 17.

Hinc colliges; imò, mortalis sacrilegii reum esse Sacerdotem, qui in habitu peccati confessiones excipit: imò tot admittere peccata quot audit confessiones; sicut plures incurrit censuras, qui plures percussit Clericos. Unde necesse est, ut quantum potest fieri, aperiat Confessario, quot au-

* 1. q. 6. 32.

dierit

erit poenitentes. Nec satis esse videtur, ut dicat se obvios quocumque audisse; cum ea declarationis species nihil exprimat clari, nisi fortè Confessarius inde rem totam percipiat. Consent tamen viri graves necessum non esse ut Confessarius exprimat speciem peccati in cuius habitu versabatur: nisi fortè malus ille Sacerdos gravissimo aliquo crimine detentus esset; quale quidquid alii sentiant, fornicationis peccatum esse arbitrarer.

Sed eritne reus malus Sacerdos, qui in casu necessitatis quempiam absolvit.

R. affirmativè: etsi enim secundùm doctrinam S. Thomæ Laicus vel Sacerdos, qui in necessitate baptismum conferunt, non peccant, eò quòd, ne Sacerdos quidem in hoc casu exhibeat se *Ministrum Ecclesiæ*, cum non agat vi consecrationis in ordinatione receptæ, sed *subveniat necessitatem patientis* quia tam Sacerdos etiam aliàs non approbatus, ex officio agit, cum excipit moribundi confessionem, non excolatur ob urgentem casum; cum in uno instanti contritionis actum elicere possit. Si tamen eo usque urgenti & repentinâ necessitate moveretur, ut statim in absolutionis verba erumperet, non videretur peccati reus.

Colliges 1^{do}. quòd Sacerdos Poenitentiam aut aliud Sacramentum ministraturus, sollicitè & intimè recogitare debet, an alicujus peccati mortalis (quod sanctissimâ cautione vitare debet) sibi conscius sit. Quòd si reum se esse novit, prius Sacramentali confessione se expiare studebit aut Contritionem certè habere quam diligentissimè curet. Ità S. Carolus in Institutionibus pro administrandis Sacramentis. Concinit Rituale Pauli V. tit. 1. Sacerdos ait, si fuerit mortalis peccati sibi conscius, quod absit, ad Sacramentorum administrationem non audeat accedere, nisi prius corde poeniteat. Sed si habeat copiam Confessarii, & temporis locique ratio ferat, convenit confiteri: quibus ex verbis communiter inferunt Theologi, convenire quidem, & haud tamen necessum esse, ut Sacerdos Sacramenta ministraturus actu deponat peccata; quod & confirmant, quia nec Tridentinum nec ulla alia Ecclesiæ lex requirit Confessionem nisi ante suscepcionem Eucharistiæ.

Quoniam tamen rata est contritio, quæ extra Sacramentum justificet, salubriter sibi consultit, qui, cum facilè potest, recurrit ad Confessarium. Imò id non pauci cum Synodis Atrebatensi, Cameracensi, & Iprensi, Adriano itèm, &c planè necessarium judicant: imo. quia militat in præsentî ratio quæ Tridentinos Patres movit ad sanciendum, sess. 13. c. 7. nullus omnino sibi conscius peccati mortalis, quantum-

cum-

cumque sibi contritus videatur, absque prænissa Sacramentali Confessione ad sacram Eucharistiam vel Missæ celebrationem accedere debeat; 2do. quia nunquam licet exponere se probabili peccandi periculo: atqui huic se periculo exponit, qui hic & nunc peccata confiteri valens, eadem non confiteretur. Qui enim ad Sacramentum Pœnitentiæ recurrere negligit, sequæ solo contritionis actu contentum habet, dubio utitur remedio, cum certo, vel saltè multò certiori uti potest. Nemo enim per contritionem justificari potest, nisi perfectam; hæc autem adeo est ardua & incerta, ut pauci admodum illam habeant, prout docet Catechismus Romanus 2. p. c. §. n. 31.

Ob hæc momenta secundam opinionem sequerer in praxi, eique omnes adharere precor. Interim si ex duobus Confessariis quos æquè pungit conscientia, alter alterius confessionem excipere teneatur, quia defuncti alii non est pueriliter decertandum uter alterum prior audiat; etsi eum qui piè magis vivit, antè audire deceat, quàm audiri.

Quæres quandonam Confessarius pœnitentem adigere debeat ad iterandas confessiones.

R. Quoties prudenter de earum validitate dubitat. Hinc exigendæ novæ Confessiones 1mo. ab iis qui de proposito peccatum aliquod celavèrunt, nisi quod rarum est, celaverint ad consulendum vitæ suæ, &c. 2do. ab iis qui idonei examinis defectu quem non suppleverit charitas Confessarii vel peccata quædam, vel eorum numerum vel circumstantias quæ exprimendæ erant, suppresserunt; 3tio. & ab iis qui aliquid grave reticuerunt ex ignorantia mortaliter culpabili; 4to. & ab iis etiam qui confessi sunt, quo tempore Trinitatis, Incarnationis, Redemptionis, & Dei remuneratoris Mystèria ignorabant etiam invincibiliter, quia horum explicita fides necessaria est necessitate mediæ ad justificationem; prout dicam ubi de Fide. Idem dic si quis contritionis necessitatem ignorasset; 5to. ab iis quoque, qui debito dolore caruerunt, quales reputari debent, qui paulò post ad vomitum reversi sunt; nisi fortè ut suprà dictum est, extraordinariâ tentatione & occasione rapti cesserint, casumque suum paulò post ubertim dolverint.

Porò in casibus modò recensitis, si confessio invalida apud alium Confessarium iteretur, omnia mortalia secundùm numerum, speciem & circumstantias necessarias repetenda erunt. Si verò res apud eundem agatur Confessarium satis erit generaliter dixisse: *Accuso me de peccatis omnibus, quæ tibi invalidè confessus sum; insuper de tali quod de infirmitate, vel gravi negligentia omiseram; ac demum de sacrilegio*

legio in illa confessione commissio. Limitat hoc ultimum Ethica amoris n. 2380. si Confessarius adhuc memor sit peccatorum confessorum, memor, inquam, generali modo, de quo infra.

Quæres ado. an semper sublequas confessiones iterare teneatur, qui prævias iterare debet.

R. negat. ignoravit quis, v. g. Mysterium aliquod necessarium necessitate mediæ, & confessus eo tempore absolutionem recepit invalidam, post aliquot annos de eodem Mysterio instructus pluries peccata deposuit, nec tamen confessiones, antè factas iteravit, quia nesciebat iterandas, compertit tandem invalidas fuisse prævias instructioni suæ confessiones, satis est, ut eas repetat; quia validæ fuerunt confessiones sublequæ, & peccata præcedentia indirectè deleverunt; eadem tamen peccata clavibus subijci debent, quia sic à Deo constitutum est.

Idem contingere potest iis, qui ad Deum seriò conversi, post aliquot à conversione annos detegunt ex librorum quorundam lectione se pluries invalidè fuisse absolutos; aut qui recordantur se olim aliquod celasse peccatum, quod tempore conversionis non expressere, quia ejusdem obliti, modò oblitio hæc non fuerit culpabilis saltè graviter. His ergo satis est ut confessiones quæ conversionem præcessere, repeterant. Eadem de causa qui reticuit etiam ex verecundia peccatum aliquod quod pro levi habebat cùm esset grave, ad hujus confessionem, non ad iterationem totius confessionis adigi debet, si inculpatè erraverit circa naturam peccati hujus, quod & eruditis contingere potest. Inculpatè autem errasse censetur, qui sic affectus erat, ut maluisset mori, quàm grave peccatum culpabiliter reticere.

Quæres 3tio. an ad totam confessionem teneatur, qui certas tantùm suppressit circumstantias, v. g. circumstantiâ scandalæ.

R. Si id factum sit sine culpâ mortali Pœnitentis, qui ea de re nec instructus fuerit, nec interrogatus à Confessario, quod sæpius contingere compertum est, satis esse, ut cautè suppleatur, quod nunis cautè omissum est. Idem dicendum si quis peccatorum numerum non bene expresserit. Si tamen, ait Rituale Parisiense pag 89. Pœnitenti occurrat peccatorum numerus, qui probabiliter judicetur ad verum accedere, is etiam sufficit, ac licet peractâ confessione recordaretur penitens verè ac certi numeri, non debet esse anxius de illo iterum in alia confessione aperiendo, sed liber erit ab illa obligatione per illum numerum probabilem ante expressum: quia scilicet ex eo satis intellexerit Confessarius statum Pœnitentis.

Quæ-

Quæres 4to. an iteranda sit Confessio facta ei qui jurisdictionem non habebat.

R. vel Confessarius omni carebat jurisdictione, & tunc iteranda est confessio eidem facta, non autem subsequæ propter alias supra rationes; vel Confessarius aliquam sed non omnimodam habebat jurisdictionem, puta quia pro reservatis approbatus non erat, & Pœnitens bonâ, ut supponimus, fide, quædam reservata confessus est, quædam minimè reservata; & tunc divisi sunt Theologi. Plures tamen absolutionem tunc datam valere putant directè quoad non reservata, indirectè verò quoad reservata, unde sequitur confessionem quoad minimè reservata iterandam non esse, sed solum quoad reservata, non ut dimittantur, cum jam dimissa sint, sed ut satisfiat reservationis scopo. Ità sentit Logo disp. 16. n. 598. Navarrus in summa cap. 9. n. 6. ubi omnes de hoc convenire dicit, Sylvester, Tabiena, Fumus in Armilla, & alii quos citat nec improbat Cabassutius Lib. 3. cap. 11. n. 6. in fine

Ex prima responsionis nostræ parte sequitur invalidè absolutum iri, qui non nisi reservata Sacerdoti pro reservatis non approbato peccata subjecerit: quia nihil subjecerit, in quod jurisdictionem directam haberet Sacerdòs. Verùm de his adeundi Theologi ubi de pœnitentia, qui omnes extricant se ut possunt.

Quæres 5to. an iteranda confessio cum pœnitens impetrat pœnitentiæ defuit; aut hæc ei excidit è memoria.

R. ad 1. Si pœnitens quo tempore absolutionis beneficio donatus est, intenderit non implere pœnitentiam, confessio invalida fuit, & iterari debet. Si verò seridò intenderit exequi pœnitentiam, cui deinceps voluntate in malum versâ defuerit, expendendum est, quo tempore malæ huius voluntati cesserit. Si brevi post absolutionem tempore, dubia admodum est ejus conversionis sinceritas; quia sincere conversus remedia à Confessario præscripta non negligit saltem in continentis; (nisi fortè extraordinaria quædam supervenissent, ut iter festivum.) Si verò non nisi post tempus satis longum, duos v. g. aut circiter menses; aliter dicendum erit; quia absolutio impeccabilem non facit, nec impedit quin firmiora proposita tandem evanescant.

R. ad 2. docet Henno Tom. 8. pœnitentem hoc in casu satisfacere debere, prout sibi prudenter omnibus attentis visum fuerit. Sed malè, quia satisfactio de quâ nunc loquimur, & virtute clavium imponi, & Sacramenti completiva esse debet: neurom autem ei competit pœnitentiæ quam sibi

pro libito imponit poenitens; & idcirco farentur omnes eam non posse in aliquid etiam melius impositam sibi poenitentiam commutare.

Quæres 6to. an qui suam sibi vult poenitentiam commutari, confessionem iterare debeat

R. 1mo. poenitentiam si salutaris sit & conveniens non posse in aliam quæ etiam conveniat, & salutaris sit, sive ab eodem Confessario, sive ab alio mutari; tum quia nulla est illius mutandæ causa, tum quia Deus alligando in cælis, quæ alligata sunt in terra, sanxit ut quæ præcepit Confessarius clave non errante, observentur à poenitentibus. Itaque tunc solum poenitentiae mutationem exigere potest poenitens, cum hac ob supervenientes circumstantias sit animæ vel corpori moraliter periculosa; aut acerbior est quam par sit, ut jejunium: in pane & aqua pro verbo otioso; aut siue instantia impleri non potest, aut demum, ait Poras alia speratur utilior futura, qualis ut præsumatur, videtur sufficere ut cum multò majori animæ gaudio implenda sit; modò tamen semper sit delicto proportionata.

R. 2do. Vel poenitentia ab eodem qui eam imposuit Confessario mutari debet, vel ab alio. Si ab eodem, necesse quidem est, ut hæc mutatio fiat in alia confessione, quia agitur de usu clavium, qui nonnisi in tribunali exercetur; at non opus est novâ eorundem peccatorum confessione, si Sacerdos adhuc memoriâ quâdam confusâ, qualem pene necessariò habent, qui multas excipiunt confessiones; recorder statum poenitentis. Addit Simon. Tom. 9. nec novâ opus esse absolutione, *salem si hæc commutatio fiat non diu post priorem confessionem & absolutionem.* Mihi quidem, si poenitens alia habeat peccata quæ deponat, satius videtur ut novâ donetur absolutione, quæ & in peccata hæc cadat, & in ea quibus imposita erat satisfactio de cujus commutatione agitur. Unde novo circa antiquiora hæc peccata contritionis actu opus erit.

Sed si poenitentia ab alio Confessario mutanda sit, necessum est ut nova fiat ei confessio peccatorum, pro quibus imposita fuit hæc poenitentia. Ratio est 1mo. quia poenitentia sacramentalis debet imponi per modum iudicii; porro iudicium hoc prærequirit accusationem poenitentis, quæ in ipsa confessione sita est; 2do. quia poenitentia imponi debet quæ conveniens sit & salutaris; ad hoc autem necesse est ut causa quantum satis est cognoscatur; quod nonnisi per confessionem fieri potest.

Dixi, quantum satis est, quia ait Habert; non requiritur Moral. Tom. 1. § Gg ut

ut iteretur confessio integra & singula peccata quoad speciem & numerum exponantur, sed satis est si summam declarantur graviora peccata & peccandi consuetudo, propter quæ verius, similis gravior hæc poenitentia injuncta est. Atque hæc decimo, quæ minor videri possit, hinc confirmari potest, quod qui multas totâ hebdomadæ confessiones audiunt, & generalem in uniuscuiusque fine poenitentiam imponunt, non nisi summam cuiusque poenitentis statum sibi revocent. Unde si ex statu & testimonio poenitentis intelligat secundus Confessorius, parem plus vel minus fuisse statum poenitentis, cum ei à priori Confessario injuncta fuit poenitentia, quam sibi commutari optat, non alia opus est confessione.

Duo hic exurgunt dubia, 1mo. an possit inferior mutare poenitentiam à Superiore pro reservatis impositam; 2do an poenitens qui eandem apud alium iterat confessionem, eo ipso sit à priori poenitentia immunis, quo novam recepit à secundo Confessario.

R. ad 1. negat. 1mo. quia inferior quâ talis non potest moderari legem impositam à Superiore quâ tali: porro poenitentia pro reservatis imposita, est à superiore quâ talis; ergo mutari nequit ab inferiore, nisi is quoad hoc fiat æqualis Superiori, per acceptam ab eo potestatem; 2do. quia secundus Sacerdos non potest mutare priorem poenitentiam, nisi quatenus potest novam proferre sententiam perinde ac si esset prima: sed qui pro reservatis approbatus non fuit, non potest oblatam sibi causam judicare velle, perinde ac si esset hæc prima ejusdem causæ cognitio & sententia; ergo.

R. ad 2. negat. sententia enim legitimè lata subsistit donec revocetur; ergo necessaria est ex parte Confessarii, siue is idem sit siue alius, intentio eam revocandi, ac proinde de revocatione hac seu partiali seu totali poenitentem à Confessario moneri oportet. Ceterum ait P. Antoine, ne prius Sacramentum suâ integritate privetur, relinquendum est aliud quid ex priore poenitentia præstandum. Addit Lugo fieri posse ut secundus Confessorius non possit sine gravi peccato poenitentiam à primo impositam mutare, si nimirum hæc adeo præservativa sit, ut eam poenitens secluso etiam Confessari præcepto sibi imponere teneatur; secus si poenitentia præservativa possit mutari in aliam æquivalentem quoad effectum, & quæ eo sensu utilior futura sit, quod fidelius & sanctius implenda.

CAPUT SECUNDUM.

De obligationibus Religioforum.

Materiæ hujus cognitio, non iis tantum qui Religionem amplexi sunt, sed & secularibus etiam presbyteris necessaria est, cum seu in inneribus, seu in stationum decursu confessiones Religioforum excipere teneantur. Hæc tamen quam brevissime fieri poterit, expediemus, omisissis enim iis quæ ad Novitios spectant.

Status Religiosus est stabile vitæ institutum, approbatum ab Ecclesiâ, tendens ad perfectionem jugiter acquirendam. per. solemnia vota, castitatis præsertim, paupertatis & obedientiæ.

Dicitur 1mo. *institutum stabile*: licet enim Religio si aliquando à Superioribus dimitti possit, ipsi tamen jugum ex-cutere non possunt.

Dicitur 2do. *approbatum ab Ecclesiâ*, seu, ut hic intelli-gitur, ab Apostolica sede; quia sacri & merito Concilium Lugdunense II. sub Gregorio X. ut nulla jam exurgeret Religio nisi approbante Papâ Dicitur 3tio. *tendens ad per-fectionem*, unde status is vocatur à S. Thoma Scholare seu Schola perfectionis adipiscendæ, quo titulo distinguitur ab Episcopatu, qui status est perfectionis alius inpetiendæ, & ideo jam acquisitæ. Nè tamen hinc inferas eum, qui Reli-gionis ingressum vovit, voto satisfacere acceptando Episcopa-tum; quia Episcopatu licet perfectiori multa inhærent peri-cula quæ humilis Religio facile devitat.

Dicitur 4to. *per solemnia vota castitatis, &c.* per quæ ni-mirum non modò præceptis sed potioribus Evangelii con-siliis homo se sponte devover: & tria hæc Christi sequitur: *Vade & vende omnia quæ habes*, Matth. 19. *Qui vult ve-nire post me abneget semetipsum* Matth. 16. *Sunt Eunuchi, qui se ipsos castraverunt propter Regnum Calorum*, Matth. 19. Ceterum vox *solemnia*, si de solemnitate substantiali intelli-gatur, moraliter accipienda est. Prima enim Jesuitarum vo-ta, & simplicia sunt, & eisdem verè & proprii Religiojos con-stituunt, ita ut si à Societate deficiant, à communicatione & aliis Apostatarum penis sint subjecti: prout statuit Gregorius XIII. per Bullam, *Ascendente Domino* an. 1584. Porro tri-bus prædictis votis alia junguntur speciali Monasteriorum lege, ut votum vitæ quadragesimalis in Religione. S. Fran-cisci de Paulâ.

Hinc colliges 1mo. graviter adversus Substantialem statum sui perfectionem delinquere Religiosum, qui ad perfectionem tendere negligit; & Ordinis sui regulas, quasi frivolae & inutiles abjicit & dedignatur. Hæc sententia, ait Navarrus, multis est formidanda Religiosis, qui nec actu nec virtute proficiendi animum habentes, non curant abundantiorē quā secularium bonæ frugis Clericorum, justitiam assequi. Et hoc imprimis ponderare debent, qui de amplectenda Religione cogitant; nè fortè cum aliis dicant aliquando saltē in praxi
 * Sufficit nobis, nolumus esse meliores quā Patres nostri. Hos utique S. Bernardus fulmineā hāc voce obrueret: O Monache, non vis proficere? vis ergo deficere? nequaquam. Quid ergo? Sic, inquis; vivere volo, & manere in quo perveni; nec pejor fieri patior, nec melior cupio: hoc ergo vis quod fieri non potest.

Colliges 2do. eos quibus Candidatos admittere licitum est graviter peccare seu eos qui digni sunt excludendo, seu eos passim & temerè admittendo, quos constat in amplexu crucis non ipsam crucem querere, sed id moliri solum ut vel inopia, vel paternæ vexationi se subducant, vel inconsulti & labilis fervoris impetum sequantur. Merito igitur Nicolaus III. cap. Exiit, de verbo signif. in 6. eos solum admitti jubet, qui suffragantibus eis literaturā, idoneitate vel aliis circumstantiis, possint utiles esse Ordini, si ique per vitam meritum, aliisque proficere per exemplum. His obiter præmissis, videndum 1mo. ad quid teneantur Religiosi ratione votorum; 2do. quid debeant Ecclesiæ & Episcopis.

ARTICULUS PRIMUS.

Ad quid teneantur Religiosi ratione Professionis.

Religiosi quadruplex contrahunt onus, stabilitatis nempe, paupertatis, castitatis & obedientiæ, de quibus sigillatim dicendum.

SECTIO PRIMA.

De stabilitate.

Præcipua religiosi obligatio, est immota in Religione quam professus est stabilitas. Unde graviter peccat, 1mo. qui sciens se validam professionem emisisse, aut primò invalidam icterter renovasse, aut dubium esse validene an non professus sit,

* Epist.

fit, reclamatur, quasi nulliter & invalide professus: 2do. qui remere à Religione ad Religionem transit.

Quod ad primum attinet, si Regularis prætendat, se per vim & metum ingressum esse Religionem, aut etiam dicat ante etatem debitam professum fuisse, aut quid simile, velitque habitum dimittere quacumque de causa aut etiam cum habitu discedere sine licentia Superioris, non audiat, nisi intra quinquennium tantum à die professionis, & tunc non aliter, nisi causas, quas prætenderit, deduxerit coram Superiore suo & Ordinario. Trid. Sess. 25. cap. 19. De Regul. Circa hoc decretum quædam animadvertenda.

Imo. Quinquennium intra quod reclamare licet, non computatur in multis Gallie Diocæsis à die professionis, sed à die quo vis, metus, errorve juris aut facti desinere, unde in iisdem Diocæsis, qui ex vi vel metu professus est, non indiget per idem quinquennium Pontificio Brevi quo in integrum restituatur. Imò certa sunt impedimenta contra quæ semper reclamari potest, ut si vir invita uxore professus sit. In locis, ubi invaluit usus; ut reclamandi licentia ab Apostolica sede obtineatur, rescriptum vel à Papa, vel à legato, vel à Congregatione seu concilio seu Regularium, obtineri potest.

2do. Superior & Ordinarius coram quibus causa hujusmodi reclamationis disceptanda sit, sunt & localis Superior Monasterii in quo emissæ fuit Professio, & Ordinarius ejusdem Diocæsis. Ità declaravit S. Congregatio die 1. Decemb. an. 1593. Ratio fuit, quia probationes & oppositiones ex eodem loco in quo professum fuit, facilius innotescunt. Ceterum nihil proficitur nisi reclamatio fiat simul coram Superiore & Ordinario. Ordinarii autem nomine, quo usa est Synodus Trid. veniunt etiam Prelati, qui licet Episcopi non sint, jurisdictione fruuntur quasi Episcopali.

3tio. Qui reclamatur imprimis cavere debet, nè habitum motu proprio dimittat, alias enim, ait Tridentinum ibid. ad Monasterium redire cogatur, & tanquam apostata puniatur. Si quis tamen post fugam duxisset uxorem, statet matrimonium, posito quòd invalida esset Professio à parte rei; putà ex defectu consensûs interioris (de quo tamen nè juranti quidem fides habenda, ut qui nunc, sicut tempore professionis decipere possit) tunc verò damnum omnè quod ex ficta professione subiit religio; resciri debet. Qui habitum à causa dimisit, reclamare potest: idem dic si resumpto quem temerè exuerat habitu ad Monasterium redeat.

An autem qui reclamare non potest, putà quia invaliditatem probare nequit, teneatur ad rursus proficiendum,

controvertitur. His adhaereo, qui inspicere volunt unde orta sit professionis nullitas. Si ab ipso professo qui fidei consensit, eam ratificari oportet, sicut a pari dicitur in matrimonio: hic enim intercessit gravis contra innocentem injuria, quæ non nisi vero consensu refarciri potest. Si verò ex vi metu, aut ex simili quopiam nata sit prædicta invaliditas, non credo necessum esse ut rata habeatur Professio, quia non est cur id oneris & immefito & nolenti imponatur.

4to. Reclamatio nec per sola verba, nec per testes solos qui corrumpi facile possent, sed per instrumentum publicum fieri debet.

5to. Reclamare potest, qui professionem suam valuisse ratus, eandem pluries renovavit, quia renovatio errori innixa non magis valere potest, quam valuerit in prima origine: excipe nisi quis hanc eo expressè animo ratificet, ut si aliquo ex capite sibi ignoto nulla fuerit, ratam facere intendat.

Quod spectat ad transitum ab una Religione in aliam, is quidem generatim suaderi nequit, tum quia *unusquisque in qua vocatione vocatus est, in eâ permaneat.* I. Corint. 17. Tum quia, ut ait S. Thomas 2. 2. q. 89. art. 8. *ex hoc plerumque scandalisunt illi qui relinquuntur; tum etiam quia facilius proficit aliquis in Religione quam consuevit, quam in illa quam non consuevit; tum denique quia vix ulla est Religio, quæ viros moribus conspicuos non nutriet, vix ulla cui vir sanctus verbis & exemplo proficere non possit.*

Quia tamen teste eodem S. Thomâ *potest nonnunquam aliquis laudabiliter de una Religione transire ad aliam*, quod & convincit totius Ecclesiæ praxis, non abs re erit hic paullisper immorari.

Religio ad aliam comparata vel strictior est, vel laxior, vel æqualis. Ad strictiorem transire posse, positis ponendis, una est omnium vox; sed quæ debeat strictior judicari, non una est omnium opinio. Nobis ea videtur strictior, quæ inspecto fine & mediis ad finem, nobilior est atque perfectior, non autem quæ præcisè austerior est; imo, quia honores Dei & major nostri perfectio spiritalis, sunt causæ cur ab una Religione ad aliam transigrare liceat: atqui austeritas præcisè sumpta, nec plus Deo honoris, nec plus homini spiritalis perfectionis tribueret; ergo non eò præcisè austerior est Religio, quod asperior ob corporis eruciatum, sed quò ex fine proximo & mediis eidem congruis perfectior: ac proinde major hæc perfectio, est ratio ab una ad aliam transigendi 2do. quia à perfectiori Religione sed minus austeram, transire ad austeram magis, & minus perfectam, esset descendere

dere, & votum commutare in aliquid minus quod non licet. Sed quæ tandem Religio inspecto fine & medijs ad finem, censeri debeat perfectior?

R. talem censeri, quæ vitam ex activa & contemplativa mixtam agit præstantiori modo, seu quæ cum prædicatione verbi, doctrina, & animarum zelo, vitæ austeritatem majorem in vigiliis, macerationibus, vestitu pauperiore, carniû abstinentia conjungit. Ratio est, quia vita hæc ad eam propius accedit quam professi sunt Christi præcursores, Christus ipse, ac præceptores Christo, ejusdem Apostolis; quibus verum fuit nē portarent *sacculum, peram, aut calceamentum*; & qui *in jejuniis multis, in vigiliis, in fame & siti, in frigore & nuditate* dies suos transigendo quotidie moriebantur, seque impendebant, & superimpendebant.

Hic notandum non raro fieri, ut Religio ex primæva conditione severior, tam collapsa sit, ut & illicitum sit ad eam transire, & ab ea ad mitiorem quæ secundum se totam observatur, liceat evolare. Ut explanentur quædam difficultates.

Quæres imo, quæ requirantur ut quis ab Ordine mitiori ad strictiorem transeat.

R. præcipuè requiri, imo, ut non id fiat ex levitate, ex acceptæ offensionis sensu, similibusve motivis, sed ex sincero perfectioris vitæ desiderio; & hoc quidem præsumi debet, nisi adsint legitimæ dubii rationes; in dubio autem, putà si quis accepta offensa, vel graviter correptus, minatus fuerit se recedendum à domo, consulendus est Superior Superioris apud quem degit qui cogitat de discessu.

Ido. Nè talis transitus cedat in gravamen, jacturam, infamiam aut dedecus religionis desertæ, quia communis totius Ordinis utilitas, privatæ utilitati præfertur. Ex quo inferunt aliqui non licere Doctori, hominive in arte aliqua admodum perito, viro itē notabili, alium à suo statum amplecti. Hæc tamen cum grano salis videntur intelligenda; alioqui vir summi meriti, vel ad perfectiora vocari non posset, vel vocanti Deo non posset obsequi; quin & redarguendus veniret S. Antonius de Padua, qui è Canonico Regulari se applicam Religionem amplexus est, non obstantibus fratrum suorum querelis. Neque vero injuriam facit, qui jure suo utitur, nec desinit sancta esse Religio quæ deseritur sed solum haberi pro minus perfecta: quod omnibus satis notum esse solet. Interim quia de jure alterius agitur, non est temerè procedendum.

3tio. Ut petatur Superioris licentia, quam si nulla subfit

resistendi causa, sine peccato mortali denegare nequit imò quam tunc sine difficultate & gravitate qualibet debet indulgere, nè videatur propositum impedire divinitus inspiratum. Quod si rebus, ut decet, pensatis, aut pensandis, pergat refragari Superior, nullamque repulsæ suæ rationem exhibeat nisi frivolam, liberè potest Religiosus, sanctioris vitæ propositum adimplere, non obstante protervâ indiscreti contradictione Prælati, cap. Licet, De Regul. Interim Superior licentiam hanc negare renetur, donec, ait Fagnan, sibi constet secundam Religionem paratam esse illum recipere, qui licentiam petiti & is nisi rectâ eò se transferat, sed quod placuerit, vagetur, fugitivus habeatur & Apostata, ut qui nullius obedientiæ subit; ita definit S. Congregatio.

Quæres 2do. à quo & qua de causa permitti possit Religioso, ut ad Ordinem vel æqualem vel laxiorem transeat.

R. ad 1. quoad Instituta laxioris disciplinæ à solo Papa posse concedi. Potest tamen Societas Jesu ex singulari privilegio permittere Professis suis transitum ad quamcumque Religionem.

Quoad instituta æqualia, docent Regulares Prælatos suos ad ea transeundi licentiam suis iusta de causa largiri possentur sanè & usu & specialibus privilegiis, quibus, non derogat Tridentinum. Sess. 25. c. 19. de Reg.

R. ad 2. varias ab iis quos res ista proprius tangit, afferri legitimi ad laxiora transitus causas. Prima est si major inde speretur spiritualis profectus, quia ad onera laxioris Ordinis idoneus est, ad ferenda rigidioris, ineptus sit; 2do. si ex pravo habitu aut innatâ indole, gravem in exequenda Regula strictiori difficultatem sentiat; sic enim affecti rarò suas ut par est regulas observant; 3tia. si in Ordine strictiori malè & iniquè tractatur sicque murmuri, impatientiæ, & lædendæ charitatis periculo exponitur; 4ta. si ob delictum, cuius jam pœnas subierit, & emendationem procurer, odio habeatur & despectus; 5ta. si ob culpam in Ordine suo infamatus, continuis ibidem pudore, & tristitia afficiatur; 6ta. si parenti graviter egenti subvenire possit in laxiori Ordine, non in strictiori; 7ma. si infirma valetudine laborans, impar sit austeritatibus rigidioris Regular, in qua proinde onerosus sit, qui in alia prodesse potest. Item si pravâ aëris intemperie vexatus in Monasterio, salubriorem alibi auram spirare nequeat. Ità passim Regulares, qui merito annotant minus requiri ut ad æqualem, quam ut ad laxiorem vivendi formam transeat.

Censet Ducasse ex his causis nullam esse quæ ad laxiora indu-

indubiè sufficiat, præter eam quæ è virium defectu repetitur: unde hîc omniâ ab Officialibus aquâ lance ponderanda erunt.

Quod spectat ad Religiosos quorum parentes necessitatè premuntur, non agrè admittitur totam ea de re Sylvii doctrinam, hæc ille 2. 2. q. 101. a. 1. „ Si parentum necessitas esset tam urgens, ut proximè accederet ad extremam, neque ullo modo foret verisimile quòd aliter posset eis succurri quàm per egressum filii Religiosi è Monasterio; veluti si proborum virorum iudicio satis certum apparet, quòd alioquin sint fame morituri; videtur quòd tunc petita, quamvis non obtentâ licentiâ, posset tantisper egredi dum ejusmodi necessitas transierit: quia eadem penè est ratio talis necessitatis quæ extremæ; in extrema verò parentum necessitate id esse licitum, imò filium Religiosum ad hoc esse obligatum, multorum est valde probabilis sententia: propterea quòd præceptum de honorandis parentibus, cùm sit affirmativum, maximè obligat in casu extremæ necessitatis, & cùm ad primaria juris naturæ præcepta pertineat, nunquam desinit obligare, saltèm pro casibus tam evidentibus, unde & docetur esse indispensabile 1. 2. q. 100. a. 4. Confirmatur, per votum Religionis nemo eximitur legibus naturæ, vel Dei præceptis; ergo debet eis satisfacere etiam post professionem. Neque verò, si petita sed non obtentâ licentiâ egrediatur *in hoc casu* Religiosus, aut Deo, aut Prælato erit injurius; quia non aliter servitium suum eis promissit, quàm salvâ lege naturæ nec Deus aliter accepit.

Quod urget Pontas non desuisse Religiosos, qui hoc prætextu è clauistro egressi, scandalum dederint, & transactâ suorum necessitate longiorem in sæculo moram traxerint, incommodum est, non argumentum; neque licitum & sanctum esse desinit, id quo quidam abutuntur. Interim & Religiosus exire nequit, nisi antea & apud Superiores & apud amicos egerit ut parentibus suis succurratur.

SECTIO SECUNDA.

De voto Castitatis.

Castitatis Religiosæ votum consistit in actu, quo quis Deo spondet abstinentioniam ab omni delectatione venerea, sive intra sive extra matrimonium. Hinc id omne quod in secularibus est quoquo modo peccatum contra castitatem, est in Re-

Ggs

ligioso

ligioso sacrilegium, ac proinde peccatum duplex seu mortale seu veniale, prout materia vel gravis fuerit, ut solet, vel levior; prout item sufficiens adfuerit vel defuerit advertentia.

Quandoque tamen id quod in seculari leve est, grave esse potest in Religioso, seu ratione regulæ quam professus est, seu ratione scandali. Si tamen peccatum, etsi grave in ratione scandali, leve supponitur in ratione impudicitia, legant plures illud reservatum iri, etiam si in aliquo Ordine peccatum impudicitia reservatum foret.

Quod dicunt aliqui, ei, qui acceptis Ordinibus sacris & emissâ professione contra castitatem deliquit, etiam si Generalis sit, aut Episcopus, satis probabiliter esse ut in confessione dicat se peccasse contra castitatis votum, sine eo quod amplius exprimat; idemque judicandum de muliere quæ cum talibus lapsa est; id, inquam, adversum est primoribus sanioris Ethices principiis. An enim duplex votum tolemne, duplicemque consecrationem violare, quasi inanis circumstantia reputabitur? an non conditio personæ Episcopi, vel primi Superioris, facinus ab eisdem admittum insigniter aggravat? Multò magis veritati consonum est quod docent eundem, eum qui voto ligatus, cum alio vel alia eodem vinculo innodatis peccat, & suum, & alterius votum opprimere debere; ut qui & peccaverit, & alieni peccati adjutor fuerit.

Autem peccatum contra castitatem, sit ex iis quæ pugnant contra bonum commune, quæstio est apud Regulares gravis; quia id genus peccata, & Superiori tanquam iudici præmissâ utique si præmitti debuit, correctione fraternâ denuntiari debent, & ab eo juridicè puniri; secus de peccatis merè, ut aiunt, personalibus. Res mihi ex specie peccati quod quis frequenter perpetrat, & ex circumstantiis definienda videtur. Si enim peccatum tale sit quod solus quis & sine scandalo committat, ut est mollities, culpa videtur personalis, neque aliter in Religionis detrimentum cedit, quàm aliud quodcumque grave peccatum. Si verò, ut penè semper evenit, ubi præsertim viget habitus, ita quis affectus sit, ut vel alios sollicitet ad crimen, vel liberiori loquatur ore, vel de excessu suo sacrilegè gloriètur, &c. utique quasi duplicis boni subversor exagitandus erit.

Religiosæ castitatis effectus triplex: 1. mo. enim dirigit sponsalia ante & post ipsam contracta. Ante quidem, quia ex communi Ecclesæ sensu sub hac tacita conditione sunt, *Nisi me Deus ad perfectiorem statum vocet*; postea verò, quia sunt de re & illicita & seclusa Romani Pontificis dispensatione, prorsus impossibilibus 2. do. irritat matrimonium subsequens

quens, imò & illud quod præceſſiſſet, necdumque eſſet conſummatum; 2tio. omnem & internum & exteriorem actum pudicitie adverſum interdicit.

SECTIO TERTIA.

De voto Paupertatis.

Salebroſam Paupertatis materiem, quàm breviter & ſolidè ſieri poterit exponemus; quod ut fiat: videndum: 1mo. an Religio in communi ſit domini capax; 2do. an id hac in parte poſſint privari, quod ipſum Religionis corpus; 3tio. nonnullæ quæ ad id ſpectant difficultates ſunt enucleandæ. Sit

CONCLUSIO I. Religioſi in communi & bona poſſidere poſſunt, & eorum quæ poſſident eodem modo domini ſunt ac Beneficiarii ſeculares.

Prob. 1mo. quia Tridentinum Seſſ. 25. cap. 3. De Regularib. concedit omnibus Monafteriis & domibus tam virorum quàm mulierum & mendicantium, exceptis domibus Fratrum ſancti Franciſci (idem eſt domibus Profeſſis Societatis Jeſu) ut deinceps bona immobilia eis poſſidere liceat.

2do. Quia non poteſt Papa ſine gravi cauſa, bona Monafterii unus ad aliud tranſferre, quin peccet contra juſtitiam: atqui hoc poſſet ſi Communitates bonorum ſuorum dominio non fruerentur.

3tio Si Communitas non haberet tale dominium, maxime quia paupertatem profitetur: atqui hæc ratio non valet. Paupertas enim non excludit dominium in communi, ſed efficit tantum ut nemo in particulari poſſit de re ulla tanquam dominus diſponere, & independenter à nutu Superioris ergo.

CONCLUSIO II. Nemo Religioſus in particulari capax eſt proprietatis.

Prob. 1mo. ex cap. 6. De ſtatu Monach. aliſque Canonibus plurimis, qui ſub obſtatione divini judicii prohibent, nè quis Monachorum in particulari proprium aliquo modo poſſideat; ſanciuntque ut ſi proprietas apud quemquam inventa fuerit in morte, ipſa cum eo in ſignum perditionis extra Monafterium in ſterquilinio ſubterretur. Monachi, aut Concilium Lateranenſe, * non pretio recipiantur in Monafterio, nec peculium habere permittantur.

Prob. 2do. ſi Religioſus domini capax foret, atque in penſionem ſibi à parentibus conceſſam: atqui nè hujus qui-

* Ibidem cap. 2.

dem pensionis dominium habere potest Religiosus. Illud enim peculium non subiacet dominio Religiosi, quod eo ipso ad Monasterium pertinet; quod rectè ad Superiores deferendum est; quod ab iis sine iniustitia alios in usus potest impendi; quod sine sacrilegio tanquam proprium repeti nequit à Religioso; quod, si contractu constitutum sit, non ab eodem sed à sola Communitate relaxari potest: atqui hæc omnia constant; & ab iis etiam admittuntur qui plus peculio favent: aliunde verò id sæpius definitum est à Sacra Congregatione, quæ tamen judicavit è re esse ut Abbatissa. *primum prospiciat necessitatibus Monialis cui pensio constituta est, sic ut id, quod reliquum fuerit, in usus totius Monasterii convertat;* ergo.

Ex his principiis quædam inferemus magni momenti corollaria, imò igitur peccant contra paupertatis votum, Religiosi, qui rem temporalem pretio æstimabilem sine licentia Superioris accipiunt, retinent, absunt, destruunt, permutant, commodant, alienant, aut eâ utuntur; item qui debitum remittunt: hæc enim omnia cùm fiunt proprio arbitratu, sunt actus proprietaris, adeoque illiciti Religioso, qui qui per votum paupertatis abdicat se potestate possidendi aut donandi aliquid ut proprium.

2do. peccant etiam mortaliter contra idem votum, & contra iustitiam, qui sæpius quid leve recipientes, aut destruentes ex bonis Communitatis, v. g. libris, vestibus, candelis, scienter perveniunt ad quantitatem, quæ in materia furti sufficit ad mortale: & hoc verum est, ajunt multi licet ista sint poculenta & esculenta domûs, cui sententiæ adherendum puro, saltem cum esculenta vel poculenta sine rationabili necessitate, aut legitime præsumpto Superiorum consensu infirmuntur.

3tio. Et ii peccant, qui à secularibus invitati, manducant aut bibunt absque Superiorum licentiâ; quia tunc aliquid pretii æstimabile recipiunt. Ita Suarez, P. Antoine, &c. quod tamen aliis durum videtur & difficile, seclûs speciali Religionum lege, quæ apud Jesuitas hac in parte strictior est quàm apud alios.

4to. Qui sic animo dispositi sunt, ut ad Superioris nutum exui nolint rerum sibi permissarum possessione & usu: item qui rem cum licentia acceptam abscondunt, nè Superior eam repetat; vel qui querelis Superiores fatigant; adeò ut licentiam datam revocare non audent.

5to. Qui re sibi ad unum usum concessa, ad alium etiam honestum utuntur sine Superioris consensu.

6to. Qui earum etiam rerum quas conſumere poſſunt, ut eſculentorum, aut pecuniæ ad iter datæ, partem ſibi ſubtrahunt, ut eam aliis donent, aut in alios uſus, ut libros, expendant.

7mo. Qui in conſervandis rebus ſibi ad uſum conceſſis eam non adhibent diligentiam quam in rebus ſuis adhibere ſolent diligentes.

8vo. *Mobiliū uſum ita Superiores permittant, * ut eorum ſimplicitas ſtudiū paupertatis quam profeſſi ſunt, conveniat, nihil ſe ſuperius in ea ſit.* Unde qui penſionibus ſuis, etiam cum Superioris conſenſu utuntur in uſus vanos, & qui ſeculari moribus quibus Religioſi conveniunt, peccant contra paupertatem, quia Superiores nihil permittere poſſunt quod ſacris Canonibus, aut veræ paupertati adverſetur. Unde qui veſtes ſericas, picturas inanes, aut magni pretii, horologia parvula valoris excedentis, tapetia, corunas, & alia parietum ornamenta penes ſe habent, item qui ſumptuoſa convivia præſtant, peccant contra votum, ſicut ii qui ludunt, tenenturque qui aliquid cum Religioſis ludendo lucrati ſunt, id reſtituere perinde ac ſi accepiſſent à fure, poſſeſt tamen Religioſus cum Prælati licentia aliquam modicam quantitatem ludo exponere, abſque eo quod perdentes aut lucrantes vel ab eo reſtituere Religioſi teneantur, niſi ludus ſit illicitus vel à jure, vel à regula Religionis. Ità Salmanticeſes, qui movent non poſſe Superiorem licentiam præbere ſubditis *ad exponendum ludo notabilem quantitatem*, unde qui eam tunc lucraretur, non eſſet à reſtituendo immunis.

9no. controvertitur an Religioſi veram ſuorum manuſcriptorum proprietatem habeant. Crediſiderim ego id eſſe definiendum ex ipſa Ordinis conſtitutione. Quod enim apud aliquos pretio æſtimabile eſt, apud alios poſſeſt in nullo eſſe pretio, atque vel igni vel muribus reſervari.

1mo. Non peccant contra votum qui etiam ſine conſenſu Superioris, rem ſibi ex liberalitate oblatam, reſuſcant, quia vi voti non obligantur ad acquirendum Religioni, ſed ad non alienandum, accipiendum, utendumve ſine licentia. Qui tamen ſine juſta cauſa recipere nolle id, quod alii ſibi offerunt, peccare poſſet contra charitatem, impediendo bonum Religionis cui acquirit Monachus, quidquid acquirit; ſecus ſi reſcuſet ut Sacramenta liberius conferat, aut ædificationem præſtet. Quod ſi quis oblatam ſibi pecuniam precaretur egenis ſuis parentibus impendi, is niſi rem expreſſe aut tacite quaſi nomine ſuo dandam acceptaret, non poſſet dici proprietarius: ſicut nec ille qui Miſſas habens liberat, eaſdem

celebraret in gratiam Sacerdotis alterius, qui debitum iis stipendium reciperet. Secus si p' p'actum pro Miskā stipendium eidem Sacerdoti porrigi curaret absque Superioris licentia.

Quæ verò ea in materia sufficiat Prælari licentia; non convenit inter Regulares. Sunt qui in rebus gravioris momenti, & cum pater ad Superiorem recursus formalem, aut virtualem saltem tacitam requirentes, in iis quæ leviora sunt interpretativam sufficere putent: sic, inquiunt qui ex Superioris consensu tabacum, liquores & similia recepit, eorum aliquid fratribus suis largiri posse videtur, nisi resistat specialis locorum consuetudo.

Alii generaliter licentiam interpretativam abigunt: imò, quia aliud est Superiorem contemnere, aliud sentie consentire, si rem sciviles; 2do. quia admisso licentia interpretativa usu, quisquis pro libitu agat, primò quidem in rebus levioris momenti, deinde in gravioribus, ac demum in omnibus, quæ & iusta, & sibi, si peteret, facili concedenda præsumet.

Haud tamen nego quia inferior ex præsumpta prudenti Superioris absents licentia agere possit. Sic Monasterii amico cui nihil negatur, & libri aliquot commodari possunt, & pecuniæ summa mutuo dari, ab eo qui certus sit redocem Prælatum id approbaturum esse; sed & hic sumopere cavendum nè præsumantur, quæ præsumi non debent, imò nec semper quæ sub oculis prælati sunt, ab eo etiam tacitè approbata censerì debent: plerumque enim graviores inferioris morosi quarela, Superiorum vocem præcludunt, & cogunt id tolerare, quòd nonnisi majori cum dispendio cohibere possent, seu potius cohibere tentarent.

Queres imò. quæ quantitas sufficiat ut quis mortaliter peccet contra votum paupertatis.

R. eam sufficere quæ sufficit ad furtum mortale: quia peccatum proprietatis est usurpatio rei vel usus, sine consensu Superioris: hæc autem usurpatio, utpote non sacrilega solum, sed & injusta, quamdam furti rationem habet. Unde fatentur omnes Religiosum proprietarium teneri ad restitutionem quantum potest, sive ex bonis de quibus licite posset disponere in alios usus, sive imminuendo expensas quas licite posset ex Monasterii bonis facere, sive magis laborando.

Porro censent plures minus in Religioso requiri ad peccatum letale quàm in filio-familias, quia peccatum contra paupertatem non æstimatur præcise ex damno temporali sicut filii furtum, sed ex everfione unius e præcipuis vitæ reli-

religioſæ fundamentis, qua in paupertate tanquam baſi ſtabilita eſt. Et certè Religioſi proprietarii ſæpiùs eo puniti ſunt modo pro voti hujus transgreſſione, quo nunquam puniti fuere filii-familias. Non deſunt tamen qui facis probabiliter habendam velint rationem ſtatùs Monaſteriorum, ità ut in Conven- tibus diſſiſſimis tres aut circiter Libellæ Gallicæ à Religioſo ſub- reptæ ad peccatum mortale requirantur; in his verò quorum mediocritas eſt cenſus, Libellæ duæ ſufficiant; ac una denum in domibus pauperculis.

Quæres 2do. An quæ de Religioſis dicta ſunt, eorum Ab- batibus competant.

R. affirm. Quia ut veri manent Religioſi, ſic & manent ob- ſtricti voto paupertatis. Abbates ergo, aliique Superiores hoc ſolum præ ceteris habent, quòd præcipui ſint boni communis diſpenſatores. Et hoc verum eſt, etiamſi certa bonorum por- tio Abbati assignata ſit: hæc enim non tam assignatur ut totam pro nutu impendat Abbas, quàm ne aliquid amplius ſperet.

Quæres 3tio. An Religioſus qui ſit Paſtor, * aut Beneficium ſimplex accipit, poſſit ejuldem fructus Monaſterio relinquere, an non teneatur eoſdem pios in uſus expendere; v. g. loci pauperibus largiri.

R. Regularem hunc poſſe inconſulto *Præſato*, ea quæ ex fructibus ſui Beneficii ſibi obveniunt, niſi ſi Monaſterio incor- porati ſint & uniti, in pios ac honeſtos uſus inter vivos diſpo- nere, imò & teneri per ſe foundationis obligationes cognoscere, & priùs loci pauperibus opitulari quàm Monaſterio: imò. quia ſeculares inter & regulares Beneficiarios nullum ſtatui debet diſcrimen quantum ad obligationem redditus ſuos fideliter ad- miniſtrandi, 2do. quia redditus Beneficiorum quæ Monaſteriis unita non ſunt, ad eadem non pertinent.

Sed quid ſi Parochus Regularis Beneficii bona in uſus profa- nos impendat, aut parentibus qui non indigent, erogat.

R. Eum peccare contra juſticiam, & contra paupertatem. Contra juſticiam quidem, quia inſtar domini diſponit de re cu- jus Dominus non eſt; unde & ipſe & qui ab eo recepit, tene- tur ad reſtituendum: contra paupertatem verò, quia id ſolum poteſt circa reddituum ſuorum diſpoſitionem, quod ſibi à jure vel conſuetudine permiſſum eſt; unde in ceteris communi Re- ligioſorum omnium legi ſubjacet; ergo cùm neque jure, ne- que uſu conceſſum ei ſit aut eſſe poſſit, ut Beneficii redditus malè impendat; neceſſe eſt ut eodem peccet peccati genere, quo ceteri Religioſi qui Monaſterii bona malè impendunt.

SECTIO

* Sylviuſ.

De voto obedientie.

Obedientia Religiosa definitur, Vinculum spirituale obligans Religiosum ad parendum Superiori Regulari in omnibus, quæ legitimè imperari possunt. Hinc alia obedientiæ dignitas: Magna quidem paupertas, ait Joannes XXII. sed major integritas; bonum est obedientia, maximum si custodiatur illæsa. Nam prima rebus, secunda carni, tertia verò menti dominatur & animo.

Obedientia duplex ex S. Bernardo, alia perfectionis, alia necessitatis, quæ à D. Thomâ sufficiens vocatur. Prima terminis non coarctatur, nec contenta angustiis professionis largiori voluntate obtemperat in omnibus, quæ contra DEUM non sunt. Secunda non quodlibet rectum amplectitur, sed id tantum quod Ordinis Pater instituit, aut certè quod sit secundùm quod instituit. Utrumque hoc obedientiæ genus, sed primum præcipuè, fecunda est meritòrum radix, si debite intersint condiciones: eæ verò sunt quatuor.

1mo. Ut sit clara, quæ nimirum nec præcepti motiva, nec præcipientis intentionem, aut etiam defectus scrutetur, sibi quæ satis habeat, licitum esse id quod præcipitur.

2do. Prompta, in iis scilicet quæ ad honorem aut emolumentum inferioris non vergunt; (nam in honorificis festinè & alacriter obsequi, aliquando nonnihil saperet vanitatem.) Prompta autem erit obedientia, si inferior nec excusationibus se tueatur, nec lentè accedat ad opus; uno verbo si obediat ut veteres illi Monachi, qui antè conabantur iussa implere quàm forent emissæ, & quousdam quodammodo inticiis nitebantur prophetare de voluntate mandantis. Hieronym. cap. 19. de Reg. Monach.

3tio. Fortis, ità ut difficilia aggrediatur, & obicibus major ab inito semel tramite non desectat.

4to. Humilis, ut qui parent, haud credant habendas sibi grates quòd paruerint; sed potiùs dicant, *Servi inutilis sumus, quæ facere debuimus, fecimus*, Luc. 17. His præmissis:

Quæres 1mo. Quodnam sit obedientiæ Religiosæ objectum. R. Illud omne est obedientiæ Religiosæ objectum, quod præcipitur * *sive ore tenus à Prælato, sive in Regulâ, cujus nomine hic etiam veniunt Constitutiones & Statuta Religionis*. Ratio est quia Superiores non præcipiunt solùm, personali mandato, sed etiam fixo & stabili, quale est ipsius Regulæ mandatum;

* S. Thom. hic q. 86. artic. 9.

CAP. II. De obligat. Religioſorum.

481

um; ergo præceptum omne ſive Regula, ſive Superioris ipſius, (ſenſu inferius exponendo) eſt obiectum obedientiæ. Quapropter ſi Regula ſub culpa obliget, ut ubique obliget tum in votis, tum in iis quæ ad vota pertinent; ejus tranſgreſſio erit contra votum, & ſacrilega, ſeu mortaliter ſi res ſit gravis; ſeu leviter, ſi levis fuerit. Si verò Regula, ut extra votorum materiam fieri ſolet, ex voluntate inſtitutoris non obliget ſub culpa, tranſgreſſio ejusdem non erit contra votum, quia tranſgreſſio voti præceptum rigorofum ſupponit: non præcipitur autem rigorosè, quod ſine peccato omitti poteſt. Quia tamen regula non eſt conſilium merum, ſed vera lex à legitima autoritate procedens, idcirco necellum eſt ut qui eam tranſgreditur, paratus ſit ad ſubeundam pœnam, ſi quæ à ſuperiore tranſgreſſori conſtituatur; quia ſtat aliquem & legaliter ſolùm delinquere, & pœnam mereri.

Sed hic notandum: vix in praxi fieri poſſe ut qui Regulam violat, ab omni ſit peccato immunis, quantumque pœnam ſubire paratus ſit. Ratio eſt 1mo. quia vitioſa eſt actio omnis, quæ ad legitimum finem non refertur: ad hunc autem referri nequit Regula tranſgreſſio; neque jam tranſgreſſio foret, actio legitimo ſine veſtita: ſic qui ut amicum conſoletur, ut charitatem foveat, aliquem è fratribus ſuis obiter alloquitur, fracti ſilentii reus haberi non poteſt; 2do. quia Regularum violationi ſemper annexum eſt non nihil ſenſualitatis, curioſitatis vanæ, negligentia, acedia, & illius otioſitatis, de qua, eſt eorum qui hic irrepunt defectuum minimus eſſe videtur, rationem reddent homines in die judicii.

Not. 2do. Eum qui regulam etiam levem violat ex contemptu, graviter peccare, prout dixi agendo de Legibus.

Not. 3tio. Eſi ad obedientia perfectionem pertinet ut manifeſtata Superioris voluntas habeatur pro lege, haud tamen inobedientem cenſeri, qui non obſequitur nutibus ſic expreſſis: *Vellem, deſiderarem, ut id faceres.* Requiritur ergo voces præceptivæ, *Mando, jubeo, impero.* Inò ſunt Religiones, in quibus nuſquam obligat præceptum ſub mortali, niſi & in ſcriptis, & ſub hac verborum ſerie feratur: *In virtute Spiritûs ſancti, ſancta obedientia, & ſub præcepto.* Tunc autem nullas dubitat quin omne præceptum ſub mortali obliget, quia forma tam gravis gravem obligationem indicat. In Religionibus verò ubi parum eſt in uſu præcipere vi obedientia, idem de Superioris, quod de regula præcepto dicendum videtur, illud ſcilicet graviter in materia gravi, (niſi aliud aliunde conſtet) leviter in levi obligare; ſic tamen ut res gravis etiam ſub levi culpa præcipi poſſit. Addit Leſſius Superiorem quoties aliquo

aliquo modo mandat, obligare sub veniali, quia non intendit solum contulere, etsi totâ, quam ad præcipiendum habet potestate non utatur.

Quæres 2do. An inferior in omnibus omninò parère teneatur.

R. Inferiorem in iis obsequi debere, quæ sunt secundum regulam, non autem quæ sunt vel infra, vel supra, vel præter, vel contra regulam.

Prob. 1. pars: Quia si quando obsequium debent subditi, tunc ad minus cum Superiores iuste imperant: quid autem iustitiæ consonum magis, quàm id quod secundum regulam aut constitutiones præcipitur? Id porro secundum regulam præcipi credendum est, quod in ea etiam implicitè solum continetur, ut est id quod ad regularem observantiam, & spiritus primævi continuationem pertinet; v. g. talem pro tali culpa poenam subire; à ludis quibusdam abstinere, Ordinis negotia prosequi, &c. hinc Monialibus præcipitur clausura licet eam non voverint.

Prob. 2. pars. Præcipit infra regulam, qui laxiora jubet: atqui præcepto huic parendum non est.

Prob. 3. pars. Præcipere supra regulam, est præcipere graviora quàm ferat lex ad cuius observantiam se quis voto constrinxit; v. g. cogere ad abstinendum carne, vel piscibus, cum id regula concedit: ad transineandum ad infideles cum vitæ aut servitutis periculo, quando id non fert regula, &c. atqui hoc Superior non potest; ut docet S. Bernardus de dispens. & cap. 5. aliàs 8. his verbis: *Nihil me Prælatas prohibeat librum quæ promisi, nec plus exigat, quàm promisi. Vota mea nec augeat sine voluntate mea, nec minuat sine necessitate.*

Prob. 4. pars. Præcipere præter regulam est præcipere res vanas, & quæ ad institutum nihil conferunt: atqui hæc præcipienti parère necessum non est. Unde si Superior jubeat *irrisoria, ac nugatoria, ut spuere in parietem, levare festucam, aspicere aves volantes, non tenetur ei subditus obedire*, ut docet S. Thomas hic q. 186. art. 5.

Prob. 5. pars. Quia non est parendum homini autoritate suâ non in ædificationem, sed in destructionem utentis: atqui autoritate suâ scõdè abutitur, qui v. g. contra regulam præcipit ut minims qui rectè valet, carnes comedat, ut Frater Minor, sine causâ equitet, aut pecuniam recipiat; ergo.

His tamèn principiis, ut & regulis generalioribus, suæ sunt exceptiones. Sic præcipere potest Superior: 1mo. ut quis ambulet, quiescat, animum recreet cum aliis, quò vegetior fiat ad laborem & onera regulæ.

2do. Ut abstineatur à quibusdam, quæ licet à regula expressè non prohibeantur, ad ejus tamen observantiam conducunt; sic meritò tabaci, & chocolati usu interdixerunt aliquæ Religiones, quia hinc paupertatis votum haud parùm labefactum sensere. Sic etiam ob publicas Ecclesiæ aut Regni necessitates, ob commissam à Religioso culpam, eamve præcavendam cujus periculum instat, potest Superior jejunia quadam, flagellationes, solitudinem indicere. Sic eorum qui in Monasterio posse corripere, salutem temporali & spiritali, etiam cum propriæ vitæ periculo subveniendum esset; temporali quidem per Laicos fratres, eosque robustiores, & ceteroqui utiles minùs, aut Henno, spiritali verò per Sacerdotes idoneos. Imò deficientibus Parochis tenerentur inferiores jubente præposito, spirituales exterorum curam agere, idque majorem haberet locum in Mendicantibus, qui in Jure Episcoporum coadjutores nominantur; & ob id sustentantur eleemosynis fidelium. Sic denum ad ultimas mundi plagas, aut in loca ubi dominatur æris intemperies mitti possunt Religiosi, si ibidem habeant domos; quia id ad Religionis bonum requiri potest, nec proinde censeri supra regulam. Quod spectat ad Patres Societatis, ii ob speciale ea de re votum quocumque mitti possunt, & quotidie mittuntur etiam cum vitæ & libertatis dispendio.

3tio. Et id etiam crediderim, præcipi aliqua posse, quæ licet negatoria videantur, animi tamen superbiam, & nimiam proprio sensui adhesionem infringere possunt. Hic tamen ab ea cavendum ridiculi speciei quæ pietatem inhonorare videatur.

Quares 3tio. An Superiori reformationem inducere volenti obtemperandum sit.

R. 1mo. Si Religionis disciplina collapsa sit in substantialibus, ita ut jam quasi obsoleverint paupertas, obedientia, &c. omnino parendum esse. Ratio est 1mo. quia ad minus parere debet Superiori, cum id præcipit sine quo æterna salus haberi non potest; 2do. quia nulla consuetudo juri divino & naturali prævalere potest: vota autem ex utroque obligant. Idem dicendum de iis quæ immediatè ad observationem votorum conducunt: unde si præcipiatur ut nemo mulieres in Monasterium inducat, aut pecuniam servet absque licentia Superioris, utique obsequendum erit.

R. 2do. Si disciplinæ lapsus in iis sit quæ substantialia non sunt, videndum an relaxatio a sola oriatur consuetudine, an non verò disciplinæ primæ rigore Pontificiâ autoritate minutus sit. Si secundum, potest subditus obistere reformationi. Quia

ni. Quia regula à Pontifice mitigata, eſt quaſi nova lex, quam qui vovit, non aliam multò rigidiorem vovere intendit.

Si primum, fatentur primò communius Theologi eum qui regulam jam collapsam profeſſus eſt, priſtino illius rigore non teneri, poſtquam ei conſuetudine præſcripta derogatum fuit: unde poteſt quis contra priuſitivam legem, quæ non ſit ſub voto, ut eſt apud PP. Minimos, veſci carnis, aut jejunium non ſervare. Rationem dant, quòd non plus habeant authoritatis ſtatuta Monaſtica, quam Eccleſiæ leges, quibus tamen in iis quæ ad diſciplinam ſpectant, non raro derogatur. Unde licet peccent graviter, qui vel eas inducunt conſuetudines, vel iſdem utuntur ante tempus præſcriptionis; non tamen qui eas poſt lapſum temporis ſequuntur.

At non conveniunt an Superiorem reformationem de Capituli aut majoris Profeſſorum partis inducere volenti, ſit neceſſario parendum. Affirmat tutior, nec certè minus probabilis opinio: 1mo. quia etſi prava conſuetudo regulam infirmare poteſt, at non poteſt vel Superioribus tollendæ hujus laxitatis facultatem, vel ſubditis obligationem reſtaurationi huic humiliter cedendi adimere; ut à ſimili patet in Eccleſia, quæ licet ad tempus abutis quòdā diſſimulet, eoſdem tamen aliquando data occaſione etiam per Centuſas abigere conatur; 2do. quia reformationis hujus inducendæ licentiam Prælatiſ fecit Trid. Seſſ. 25. cap. 1. *De regul. his verbis: S. Synodus neceſſarium eſſe cenſuit, quo facilius ac maturius, ubi collapſa eſt vetus & regularis diſciplina, inſtauretur, præcipere, &c.*

Addit Vaſquez particulaſ Religionum Præfectos etiam ſine Capituli conſenſu poſſe ferre leges, quibus obligentur ſubditi ad ea, quæ reformationem inducant. Tum quia localis Superior domus ſuæ reformationem procurare poteſt; tum quia eā fruitor poteſtate ad ferendas pro vitæ ſuæ decurſu leges, quæ Capitulum ad ſancienda ſtatuta, quæ perpetuò durent.

Quæres 4to. Quot perpetrer peccata qui contra Superioris præceptum operatur.

R. 1mo. Eum qui violat legem pluribus impositam præceptis, Regulæ v.g. Generalis, &c. unum duntaxat admittere peccatum, quoties præcepta hæc ex ejuſdem virtutis motivo procedunt. Ratio eſt quia ex dictis in Tract. de Peccat. qui Miſſam non audit die Dominica in quam Feſtum cadit, gemini peccati reus non eſt.

R. 2do. Si Superior in virtute obedientiæ aliquid præcipiat jam præceptum divinæ vel Eccleſiaſtica lege non unius elle peccati reum qui ſecus fecerit. Ratio eſt quia jejunium v.g. quod contra Eccleſiæ legem fregiſti, obligabat ex virtute temperan-

temperantiæ; idem verò prout à Superiore præceptum in virtute obedientiæ, obligabat ex motivo Religionis: porro qui non unam virtutem offendit, non unum admittit ſpecie peccatum. Vide quæ dixi ubi de Peccatis, pag. 313.

Quæres 5to. An inferior parère teneatur, cum dubitat an Superior imperet, aut legitimè imperet. Dubitas v. g. 1mo. an præceptum Superioris obliget in tali circumſtantiâ, an non ſit uſu contrario abrogatum; 2do. an Superior ſit ritè electus, an ab eo prodeat mandatum tibi impositum; 3tio. an id quod præcipitur licitum ſit, aut conducens ad finem inſtituti, aut ſupra regulam: quid juris?

R. 1mo. Si dubites an qui præcipit, ſit legitimus Superior, videndum eſt an ei faveat communis Regularium opinio, quamvis ab aliquibus paucis impugnata; an non. In primo caſu obediendum eſt, quia error communis facit jus. In ſecundo, non teneris obedire, quia in huiusmodi dubio, melior eſt conditio ſuam poſſidentis libertatem.

R. 2do. Si dubites de materia præcepti, licitane ſit aut obligatoria, ſequendum id quod diximus in Tract. de Conſcienciâ; ideòque ſemper parendum eſt, niſi multò graviora ſint momenta quæ libertati, quàm quæ præcepto favent. Exiſtimo tamen præcepti acerbicatem conjunctam dubio, ei præcipuè quo ſuperioritatis validitas impugnaretur, differendæ ad tempus obedientiæ inſervire poſſe.

Quæres 6to. Quibus ex obedientiâ parère teneantur Religioſi.

R. Teneantur parère 1mo. Romano Pontifici, qui Religioſum eſt omnium Caput; 2do. Generali, Provinciali, & Prælati locali, 3tio. Capitulo tum Generali, tum Provinciali: iis enim omnibus jure Ordinario competit præcipiendi facultas.

Hic quatuor animadvertenda, 1mo. ipſos etiam hoſpites obedientiam debere iis, in quorum domibus moram faciunt, ſi id uſu vel Regulâ conſtitutum ſit; 2do. ſuum eſſe regulari obedientiæ gradum, & ordinem, ita ut Generali contra Provincialem, Provinciali contra Præpoſitum localem obſequendum ſit; 3do. Prælati Mandatum ligare inferiores ubicunque ſint, quia juriſdictio Regularium, ſecus ac Episcoporum, perſonas ratione ſua, non ratione territoriî afficit; unde & mundum omnem habent pro territorio, & fugitivum, vel apoſtatam, quocumque tranſmeaverint, cenſuris plectere poſſunt.

ARTICULUS SECUNDUS.

De aliis Religioforum obligationibus.

Duo hic explicanda: 1mo. quid Ecclesiæ, 2do. quid Episcopis debeant Regulares. Circa primum tria præcipue inquiruntur: 1mo. an Regulares professi ad Officium; 2do. an ad celebrationem Missæ; 3tio. an ad studium teneantur. Circa secundum, ambigitur an & in quibus Religiosi exempti Episcopis subiaceant.

SECTIO PRIMA.

An Regulares Professi ad Officium & Missam teneantur.

Religiosi à Clericis Psalmodiæ usum acceperunt, at eidem & diutius & accuratius vacavere. Scribit enim Cassianus Ægypti ac Thebaidis Monachos, majorem noctis, dieique partem in horis decantandis impendisse. Idem de Monialibus testantur SS. Gregorius Nyssenus in vita S. Macrinæ, & Hieronymus Epist. ad Demetriadem. Quoniam verò multa sunt quæ fieri non præcipiuntur, idcirco posteriori ævo quæritum est, an & qui regulares ad Officii recitationem teneantur, sit.

CONCLUSIO. Religiosi ad Chorum professi, & necdum in Sacris constituti, etiam extra Chorum tenentur sub mortali ad Officii recitationem, nisi cum iis dispensatum sit à Papa, aut aliud ferat speciale Ordinis institutum.

Prob. 1mo. Ex unanimi omnium ferè consensu, qui oppositam opinionem rejecerunt; alii ut temerariam, alii ut scandalosam; alii ut perniciosam animarum saluti, alii ut planè improbableem, & ideo Clementis VIII. jussu erasam à Libro Emmanuëlis Sa. Famosæ tres Hispaniarum Universitates, Hispanensis, Casaraugustana, Conimbricensis contra eam acriter insurrexerunt an. 1632.

Prob. 2do. Ex Sanctæ Ecclesiæ consuetudine, quæ Religiosos ad Chorum destinatis, Breviarii pensum quotidie recitandum determinavit, si non semper præcepto scripto, at saltè Ecclesiasticâ traditione: atqui talis consuetudo; utpotè vim legis habens, graviter & in conscientia obligat eos omnes qui ab ea non excipiuntur; non excipiuntur autem Religiosi in Sacris non constituti, & extra Chorum versantes. Unde statim ac aliquis asserere ausus est hujusmodi Religiosos ab Officio legendi abstinere posse, eidem protinus vividè & acriter obstituerunt horumce Ordinum superiores.

Prob.

Prob. 3tio. Quia contraria paucorum opinio & singularis est & nova: atqui opinionēs novæ & singulares in materia morum, plenæ sunt periculi.

Obj. 1mo. Assertio præcedens potissimum fundatur in Doctorum consensu: atqui ex hoc consensu tantum erui non potest argumentum; cum non consentiant inter se Doctores in assignando hujusce obligationis fundamento; ergo.

R. 1mo. neg. maj. Nostra enim assertio fundatur etiam in decretis Rom. Pontificum. Sic Gregorius IX. de Monachis foras profecturis statuit, ut ipsi horas dicant in via.

R. 2do. neg. min. Tam enim consensus Theologorum assertionem nostram ab extrinseco certam facit: licet non consentiant in fundamento intrinseco istius obligationis, quam idem consensus certam faciat obligationem Subdiaconorum ad castitatem, tamen in assignando hujusce obligationis fundamento non conveniant Doctores, quorum alii obligationem hanc fundant in voto implicito; alii in Ecclesiæ præcepto: atqui, &c.

Obj. 2do. Nulla obligatio recipienda est, nisi de ea constet per legem ita claram ut probabilem non patiatur exceptionem: atqui obligatio de qua loquimur, non nititur lege tam clarâ, &c.

R. neg. maj. Quæ si vera sit, corruunt plurima christianæ moralis capita, quæ licet à sanioribus Theologis recepta sint; non probantur tamen argumentis ita cogentibus ut nunquam elidi possint & imminui. Et verò è propositionibus laxis quæ ab uno minus sæculo damnatæ sunt, & quarum multæ horrorem pariunt; vix ulla est quæ à viris eruditis imò & piis multiplici momentorum genere firmata non fuerit, & aliquando rationibus munita tam arduis, ut facilè solvi non possint. An non ergo malæ & periculosæ erant eæ propositiones antequam damnarentur? absit.

Circa conclusionem nostram; not. 1mo. id quod de Religiosis dictum est, ad Sanctimoniales esse extendendum, ob paritatem rationis & consuetudinis.

Idem etiam statuendum est de virginibus illis quæ in Belgio, Germania & Lotharinga Canonissæ vocantur, ut contra Lessium docent Maldedes, & alii plures, quorum assertio fundatur 1mo. in consuetudine & Theologorum consensu; 2do. in eo quod æquum sit ut quæ Ecclesiæ bona percipiunt, ad hoc ut divino sint servitio mancipatæ, saltèm Officium privatum recitent, cum Choro interesse nequeunt; 3tio. quia eæ Canonissæ ut plurimum successerunt veteribus Benedictinarum monasteriis. Idque de celebri Abbatiâ * Romarici montis

Hh 4 . . . constat.

* Remiremont.

constat, prout ipse anno 1719. propriis oculis vidi in codice M. S. quem servant Benedictini qui vicium montem incolunt.

Not. 2do. Id quod alibi dicemus de Sacerdote, eum scilicet si excommunicetur, exilio aut irremediabiliter damnetur, &c. adhuc Officii recitationi obnoxium remanere, pariter dicendum de Religiosis: unde apostata, fugiivi, ii etiam quibus permittitur extra monasterium perpetuo vivant, ad Officium tenentur. Aliter sentiendum de eo cui ex dispensatione Pontificia permitteretur uxorem ducere; quia dispensans in professione, censetur in iis etiam dispensare quæ ex professione sequuntur. Eadem est ratio illius qui vi similis dispensationis transiret de statu suo ad statum Conversorum, aut ad aliam Religionem quam qui profitentur non sunt ad Chorum destinati.

Quod spectat ad eum, qui per sententiam à Monasterio ejectus est, probabilius videtur eum ab Officio liberum non esse. *Is enim, ait Navarrus, semper remanet Monachus, nec uxorem ducere potest, & ad Ordinem suum, si velit mores mutare, redire ferè semper potest.*

Not. 3tio. Ad Officium non teneri 1mo. Novitios & Novitias, qui in pœnalibus reputantur seculares; 2do. Conversos etiam professos, qui non ad Chorum, sed ad opera manualia deputati sunt; 3tio. Clericos, qui ex professione sua non sunt addicti Choro, sed vel studiis ut juniores Jesuitæ, vel armis ut religiosi militares. Eorum verò qui ad Chorum sunt deputati, obligatio incipit à die & hora professionis, ut obligatio Subdiaconorum à tempore & hora ordinationis.

Quod spectat ad Missæ celebrationem 1mo. tenentur curare Prælati Regulares ut unum saltèm Sacrum singulis in Ecclesia diebus celebretur: neque huic Officio sine populorum offensione deesse possunt; 2do. pro missa hac, etsi Conventualis sit, stipendium recipere valent, nisi extet lex aut consuetudo in contrarium; 3tio. facilius mortaliter peccabit Regularis ex socordia diu Missæ celebrationem omittens, quàm secularis; 4to. Missam pro quo maluerint offerre possunt, nisi aliter sancitum sit; 5to. reprehendi tamen mererentur, qui pro Ordinis defunctis Sacrum facere negligerent; paremque Deo permittente vicem ipsi experirentur.

SECTIO SECUNDA.

De Studiis Regularium.

Regularium duplex pro præsentis secernitur genus. Alii ex Instituto suo salutem Fidelium sub Pastorum autoritate al-
laborant

laborant ſpargendo ſemen verbi, excipiendo confeſſiones, &c. Alii Monasticam profeſſi vitam, ſibi primùm invigilare videntur, ceteris verò vix aliter prodeſſe quàm orationibus ſuis, jejuniiſ, ſteubus. De prima Regularium ſpecie nulla hic quaſtio; ii enim utpotè Coadjuutores Cleri, in doctrina potentes eſſe debent, adeoque ſerio Scripturæ præſertim, & Dogmaticæ ac Moraliſ Theologiæ ſtudio operam dare. Tota ergo difficultas eſt de Monachis, quibus an verita ſint ſtudia, eruditè diſceptarunt viri duo titulis omnibus majores ambo & Gallia, & Monastici Status ornamentum, quorum alter Armandus Joannes Bouthiller de Rancè, Aubas & reformator Monasterii de Trappa, alter fuit Joannes Mabillon, vir omnigena literarum inſignis, modeſtiâ inſignior & pierate. Sit cum iſto.

CONCLUSIO I. Monachi ſtudiis & vacare poſſunt, & vacare tenentur.

Prob. Poſſunt & debent Monachi id quod nulla generali lege ſibi prohibitum eſt, quod è contra pluribus præceptum fuit Conciliis, quod ad rectam Monastici ſtatus adminiſtrationem; imò ad legitimam privatorum conſtitutionem neceſſarium eſt: atqui ſic ſe habent ſtudia Monastica.

1mo. Quidem nullâ generali lege prohibita ſunt. Ideo enim prohibita dicuntur, quia de iis ſilent Regula: atqui præterquam id falſum eſſe probat Mabillonius ex regulis Magiſtri, * S. Pereoli, S. Iſidori, &c. certum eſt in principis S. Thomæ; illud Religioſis intelligi conſeſſum, quod nullâ lege prohibitum invenitur; ergo eo ipſo quòd ſtudium Monachis interdictum non eſt, pernuiſum exiſtimari debet. Et verò uſus præſertim Sanctorum, legitimus eſt regularum interpres: porro jam à primis Monachorum temporibus ſtudiis incubuere ſanctiores cœnobita, quales fuerunt venerabilis Beda, S. Bonifacius Apoſtolus Germaniæ, S. Anſelmus, & alii prope innumeri. Denique dato quòd Monachorum inſtitutores ſtudium prohibuiſſent, potuit illud deinceps non permitti modo ſed & ab Eccleſia imperari. Unde.

2do. Studium plura Monachis indixere Concilia, ſeu generaliter, ſeu ſpeciatim. Generaliter quidem, quia cum hodie Monachi contra vel præter inſtitutionem primævam Sacerdotio inſiguiantur, quæ ceteris Preſbyteris ſcientiam commendant, & eam Monachis præcipere dicenda ſunt. Speciatim verò, ut patet ex Concilio Viennenſi, ubi ſic: *Ut Monachis proficiendi in ſcientia, via oportuna non deſit, in ſingulis ipſorum Monasteriis, quibus ad hoc ſuppetunt facultates, idoneus teneatur Ma-giſter, qui eos in primitivis ſcientiis inſtruat diligenter.* Sanctionem hanc confirmavit Clementis V. ſuccellor Benedicte XII.

* Opus c. 20. cap. 2.

& per

& per primitivas scientias intellexit Grammaticam, Logicam, & Philosophiam, sine quibus reip̃sa ad uberem Scripturæ ac Theologiæ scientiam nemo devenire possit.

3tio. Studia ad rectam Monastici Status administrationem necessaria sunt. Ad id scilicet necessum est, ut in unaquaque domo adsint duo vel minus, Superior scilicet & ejus vel ægri vel absentis vicem gerens, qui possint confessiones suorum excipere, conscientiar casus solvere, præcipua Ethices Christianæ puncta ad Scripturam & traditionis normam tractare, ac demum explanare difficultates quæ sacrorum codicum lectioni Monachis ab ipso Ranceio concessæ inhærent: ad hæc verò quis sine studio & scientia idoneus?

4to. Demum studia ad debitam privatorum institutionem necessaria sunt. Tunc enim sana est privatorum Monachorum conformatio, cum utiliter & fructuosè sive Scripturam, sive ascetica Patrum opera pervolvunt; cum legent sine periculo res lectas alienum in sensum detorquendi; cum eorum quisque accepta à Deo talenta exerceat; cum nec sibi nec aliis radiosi sunt; cum musæ amore, ab evagandi cupidine, à tristioribus quæ mentem vorant idæis, à stultarum cogitationum caterva revocantur: hos porro fructus pariunt studia; neque id quisquam rem expertus diffitebitur.

Obj. Cum Ranceio, è Monachorum Studiis prodire superbiam, devotionis ariditatem, dissipationem & jurgia; quia & hæreses, ut patet in Nestorio, Eutichete, Pelagio, & ut ceteros omittam, Luthero.

At hæc nullo negotio solvuntur: 1mo. quia optimos quoque fructus pepererunt, & etiamnum pariunt Monachorum Studia. Monachi enim fuere SS. Chrysostomus, Basilus, Epiphanius, Hieronymus, Anselmus, Bernardus, alique, quos recensere prolixius fuerit. Hi verò quot per scientiam bona ediderunt, seu Regna ingentia convertendo ad fidem, seu etiamnum erudiendo omnes Christiani mundi populos, seu vetera Patrum scripta, quæ majori sui parte è Monachorum Bibliothecis derivantur, conservando? Ut quid ergo recensentur mali exitus, & reticentur boni! ut quid non dicitur pene omnia quæ corruerunt Monasteria, studiorum defectu, corruisse?

2do. Superbia, ariditas & similia non sunt studii sed studiorum defectus. Fulgebant literis & doctrinâ citati Patres; & tamen tenerâ in Deum charitate, ac humilitate eximiâ commendandi erant. Et verò quæ solidior quàm Rancei & Maillonii pietas quæ major quàm utriusque facundia, & eruditio?

3tio. Ex Hæresum patribus quos citavit Abbas B. V. de Trappa, plures Religiosi non fuere, plures à Monachis fidei vindici-

vindicatus strenue impetiti sunt; plures ex imperitiis ut Nestorius, ac potissimum Euniches; non ex scientia lapsi sunt; plures demum ut Lutherus, & primarii ejus asseclæ erant ex Ordinibus Mendicantium, quibus tamen scientia, non interdicti Ranceius.

CONCLUSIO II. In Monachorum studiis præcautione multiplici opus est.

Prob. Monachi præ ceteris omnibus duo in studiis intendere debent, mentis scilicet & cordis institutionem; mentis quidem per notitiam veritatis, cordis verò per charitatis augmentum: atqui duo hæc ut assequantur, multa iis sollicitè & cautè vitanda sunt.

Et quidem imo, ut ad veritatis notitiam deveniant, opus est iis labore serio, constanti, sagaci, libero a præjudiciis, & docili. *Serio*, nè larvam, vanumque fulgorem pro veritate ipsa amplectantur. *Constanti*, nè ab objecto in objectum avolent, resque leviter perstringant, non profundè investigent, *Sagaci*, tum ut festinent lentè, * quia hæreditas, ad quam festinatur in principio, in novissimo benedictione carebit; tum ut altiora se non quærant; tum ut à rerum quæ & obscuriores sunt, & utiles parum, & multò magis quæ obsceni aliquid habent, studio ablineant. *Libero à præjudiciis*, ut abjecto parium & Scriptorum respectu, quod verum est, undecumque sit, sequantur, neque Librum ex Authore, sed Authorem ex Libro æstiment. *Docili*, ut neque se ceteris perspicaciores in cogitando, nec rectioris ingenii in dijudicando temerè confidant; hinc scilicet pullulant dissensiones, aliorum & ipsius etiam Ecclesiæ contemptus; atque pertinax propriæ opinioni adhæsiō.

2do. Ut charitatem adaugeant, non Philosophicam sed Christianam studiis operam impendere debent; ac proinde & ante studium, eum supplices deprecari sine quo ** non sumus sufficientes cogitare aliquid; & in ipso studii æstu animos & corda sursum pluries erigere, & primas spiritualibus Monasticæ vitæ officiis ubicumque partes largiri. *Advertite istud vos qui in transitu oratis, & cum mora legitis; qui ad legendum fervetis, in oratione tepetis*, verba sunt Gilleberti Cisterciensis Abbatis Sermon. 7. quibus, ut materiæ huic finem faciam, hæc spontè addiderim S. Hieronymi, à studiosis quibuscumque serio ponderanda: *** *Quotidie morimur, quotidie commutamur: & tamen æternos nos esse credimus. Hoc ipsum quod dicam, quod relego, quod emendo, de vita mea tollitur. Quot puncta notavi, tot meorum sunt damna temporum. Scribimus at-*

* Prov. 20. 21. ** II. Corin. 3: *** In Epitaph.

**** Nepotian.

que rescribimus: transeunt Maria Epistola, & scindente sulcum carinâ, per singulos fluctus ætatis nostræ momenta minuuntur. Hoc solum habemus lucri, quod Christû nobis amore sociamur.

SECTIO TERTIA.

An Regulares Episcopi subiaceant.

Hic solum expendam an Regulares Episcopis obsequi teneantur in his quæ spectant ad Ordines, ad Sacramentorum administrationem, ad censuras, ad celebrationem festorum, ad clausuram.

Regularium quintuplex est ordo. Regulares enim dicuntur 1. mo. Monachi, puta Benedictini, Camaldulenses, Carthusiani, &c. 2. do. Canonici regulam aliquam solemniter professi, quales sunt Canonici S. Augustini, S. Rufi, 3. tio. & quidam Equites, ut olim Templarii, nunc autem Melitenses; 4. to. Mendicantes, Dominicani scilicet, Franciscani, Carmelitz, Augustiniani, & Minimi; 5. to. Clerici qui solemniter emittentes vota, dicuntur regulares, puta Theatini, Barnabitz, & Parres Societatis: quanquam isti ex speciali privilegio ante solemniter vota Religiosi censentur.

Regulares dividuntur in exemptos, & non exemptos. Exempti vel ordinariâ vel extraordinariâ immunitate fruuntur. Extraordinariâ immunitatem habent ii quorum Monasteria in loco nullius Diœcesis; seu ut aiunt; in territorio separato sita sunt; & horumce Locorum Præsules, sive Episcopi sint, sive non, Ordinarii vocantur, & voluntariam, ac contentiosam jurisdictionem sive in Clericos, sive in plebem finibus loci contentam exercent independentem ab Episcopo.

Immunitatem ordinariam & communem habent plerique utriusque sexûs Ordines, quibus varia à variis Romanæ Ecclesiæ Pontificibus concessa fuere privilegia: sed dum iis aliqui, Episcopo saniorum de Fratribus suis iudicio, abutuntur, Episcoporum querelas cient. Sic igitur.

CONCLUSIO I. Regulares Episcopis quoad Ordines subfunt. Prob. Inductione. Primò quia vetitum est Superioribus Regularibus ne *cuiusvis privilegii prætextu*, subditos suos eadem capaces, in propria etiam Ecclesia, & ipso ordinationis die, ab extraneo Episcopo, autque Ordinarii licentia ordinari carent. Si secus factum fuerit, Episcopus ab exercitio Pontificalium, & sic ordinati ab executione Ordinum, sint ipso iure suspensi. Trident. Sess. 6. cap. 5. & Sess. 23. cap. 28. De reform.

Secundò neque licitum est Regularibus ab alio, quam loci in quo

in quo ordinariè reſident, Epifcopo ordinari; niſi vel ab Apoſtolica Sede obtinuerint facultatem *de promovendo à quocumque*; vel Epifcopus iſdem Ordines injuſte denegat; (& tunc ad Epifcopi Superiorem recurrere debent; aut ſi fortè ad Papam, eidem exponere repulſam, quam à proprio Epifcopo paſſi ſunt: aliqui obtenta ab eo facultas *de promovendo à quocumque*, ſubreptitia foret, & ordinarius juris pœnas incurreret.) Vel demum idem Epifcopus, notoriâ percuſſus ſit cenſurâ, qua eum ab Ordinum collatione prohibeat; aut per totos ſex meſes abſtinerit ab ordinando. Idem eſt ſi vacet Sedes Epifcopalis; tunc enim non indigent Capituli conſenſu, prout definit S. Congregatio.

Tertiò poteſt Epifcopus per ſe, vel per alium examinare ingenium, ſcientiam, defectus corporis, imò & bonos mores Regularis ordinandi; etſi in hoc ultimo puncto teſtimonialibus Superiorum literis, fidem, niſi quid obſtet, habere debeat.

Quartò ſolius eſt etiam Epifcopi diſpenſare Regulares ab interſuſis: licet poſſint Superiores eidem exhibere quàm graviter egeant ordinatis.

CONCLUSIO II. Pendunt Regulares ab Epifcopis in eo quod ad Sacramentorum, præſertim verò Pœnitentiæ adminiſtrationem ſpectat; pendunt & in officio concionandi.

Prob. Quia cùm gravis ſeculo proximè elapſo Senoniſ; & Andegavi ea de re exaſſiſſet controverſia, has Regularium propoſitiones reprobatit Conventus generalis anni 1656.

»I. Concilium Tridentinum non obligat Regulares in Gallia ad obynendas approbationes ab Epifcopis ut Secularium confeſſiones audire poſſint. Neque ex illius Concilii autoritate privilegia Regularium reſtringi poſſunt, cùm in Gallia receptum non ſit præterquam in deciſionibus ſidei; neque etiam Bulla Pii IV. pro confirmatione illius Concilii promulgata.

»II. Ubi Concilium Tridentinum eſt receptum, non poſſunt Epifcopi reſtringere vel limitare approbationes, quas Regularibus concedunt ad confeſſiones audiendas, neque illas ullâ ex cauſa revocare; quinimò Ordinum Mendicantium Religioſi ad eas approbationes obtinendas non tenentur; & ſi ab Epifcopis Religioſi non probentur; reſectio illa tantumdem valet ac ſi approbatio conceſſa fuiſſet.

»III. Regulares ordinum Mendicantium ſemel approbati ab uno Epifcopo ad confeſſiones audiendas in ſua Dœceſi, habentur pro approbatis in Aliis Dîoceſibus, nec novâ Epifcoporum indigent approbatione. Regulares habent poteſtatem abſolvendi ſeculares à peccatis Epifcopo reſervatis, etiamſi ab Epifcopo, autoritas illa, iſpis indulta non fuerit..

» IV. Regulares Mendicantes petere possunt licite à Judici-
 » bus secularibus ut injungant Episcopis, quatenus ipsis man-
 » data concedant ad prædicandum in Adventu, & Quadragesi-
 » ma: quod si renuant facere Episcopi, Decretum Judicum se-
 » cularium tantumdem valet, ac si permissio dictis Religiosis
 » concessa fuisset. Quas quidem propositiones cum aliis du-
 » abus ad Missam Parochialem & confessionem annuam perti-
 » nentibus Gallicani Patres damnare ut respectivè temerarias,
 » scandalosas, falsas, erroneas, in hæresim & schisma inducen-
 » tes, &c.

Easdem quatuor propositiones, applicatâ suâ unicuique no-
 tâ Gallicanis qualificationibus non impari, reprobavit Alexan-
 der VII. die Januarii 30. an. 1695. Unde sapienter Paulus
 à Lugduno hæc loquitur: » Regulares Episcoporum authoritati
 » omnino subjacent in approbatione pro administranda secula-
 » ribus poenitentia: ideoque Episcopi restringere possunt vel
 » limitare eorum approbationes ad certas personas, necnon ad
 » certa loca & tempora. Item eas revocare possunt, vel Con-
 » fessarios hujusmodi ab audiendis confessionibus suspendere,
 » ex nova causa ad confessiones pertinente, etiam absque in-
 » dividua hujus causæ expressione. Item approbati sine restri-
 » ctione à Vicario generali Episcopi, possunt iterum ab ipso
 » Episcopo ad examen revocari. Item approbati ab Episcopo,
 » possunt ab ejus successore rursus examinari; & si minus ca-
 » paces fuerint inventi, possunt rejici. Item in una Diocesi
 » generationim approbati, confessiones in alia Diocesi excipere
 » non possunt absque Diocesani Episcopi approbatione. Item
 » à casibus Episcopo reservatis absolvere non possunt, nisi hæc
 » facultas ab illo ipsis fuerit concessa, non obstantibus quibus-
 » libet eorum privilegiis. Hæc omnia constant tum ex Trid.
 » Concilio, tum ex pluribus ubique receptis Summorum Pon-
 » tificum Constitutionibus, ac Decretis, Clement. Dudum, Gre-
 » gorii XV. Inscrutabili, Clement X. Supernâ, Alexandri VII.
 » &c.

Hic addendum 1mo. Regulares quantumvis exemptos, om-
 » nia quæ à locorum Ordinariis circa observanda & vitanda in
 » Missarum celebratione statuta fuerint, penitus servare teneri,
 » & ad id censuris compelli posse; unde si Episcopus, sub poena
 » suspensionis veruerit, ne Missæ Canon altâ voce recitetur, ut
 » Laudum veritum est, huic poenæ, sicut & alii subiacebunt Re-
 » gulares; 2do. eosdem Regulares, nè in ipsis quidem suis Ec-
 » clesiis, contradicente Episcopo, sacras conciones habere posse;
 » 3tio. arcendos à ministerio verbi, qui errores spargunt; 4to.
 » Regulares si privilegium suis in absolutione casuum Sedi Apo-
 » stolicæ

ſtolice reſervatorum uti voluerint, teneri ea Epifcopo exhibere, prout declaraverunt Clemens VIII. Innocentius X. Cleri Gallicani Comitia, & Ludovicus XIII. an. 1639.

CONCLUSIO III. Regulares Epifcopis multipliciter ſubſeant quoad cenſuras.

Prob. Poſſunt enim Epifcopi imo. cogere Regulares per cenſuras ut contra canonicas ſanctiones privilegii ſuis non utantur. Antè tamen quam ad dura cenſurarum remedia deveniatur, paternis admonitionibus uti debent Epifcopi, ut monet Tridentinum Seſſ. 21. cap. 8.

2do. Poſſunt Epifcopi etiam per cenſuras ab homine, animadvertere non ſolum in Regulares qui extra clauſtrum degunt, præſertim Apoſtatas & ab Ordine ejectos, ſed & in eos qui quædam etiam in clauſtro ediderint crimina, puta qui errores docuerint, qui non accepto Sacerdotio Sacrum fecerint, aut exceperint confeſſiones, qui in tribunali Pœnitentem ſollicitaverint ad crimen.

3tio. Poſſunt & exigere * Epifcopi ut quas ipſi cenſuras tulerint, promulgent Regulares, eaſque Eccleſiarum ſuarum valvis affigi patiantur. Tunc verò eos quos publicâ cênſurâ percuſſerit Epifcopos à domo ſua abigere, & à ſacris functionibus apud ſe peragendis arcere debent. Debent & interdicta ſervare, & conſequenter ad monitoria crimen quod reſcierint detegere.

CONCLUSIO IV. Regulares quoad Feſtorum celebrationem Epifcopi morem gerere tenentur.

Prob. Ex Tridentino Seſſ. 25. cap. 12. de Regular. ubi ſic: *Dicit etiam ſeſſu, quos in Dioceſi ſua ſervandos idem Epifcopus præceperit, ab exemptis omnibus, etiam Regularibus, ſerventur.*

Circa Decretum hoc quædam notanda: 1mo, Regulares qui ſubſeant Monafterio nullius Dioceſis, hand teneri ad ſervandos feſtos dies, qui ab ejuſdem Monafterii Abbate inſtituantur; 2do, ut Regulares Dioceſana feſta ritè celebrent, requiri ut & pridie jejunent aliis jejunantibus, (quanquam à jejunio: recentè inductis, præciſo tamen ſcandalo, Regulares exemptos abſolvunt Sylvius, & Pontas) & ipſâ die à quocumque ſerviſſi opere ſive per ſe, ſive per ſuos exercendo abſtineant; 3tio, hand tamen neceſſum eſſe communiter loquendo, ut officium de Feſto Dioceſano legant tam publicè, quàm privatim... eſſi quoad conciones & lectiones quas ad populum habuerint, debeant ſe conformare Evangeliiſ & feſtiſ, quibus Cleriſ ſeculariſ utitur illiſ diebus feſtiſ... Ità deſinit S. Congregatio.

Dixi,

* V. Trident. Seſſ. 25. cap. 12. de Regul.

Dixi, communiter loquendo, quia satis receptum est Regulares quantumvis exemptos, teneri ad celebranda festa Patroni Ecclesiæ Cathedralis, Dedicationis ejusdem Ecclesiæ, (quamvis ad hanc ex quadam solum congruentia Regulares obliget Gavantus,) patroni item Diocesis, si fortè alius est à Patrono Cathedralis; item Patronorum minus principalium, ubi festa eorum sollemnia esse contingit; licet nullam esse legem quæ hic strictè & verè obliget, doceat idem Gavantus. Et si verò Regulares ad prædicta festa teneri dicuntur, haud tamen ad eorum Octavas, ut sæpiùs declaravit sacra Congregatio; licet eas, (cùm Patroni sunt insignes, ut S. Dionysius Parisiis, S. Martinus Turonibus) celebrare laudandum magis sit, quàm vituperandum. Idem dicendum de Ecclesiis quæ subsunt jurisdictioni Ecclesiæ Abbatis aut Collegiæ per se exemptæ: illæ enim harum festa peragere debent, licet non eodem ritu peragere teneantur.

Quod spectat ad Clausuram Regularium duas ea de re nuper edidit Constitutiones Benedictus XIV. unam quidem *super clausura Monasteriorum quorumcumque virorum Regularium*, quæ incipit, *Regularis*, aliam verò *super clausura Monialium*, quæ incipit, *Salutare*, utramque die Januarii 3. anno 1742. Hinc paucis definiemus 1mo. posse Episcopos saltèm ut delegatos à Papa, Moniales etiam exemptas adigere ad clausuram, etiamsi eam non voverint. Clausura enim non est supra regulam, nec supra votum, sed in regula implicite continetur, ut quæ pertineat ad commodiorem castitatis custodiam. Eadem de causa injungere possunt Episcopi ut Moniales à secularibus à quibus invisuntur, ferrei aut lignei claustrum adminiculo separentur.

2do. Non posse Monialem etiam exemptam absque Episcopi licentia in scriptis concessa egredi è Monasterio, ita post Tridentinum Sess. 25. cap. 5. sanxit Edictum ann. 1695. art. 19. atque id pro Monialibus Ordinis sui piè & sanctè constituerant Carthusiani jam ab anno 1578. At contradixere, & quidem non sine successu Abbates Cistercienses. Ceterum eo usque à Superioribus suis pendent Moniales in eo, quod spectat ad exitum è Monasterio, ut hinc nequidem ad strictionem egredi possint absque eorum consensione Pontificio Brevis confirmata. Quod autem sanxit Pius V. Monialem a Conventu suo non nisi ex causa magni incendii, vel infirmitatis lepræ, aut epidemiæ, exire posse, non viget in Gallia; sicut nec in Polonia unde si ad Monialis valetudinem pertineat ut Coelum gravius in aërem salubrem muret, sufficit ei Superioris & Episcopi assensus.

3tio. Peccare lethaliter Superiores, qui Monialibus è clau-
stro exeundi licentiam faciunt leuiori de causa, idemque de
Monialibus, nisi eas excuset bona fides, videtur esse statuen-
dum, quia peccato gravi cooperantur, illudque promovent.

4to. Claustrum, quidquid sentiant religiosi quidam & Mo-
niales, violari, imo. cum extraneis in Monasterium permic-
titur ingressus èd quòd murorum quadam pars corruerit;
est enim hac consuetudo ex numero earum quæ quia cano-
nicis obuiant institutis, nullius debent esse momenti.

2do. Cum in Monasterium intromittuntur seu infantes u-
triusque sexus etiam septennio minores, quod & verum est
art. 3. Sanctionis Blesensis; seu pauperes vel novis vestibus
incuendi, vel medica manu tractandi; seu Monialium etiam
agrorantium consanguinei aut affines.

3tio. Cum ii qui legitima de causa intra septa domus ad-
mittuntur, aliò ducuntur quàm quòd duci indigent, ut si Con-
fessarii, aut Chirurghi quibus valetudinarium ingredi satis fue-
rat, in cellas, hortos, & officinas deducantur. Ità Pontas,
qui tamen in hoc postremo casu negat incurri excommu-
nicationem latam à Tridentino sess. 25. cap. 5. *De Regulari-
tatis adversus eos qui cuiuscumque sint generis, aut condi-
tionis, sexus vel ætatis, ingredi præsumpserint intra septa Mona-
sterii, sine Episcopi vel Superioris licentia in scriptis obtenta.* Ut
ut est, etsi non pauci auctores, tum in priorem etiam usum,
tum in materia levitate fundati, eos etiam à veniali pecca-
to excusant, qui curiositatis causa aliquantisper in invisendis
Monasterii officinis immorantur, multò tamen satius est cu-
riositatem hanc competere, præsertim cum aliqui haud rigi-
diores moram longiorem eam vocent quæ excedit tempus
quadrantis.

De clausura Religiosorum virorum docet Bonacina: 1mo.
fœminas, quæ eam, illicitè Monasteria ingrediendo violant,
incurrere excommunicationem Papæ reservatam: quæ reser-
vatio juxta Cabassutum locum non habet in Gallia, etiam
quando is reatus publicè innotuit; 2do. Religiosos qui fa-
ciunt aut permittunt easdem fœminas ingredi sua Monasteria,
prætextu facultatum à summo Pontifice, vel ab aliis conce-
ssarum, pari obnoxios esse excommunicationis censura, &
incurrere insuper privationem dignitatum, & beneficiorum;
& ad illa etiam inhabiles fieri; 3tio. eos qui sine prætex-
tu mox exposito fœminas in Monasteria intromittere, vel
admittere præsumunt, suspensionis vinculo irreti, iisdem-
que quibus alii mox recensiti, privationibus & inhabilitatibus
subiacere: verùm prædictæ inhabilitates ac privationes, non

ante incurruntur quàm iudex sententiam tulerit criminis declaratoriam.

Quares quæ loca sub clausura Regulari comprehendantur.

R. comprehendere communiter dormitorium, claustrum, Bibliothecam, capitulum, hortos etiam non muro sed sepe conclusos, refectorium, valedudinaria, culinam, aliasque interiores officinas; non tamen Sacrarium, Capellas Ecclesiæ iunctis, quæ sine transitu per Monasterium adiri possint, vel Chororum, quanquam vix sine scandalo in chororum qui post altare magis situs esset admitti possint scæminas; præsertim cum mulieres omnes à choro quocumque procul fieri maxime deceat.

CAPUT TERTIUM.

De obligationibus Iudicum.

Iudex est persona publica potestatem habens de eorum, qui sibi subditi sunt, controversis & criminibus cognoscendi, eorumque causas ex præscripto legum per sententiam definiendi.

Iudex dividitur 1mo. in Ecclesiasticum & Civilem. Prior lites Ecclesiasticas, posterior Civilia negotia tractat & dirimit.

2do. In Iudicem supremum & inferiorem. Prior ille dicitur à quo provocatio non est; posterior est ille à quo ad alium appellare licet.

3to. In Iudicem ordinarium, & Delegatum. Ordinarius ille est, qui vi officii sui habet potestatem judicandi. Delegatus, is est cui judicandi facultas non ex proprio jure competit, sed ex alterius commissione, unde in jure appellatur etiam *Iudex datus Commissarius, &c.*

4to Iudex delegatus, vel est delegatus ad universitatem causarum, vel ad causam particularem.

Prior aliquam suæ jurisdictionis partem subdelegare potest, non posterior, nisi à supremo Principe delegatus sit, prout dixi ubi de Legibus.

Ut materiam hanc cum aliquali methodo tractemus, videndum quid Iudex debeat sibi; quid legibus; quid his quibus jus dicit.

ARTICULUS PRIMUS.

De obligationibus Judicum in ordine ad se.

Judicibus sedulò enitendum esse ut omnium virtutum apparatus instructi sint, facillè intelliget quisquis cogitaverit eundem de fortunis; de honore, de ipsa hominum vita judicandum esse: sic tamen ut quidquid judicaverint, illud ad supremi Judicis tribunal sit aliquando deferendum, quod nervosè indicant hæc Psalmi 8. verba: *Ego dixi, Dii estis & filii Excelsi omnes, vos autem sicut homines moriemini, & sicut unus de principibus cadetis; surge Deus, judica terram*, quoniam verò singulas Magistratum dotes scrutari non vacat, idcirco præcipuas tangemus. Sit

CONCLUSIO. Judex vigère debet ingenio, intelligentia, seu, ut loquimur, bono sensu, scientia, constantia & animi fortitudine gravitate morum; debet & à lucri studio averfus esse.

Prob. 1. pars. Judex ex dicendis, scientiam eamque nec in gradu mediocri, nec in genere facili, sed nulle modis implicato habere debet: atqui ad id necesse est ut ingenium dives, solidum, & ad omnia expeditum acceperit à natura; ergo qui hebes est, à Judicis officio exclusus est natura rei.

Prob. 2. pars. Judicis est; 1mo. sententiam ferre de rebus ut plurimum intricatis seu ex se, seu ex parte Advocatorum, qui res aliquando etiam perspicuas eò usque involvunt, ut vix certa ab incertis discerni queant; 2do. attendere ad omnes juris & facti circumstantias 3tio. principia singulis qui occurrant casibus applicare: atqui nisi intelligentia & plurima sensus rectitudine donatus sit, non magis hæc tria præstare potest, quam possit quis sine pedibus gradi. ut ex se patet; ergo.

Prob. 3ia. pars; 1mo. ex Scriptura: Deuteronom. 1. *Non valeo solus, ait ad populum Moyses, negotia vestra sustinere, & pondus ac iurgia, date ex vobis sapientes & gnaros.* Dial. 2. *Eradimini, qui judicatis terram;* 2do. quia ut ridiculum est picturam aliamve quamcumque artem quam ne scias profiteri velle, sic eò ridiculum est ac periculosum magis ignotam exercere judicaturam, quò hæc gravis obiectum habet.

Porrò. ut non una est judicum omnium jurisdictio nec eadem, ejusdemque momenti omnibus veniunt definiendæ

lites, sic nec una ejusdemque gradus ab omnibus scientia expecti potest. Vulgo tamen necesse videtur ut Judex plenam habeat cognitionem; 1mo. juris etiam Casarei, quod innu-meris in calibus intervrit ut aequi & veri norma; 2do. Constitutionum & Edictorum, quæ à Regibus nostris emanavere; 3tio. consuetudinum quæ vigent in terroriis quibus jus dicitur; 4to. debet & nosse quo sensu legum consuetudumque articulos intellexerint, qui pleniorum earum notitiam habuisse censentur; 5to. imò & scire debet id quod inferiores sui scire debent, ut eos cum ex imperitia aut libidine delinquant, emender, & ad meliorem viam reducat; prout reducere tenetur ex variis Regni sanctionibus.

Prob. 4. pars. 1mo. ex cap. 7. Eccli. ubi sic: *Noli querere fieri Judex, nisi valdeas virtute irumpere iniquitates, ne forte extimescas faciem potentis*; 2do. quia Judex sic affectus esse debet ut nec odio, nec amor, nec vindictæ desiderio, nec præmiorum humanorum spei, nec potentum minis nec poenarum aut mortis ipsius timori cedit: atqui ad id summa opis est constantia, & invicti animi robore. Unde hic vix satis mentem firmant graviora Religionis motiva; quibus tamen utiliter sibi revocabunt Magistratus id quod olim ad iudices à se constitutos dicebat Josaphat II. Paralip. 19. *Videte quid faciatis: non enim hominis exerceatis iudicium, sed Domini: & quodcumque judicaveritis, in vos redundabit.*

Confirm. Judex integritate præcipue indiget & patientia. Integritate quidem ut nec ad dextram nec ad lavam à recto tramite deduci possit; patientia vero ut studius plerumque difficilibus vacet; & obscura partium jura penetret; & vix alienis, qui sæpè fallunt & fiuntur, oculis credat: atqui hæc præstare nequit nisi constantia polleat, & animi firmitudine; ergo.

Prob. 5. pars. Tenentur iudices suum & legibus & sibi metipsis honorem asserere, continere cives, & in republica christiana christianum ordinem fovere: atqui eo nusquam devenient nisi se morum gravitate commendandos exhibeant. An enim legum honorem tuebuntur, qui easdem primi violaverint? an reverebitur populus eos qui depravatis moribus infamiam sibi probrumque intulerint?

Prob. 6. pars. Præcipua iudicium dos est integritas, quæ nec corrumpi nec labefactari queat: atqui Judex lucrum inhians, & avaritia studens, plenam hanc in dicendo jure integritatem habere non poterit: quia quocumque munerum introitu flectitur, ejusque partis quæ plus obtulerit, jura magis certa

certa & indubia nativo quodam mentis impetu deprehender. Hinc illud Deuteron. 16. *Non accipies personam nec munera, quia munera excæcant oculos sapientum, & mutant verba iustorum:* & Proverb. 15. *Conturbat domum suam qui scilicet avaritiam, qui autem odit munera, vivet: neque pro futuro tantum, sed & pro presenti seculo domum suam conturbat, qui iustitiam vendit: cum frequens doceat experientia, male partas opes, pessime dilabi.* Sed de his rursus cap. 3. concl. 2.

Ex his principiis colliges 1mo. graviter peccare, & ad damni secuti reparationem teneri iudices, qui ex ignorantia, non dicam crassa, sed levi, sententiam injustam proferunt; 2do. mortaliter peccare eum qui suæ sibi vel imperitiæ, vel pusillanimitatis conscius, iudicis munus accipit, aut non dimittit, aut saltè functiones ejus non suspendit, donec id quod sibi deest ex parte scientiæ, aut ex aliis capitibus supplere vel emendare curet, sive studio, sive jugi oratione. Unde liquet officium illius, qui Judicum, iustitiæque Ministrorum confessiones excipit, plenum esse periculi, & attentionem solita majorem requirere.

Quæres an Index qui imperitè vel inatrentè Judicis Officium gessit per annos 20. possit privilegiis Judici veterano concessis uti.

R. negat. hæc enim privilegia, quæ in iuribus honorificis, & immunitate à solvendis quibusdam tributis consistunt, iis solùm ex Principis intentione tribuuntur, qui munia sua dignè & ut par est obierint: atqui indignè prorsus officium suum exercuit Index de quo loquimur; ergo nullum habet jus in mercedem æquis solùm Judicibus concessam.

ARTICULUS SECUNDUS.

De obligatione Judicum in ordine ad leges.

IN Judicibus uterem requiri legum scientiam patet ex dictis, expendendum hæc; 1mo. an eadem scientia iudicialis decisionis norma esse debeat; 2do. quid facto opus sit in casu à lege vel obscurè tacto, vel etiam prætermisso; 3tio. quid itèrn fieri debeat cum conscientia vetare videtur ne legem sequaris; putà si lex eum ex allegatis & probatis morti addici, aut bonis privari velit, quem nec hanc nec illam poenam meruisse cognovisti. Sic

CONCLUSIO I. Index secundum leges, & ordinem legibus præscriptum, sententiam ferre tenetur. Prob.

Prob. 1^{mo}. ex Patribus, è quibus in re aperta sufficiat adduxisse SS. Ambrosium & Augustinum. *Bonus Iudex*, ait Ambrosius Serm. 20. in Psalm. 108. *ex arbitrio suo nihil facit.... sed juxta leges & jura pronuntiat*. Augustinus verò Lib. de vera Relig. cap. 31. *In temporalibus legibus*, inquit, *quantum de his homines judicent cum eas instituant, tamen cum fuerint institutæ & formatae, non licebit Judici de ipsis judicare; sed secundum ipsas*.

Prob. 2^{do}. Iudex eatenus legitimè judicat, quatenus judicandi auctoritatem accepit atque nemo est Judicium, qui potestatem accepit pro utro & phantasia judicandi, sed id omnitus præceptum est, ut secundum leges iudicium ferant.

Hinc colliges peccare Iudicem qui commutatione ductus minorem reo pœnam indicit, quam quæ legibus constituta sit. Misericordia enim Iudicis habet quidem locum in his quæ arbitrio Iudicis relinquuntur, in quibus boni viri est ut sit dimissivus pœnarum.... in his autem quæ sunt determinatæ secundum legem divinam vel humanam, non est suum misericordiam facere, sed solùm Principis, cui est plenariè potestas publica commissa; & quem decet legum rigori deherere posse. Ita S. Thomas. 2. 2. q. 67. art. 4.

Haud tamen peccat Iudex qui pro tempore & loco spiritum legis potius quam verba sectatur. Unde qui crimem tristem dignum commisit, potest quandoque minori affici pœna, si id exigat conditio ætatis jam provector. Et quoque qui graviolem incurrit multam, minor ob inopiam qua alioqui premeretur, imponi potest.

Quòd si rei crimen, etsi probabilius, maneat obscurum, nec probatum satis, minus cum eo agendum erit, idque ex præscripto juris tum Canonici, tum Civilis; Canonici quidem juxta cujus regulam xi. in 6. *Cum sunt partium jura absque reo favendum est potius quam auctori*. Civilis verò, quo cautum est ut *favorabiles rei potius quam actores habeantur*. Leg. 167. ff. eod. tit. Et verò longè minus peccat, qui crimen relinquit inultum, quam qui innocentem addicit morti. Aliud est cum de *inter esse*, seu de bono civili agitur, tunc enim Iudex probabiliori parti semper adherere debet, præsertim cum cavendum est nè quis privetur re, quam possidet.

Quòd si contingat ut uterque litigans personam possessionis sustineat, ut si duo qui de jure venandi contendunt, suam ambo possessionem probent, præferetur ille, cujus antiquior est possessio, vel citius munita. Si vero utrobique sit paritas, cuilibet possessio communiter aut divisim adjudicanda erit, secundum.

secundum tritum istud, *Ut possidetis: ita possideatis*. Ceterum quidquid in casibus dubiis faciat Judex, nec uni præ altero, eo quod sibi amicus sit, favere; nec ab alio quidpiam accipere potest, ut in ejus gratiam judicer: unde memorio confixa est an. 1655. propositio hac ab Alexandro VII. *Quando litigantes habent pro se opiniones æquè probabiles, potest Judex pecuniam excipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio.*

CONCLUSIO II. In casibus à lege obscure tactis, aut etiam prætermisissis Judex habet semper fixum aliquid, quod sequatur, & a quo recedere non potest. pro nutu & arbitrio.

Prob. 1mo. Ut Judex in casibus utrolibet sensu ambigujs judicare pro nutu & arbitrio non possit, sufficit ut tunc temporis, id quod omnibus ritè ponderatis æqui & veri magis simile detexerit, sequi teneatur: atqui res ita se habet. Deficiente enim lege positivâ, eam sequi necesse est quæ nunquam deficit, naturalem scilicet, quæ debito modo interrogata, semper id responder quod verum est; ergo.

Prob. 2do. Judex in casibus qui arbitrarii dicuntur, & malè, eo se debet gerere modo, quo vir prudens cujus arbitrarij rem suam partes communi voto commiserint: atqui nemo hactenus somniavit hominem hunc quidquid volet arbitrari posse, sed id solum quod omnibus mature inspectis æquitati consentaneum magis credideris; ergo.

Quæres an Judex possit ea supplere, quæ ab Advocatis imperitè prætermisissæ fuerint.

R. in primis ad Judicem etiam delegatum pertinere, ut patri litiganti idoneum procuret Advocatum, si hunc ob paupertatem, adversarii potentiam, aliave de causa obtinere nequeat. Ità constitutum est cap. 1. ff. *De postulando*. & verò alioqui pauperes à potentioribus opprimerentur, quod à Judicibus prohibendum.

R. 2do. ea quæ sunt *de jure*, si ab Advocatis omisissæ, aut minus bene dictæ fuerint, debere suppleri: non autem ea quæ sunt *de facto*, saltem communiter. Ità vulgò Doctores in Le. unic Cod. *Ut quæ desunt Advocatis partium Judex suppl. at.* Hinc tenetur Judex ineptum actoris libellum rejicere, concedere dilationes, testes haud legales excludere, &c. quia ista hæc sunt *juris*. At verò monere partium alteram, ut utatur dilationibus, vel privilegio sibi concessis, ut pro injuria satisfactionem petat, ut certa producat instrumenta, hæc potest nec debet: cum nec Advocatum agere, nec de studio partium suspectum se reddere debeat. Dixi *regulariter*, quia si factum aliquod vel aliunde, velle ex actis no-

torium sit, potest illud Iudex supplere, cum à partis Advocato suppressum est: puta si publicè aut ex dictis constet, aliquem ex delicto inhabilem esse ad standum in iudicio, item eum jam præscripsisse rem de qua lis moveatur; imò de bono publico, causa pia vel matrimoniali, aut pupillorum rebus sermo sit, plura poterit Iudex supplere, quam alioqui possit.

Ut, & antequam solvatur tertia difficultas, quæ Theologos, Canonistas, legumque civilium peritos jam dudum exerceat, quædam sunt prænotanda, quò certa ab incertis separentur.

Et quidem; imò fatentur omnes Iudici, qui non omnino certam rei alicujus notitiam habet, curandum esse ut & conscientiam deponat, & secundum allegata ac probata judicet. Debet quidem conscientiam deponere; quia *quidquid sit contra conscientiam, ædificat ad gehennam*, ex cap. 13. *De resit. spoliat.* sed & ex allegatis ac probatis judicare debet, quia pessum irer judiciarius ordo, si ob privatam notitiam incertam & fortè falsam posset Iudex ab allegatis & probatis recedere.

2do. Et id etiam communiter agnoscunt Doctores, à Iudice secundum allegata & probata absolvendum esse reum, quem propriis oculis delinquentem perspexerit: imò. quia generaliter constitutum est, ut actore non probante absolvatur reus; 2do. quia è duobus malis quæ simul vitari non possunt, illud amplectendum est, quod minus fuerit; minus porro est ut absolvatur reus, quam ut judiciarius ordo negligatur; 3tio. quia Iudex saltè ordinarius, cum unus sit testis, ac proinde nullus, gratis & irritò ad minus conatu reum de quo nunc, morti addicere tentaret.

3tio. Id etiam apud omnes receptissimum est, ut Magistratus antequam judicet ex allegatis nullum non moveat lapidem ut innocentis fortunæ, & multò magis vitæ consulat. Unde debet imò. instrumenta & testes plenioribus oculis perpendere, interrogare circumstantias, loci, temporis, &c. ut qui hucusque convenerunt testes, tandem pugnancia loquantur; quæ artis species feliciter cessit Danieli in causâ Susannæ; 2do. debet Iudex inquirere an non aliqua de causa, puta cujusdam exceptionis ope repellere possit actionem vel accusationem ab iniquo teste illatam, 3tio. si media hæc minimè succedant, tenebitur Iudex vel efficere ut reus è carcere aufugiat vel causam remittere ad Superiorem, eumque de accusati innocentia etiam jurejurando facere certorem. Quòd si idem sit Iudex, qui Princeps supremus, is insonti vitam dare tenebitur. Si autem omnia hæc perperam tentata fuerint, quæritur quid à Iudice fieri debeat. Sit

CONCLUSIO III. Judex potius debet duriora quæque & ipsam mortem pati, quam infontem ex allegatis & falsò probatis morti addicere.

Prob. 1mo. Judici potius moriendum est, quam id faciendum, cujus faciendi nullam vel à Republica, vel ab ipso Deo potestatem recepit: atqui Judex nec à Republica, nec à Deo recepit potestatem interimendi virum certò innocentem. Non à Republica, tum quia nec hæc infontem morti addicere potest, etiamsi devitando urbis incendio agatur, ut docet S. Thomas 2. 2. q. 108. a. 4. ad 2. tum quia tota Reipublicæ potestas oritur à Deo: atqui Deus nullibi vel Reipublicæ vel alii cuilibet concessit potestatem interficiendi innocentis. Potestas enim tanti momenti, exprimi deberet aliquo verbi divini textu tam evidenti, tam cogente, ut ille vix illo effugio declinari posset; atqui nullus in præsentis negotio profertur textus, qui sit omni exceptione major; imò nullus qui congruè & solidè elidi non possit; ut paulò post ostendam. Quæro autem an hominis vita, ab autoritate adesto incerta & ad minus in utranque partem vertatili pendere possit.

Confirm. 1mo. ex Exodi cap. 23. ubi sic loquitur ipse supremaus Judex: *Non suscipies vocem mendacii.....non sequeris turbam ad faciendum malum, nec in Judicio plurimorum acquiesces sententiæ ut à verò devies*; atqui contra legem hanc, quæ cum non distinguat, sine distinctione intelligenda est, peccat qui innocentem morti devover. Suscipit enim vocem mendacii fœdissimæ; sequitur turbam ad faciendum malum; à vero deviat, nè deviet à sententiâ plurimorum; * & nedum eruat eos qui ducuntur ad mortem, eosdem interimis; quando quidem ille aliquid facit, cujus autoritate fit, ut cum aliis docet S. Thomas q. 64. art. 2. ad 1. & aliunde, quidquid clament adversarii non potest censeri agere per accidens, qui sciens & volens agit id unde directè sequitur alterius internecio.

Prob. 2do. Non potest Judex id quod intrinsecè malum est: atqui ex falsis allegatis infontem vita multandum judicare: est intrinsecè malum. Tam enim intrinsecè malum est ex allegatis contra propriam scientiam quempiam infontem vita privandum judicare, quam intrinsecè malum sit carnisfieri idem judicium contra propriam scientiam exequi: atqui hoc intrinsecè malum est; cum non magis tortor publico judicio dirigi possit in ordine ad auferendam innocentem vitam, quam eodem dirigi quis possit in ordine ad cognoscendum ut uxorem suam, eam quam invictè scit non

esse suam; & quam uique nec ut privata, nec ut publica persona cognoscere posset; ergo.

Obijciuntur quinque: 1mo. quòd Iudex ut rectè iudicet, iudicare debeat ut Vicarius Reipublicæ, ac proinde sicut iudicaret Respublica: jam verò si Respublica iudicaret, indubiè sequeretur publicam scientiam; ergo & Iudex eam sequi tenetur; 2do. ideo Daci turrim, in qua multi sunt innocentes subvertenti, non imputatur mors eorumdem innocentium, quia eam directè non intendit, sed solùm expugnationem urbis: atqui pariter Iudex non quatit innocentis mortem, sed solam observationem legum, quæ non sine gravi multitudinis offensione violarentur; ergo innocentis mors eidem Iudici imputari non debet; 3tio. posita semel opinione nostra flagitiosus quisque absolvi poterit à Iudice corrupto; quia sufficit ut Iudex palam & audacter dicat sibi constare de innocentia, accusati; 4to. consilius circa præsentem casum Innocentius III. respondet, *quod cum oritur tenetur obsequi delegato, ut si sciat sententiam ejus inj. suam, exequi nihilominus tenetur eandem; nisi apud eum agere possit, ut ab hoc onere ipsum absolvat*, cap. 28. *De quæst. Iud. deleg.* 5to. idipsum non obicere delinunt sacri Concilii: Deuter 17. v. 6. *In ore duorum vel trium præsint, qui interji letur*. Matth. 18. *In ore duorum vel trium testium stabit omne verbum*. Verùm hæc facile solvuntur. U. de

R. ad 1. neg. min. Respublica enim vel malè iudicaret, vel non condemnaret eum, cujus innocentiam certò comperitam haberet. Unde tunc, ait Sylvius, ab omni iudicio abstinere deberet; sicut enim condemnare non posset, quia resisteret jus naturale innocentem necari prohibens; sic nec posset absolvere, quia juridicè absolvi nequit, is quem iura reum convincunt.

R. ad 2. neg. maj. Iudex enim innocentem morti addicens, tam directè mortem ejus intendit quàm intendat mortem nocentis, quoties eum tortori tradit capite plectendum; at verò Dux, orbis expugnandæ gratia turrim subvertens, solam ejus intendit subversionem, quæ non necessariò, sed solam per accidens cum innocentium morte consistit. Habet ergo Dux objectum immediatè legitimum, non autem Iudex: nequè hujus actio hinc innocens effici potest, quod formam legibus præscriptam sequi velit; quandoquidem circumstantia bona actionem de se malam honestare nequit; alioqui mundus foret, qui privata autoritate interficeret hominem palam flagitiosum, ut ei omnem deinceps nocendi viam præcluderet.

R. ad 3. imo. vix fieri posse ut Iudex, hominis de actione facinorosa juridicè convicti patrocinium suscipere auserit. Est enim id & actorem & testes in calumniolos traducere, quod nec facile est, nec, si prima vice succederet, succederet altera; 2do. non ideo deferri debet opinio, quia scelerati quidam ea abuti possunt: præsertim cum etiam opposita & gravius & facilius abuti possunt viri nequam sumendo ex ea occasionem conjurandi contra inimicum, quæ bonis emungi, vel è medio tolli cupient, persuasi nempe Judicem quicumque in casu teneri ad deferendum duobus testibus, qui fraude strenuè composita, innocenti stragem præparaverint, porro melius foret centum nocentes absolvi, quàm innocentem unum damnari morte.

R. ad 4. imo. in eo Innocentii textu non est sermo de pœna mortis, aut mutilationis: ergo ex eo nihil pro præsentis casu colligi potest; 2do. neque etiam in eo agitur de sententia quæ ob advertarii dolos, aut falsas literas nulla sit & invalida, sed solum de sententia injusta, qualis esse potest sententia ex odii aut vindictæ motivo in reum lata hanc autem exequi teneretur simplex Ordinarius, cui, ut loquitur citatus Pontifex, *Non cognitio, sed executio tantum demandatur.*

R. ad 5. dist. *In ore duorum vel trium peribit; qui interficietur*, id est, non peribit, nisi qui à duobus saltem criminis convictus fuerit, C. id est, peribit necessariò quem duo vel tres reum esse probaverint, etiam ex falsis allegatis, N. Itaque scripturæ sensus est non posse damnari hominem ab uno duntaxat teste accusatum; unde statim addit Moyses, *Nemo occidatur uno contra se dicente testimonium.* At verò neque hic, neque ullibi dixit Scriptura, tantam semper & in omni casu habendam esse fidem duobus testibus, ut innocens ex eorum depositione semper morti addendus sit: cum nè in civilibus, quidem duorum semper sufficiat assertio, ut patet tum in Matrimoniiis, quæ ultra duos testes Parochum, & in testamentis quæ plures, quàm duos testes requirant.

Major est difficultas an Iudex innocentem probatum nocentem, condemnare possit in causis civilibus, aut criminalibus, minoribus, in quibus tantum agitur de pœna pecuniaria officii privatione, vel exilio. Affermat cum pluribus aliis Sylvius,posito tamen quòd neque detegi falsitas possit, nec impediri processus, & insuper magna boni communis utilitas, seu potius necessitas requirat ferri sententiam. Assertio- nis hujus ratio est; imo. quòd Iudex in præsentis casu non
asse-

afferat damnum irreparabile, secus cum vita quempiam aut membris privatus; 2do. quod Respublica de iis civium bonis quæ fortunæ dicuntur, disponere possit, cum id ad commune bonum necessarium est; ergo & Iudex cui autoritatem suam commisit Respublica, de iis poterit disponere; sic tamen, ut prohibere nequeat, quin iniuste damnatus compensatione uti possit.

Hæc opinio duplici potissimum de causa difficilis videtur, imo. quia non satis congruit probationibus contra S Thomæ sententiam modò adductis; 2do. quia etsi Respublica suum urgente de causa bonum auferre possit civibus, at non tanquam facinorosis, cum re ipsa facinorosi non sunt: civem enim innoxium, inseceratum traducere, & ut talem, plectere exilio, vel triremibus ad aliquot annos, videtur intrinsecè malum. Esto igitur vir frugi, ut alii plures qui quotidie causa cadunt sine dedecore, & bonis suis spoliari possit, cum alioqui graviter turbaretur Respublica; at vix credo eidem aspergi posse infamiz labem, sive per exilii poenam, sive per bonorum privationem, quæ admissi ab eo criminis poena esse videatur.

ARTICULUS TERTIUS.

*De obligatione Iudicum in ordine ad eos quibus
jus dicendum est.*

PRecipuas quæ hic moveri possunt difficultates paucis thesibus complectemur.

CONCLUSIO I Iudex iis solum jus dicere potest, in quos jurisdictionem habet.

Prob. ex ipsa iudicii natura, quæ *exposcit* * ut sententia in subditos duntaxat feratur unde receptum illud, nullum in Iudice majorem esse defectum quàm jurisdictionis. Neque verò illicitè solum, sed & invalidè sententiam fert Iudex in non subditum; Hinc etiam sententia; quas tulit Iudex in loco à Jurisdictione sua exempto, quale est cœmeterium, cassæ sunt & irrita.

Ex his colliges graviter peccare Laicos qui Ecclesiasticam, aut Clericos qui laicam jurisdictionem usurpant; quive contra reos decernunt poenas, quas decernere prohibetur.

Sic cavere debent Officiales nè Clericos quos punire volunt, dampnent exilio, triremibus, publica flagellatione, stigmatate lilio, aut ea publicæ reparationis specie, quam galice

licè dicimus: *amende honorabile*. Imò cum certæ summæ solutionem imponuat, non multat, sed eleemosynæ vocabulo uti debet.

Sic etiam cavere debent Laici judices nè in Plectendis Clericorum culpis limites sibi jure concessos transgrediantur.

CONCLU 10 II Juxta dena, munera, & pensiones ab eis quibus jus dicit, accipere non potest sine gravi peccato. Unde sit, ei dicitur, & quidem intra limites sibi permittos contentus esse debet.

Prob. 1mo. ex Scriptura Eccli. 20. *Xenia & dona excitant oculos Judicum, & quasi mutus in ore avertit correptiones eorum*. Prov. 17. *Munera de sinu impius accipit, ut pervertat sententias judicii*. Unde sic: peccat graviter qui se se exponit cæcitati voluntariæ, in re, quæ totam animi perspicacitatem requirit; quique rectas sententiarum sententias pervertit: atqui hæc facit Judex qui donorum amoris cedit; idque non minus declarat ratio quàm Scriptura; ergo.

Prob. 2do. ex jure Canonico, *Non licet*, ait ex S. Augustino Canon. 71. XI. q. 3. *non licet Judici vendere justum judicium*. & can. 66. ibid. *acceptio nummorum prævaricatio veritatis est, unde & pro justo dicitur: Qui excutit manus suas ab omni munere, iste in excelsis habitabit*.

Prob. 3tio. & Regum nostrorum sanctionibus, quæ plus apud avaros Judices poterunt, quàm quæcumque Scripturæ aut Canonici Juris auctoritates. Hic citat auctor edicta Henrici III. Caroli VII. Ludovici XII. Francisci I. & Ludovici XIV. Galliæ Regum. Pro Polonia satis fuerit attulisse formulam Juramenti præscripti judicibus Tribunalis Regni per Constit. anni 1726. Tit. Korrektura Tryb. Kor.

Hinc colliges 1mo. Judicem teneri ad restituendum quidquid à paribus litigantibus receperit; tum quia gratis jus dicere teneror; tum quia receptio cujuslibet doni, mera censetur concussio secundum regni leges; tum quia Clerus Gallicanus an. 1700. propositionem istam, *Possunt Judices accipere munera à litigantibus, nec tenentur restituere quæ acceperint ad pronuntiandam sententiam*, reprobavit ut *falsam, perniciosam, verbo Dei contrariam, & Judicium corruptelas inducentem*.

Colliges 2do. hæredes Judicis, qui magnam boni sui partem ex receptis muneribus lucratus est, ad ejus restitutionem teneri, & hæc quidem restitutio ei qui rem suam dedit, facienda est, sive Judex extorserit, sive litigans spontè dederit, est eos qui pauperibus restituisent, prout iisdem restituendum censent multi, damnare non præsumam.

Colliges 3tio. quòd licet possit absolute Judex, lite jam

dijudi-

dijudicata, munus aliquod accipere à partibus, multiplici tamen hic præcauto opus sit. Si enim munera non tam in animi bonæ memoris signum censeantur, quàm ut Judex ad favorem in lite prope diem futura inclinetur: utique abijcienda erunt. aut si jam consumpta sint, in æquivalenti restituenda.

Colliges 4to. Judicem Ecclesiasticum qui se muneribus corrumpi sinit, gravius peccare quàm Secularem, ratione factis iuri. Imò *spiritualis Judex vendendo verum judicium, simoniam committit*, ex S. Thoma in 4. dist. 25. a. 3. Quod intelligo de Judice negotia spiritualia tractante: aliqui non video cur Senator Clericus, plus simonia reus sit quàm Secularis, si de negotiis purè civilibus sermo sit.

Quæres 5to. an Judex munus Collectoris vectigalium reculare possit.

R. non posse nisi ab eodem sit immunis ex Officii sui privilegio. Aliàs debet reparare damnum, quod concivibus suis intulit, communia cum iisdem onera non partiendo.

Concluro III. Judex in dicendo jure nullam debet habere rationem pertecarum.

Prob. quia Judex nec pauperis rationem habere potest, nec divitis. Imò. pauperis; ethi enim, ut solide ait S. Thomas 2. 2. q. 63. a. 4. ad 3. *Judex debet pauperi subvenire quantum potest, at id tamen facere debet sine lesione justitiæ*: alioquin habet locum illud quod dicitur Exodi 23. *Pauperis quoque non misereberis; non ideo divitis, cum Deus severe admodum animadversurus sit in Judices, qui potentatum seculi muneribus aut timore labefactati, causam viduæ non judicaverunt, causam pupilli non direxerunt, & judicium pauperum non judicaverunt.* Jerem. 5.

Hinc, ait S. Raimund. si Judex humani favoris servus, nullo modo veluit sententiam ferre, & propter hoc pauper aliquis, vel alius amittit jus suum, debet idem Judex restituere liti assumptionem ei, qui propter ejus negligentiam læsus est. Uterius progreditur S. Thomas, & docet quòd quantumcumque scandalum debeat. si qui, *Judex debet facere quòd jus suum unicuique privato reddatur*: licet àh imitatione peccatorum scelesto cupiam inferendam abstinere debeat, seu mitigando, seu etiam præterminando severitatem juris, si videt ex earum infusione majus incommodum Reipublicæ proventurum esse.

Concluro IV. Judex debitam in examinandis ac terminandis liti diligentiam tenetur adhibere.

Præter Debona diligentia duo requiritur 1mo. maturam rei judicanda

candæ exan. 1.º do. celeritatem in ferenda sententia, quantum cum prædicto examine conciliare licet: atqui utronque debent Judices subditis suis in o. quidem rei totius exan. en. maturum; cum alioqui in rebus sæpè intricatissimis non omnes scrutari possint rerum species, orationem tamen si vel una elabatur, n. u. tabit iudicium, excedereque sive à bonis: potestor legimus, sive ab-honore & vita homo innocens: 2do. debent & celeritatem, nè, ut toties evenit, vel ambo litigantes omnem erogent substantiam, priusquàm iudicium obtineant; vel pauperes tor sumptibus ferendis impares, ad iniquam transactionem, & fortè aliquid deterius miserè adigantur, intendant ergo Judices in exemplum Sancti Job, qui cap. 29. de se ait: *Pater eram pauperum, & causam quam nesciebam, diligentissimè investigabam.*

Hinc colliges ad restituendum teneri, imo, Judices qui ante discussam, ut decebat, causam, iudicium iniquum tulerunt: imò gravis adhuc peccati conscii essent, si in hoc casu non recessissent à justitia, quia non nisi materialiter bene iudicassent; 2do. & eos etiam qui dilato de die in diem rerum examine, causa sunt, cur testibus jam mortuis, aut aliò profectis, desint probationes, cur pupilli, quibus protectores suos mors abstulit, hæreditatis suæ iacturam fecerint, &c.

CAPUT QUARTUM.

De obligationibus eorum qui ad Iudicia concurrunt.

DD iudicia suo modo concurrunt Advocati, Referentes, Procuratores, Notarii, Scribæ, & Apparitores.

Advocatus ille est qui in jure Licentiatus, & causidicorum matricula inscriptus, suum in negotiis forensibus litiganti parti auxilium præbet, consilio, scriptura, vel vivâ voce causam ipsius agendo.

Procurator is est qui litigantis mandato & nomine, causam in iudicio prosequitur; differt ab Advocato, quòd Advocatus non eodem modo agere censeatur partis nomine.

Referens ille est de Iudicibus cuius litis vel instantiæ committitur exan. en, ut illud iudicibus aliis referat, quò deinceps ad iudicium deveniatur.

Notarius ille dicitur qui legitimâ institutus est auctoritate ad scribenda a Te seu i. s. rimenta, quæ in iudicio, vel extra iudicium fidem faciant.

Scriba

Scriba is est qui scribit Magistratum judicia, & scripta tradit partibus.

Apparitor, quem alii listorem vocant, est iustitiæ officarius, cui incumbit assignationes & vadimonia deferre & exhibere pro lite inchoanda. De iis omnibus dicendum, sed paucis;

ARTICULUS PRIMUS.

De obligationibus Advocatorum.

Advocati plerumque vocantur *iustitiæ satellites, judiciorum athleta, tutela privatorum, quin & Reipublicæ salus*; hinc uno quasi intuitu produnt se præcipuæ eorum obligationes, quæ ut magis innotescant, sit.

CONCLUSIO. Advocati scientia plurima, fidelitate, diligentia, iustitia, & charitate & probitate conspiciui esse debent.

Prob. 1. pars. Advocatus vel causas agere, vel consultus de jure respondere debet: atqui ad utrumque scientia non mediocri opus est. Cùm necessum sit ut apprime teneantur Regum nostrorum Sanctiones; consuetudines sapius variæ; innumeræ juris formalitates & ipsium jus Cæsareum, *legum mater*, præsertim verò Justinianæ Institutiones, quæ œconomiam totius juris complectuntur; ac demùm generalis artium omnium notitia, cùm non tantùm de jure, sed & *de rebus sacris, de agro colendo, &c.* agere tenentur, ut docuit Oratorum principes.

Prob. 2. pars. Fidelitatis nomine hic intelligitur, tum ipsa secreti fides, tum sincera ea ingenuitas quâ Clientibus res aperiantur nudè & ut se habent; atqui utrolibet accepta sensu fidelitas, est Advocato supra modum necessaria. Alioqui enim Clientum negotia subvertit, nedum juvet; sive eorum arcana parti adversæ revelando; sive suadendo ut incipiant litem iniquam perinde ac ruinösam: utrumque porrò legibus naturæ adversatur; primum autem expressè prohibitum est à Carolo VII. anno 1453. secundum à Carolo IX. anno 1560.

Prob. 3. pars; imo. Quia Advocato, ut vel respondeat de causa, vel eandem agat, necesse est ut & omnes rei aliquando intricatissimæ circumstantias cognoscat, & eandem omnibus, quibus moraliter potest, sustentet motivis, non iis solum quæ peremptoria sunt, sed & iis etiam quæ quandoque minora sibi videntur; cùm ista ut fatentur artis periti, Judices nonnullos potentius flectant, quàm quæ plus nativi roboris habere creduntur: atqui munia hæc absque ingenti diligentia præstari non possunt; ergo.

2do. Quia nihil non moliri debent patroni; ut Clientum suorum negotia, quàm primùm moraliter fieri potest, terminent; cùm mora & sumptus augeat, & ad iniquas transactiones redigat, & causa sit cur pereant probationes; ac denumq famili-
as etiam nobiles ad xenodochium non raro conducant.

Prob. 4. pars. Iustitia est virtus quæ suum unicuique tribuit: atquæ hæc virtus, si cui unquam, certè causarum patronis necessaria est: 1mo. relativè ad se ipsos, nè plus exigant, quàm sibi permillum sit; nè contra leges transigant *de quota parte litis*, v. g. de dimidia aut tertia parte; nè scripturas multiplicent; nè litem, quam primò justam crediderant, detectâ ejusdem iniquitate, tueri pergant; 2do. relativè ad clientes, nè quos amicè componere possunt, ad litem mille modis periculosa stimulent, nè impensis onerent, aut fatigent dilationibus; 3tio. relativè ad adversas clientum suorum partes, nè dolo, artibus malis, aut mendacio, eadem à jure suo deturbent; ergo.

Prob. 5. pars. Charitas duos è multis effectus parit, 1mo. ut pauperum, viduæ præsertim & pupilli patres simus; 2do. ut proximi famam non violemus temerè, sed tunc solùm perstringamus cùm absolutè necessum erit: atqui neutrum præstabit, sed oppositum, Advocatus cui defuerit vera & Christiana charitas: 1mo. quidem non juvabit viduam & pupillum pauperes, præsertim cùm adversus divites mundi hujus juven-
di erunt. Una enim est charitas, quæ non quærens quæ sua sunt, iis sponte opem ferat, à quibus nihil expectat retributionis; 2do. nedum parcat proximi famæ, eandem carperet, quo asperiori dente poterit, & innumera quæ ad rem non faciunt convicia jaceret in milieros, eos præsertim quibus non arriserit multitudo; prout testatur frequens experientia de tot Advocatis, qui ut cum Apuleio loquar, *linguæ suæ v. nenum vendunt*; ergo.

Prob. 6. pars. Quia si probitate destitutus sit Advocatus, nihil implebit eorum, quæ hætenus dicta fuere. Consulius respondet pro nummo; utrique parti consilia dabit, utramque impeller ad inchoandam litem, &c.

Hinc colliges graviter ex natura rei peccare, & ad restituendum teneri Advocatum, 1mo. quories ex malitia imprudentia, aut etiam ignorantia, causa fuit, cur cliens vel malam litem inchoaret, vel à justa causa excideret; vel indebitas impensas faceret. Neque ut Advocatus restituere debeat, requiritur negligentia crassa, sed sufficit levis, ut colligere est ex iis quæ dicam in Tract. de Iustitia.

2do. Cùm adversæ parti, ejusve Procuratori secretum clientis revelat, & arma contra eundem præbet, & tunc ultra

peccatum injusitiæ & proditiōis tenentur ad omne damnum & interesse læso, prout cum communi docet S. Anton. 2. part. tit. 6.

3tio. Cùm rem judicio maturam iniquis artibus protrahit, siue in clientis, siue in adversæ partis præjudiciū.

4to. Cùm causam, quæ primò justa videbatur, etiā comperta ejusdem iniquitate non deserit: atque in hoc casu tamen retinere possit stipendium ei debitum labori, quæ bona fide præmisit, nihil deinceps recipere valet, alioqui recepturus in sibi endium injusitiæ. Debent ergo, ait S. Thomas 2. 2. q. 71. art. 3. ad. 2. *Causam deserere; vel eum cujus causam agunt, ad cedendum inducere, vel ad componendum sint adversarii damno: neque tamen tunc licitum est Advocato prodere secretum partis suæ, ut aliam partem juvet.* Nihilominus censet Lugo eam S. Thomæ doctrinam limitari debere, 1mo. si reus capite damnandus sit, nisi Advocatus revelet actoris injusitiæ; 2do. si ageretur de celeberrima fama, honore & statu personæ illustris. In his tamen casibus antea nonendus esset actor ut ab injusitiâ desisteret, quàm prodendus. Quin & expendere deberet Advocatus, an non sibi tantum nociturus esset, quàm alteri profuturus; an non procreaturus grave scandalum.

Quòd si patronus iniquæ litis actor, causam vincat, leges abrogatas citando, eas quæ subsistunt alienum in sensum detorquendo; producendo falsos testes, vel falsa instrumenta, tenetur de damno partis immeritò condemnari.

5to. Cùm ea deregit adversæ partis crimina, quæ ad rem non faciunt: puta si a Judicibus obtenturus, ut qui puellam decepit, prolem nurriat, alios ejusdem in hac vel alia materia lapsus in foro conclamet. Cetera omitto consecutaria, quæ attendenti cuilibet sponte se offerent.

Quæres 1mo. An Advocatus causam dubiam aut minus probabilem agere possit.

R. ad 1. Advocatum tueri posse causam dubiam. Ratio est 1mo. quia clientes rem quæ tam sua esse potest quàm alterius, alteri dimittere non tenentur; ergo de ea Judicem interrogare possunt, si aliter inter se convenire non possunt; ergo & eis coram Juce ministerium suum præbere possunt Causidici: si tamen eos antea moneant rem verè esse dubiam; si enim eam pro certa & indubitata darent, & cliens sic affectus esset, ut compertâ dubietate abstinere à litigando, jam Causidici essent efficax causa litis, & damnorum quæ sequuntur ex lite; 2do. quia nisi Advocatis liceret in causâ dubia patrocinari, supprimi possent universa Orbis tribunalia; cùm lites ut plurimum sint de causis dubiis.

Hæc

Hæc tamen locum non habent 1mo. in causa capitali quia sicut graviter peccat actor qui vult morte affici hominem cuius culpa & innocentia æquale dubium habent, sic & peccat Advocatus eidem actori deserviens; 2do. neque etiam juxta multos, cum agendum est contra possessorem, qui eo ipso quod in dubio versatur, melioris est conditionis secundum leges. Si tamen actoris motiva verè dubiam facerent possessionis validitatem, jam uterque ejusdem conditionis esse videretur.

Ceterum si res ut Advocato, sic & Judicibus dñb' videantur, non video quā æquitate totum uni, alteri nihil assignare queant. Unde centio necessum esse, ut Judex vel lingantes componat, vel rem dividat inter illos; vel si ea dividi nequit fructuum partem alterutri assignet, aut aliter compenset.

R. ad 2. Advocatum nec consulere nec patrocinari posse pro parte minus probabili contra probabiliorem. Ratio est quod nemo alium juvare possit in actione, quam is sine peccato exequi non potest: atqui cliens non potest exigere, ut sibi adjudicetur res, quam probabilius judicat alienam esse, non suam; neque hanc ipsi sine injuria tribuere possunt Judices; ergo.

Hæc nostra opinio non obtinet solum in causa sanguinis, vel omnium bonorum, sed in iis etiam quæ levioris sunt momenti: cum nemo ut suum repetere possit aliquid etiam leve, quod probabilius judicat esse alterius.

At, inquires, medicus ægro jam desperato subvenire potest, ergo & Advocatus causæ minus probabili.

R. neg. consequ. Medicus enim neque ægro nocet, neque alicui tertio: at verò Causidicus clienti suo nocet, si eum non monuerit; aut saltem adversæ ejus parti quam adigit ad molestiam & impensas pro re jam satis sua. Atque hinc denuò colliges Advocatum teneri deserere causam, quæ primò dubia sibi vel æqua videbatur, deinceps verò visa est minus probabilis, nisi fortè prudenter æstimet, id quod sibi in tali materia videretur minus probabile, Judicibus probabilius visum iri. Quamquam & in hoc casu malim Advocatum clienti liberum facere ut recurrat ad alios, qui de re aliter sentient, quam ipse sentiat: nisi tamen exuat conscientiam quam de re proposita gerit, existimando scilicet præ modestia quæ non semper fallit, se aliorum judicio magis quam suo inniti debere. Hic addo non omnem causam quæ secundum humanas leges indubia sit, ab Advocato suscipiendam esse. Sic quem norit alteri summam debere, quam creditor defectu chirographi sibi debitam esse satis probare nequit, debet ut malæ fidei hominem repellere,

lere, absolvendum quidem ab hominibus præsumptione deceptis, sed à Deo condemnandum.

Quæres 2do. An Advocatus debeat agere causam pauperis, à quo nihil præmii expectare possit.

R. Cum S. Thoma 2. 2. q. 32. art. 5. ad 3. & q. 71. art. 1. Advocatum teneri gratis opem ferre pauperi, cum apparet evidens &urgens necessitas, nec apparet in promptu quæ ei subveniat. Unde quod alibi dicemus de Eleemolyna pauperi faciendâ à divite in præfenti locum habet, eique meritò applicatur à Sylvio in eand. q. 71. sed & hîc urget ih Proverbi 24. Erue eos qui ducuntur ad mortem; & qui trahuntur ad interitum liberare nè cesses. Quod si nemo pauperis hujus causam agere velit, debet is ad Judices recurrere, qui eidem de Advocato providere tenentur.

ARTICULUS SECUNDUS.

De obligationibus Procuratorum, &c.

NE quod in materiis affinis contingit, eadem sapius repetere cogamur, præcipua hîc recensere sufficet peccata, quæ à Procuratoribus, Notariis, & similibus committuntur: inde enim potissimæ eorum obligationes intelligentur. Itaque

Peccant Procuratores 1mo. cum aliquid faciunt eorum, quæ Causidicis prohibita esse diximus sive erga clientes, sive erga adversas clientelorum partes; ut cum scripta inaniter multiplicent: 2do. cum clientes vel ad compositionem iniquam inducunt, ut faveant adversæ parti; vel à justa compositione retrahunt in lite dubia, quam certam esse jactitant: 3tio. cum majus accipiunt stipendium quàm lege, aut recepta proborum consuetudine sibi permissum sit: 4to. cum stipendium accipiunt pro scripturis lre jam judicata confectis; aut pro præambulis inventariorum: quod veritum est Constitutione Ludovici XIV. anno 1667. tit. des Dépens art. 11. 5to. cum partium sacculos, ea qua par est diligentia non custodiunt; cum earum secreta, vel ex garrulitate, vel quia ab iis revocati sunt, propalant: 6to. cum causam primò acceptam, primò non procurant, servato tamen Juris ordine qui quandoque exigit ut gravia negotia, levioribus præcurrant, &c.

Peccant Referentes 1mo. cum rem cui referendâ impares sunt, referendam suscipiunt: 2do. cum partium instrumenta per se non legunt, sed excerpta solum aliena manu exarata, nisi manus hæc sit admodum perita, & fidelis; 3tio. cum rem referunt tardius quàm decebat, ita ut ex mora crescant litigantium

gantium impensæ; 4to. cùm in referendo, aliquid omittunt substantiale, unde contingit litigantem excidere causa saltèm ex parte; 5to. cùm jus unius magis quam alterius exponunt; 6to. & idem de ceteris Judicibus dicendum, cùm revelant quis uni vel faverit, vel adversatus fuerit suffragando: quæ secreti proditio malorum ferax, pluribus Regum nostrorum Edictis severè prohibita est.

Peccant Notarii ac Tabelliones, 1mo. si ex imperitia, vel iniquitate instrumenta ritè non conficiant; aut ambiguas apponant clausulas, quæ lites sint perituræ.

2do. Si testimoniis testium, aut partium dictis vel factis, aliquid addant vel detrahant; neque res sincerè scribant ut se habent, aut saltèm sincerè, ac proinde ab homine in iis rebus abundè versato scribi curent.

3to. Si conficiant acta legibus reprobata; putà si excipiant testamentum hominis ratione destituti, si simoniacum, confidentialem, aut usurarium recipiant contractum, eo etiam in casu, in quo licitum est mutanti mutuum petere sub usuris.

4to. Si extorquendæ pecuniæ animo differant instrumentorum expeditionem; aut denegent acti transumptum ex cuius defectu non possit quis sua sibi jurâ vindicare.

5to. Si loco veri Testamenti quod casu interierit, aliud simile confingant: idem si ex post facto testamentum interpretentur; minuendo aut addendo.

6to. Si ab officio suo interdicti pergant, ut antea instrumenta conficere.

7mo. Si instrumenta non custodiant cautè; iis enim sua culpa perditis, tenentur de damno.

8vo. Si juratum secretum violènt, putà si aliis quàm contrahentibus instrumenti exemplar largiantur, absque prævia Judicis sententia.

9no. Si scribant solutam coram se fuisse sumam, quæ rei veritatè non fuerit persoluta.

10mo. Si suadeant alicui ut mutuum det pecuniam homini quem volendo imparem cognoscant: nedum enim id facere possint, debent admonere clientem, cùm aliquid norunt; quod vergat in damnum illius: hinc *Tolerus Lib. 5. cap. 62.* docet Notarium, qui confecerit Testamentum, quo quis Legatarius instituitur, eundem monere debere, ut rebus suis consulat, postquam tamen eos monuerit qui legatum tradere debent, & ex culpa sua non tradunt.

Quæres 1mo. Quid de iis sentiendum sit Notariis, qui contenti servare brevè quoddam instrumenti summarium, extensa instrumenti exemplaria paribus tradunt. R. Si protocollo hæc

vel eo modo, vel in iis regionibus fiant, ubi in iudicio fidem facere non possint, peccare Notarios, quoties præsertim per longum tempus differunt plenam & integram instrumenti confessionem. Ratio est; quia moriente Notario partes, quæ nihil habent unde se tueantur in iudicio, grave hinc damnum percipiunt. Debent ergo Confessarii urgere Notarios, ut omnia quamprimum in forma debita reponant; iisque absolutionem negare, nisi spes affulgeat futurum ut huic malo citius mediantur: quod de iis non præsumunt, qui hoc jam semel & iterum promiserint, nec steterint promissis: aut qui ex lucri fame, tot quodædie instrumenta recipiunt, ut omnia ad extensum perducere non possint.

Quæres 2do. Quid facere debeat Notarius qui falsa cudit instrumenta, nec imminente jam morte, habet unde restituat. R. Debet efficere, quantum in se est, ut pars cui nocet instrumentum, servetur illaesa, sive exigendo, ut ille, in cuius gratiam cedit dolus, sibi restituat instrumentum, sive minitendo se rem totam ut est, aperturum esse; sive tradendo Confessario schedulam qua declaret falsitatem instrumenti. Sed quia Notarius bonum habens nomen non magis tenetur se infamare quam mulier adultera, idcirco expendendum est, an tanti sit damnum quod feret quis falsi instrumenti occasione, ut debeat illud reparari per jacturam boni ordinis superioris, qualis est fama. Hæc igitur ex circumstantiis pensari debent.

Quæres 3tio. An semper ad restituendum teneatur Notarius, qui scienter fecit instrumentum pro mutuo usurario.

R. 1mo. Si contractus manifestè usurarius sit, nullam esse restituendi obligationem; quia nemo est usurarius qui tale instrumentum in iudicio proferre audeat; nemo iudex, qui regulariter loquendo ullam ejus rationem habere possit. Si tamen alicubi Iudices usuras solvi præciperent, teneretur Notarius de damno in defectum Iudicis, ut & Iudex in defectum usurarii. Idem dico si mutuans eo usque simplex esset, ut crederet se vi ejusdem contractus posse in usuras conveniri.

R. 2do. Si contractus palliatam sub alterius debiti nomine usuram contineat; vel contractus sit invito mutuuario, & in gratiam usurarii, vel sit ad preces mutuarii, qui eundem à Notario efflagiat, nè non obtineat summam qua indiget. Si primum, constat Notarium ad restitutionem teneri; quia hominis invito damno cooperatur. Si secundum, 1nio. Notarius peccat mortaliter contra juramentum quo spondit se talia instrumenta nusquam conditurum esse; 2mo. incurrit excommunicationem latam in Clericis. *de Usuris*, si hæc vigeat in loco ubi conficitur instrumentum. An autem obnoxius fiat re-

stitutioni,

stitutioni, contròvertitur; negant Tolet, Lugo, Navarrus, Sylvius 2. 2. q. 78. art. 3. quia volenti & consentienti non fit injuria; mutuans autem ex hypothèsi est volens; cùm sollicitè Notarium, qui plerumque importunitati cedit.

Dices: Si valeat hæc ratio, immunis etiam erit à restitutione usurarius; cùm ei mutuatarius usuras promittat sciens & volens.

R. neg. maj. 1mo. Quia mutuatarius promittit *interesse*, ut liberet se à vexatione iniqua mutuantis: at verò Notarius nullam infert vexationem, à qua mutuatarius se redimere teneatur; 2do. mutuans intendit deinceps pactas usuras exigere à nolente: Notarius verò non habet animum quidpiam deinceps exigendi ab invito. Quod hic de Notario, idem de Testibus dicendum.

Quantùm ad Scribas seu Graffarios attinet, peccant ii contrà juramentum à se præstitum, & contra justitiam, 1mo. cùm ea revelant, quæ silentio premere debent; 2do. cùm Judicis sententiam in Registrum fideliter non referunt, aut falsificatam tradunt partibus; 3tio. cùm instrumenta exhibere nolunt iis, qui jus habent, ut ea sibi exhibeantur; cùm in distribuendis libris non sequuntur ordinem juris.

Apparitores, pluribus modis & quidem graviter delinquant: 1mo. cùm aliquid ultra justum stipendium exigunt; ut si cùm plures eadem die assignationes in locis paulò distant de-
dère, tot computant diætas, quot executiones confecerunt, 2do. cùm accepto mandato hominem ejusve bona apprehendi, spe muneris moneant ut is sibi, suisve rebus caveant; 3tio. cùm in occupatione bonorum durius agunt, minantur, &c. ut extorqueant munera; 4to. cùm metu aut pretio corrupti, munus sibi commissum non exequentur tempore præscripto, unde damnum partibus evenit; 5to. cùm extra limites, jurisdictionis suæ operantur; 6to. cùm in supellectilium venditionibus; vel constitutum ad licitationem tempus non largiuntur, vel certis emptoribus favent; 7mo. cùm finitâ venditione pecuniam ex ea proveniente iis, ad quos eadem pertinet, remittere sine causa differunt.

CAPUT QUINTUM.

De obligationibus Dominorum temporalium.

PEr temporales Dominos, eos hic intelligimus, qui præcipuam ratione feudi in Parochia auctoritatem habent. Videndum quid Ecclesiæ, quid vassallis suis debeant. Sit.

CONCLUSIO I. Domini, seu ut aiunt, Dynastæ, Ecclesiam ejusque Ministros verbo & facto tueri debent.

Prob. Quia tota quæ in Dynastiis residet auctoritas, à Dño est, ac proinde juxta Dñi intentionem exercenda: atqui ea auctoritas melius exerceri nequit, quam in Ecclesia, & Ministrorum ejus curamen; ergo. 2do. quia Magnates sunt primarii Ecclesiæ filii; ergo ei omnem præstare reverentiam debent: non præstant autem nisi & à vassallis suis præstari curent.

Hinc colliges gravius peccare Dominos qui Ecclesiam non frequentant, qui ceremonias ejus derident, qui Pastores ejus pro vilibus mancipiis habere videntur, qui eosdem, cum suam pro Dñi honore openi implorant, abjiciunt & dedignantur; qui Officiorum tempus, frequenter & notabiliter invertunt, non sine gravi fatigata multitudinis præjudicio, qui festivas dies saltationibus, aut ludigiis inhonorari patiuntur, cum impedire possent; qui forentes causas in Ecclesiæ vestibulo, aut cœmeteriis actitasti patiuntur, & ad eas vocant campanæ sonitu; item & qui contra Regni hujus Jurisprudentiam, colligunt Campi partem Gallicè *Champart*, priusquam Parochus collegerit decimas, qui demum decimas ipsas usurpant, nisi ea sint insecudatæ; aut qui metu vel minis prohibent, nè vassalli sui conducant Ecclesiæ, vel Monasteriorum decimas aut prædia, ut hæc ipsimet viliori pretio conducant; quod Regis Constitutionibus severè interdictum est.

Sed & hinc notandum graviter peccare Parochos, qui improvidâ agendi ratione Dominorum animos à se abalienant; qui iisdem honorifica jura tribuere renuunt; qui contra eorum excessus quasi nominatim è suggestio invehuntur; &c. Hæc enim turbant concordiam, qua semel Parochos inter & Dynastas labefactata, res Dñi feliciter promoveri non possunt.

CONCLUSIO II. Dynastæ vassallis justitiam debent, & immunitatem ab oneribus indebitis.

Prob. Quia alioqui Dynastæ vel justitiam per se ipsos violant, vel ab Officiariis suis violari patiuntur: utrumque autem æquitati repugnat.

Hinc colliges 1mo. peccare & ad restitutionem teneri Dominos, qui Judices imperitos, dubiæ aut inexploratæ probitatis constituunt: Qui enim occasionem damni dat, damnum videtur dedisse, cap. fin. *De injur.* Si Ballivi * plus exigant, quam sibi legibus remissum sit, tenentur Domini ex Officio hiæ concussionibus, si graves sint, manifestæ, & frequentes consistere. pro virili. Quin & Ballivos destituere, vel agere ut restituantur.

Colliges

* Judices oppidorum & pagorum Polonicè

Woytowie y Sołtyśi.

Colliges 2do. * *Lethalis violentiæ reos esse nobiles, qui habent jus gladii, si maleficos ac sceleratos panis legum sanctione constitutis plecti non curent, sive in sumptibus parcant, sive, quod multò deterius, ut commodum aliquod ex patrocinio flagitiosis illis hominibus impenso consequantur.* Ratio est, quia si ex officio vasallorum tuitioni incumbere debent, & obtinere ne opprimantur; aliunde verò ex condemnatione jus habent in maleficorum bona, sicque præstitos à se sumptus recuperant. Adde quòd ex vasallis multa percipiant, quæ stipendii loco esse videntur.

Quin & Domini curare debent ne vasalli sui etiam volentes decipiantur: unde Bohemos, ** magos, & fardicos è territorio suo abigere debent, prout eis injungitur Sanctione Aureliani, art. 104.

Colliges 3tio. Restitutioni obnoxios etiam esse Dominos, qui oneribus quoad substantiam aut modum indebitis vasallos gravant. Tales sunt imò. qui vasallos cogunt ut frumenta sua deferant molenda ad pistrinum suum, est illud bannale non sit, seu ex consuetudine, seu, ut alicubi necessum est, ex titulo speciali; aut qui servitutem hanc exigunt ab iis qui ad eam non tenentur, quales sunt Parochi in Presbyterio suo degentes, & ceteri qui nimium à molendina distant aut qui ad eam pervenire nequeunt sine gravi dispendio propter viarum difficultatem, &c. Idem est de iis qui rusticos cogunt ut uvas præmant in torculari suo, vel ad furnum panes coquant. Itèm qui columbaria sine jure construunt, neque ii niti possunt vasallorum silentio, cum illud non approbatio sed metus parere consueverit. Unde Domini restituere debent pro numero columbarum, jugerum suorum paucitate, & sterilitate locorum.

2do. Qui molendinas ad punctum, ut aiunt, quadratum habent, quando ex locorum usu ad punctum rotundum habere debent.

3tio. Qui corvada Gallicè *Corvées*, *** id est, operarum obsequi exigunt, vel quæ non debentur, vel quæ tali modo non debentur: ut si Domini qui pluribus annis nihil operæ exegerunt à vasallis, omnes præteritorum annorum operans uno anno perfici velint; Itèm qui operas sibi debitas, & quibus non indigent, in vicinorum suorum gratiam præstari volunt, nisi tamen locorum consuetudo aliud ferat. Itèm qui in summam pecuniæ etiam modicam onera sibi debita convertunt, nisi conversioni huic consentiant vasalli.

4to. Qui in locis non circumscriptis herbas colligi vetant, ne abigan-

* *Nat. Alexand.* ** Polonicè: *Cyganom.*

*** Polonicè: *Gwaity, Tloki, Szwarkiki.*

abigantur perdices, quasi privata hominis unius voluptas publicæ necessitati ante ferenda sit.

5to. Qui garenam * autoritate privata constituunt, vel jam pridem extinctam, renovant; aut e loco in locum ubi multò plus nocitura sit transferunt; aut eò usque cuniculos multiplicari patiuntur, ut inde gravis subsequatur vicinarum segetum, aut vitium strages.

6to. Qui vasallos cogunt ut in ipsam Domini domum transferant ea quæ transferre non tenentur.

7mo. Qui exigunt ut vasalli census in alia solvant species quàm qua constituti sint, v. g. in grano quæ pecunia solvi debent, aut vice versa. Ubi nota graves hic ex Dominorum parte irrepere abusus: ut 1mo. cum granum recipere nolunt, quasi deterius, cum tamen tale sit, quale colligitur in fundo centuarii; 2do. cum iis annis granum rejiciunt, quibus viliori pretio venit, & exigunt cum valor plurimum increvit: quo in casu centuarius etiam in mora, non de et pretium quo actu venduntur frumenta, sed quo vendebantur vel anno vel saltem tempore quo persolvi debuerant.

Cogit brevitas studium plures omittere Dominorum injusticias præsertim in iis, quæ ad talliarum *assisas*, ** ut aiunt, seu, tributorum impositionem pertinent; ut cum toparchæ villicis suis parcituri, vel potius commodo proprio consulturi, in pauperiores refundi præcipiunt, quæ à ditioribus solvenda erant; & tunc Domini primo loco, tum deinde Collectores qui ex meru aut assentandi animo cooperati sunt injustitiæ, damnum illatum reparare tenentur, neque illis vel istis absolutionis beneficium impendi potest.

Si graviter peccant Domini in vasallos, graviter nec raro in Dominos peccant vasalli. Quod ut intelligatur, sciendum est Dominis quædam competere jura, 1mo. ex contractu, ut census dominici, jus relevii, jus certos à rusticis labores exigendi; 2do. ex communi Provinciarum jure, sic competit jus columbarii, jus in thesauros, in animalia expavescata; 3tio. ex præscriptione, sic rursus competere potest jus columbarii, 4to. ex privilegio, sic competit jus venandi, piscandi, &c. 5to. per modum pœnæ, & sic iisdem competit jus inducendi multas, & confiscationes.

De postremo hoc jure certum est illud non deberi ante Judicis sententiam debite significatam. Cetera verò jura in conscientia debentur, unde alibi colligam eos qui columbas occidunt, qui inventum thesaurum quem cum Domino partiri debuerant, totum asservant sibi, qui cuniculos apprehendunt teneri ad restituendum.

At nul-

* Krolikarnia. ** Podymne, Poglowne.

At nullum est fortassis genus in quo gravius peccetur, quam in solutione Laudimiorum, Gallicè *Lodos & ventes*; quod ut saltè generatim intelligatur.

Quæres 1mo. quando prædicti census debeantur.

R. Laudimia debentur in triplici casu, 1mo. cùm prædium venditione acquiritur; 2do. cùm acquiritur conductione sub censu redimibili, 3tio. cùm acquiritur per commutationem.

Quæres 2do. an vassalli hocce census antequam à Domino requirantur, solvere debeant.

R. affirmat. Unde & instrumentum contractûs eidem Domino exhibere debent; quia vassallus suum vendendi jus habet à Domino, qui illud ea solùm conditione indulgit, ut sibi certa in mutationibus portio reddituum solveretur.

Quæres 3tio. an si venditor censum persolvere nolit, ad id teneatur emptor in solidum.

R. affirmat. Si, ut fieri solet, emptor iniquitati illius quicum contraxit, fuerit cooperatus. Idem de venditore respectu emptoris dicendum, si ex pacto, vel loci consuetudine emptor de Laudimio teneatur.

Quæres 4to. quid juris si duo in dubio an deberent censum, contraxerint in aliena Provincia.

R. Eos cogi non debere ad solvendum id quod fortè non debent, sed cogi debere ad exhibendum Domino contractum; quòd si in ambiguo casu jus suum exegerit Dominus, recurrendum erit ad Iudices.

Quæres 5to. sed quid, si contrahentes sine honoris & fortè boni dispendio, contractum suum jam exhibere nequeant; purà, quia juraverint se non contraxisse.

R. Consulendos esse Advocatos, qui definiant an debeatur census. Si Advocatorum alii ab aliis dissentiant, ita ut dubium perseveret, adigendi sunt contrahentes ad solvendum secretò census dimidium, pro rata dubii, quod expendi non potuit à Domino contractum ignorante propter malam contrahentium fidem.

CAPUT SEXTUM.

De obligationibus Studentium.

Circa Studentes videndum quid Deo, quid Professoribus, quid sibi, debeant.

CONCLUSIO I. Juvenes qui studiis vacant, pietatem & virtutem impensius sectari debent. Prob.

Prob. Ut juvenes studio dediti virtutem impensius sectari debeant, duo sufficiunt, nempe ut ad id teneantur qua juvenes, & qua Scholastici; atqui ad id tenentur 1mo. qua juvenes, Id enim iis præcipit Scriptura pluribus in locis. Eccle. 12. *Memento Creatoris tui in diebus juventutis tuæ, antequam veniat tempus afflictionis.* Thren. 3. *Bonum est viro cum portaverit jugum ab adolescentia sua.* Proverb. 22. *Adolescens juxta viam suam, etiam cum senuerit non recedet ab ea;* 2do. & ad id tenentur qua Scholastici, tum quia pluribus indigent gratiis, cum & communes ætatis suæ passionēs, quæ etiam in Academicis potentiùs grassantur; & tentationes statûs sui proprias, acediam præcipuam, rædium, & vanitatem debellare teneantur. Tum quia recipiendæ sapientiæ idoneos se & pares efficere debent; atqui * *in malevolam animam non introibit sapientia, nec habitabit in corpore subdito peccatis;* ergo eniti debent ut de se dicatur quod de Tobia dictum est: *Cum esset junior omnibus, nihil tamen puerile gessit in opere.*

Erit autem optima pietatis colendæ ratio, 1mo. frequens & fervens Sacramentorum Pœnitentiæ & Eucharistiæ susceptio; 2do. quotidiana eaque devota auditio Missæ per quam, si aliter fieri potest, ut potest ferè semper, duas ad summum minores Horas ab iis qui Officio addicti sunt, recitari velim, alteram initio, alteram sub finem, ita ut pars potissima Sacrificii ab Offertorio ad Communionem Sacerdotis, animo & corde teneatur; 3tio. tenera in Deiparam propensio, quæ singulis diebus, aliqua fusione precum quas approbavit Ecclesia, sese prodât. Illa scilicet est virgo virginum præclara, quæ mites facit & castos, *Ipsam sequens non devias; ipsa tenente non corruis, ipsa protigente non metuis, ipsa duce non fatigaris, ipsa propitia pervenis* S. Bernard. Homil. 2. super Missus est n. 17. 4to. lectio bonorum Librorum, & consequenter recessus ab iis, qui ut Comœdiæ complures, Romanenses item libri, amorem, vindictam, & omne libidinum genus spirant; 5to. plurima cum juvenibus bonæ frugis necessitudo, ceterorum fuga: *Fili mi, si te lasciverint peccatores ne acquiescas eis.* Proverbior. 1.

CONCLUSIO II. Scholastici debent Professoribus assiduitatem, docilitatem, reverentiam, & animum bene memorè.

Prob. 1. pars. De assiduitate, 1mo. quia *sapiens corde præcepta suscipit,* Proverb. 10. Porro non suscipit præcepta sed abjicit, qui sisdem assiduus non est; 2do. quia se ferme habent variæ scientiarum partes sicut annuli catenæ quorum primum nisi teneas, vix unquam poteris allequi secundum, 3tio.

quia si

* Sapient. 1.

quia si Discipulis assiduas debent lectiones Magistri, assiduam Magistris debent attentionem Discipuli.

Prob. 2. pars. De docilitate, quia indocilitas nimiam proprio sensui adhesionem reddet; & scandale, disputationesque sapius otiosas inducit. Et id tamen satis familiare est vitium juventutis, quæ confidens se Magistris suis callidiores esse, responsa eorum temnit & aliquando tandem labitur in errores à quibus revocari nequeat. Interim Professori qui opiniones ab Ecclesia proscripitas tradiderit, neminem assensuri velim: prima enim docilitas Ecclesiæ debita est.

Prob. 3. pars. Tum exemplo Theodosii magni qui filios suos coram Arsenio stantes loqui præcepit; tum quia non ineptè dixit Philosophus, accipere nos à parentibus esse, ab institutoribus bene esse; ergo utrosque pro patribus habere, ac proinde specialiter revereri tenemur.

Prob. 4. pars. Quia animam bene memorem iis debemus, qui grande nobis obsequium præstant, idque non facili negotio, sed in sudore vultus, & in patientia multa: atqui ea est erga nos conditio Professorum, qui suo, ut par est, Officio fungi volunt: quot enim die noctuque libros terere, secum invicem conferre, ac meditari debent, priusquam è suggestu loquantur? quot auditorum tarditatem, ac duritiam vel pati vel frangere necessum est? &c.

CONCLUSIO III. Qui Scholas adeunt, serium sibi meritisque laborem ac studium debent, & si omiserint graviter peccant.

Prob. 1. mo. Quia Scholaris, qui studium abjicit, vel seguitur amplectitur, officium suum negligit in materia gravi; & cuius neglectus multa invehit peccata contra Deum, contra parentes, contra Ecclesiam, prout diximus suprâ.

Prob. 2. do. Quia sola temporis jacturâ, cum ad certam excrevit quantitatem, quæ dehniri facile non potest, sufficit ad peccatum laturale, ut patet in servo inutili, qui nec ludo, nec comellationi, nec impudicitia se se dederat: atqui temporis jacturam facit Scholasticus, qui studio non vacat; idque verum est, etsi aliunde rebus de se licitis exerceat animum, quod rarum est; quia ab eo studium exigitur, non ea quibus vacat.

Prob. 3. tio. Qui amat periculum peribit in illo: atqui juvenes, qui studium negligunt, amant periculum præcipue duplex: 1. mo. nempe criminum omnium quæ parit otiositas; 2. do. amplectendi officia quibus præ imperitia obeundis, ex parte vel ex toto impares sint; ergo meritiò dixit Salomon Proverb. 17. *Qui evitat discere, incidet in mala.*

Hæc porro in studiis servare debent Candidati præsertim Theologia; quos hic potissimum intuemur: 1. mo. non ante ad studium

studium accedent, quàm brevi & efficaci oratione imploraverint Spiritus Sancti lumen, ut fuget tenebras mentis, & revelet occulta sapientia.

2do. Non nà scientiæ cupidini se permittent, ut nihil aliud cogitent quàm studium. Diuturnior enim animi contentio spiritum pietatis imminuit, ingenii vires hebetat, & frangit corpus.

3tio. Multò plùs cavebunt nè omnia simul addiscere velint, ut ii faciunt qui Mathesi, Theologia, &c. simul incumbunt; nihilque aliud è studiis reportant quàm confusas rerum imagines, & nescio quam scientiæ farraginem, quæ fastidium parit non lucem.

4to. Dum studia auspicantur, paucissimis utentur libris nè dicam uno; memores triti hujus: *Cave ab homine unius Libri*. Profectò qui authorem unum probatæ notæ caller, pugnat efficacius & difficiliùs vincitur. Ubi Paulò profecerint, aliquot oppositarum partium scriptores evolvunt, quos non eligent proprio Marte, sed ab iis accipient qui studia eorum moderantur.

5to. A lectione Librorum hæreticorum abstinebunt, donec in fide radicati, nihil hinc sibi discriminis impendeat. Ad id autem oportet ut præcesserint, duorum ad minus annorum studia, prout dicemus agendo de Fide.

6to. In Libris id præsertim prosequuntur quod ad fidem, regimen conscientiarum, veterem & novam Ecclesiæ disciplinam pertinet: hæc nempe solidè eruditum faciunt; cetera, quæ quibuldam ingenium acuere videntur, discussores insulsum, seu alterum, ut aiunt, Palæmonem efficiunt.

7mo. Ante omnia veritatem diligunt, quam *diligit Deus*, & diligere præcipit, Psalm. 83, sed nūquam obliviscuntur verum non esse quiddid reprobatur Ecclesiæ. Imò in Metaphysicis ubi quisque suo in sensu abundare posse magis videtur, cavebunt nè juveniliter laceffant eos, qui secus sentiunt.

Ex dictis colliges graviter peccare eos qui ex inertia vel fastidio, non dies tantum sed & hebdomadas quandoque, vel sine studio, vel cum studio multò minore quàm opus esset, miserè transigunt. Quid ergo de iis dicendum, qui propria negligentia minimè contenti, alios retrahunt à studendo.

Atque utinam intra solius negligentiae terminos sisterent Adolescentes minimè studiosi: sed quia *multam*, vel omnem *malitiam docuit otiositas*, * nullum penè est crimen, impudiciæ potissimum & comestationis, in quo se se turpius non voluerunt, idque sapius dum Pater, Mater, & fratres tenuem & angustam domi vitam agunt, portantque *pondus dici & astus*, ut in pensas & pecuniam præstent homini, quem sibi & Ec-

* Proverb. 33. 29.

clisæ utilem futurum esse inaniter confidunt. Interim nullus dubitat, qui hujusmodi adolescentes ad restituendum teneantur, siue Patri, aut Matri, siue fratribus; cum tota eorum agenda, sit quædam latrocinii species. Adde eosdem, si vi gradum quos in Academicis consecuti sunt, Beneficium obtineant, abique eo quoddam Scholas cum assiduitate morali frequentaverint, teneri ad cedendum eodem Beneficio.

CAPUT SEPTIMUM.

De obligationibus Medicorum, &c.

HONORA Medicum propter necessitatem, ait Sapiens Eccli. 38. *Disciplina Medici exaltabit caput illius, & in conspectu magnatorum collaudabitur; si nempe officium suum obierit, ut decet; de quo sit.*

CONCLUSIO I. Medici, singulari pericia, diligentia, charitate, pietate, propriæ utilitatis neglectu, ac fidelitate præciti esse debent.

Prob. 1^{mo}. Quidem Medici scientia fulgere debent, cum absque ea nec morbum a morbo, nec remedia idonea ab inutilibus aut noxiis discernere valeant. Et verò sua sunt eaque magni momenti Medici privilegia; quorum verò, nisi ut peritiam ægris manum admoveant? Porro scientiam Medici modestam esse oportet, nè temerè rejiciat id, quod alius etiam junior, & quandoque sagacior proposuerit, &c.

2^{do}. Uti debent diligentia singulari, siue in investigandis morbi principiiis, progressibus & natura; siue in inviscendis ægris, circa quos mora quæcumque funestos animæ ac corpori exitus habere potest. Hinc Medicum sicut & Sacerdotem quacumque diei & noctis hora paratum esse oportet ad ferendam operam morienti: ac consequenter procul & perpetuò ab iis distare vitii, quæ, ut crapula & ebrietas mentem hebetant, & corpus torpidum efficiunt.

3^{io}. Magna esse debet Medicorum charitas; tum erga concives suos in genere, tum erga egenos, qui nihil præter animum bene memorem rependere possunt. Unde graviter peccant tum ii qui precibus victi imperitum Collegio suo adscribunt, cum gravi multitudinis dispendio; tum qui æneam animam gere res ab inviscendis pauperibus eo uno quoddam pauperes sunt, abstinere; contra id S. Antonini 3. pag. tit. 7. cap. 1. *Medicus pauperibus non valentibus solvere, gratis mederi debet; & non se ab eorum cura subtrahere; quia hoc esset indirectè occi-*

ciere.

cidere. Haud tamen irregularis hiet Medicus, qui quempiam invilere noluisse; (nisi à Communitate, aut alio quovis conductus esset ad invilendos omnes certi loci incolas) quia tunc solam charitatem laxisset.

4to. Medicum pietate commendari oportet: imo. ut agros, quàm primò necessarium erit, de recipiendis Ecclesiæ Sacramentis sive per semetipsum, sive per eos quibus infirmi cura incumbit, commoneat; 2do. nè iisdem facilius indulgeat usum carnis, aut à jejuniis prescripto avertat; 3tio. nè remedia præbeat contra Dei legem, putà quæ generationi obstant, aut abortum pariant.

Quòd spectat ad necessitatem agros quamprimùm admonendi ut ad Sacramenta recurrent, extat celebris Innocentii III. Constitutio, cap. 11. *De penitentiis & remiss.* ubi sic: *Districte præcipimus Medicis corporum, ut cum eos ad infirmos vocari contigerit, ipsos ante omnia monant & inducant, ut Medicos advocent animarum; ut, postquam infirmo fuerit de spirituali salute provisum, ad corporalis medicinæ remedium salubrius procedatur, cum causa cessante cesset effectus.* Sux hujus legis rationem hanc reddit Pontifex, quòd ubi pessima viget agrotos tardissimè commonendi consuetudo, illi de se actum esse ex ipsa admonitione suspicantes, in desperationis articulum incidunt, unde facilius mortis periculum incurrunt. Si quis autem Medicorum hujus nostræ Constitutionis, postquam per Prælatos locorum fuerit publicata (ut à Parisiensi Concilio jam ab anno 1429. publicata est) transgressor extiterit, tandiu ab ingressu Ecclesiæ arceatur, donec pro transgressione hujusmodi satisfecerit competenter. Hinc Medicus qui præ pusillanimitate, aut pietatis defectu infirmum non monet, cum monendus est, peccat mortaliter prout docet S. Antoninus.

5to. Nec lucrum inhiare, nec commqdīs suis impensūs servire debent Medici, sed iusto contenti esse stipendio. In Gallia Medicus non est capax legati cujuscumque vel donationis, si fiant in eo, quo quis decesserit morbo. Quin & refert Peleus Arestum quo in irritum ducta est donatio, filio Medici facta ab ægrotante. Si tamen Medicus ab ægro quidpiam receperit titulo consanguinitatis, vel necessitudinis antiquæ, nulla erit restituendi obligatio.

Ceterum non peccat Medicus accipiendo stipendium de cura agritudinis, quam per principia medicinæ credit esse incurabilem, nisi fortè malitiosè, non indicando illis qui illius curam habent, vel superfluos sumptus faciendo, vel eum curare omnino promittendo; sed indicata veritate quam novit de agritudinis cura,

cura, tandiu jussu potest accipere stipendium suum, quandiu exhibet in cura fidele ministerium. Ita S. Antoninus ubi supra c. 2. §. 6. Hinc etiam post agroti mortem jus habet Medicus ad stipendium labori suo proportionatum.

6to. Requiritur in Medicis ea probitatis species, quam fidei dicere consuevimus. ne scilicet pudendos infirmorum morbos detegant, contra Facultatis suae Decreta. Et verò quoti perire mallent, quàm quosdam sui morbos propalari? Unde, nisi aliud suadeant circumstantiæ admodum speciales, ne ipsum quidem venereæ luis morbum detegi velim, ut innocens puella à nuptiis deterreatur: quia satius est unius dispendium permittere, quàm fiduciam adimere multitudini.

Ex dictis colliges peccare Medicum, imo. cum absque sufficienti peritia morbos curare aggreditur. Si tamen nemo alius præsto sit, non videtur arguendus qui modestè indicat remedium aliquod nec in se, nec relativè ad agri conditionem periculosum; hoc enim & ii faciunt, qui medicinam non profitentur. Si quis verò ut moris est, peritum se jactet cum non sit, & agro vel impensas vel mortem afferat, tenetur ad restituendum.

2do. Si operam ægritudinis gravitati parem non impendat; ac multò plus si infirmos invasat, cum præ vino non est satis animi compos.

3tio. Si medicamenta minùs certa, minusve probabilia relictiis iis quæ certiora sunt, aut magis probabilia adhibeat. Itè si dubia vel inexplorata præbeat, *ad faciendam ut aiunt, experientiam in anima vili.* Ratio est, quia dubium censetur medicamentum, quoties incertum est; sitne nociturum, an profuturum: porro hujusmodi remedia applicare non licet; quia necare possunt eum, qui fortè sanandus sit, si non applicentur.

Si verò unicum suppetat remedium, imo. debet Medicus ex variis circa idem remedium opinionibus sequi tutiorem, eam nempe cui frequentior experientia suffragatur; 2do si rebus, ut decet, expensis pergat dubitare de bono vel malo effectu remedii, tunc si desperata sit infirmi salus, consent viri graves illud in quemcumque eventum applicari posse, imo & debere; quia melior est salus incerta, quam mors certa.

4to. Si lucri causa protrahat curationem morbi, sæpiusve & inutiliter agrum visitet. Itè si optet frequentiam morborum; aut de aliis Medicis detrahatur, ut solus laboret.

5to. Si remedia tuadeat divinis legibus prohibita, purà si consulat agro ut illicitè cocat, aut ut se inebriet, vel abortiat.

tat, etiam si id est ex ignorantia consula; imò si non consulat, sed his utatur verbis: *Non tibi consulo, sed si tale quidpiam faceres sanareris.* Ità Navarrus c. 25. Man. n. 61. 6to. Si egenis graviter ægrotantibus non medeatur gratis. Quin & avarum, divitem solvere nolentem etiam in periculo vitæ, repellere non deberet, sed misericorditer invisere; postea laboris sui stipendium in iudicio repetiturus.

CUNCLUSIO II. Pharmacopolæ quorum est parare medicamina; Chirurgi itèm quibus competit, ut medeantur urendo, incidendo, calvariam terebra perforando, iisdem qualitatibus præditi esse debent, quas in Medicis requisimus.

Prob. quia Pharmacopolæ & Chirurgi veram medicinæ partem exercent, nec minùs utilem, si sagaciter; nec periculosam minùs, si imprudenter exerceatur.

Hinc peccant Pharmacopolæ, 1mo. qui absque sufficienti simpliciū notitia artem suam exercent; 2do. qui evanida remedia præbent, etiam si descendant in pretio, nisi qualitatem compensent quantitate, si compensari potest; 3tio. qui pro novis remedia instruunt, non ex Medici præscripto, cui inhæreere debent, nisi in eo errorem deprehendant; quo in casu Medicum admonere tenerentur, &c.

Quod spectat ad Chirurgos, ii præter obligationes hæcenus recensitas, geminam hanc habent, 1mo. ut maturè consulant de amputando membro, quod semel abscissum reparari nequeat; 2do. ut in certarum corporis partium inspectu grassantem malæ voluptatis sensum coercerent pro virili: nè dum alieni corporis curant vulnera, profundiorē animæ suæ plagam inurant.

CAPUT OCTAVUM.

De Moderatoribus & Collectoribus tributorum.

TRIBUTUM, quod *Talliam* vocant infimæ Latinitatis scriptores, definitur, Pensio imposita subditis ad Principis dignitatem, impendiæve communia sustinenda. Tributum Aristiori hoc sensu acceptum differt. 1mo. à vectigali, quod penditur pro rebus in Provinciam aut civitatem investitis, vel e vectis; 2do. à Portorio quod solvitur pro mercium transvectione per pontes ac flumina; 3tio. à Pedagio quod pro via rum custodia & refectione exigitur.

Tributum dividitur in reale, quod solvitur ratione prædiorum; & personale quod cadit in personas ratione industriae, & lucri ex eadem percepti.

Certum est 1mo. tributa iusta à principibus imponi posse; & à subditiis deberi in conscientia. Patet id ex dictis ubi de Legibus cap. 5.

Certum est 2do. non omnes obnoxios esse legi tributorum. Ab ea siquidem in Galliis immunes sunt tum Clerici, tum Nobiles, tum qui vel apud Regem certa Officia exercent, vel quædam in gratiam civium munia gerunt. Nè verò si Clerici & Nobiles prædia sua non locarent, sed suis servorumve manibus incolerent, plebs infinita nimium gravaretur, sancit Ludovicus XIV. an. 1667. ut utrique non nisi unum prædium, quatuor aratris constans, idque in eadem Parochia per se exercerent; cetera verò vel locarent rusticis, vel tributis plebeiorum more obnoxia haberent.

Certum est 3tio. tributorum moderatores in id unum eniti debere, ut proportionatam uniuscujusque facultatibus taxam imponant. Hoc enim iis præcipiunt Regiæ Constitutiones, & æquitas naturalis, quæ publica onera proportionatim imponi jubet, ita ut debiliores onera potentiorum non ferant. Quapropter hic servandæ sunt quatuor regulæ sequentes.

I. In distribuendis tributis habenda est ratio bonorum tum privati cujuslibet, tum etiam totius Communitatis, ita ut per Censitorem relevetur, qui relevari ob paupertatem debet, & plus ferat, qui plus bonorum habet.

II. Neque tamen boni solius ratio habenda est, sed & onerum personarum annexorum. Unde inspicendum quot quis liberos habeat, an alieno ære gravatus sit, an non grandine, vel morbis oppressus, an non sapius Collectoris Officium peragere debeat, quod aliqui totis ferme quinquentiis subeunt non sine dispendio 300. aut. 400. libellarum.

III. Inspicendum non modò quantum quis hoc in loco habeat boni, sed & quantum alibi possideat, nisi tamen ex bonis alibi positis tributum solvat, quia non bis in idem.

IV. Ut onera sic onerum sublevatio dividi debent. Unde patet quàm graviter delinquant, qui concessam à principe immunitatem, sibi suisque solum applicant. Quanto autem peccarent gravius, si taxam imponerent Regia majorem.

Quoniam verò tam facile est errare in consecrariis, quàm facile est non errare in principiis; & sæpe dubium est an non certis in casibus restringi debeant principia, quæ primo intuitu generalia videntur, ideirco varios hic proponam casus, qui

qui non minimam viris ceteroquæ doctis difficultatem fecerit. Ex his porro casibus alii spectant immediatè Collectores; alii locorum dominos, aut Magistratus impositioni tributorum præpositos, aliosve similes, qui metu vel dolo causa sunt cur tributa iniquè distribuuntur. De utriusque seorsim dicemus.

ARTICULUS PRIMUS.

De Collectoribus.

Materiam hanc in se tota practicam interrogationibus & responsis, comprehendere & dilucidare visum est. Itaque

Quæres 1^{mo}. quid sentiendum de Collectoribus qui Titium virum divitem minùs gravaverunt, quam debuissent, his de causis, 1^{mo}. quòd ei multùm debeant, & actu solvere non possint; 2^{do}. quòd majore anni parte pro eo laborent, & sic lucrentur unde vivant; 3^{tio}. quòd qui antea tributum collegerunt, non plus eum gravaverint; 4^{to}. quòd mineatur Titius, se si plus solito gravetur, aliam in Parochiam recessurum; quòd si faceret, oneraretur Parochia ea tribui portione, quam Titius solvit; 5^{to}. quòd Collectores quoriam tribui partem singulis distribuendo, agant nomine Communitatis; quæ cum sciat mitius agi cum Titio, id approbare censetur; 6^{to}. quòd si cui hac in re incumbat obligatio restituendi, hæc incumbat Titio, cui soli prædicta indulgentia cedit in lucrum: non Collectoribus, qui nihil inde percipiunt emolumenti.

Respondet Pontas v. *Taille* cas. 1. prædictos Collectores obnoxios esse restitutioni; quia nulla unquam ratio efficere potest, ut alterum cum alterius præjudicio exonerare liceat multò minùs divitem cum dispendio pauperis.

Nec nocet quòd hinc fortè eventurum sit, ut Collectores vel opprimantur à Titio cui plurimùm debent; vel deinceps ab eo non admittantur ad solum laborem. Quia nemini, ut rebus suis consulat, alias expoliare licitum est.

Nec nocet 2^{do}. quòd qui antea tributa collegerunt, pepercint Titio; quia aliena iniquitas, iniquitatis meæ excusatio esse nequit.

Nec nocet 3^{io}. quòd minatur Titius recessurum se à Parochia; tum quia multa minitantur homines, quæ non præstant; tum quia dispendium, quod quis sine culpa sua peperit, imputari eidem non debet. Hæc utcumque infrà limitabuntur pag. 538.

Nec nocet 4to. quòd Collectores qui Titio pepercerunt, nihil inde lucri receperint. Neque enim ad contrahendam restituendi obligationem necessaria est iniqua acceptio, sed sufficit iniqua damnificatio quæ, in præsentì contingit. Atamen Collectores nonnisi in defectum Titii restituere debent.

Multò majoris est momenti id, quod quinto loco objiciunt Collectores, nempe communitatem censeri approbare, ut minus agatur sum Titio. Sed neque ea ratio peremptoria est: imò, quia deberet constare de consensu totius Communitatis, ac eorum præsertim, qui, ut pauperes plus gravantur ex remissione Titio facta: secundum hanc Juris regulam 29. in 6to. *Quod omnes tangit, debet ab omnibus approbari*; 2do, quia Regia Constitutio an. 1614. consensum in pari casu ab ipsa etiam Communitate datum irritat: utique quia timendum, est nè consensum hunc extorqueant viri potentes, præsertim à pauperioribus, qui plus ab iisdem dependent. Quòd si aliquam sibi stragem metuant Collectores à Titio, debent qua meliori via poterunt, rem totam aperire Magistratibus, qui pensum Titii facultatibus proportionativum imponent ex officio: quod gallicè dicimus, *taxer d'office* Hactenus Pontas.

Si tamen vir dives multò plus in gratiam Parochiæ totius impenderet, quàm perciperet ex imminutione tributi, tantumquæ ex quadam animi pertinacia, & nè rusticis Collectoribus perinde ac alii subijci videretur, pensum suum augeri nollet: damnare non auderem Collectores, qui summam iusta minorem eidem imponent, vel semel à prædecessoribus suis impositam servarent, modò tamen id fieret de Communitatis totius consensu.

Quæres 2do. quid Juris in hoc casu. Petrus omnium cuiusdam pagi incolarum ditissimus, ab annis jam 15. tributi pensum singulis partitur, de consensu totius Communitatis. Contingit autem ut Petrus quibusdam parceret an 1742. Joannes & Marcus pro eodem anno Collectores designati, tenentur de hac Petri injustitia.

R. affirmat. quia ambo Collectores per se ipsos censentur intulisse damnum, quòd ab aliis quàm poterant & debebant prohibere, inferri permiserunt.

Addit Pontas pauperem rusticum qui, ad laborem necessarium peregrè profecturus, tributorum impositioni quempiam ex amicis suis pro viro i.ugi habitum præficit, de culpa ejus non teneri: quia qui vitam probum constituit, persuadere sibi debet, id quod iniquè factum est, non ejus culpa sed sociorum contigisse.

* *Ibidem fac. 3.*

Hæc

Hæc decisio indubia videtur si Communitas substitutionem approbaverit; quia hic intervenit virtualis electio novi Collectoris: si verò substitutio inconsulta Communitate peracta sit, tunc substitutus vices gerit Commissarii: atque committeas de Commissarii gestione tenetur, & ejus injustitiam reparare tenetur; ergo. Ità judicarunt an. 1731. Doctores Sorbonici duo. Qua propter si erraverit Collector eum substituendo, quem falsò crediderat virum frugi: videtur obnoxius restitutioni. Sed in dubio præsumere potest virum probum omni quo potuit modo restituisse iniquitati.

Quæres 3tio. Collectoris, cujus tempore pauperes inique gravati sunt, ad restituendum teneatur.

R. id ex defuncti Collectoris bono vel malo nomine esse definiendum. Si Collector, pro viro timorata conscientia habitus fuit, dum degeret in vivis; nulla est obligatio restituendi. Si è contra habitus sit pro homine ad injustitiam converso, restituendum est pro rata. Si dubia sit defuncti fama, vel dubia est positivè, & tunc pro ratione dubii restituendum est; vel dubia est negativè, & tunc dubiam facillè potest excusi. Tunc tamen salubrius est, ut hæredes Collectoris defuncti, saltèm eleemosynam largiendo, paternam iniquitatem, si quæ extiterit, resarcire cogitent.

Quæres 4to. an Joannes Collector, qui viva voce injustitiæ obstitit, cum facta est tributorum particio, sed filius coram Verificatore, teneatur ad restituendum, cum codicem Chirographo suo non munivit,

R. si spes erat futurum ut Verificator aliorum Collectorum injustitiam coërceret, debuit de ea conqueri Joannes; secus si nihil à Verificatore boni sperabatur; ut sæpius evenit; cum Verificatores & tributorum receptores non rarè prima sint iniquitatis origo; quatenus à Collectoribus exigunt, ut quibusdam præ aliis consulant. Ità prædicti duo Doctores, qui definierunt idem dicendum esse, etiamsi Joannes Codici subscripserit: quia nimirum subscriptio hæc solùm ostendit partitionem eâ qua decet forma peractam fuisse; sic enim Judices omnes sententiæ à majori numero latæ subscribunt, non ut denotent se eam habere pro vera, cum quandoque eandem deestantur; sed ut declarent servatas fuisse Juris formalitates.

Hæc decisio iis difficilis videbitur, qui nobiscum credent, eum qui iniquitati jam irrevocabiliter sufficienti Senatorum vel Canonicorum suffragio decretæ non obstitunt, teneri ad restituendum, prout dicemus in tractatu de Justitia, ubi de Consensuente & Palpone. Eam tamen regulimus tum quia
tradi-

traditam à viris doctis; tum ut intelligant Confessarii sibi in his materiis timidè procedendum esse; tum quia aliud fortè sit non conqueri inutiliter, aliud positivo assensu declarare nobis id æquum videri, quod iniquum judicamus. Sequens decisio eidem penè subjacet difficultati.

Quæres 5to. an obnoxii sint restitutioni Collectores; qui quoddam ex Officio, ut aiunt, taxatos, sed non satis, in eodem statu relinquunt. Ratio dubitandi est; quòd Provincia- rum Præpositi, permittant Collectoribus, ut eos qui ex Officio taxati fuerint, sed non satis, penso majori onerent.

R. Collectores sic bono publico consulere debere, ut sibi gratis non noceant: quapropter ad Præpositum recurrere debent, eique res indicare ut sunt, ejusque mandata expectare. Quod si id omiserint, quandoque ad restitutionem adigendi erunt, quandoque non; prout spes erat. rem benè vel malè successuram fuisse. Quanquam si præpositus nullam hujusmodi *representationum* rationem habere solet, non est quòd de iis faciendis solliciti sint Collectores: quia ad actum inutilem nemo teneretur.

Quæres 6to. an Simon Collector, bonorum inops, nec ingenio dives, quam Communitas socium dedit viris divitibus à quibus contemnitur, debeat restituere si præ metu, ac pudore quodam eorundem injustitiæ non obstiterit.

R. 1mo. in tributorum partitione, morali quadam justitia opus esse, non arithmetica: neque enim fieri potest ut vitetur excessus quicumque vel defectus. Si ergo Simon in hisce solum casibus siluerit, non tenetur ad restituendum.

R. 2do. si socii Simonis justitiam verè leserint, videtur is ad restitutionem teneri, quia *facientem & consentientem par pœna constringit*; præsertim cum consentiens teneretur ex Officio resistere. Nec nocet quòd inutiliter reclamasset, quia impedivisset saltèm nè injustitia de exteriori suo consensu inferretur. Quæ ratio utrumque confirmat dubium supra tactum ad calcem quæstii tertii.

R. 3tio. si Simon Parochiam non satis noverat, nè aliunde animadvertit socios suos passione moveri, potuit eorum acquiescere judicio: quanquam oprandum erat, ut modèste in casu particulari suam ipse opinionem aperiret. Ex quibus obiter colliges quanti Parochorum interlit, ut ea de re Parochianos suos, non in genere solum, sed & in specie comoneant.

Quæres 7mo. an Collector cui Receptor tributorum minatus est carcerem aut graves impensas, quæ in totam Com-

munerem recident, possit ut mala hæc avertat consentire iniquitati quam proponit idem Receptor.

R. generatim non esse facienda mala ut eveniant bona; unde si Receptor hunc vel illum in particulari iniquè gravari velit, non erit consentiendum. Fieri tamen potest quòd gravamen eo usque modicum sit, ut quisque illud ex charitate pati teneatur ad averterendam ceterorum perniciem. Quòd si Receptor aliquid exigeret toti Communitati noxium posset illud ex formali vel præsumpto Communitatis consensu acceptari ad redimendam iniquam, eamque graviolem vexationem.

Quæres 8vo. an Collector pro sale constitutus, qui centum salis mensuras recepit, iisque æqua lance distributis, aliquot modios superstites habet, excessum hunc restituere teneatur.

R. teneri, si prout fieri consuevit, excessum hunc malis artibus obtinuerit, puta distributorem primarius muneribus corruampendo. Sin autem, non videtur obnoxius restitutioni; quia spectari id potest tanquam liberalitas Principis, eorumque qui vices Principis gerunt; vel potius ut compensatio, quæ utcumque juventur viri sub omni ærumnarum genere fatigantes. Adde quòd cum ob temporum varietatem decrevit massa salis, damnum in Collectores cadat.

Quæres 9no. an Collectores licitoribus uti possint ad exigendam tributi solutionem.

R. posse quempiam in gratiam Regis, id quod pro rebus suis potest, præsertim cum ex mora immineant sibi carceris ærumnae. Hic tamen servandæ sunt charitatis leges præsertim erga eos, qui majore penuriâ premuntur & ii tamen asperius tractari solent. Quin eo usque deveniunt furoris Collectores aliqui nequam, ut cum licitoribus sine mora adductis, lucrum dividant, aut militibus gravent uam aliquem, quem oderunt, intactis ceteris qui cum in eadem sint mora, idem onus ex æquo ferre debuerant.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Moderatoribus & aliis qui in negotio tributorum iniquè agunt.

Certum est peccare Præpositos qui vel imponunt summam ea maiorem quam Princeps exegerit; vel præduritia facilius adducunt carceri Collectores; vel iis parcunt quos taxant ex officio. His ergo prætermis.

Quæres 1mo. quid sentiendum de distributoribus qui agros solos, non autem pecorâ subicientes tributo, ut antea fieri consueverat, causa sunt cur pauperes gravius onerentur.

R. vel id Superiorum autoritate factum est, vel secus. Si 1. non est quod redarguantur; quia rem quæ culpa caret, in damnum vocari non convenit. Si 2. vel egerunt ex prævio Communitatis consensu; tuncque nihil merentur vitæpeti; vel autoritate propria: tunc inspicendum an egerint ex bonâ fide, & intuitu publici boni, an solum ut rebus suis consulerent, quia v. g. gregem numerotum habent. In priori casu censent Sambovius & ex eo Pontas liberos videri à restitutione qui sic egerint; quia si quos læsere, per accidens læserunt, & in gratiam boni publici, quod privato anteferri debet. In posteriori casu, ut evidens est injustitia, sic & evidens obligatio restituendi.

Hæc decisio quatenus eximit à restituendo eos qui proprio Marte solam imponendi tributi formam immutant, sub obtentu etiam majoris boni, quod tamen in pauperum gravamen cedit, dubia mihi videtur. Hic enim subest quædam publicæ potestatis invasio, quæ & in se & ratione gravaminis inde subsecuti, authoribus suis imputanda videtur. Crediderim ergo res ad priorem statum revocandas esse, aut curandum saltem ut quod divitibus cedit in lucrum, egenis non vergat in perniciem.

Quæres 2do. an dominus qui precibus egit ut in Parochia cui præest imminueretur tributum, possit exigere à Collectoribus ut Villicos suos multò minus onerent, quàm si ferre possint.

R. negat. quia mens eorum quæ tributum minuunt, ea est ut omnès ex æquo, vel pauperes magis sublevantur. Nec obest quòd gratitudo exigere videtur ut Collectores Villicis benefactoris sui indulgeant; cessat enim obligatio gratitudinis ubi strictior viget justitiæ obligatio; nec decet Toparcham ab hominibus experere pretium charitatis, quod à Deo plenius accepturus sit. Charitatis dico, quia si dominus, Parochiæ suæ, cum vicinarum Parochiarum iniquo dispensio consuleret, actum ederet injustitiæ, nedum virtutis.

Eadem de causa peccant Collectores qui Notariis parcant eò quòd Codicem & Parochiæ instrumenta gratis conficiant, si remissio tributi operam laboris longè excedat, ut solet. Iis præsertim in locis ubi rarè conficiuntur instrumenta.

Quæres 3tio. ad quid teneantur vel Nobiles qui plebeia bona subtrahunt tributo, vel plebei qui fingunt se certam boni

boni sui partem dare filiabus suis, quæ nobiles viros ducunt in matrimonium.

R. ad 1. viros nobiles qui serva prædia habent, si proportionatam iisdem prædiis taxam solvere renuant, & ceteros incolas quos lapsis retro annis gravaverunt, indemnes facere recusent posita facti evidentia à Sacramentis esse abigendos, tanquam alienæ rei detentores. Ità casum hunc solverunt Doctores triginta ab Alecensi Episcopo consulti.

R. ad 2. dubium non esse quin plebei illi ad restituendum teneantur; quia *fraus & dolus alicui patrocinari non debent*.

Quæres 4to. an Principes è Regia stirpe possint aliquem tributorum oneri subtrahere, eidem honorarium domesticum nomen tribuendo.

R. eos solum è Principum regionum domesticis à tributo liberos esse, qui actu iisdem principibus famulantur, & libellarum sexaginta stipendio donantur; unde qui alia conditione famulorum albo inscribuntur, in fraudem inscribi censendi sunt, & ad restitutionem adigendi.

Quæres 5mo. an Andreas vir dives cui tanquam exempto nusquam impositum est onus tributi, licet eidem revera subjaceat, teneatur petere tributarium catalogo inscribi.

Responderunt prædicti duo Sorbonici Doctores, eidem curandum esse ut & deinceps tributum solvat, & pro eo quod hæcenus non solvit, restituat ad iudicium viri probi. Hæc decisio tenenda videtur, ut ut qua sola constitui possit æqualitas; non enim pauperibus solis nocet, qui tributi portionem debitam non pendit, sed & ipsis etiam divitibus, qui plus gravantur quam gravarentur. Quin & si Andreas tributo obnoxius, obnoxius sit tributi ejusdem collectioni, erit & illud gravamen, quod in alios cadit, proportionaliter resarciendum.

Quæres 6to. an qui prædium locat sub ea conventionis specie, quæ gallicè dicitur, contractus Medietatis *Bail à moitié*, possit totum tributi onus in Locatarium transferre.

R. conventionem de qua sermo est licitam esse, modo cum Locatario descendatur in pretio propter impositum eidem tributi solvendi onus. Ideo autem descendendum est in pretio cum hujusmodi Villicis, quia tenentur, si non eam solum pendere tributi portionem, quæ mediæ prædii parti, sed quæ toti prædio correspondeat; cum & de eo convenisse supponantur, & alioqui gravaretur Parochia ea tributi parte quam solveret Proprietarius, si fundum ipse suum exercere.

Quæres 7mo. an viri Nobiles vel Clerici exigere possint ut minor Villicis suis imponatur taxa; eo prætextu quod prædia

dia sua per se exercere possint; quod si facerent onerarentur incolae quantula ea portione quam ex illis prædiis percipiunt Collectores.

R. gratiam non prodesse nisi sub conditionibus quibusaliqua est. Unde cum Princeps ea solum prædia tributo subduxerit, quæ Nobiles per se tenerent, æquum est ut sublati privilegii conditione communem sortem subeant. Si tamen sentiant Collectores, quorundam Nobilium animis seridè fixum esse, ut prædia sua locare desinant, nisi cum Villicis suis mitius agatur, possunt & debent de Communitatis consensu istorum taxam imminuere, quia id necessum est ad bonum Communitatis.

Quod spectat ad Clericos, crederem distinguendum. Vel enim bona quæ locant sunt purè Ecclesiastica, vel si irà loqui fas est, non sunt Ecclesiastica nisi per accidens, quatenus à Clericis possidentur, dum à Laicis possideri possunt, ut patet in bonis patrimonialibus. Si primum, bona hæc utpotè proprium Crucifixi patrimonium se ipsis libera sunt, solisque Cleri impositionibus subdita: unde duplici titulo agere possunt Clerici ut hæc sive propriis sive alienis manibus gerantur, non graveantur tributo. Si secundum ejusdem videntur esse conditionis ac bona Nobilium de quibus proximè actum est; quia à solo principum favore suam habent immunitatem, quæ certis conditionibus alligari potuit. Hæc resolutio iis in locis interservire posset; ubi quæcumque Clericorum bona à tributo sub prædicta conditione eximerentur.

Ob rationem mox propositam, qui decimas locato habent, minùs gravandi esse viderentur.

Quæres 8vo. quam agendi rationem servare debeant Confessarii cum Collectoribus, quos quandoque publica vox iniquitatis reos facit; & qui tamen constanter declarant se intra æqui limites stetisse.

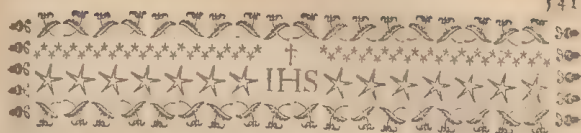
R. hic si utquam sapientia & præcauto opus esse. Quapropter viderit Confessarius, nè quem in specie assignet quasi non satis taxatum. Hoc enim statim propalant Collectores; unde Parochum inter & Parochianos oriuntur, jurgia, quæ grave Ministris & Ministerio nocumentum inferunt. Hic ergo, generalibus utendum motivis; interrogandum an si immineat articulus mortis, id siveint fecisse quod fecerunt; pensandum ex tota agendiratione, num ex bona vel mala fide egerint. Si præsumatur bona fides, absolvendi erunt, præsertim quia nec in materia tributi, nec in alia quacumque idem esse potest capitum omnium sensus. Si verò aperta

sit injustitia; satius fortè fuerit, ut remittantur ad extraneum qui secretò de injustitia publicè nota conmonetur; & quem poenitens multò faciliùs judicabit ab omni partium studio alienum esse, quàm proprium pastorem.

Quæres 6to. an Collector qui non æqua lance tributa divisit, absolvi queat, si non aliter quàm per eleemosynas pauperibus loci incolis distributas restituere velit.

R. non dimitti peccatum nisi restituatur ablatum, iis scilicet quibus ablatum est: & verò an eleemosyna Petro collata injustitiam Joanni illatam refarcit? neutiquam sanè, nisi à Joanne approbetur, tanquam nomine suo erogata, aut eroganda. Hic ergo casus ex generalibus circa restitutionem principis resolvi debet.





TRACTATUS DE VIRTUTE RELIGIONIS.

TRactatus huiusce, quo vix quisquam practicè utilior, tres erunt partes. Prima erit de Religione secundum se; Secunda, de præcipuis ejusdem actibus; Tertia, de vitiis Religionis oppositis.



PARS PRIMA.

De Religione secundum se spectata.

Primam hanc partem dividemus in duo Capita. Primum erit de nomine, essentia, & objecto Religionis. Secundum ejusdem affectiones & actus explicabit.

CAPUT PRIMUM.

De essentia & objecto Religionis.

Religionis nomen alii deducunt à *relegendo*, quòd ea quæ ad Dei cultum pertinent, sapius sint animo volvenda, ac veluti relegenda. Alii, à *religando*, eò quòd nos religio Deo astringat & alliget.

Religio definitur: Virtus moralis inclinans mentem ad exhibendum cultum & Honorem Deo debitum, tanquam supremo rerum omnium domino.

Dicitur 1mo. *virtus*: Actus enim honestus & laudabilis ad aliquam virtutem pertinet, ex S. Thoma hic art. 2. atqui religionis actus, honestus est & laudabilis, cum ad Dei cultum ordinetur ; ergo.

.Dicitur

Dicitur 2do. *virtus moralis*: quia creaturæ motes juxta rationis præscriptum componit & aliunde non attingit immediatè DEUM, ut infra dicemus.

Dicitur 3tio. *ad exhibendum cultum, &c.* Quæ ut intellegantur, hæc tria distinguere debent, honor, cultus, & gloria. Cultus est honor cum submissione; sive est testimonium excellentiæ alienæ, & propriæ submissionis. Honor propriè est signum nostræ de excellentia aliena æstimationis, sed abstractum à submissione. Hinc Deus amicos suos honorat, quos tamen, si stricte loqui velis, non colit. Gloria, juxta Augustinum, est frequens de aliquo fama cum laude; seu, ut vulgè aiunt, est clara cum laude notitia: unde gloria differt tum à cultu, à quo præciuitur; tum ab honore, quatenus honor formaliter consistit in quacumque testificatione de aliena excellentia, sive fiat per laudem, sive per alia quacumque signa, ut genuflexionem, &c. In definitione nostra honoris nomine, honos intelligitur & Gloria, quæ Deo maxime competunt, juxta id I. Timot. 1. *Soli Deo Honor & Gloria.*

Dicitur 4to. *cultum Deo debitum.* Hic porro Deo debitum esse dicitur, tum illud quod Deus stricte exigit, ut cultum patriæ, tum illud quod soli Deo fieri potest ut vota.

Dicitur 5to. *tanquam supremo omnium rerum Domino.* Ac proinde numeris omnibus absoluto. Supremi enim hujusce domini contemplatio efficit ut creatura agnita vilitate sua, se se coram Deo profundè submittat, & internam hanc submissionem exterius profiteatur, sive verbis, corporis gestu, aut similibus, si de hominibus agitur; sive spiritali locutione, aut alia quam non capimus via, si de Angelis sit sermo: atque is ille est cultus, & majestati divinæ & substantiæ nostræ nihilo tam conveniens, quem prosequitur religio. Unde submitto, quæ pertinet ad humilitatem, si fiat quia utile nobis est, ut intra miseræ nostræ limites contineamus nos; pertinet ad religionem, si eo animo fiat, ut divinæ Majestatis excellentiam profiteamur, & eam submissione nostra honoremus.

Etsi ex allata definitione utrumque intelligitur objectum religionis, fit tamen majoris claritatis gratia.

CONCLUSIO I. Deus est *objectum cui* religionis.

Prob. Ille est *objectum cui* religionis, cujus gloriam & honorem intendit religio, atqui religio Dei gloriam & honorem intendit; ergo sicut homo est *objectum cui* justitiæ quia justitia mediante restitutione hominem attingit, sic & Deus religionis *objectum* est. quia religio Deum attingit mediantibus actibus suis.

CONCLUSIO II. *Objectum materiale religionis* sunt actus omnes honesti quibus debitus Deo honos exhiberi potest.

Prob. Illud est objectum materiale alicujus virtutis, circa quod ea ita versatur, ut alia virtutes circa ipsum etiam occupentur; atqui 1mo. religio versatur circa actus quibus debitus Deo honos exhiberi potest, cum tota velit adorationem, sacrificium, devotionem, & alia quibus & supremi Numinis Majestas, & hominis vilitas agnoscitur: 2do. Alia quoque virtutes circa hos eisdem actus versantur; cum Missa quæ ex religione audiri potest, possit etiam audiri ex obedientia; cum item qui se submittit, actum præstet, qui ad religionem vel humilitatem pertinere potest ut statim dictum fuit; ergo.

CONCLUSIO III. Objectum formale religionis est specialis illa honestas, quæ est in cultu divino; seu est ipse Dei cultus, prout excellentiæ divinæ & nostræ submissionis signum est.

Prob. Objectum formale virtutis, est specialis ejus ratio sub qua virtus in objectum materiale tendit: atqui ratio specialis sub qua religio cultum Dei tendit, hæc est quod honestum sit & conveniens; ut talis honor & cultus supremo Numini exhibeatur: neque ulla assignari potest virtus ex his etiam, quæ ad Dei honorem aliquo modo ordinantur, quæ cultum ejus eadem ratione attingat; ergo.

Obj. Formale objectum religionis est ipsa Dei excellentia; ergo non illud quod adstruimus.

R. neg. ant. Nam se habet religio ad Deum, sicut justitia ad hominem: sicut ergo quamvis jus injustitia respiciat hominem; cui jus illud reddi debet, non ipse tamen homo, sed jus reddendum, est objectum justitiæ; sic & licet in religione cultus respiciat Deum cui deferatur, non ipse tamen Deus, sed Dei cultus, est religionis objectum.

CONCLUSIO IV. Religio non est virtus Theologica.

Prob. 1mo. Actus elicited virtutis Theologicæ immediatè versatur circa Deum: atqui actus elicited religionis non versatur immediatè circa Deum, sed tantum circa cultum Dei; quomodò justitia non versatur immediatè circa hominem cui jus reddendum est, sed circa jus ipsum quod homini reddi debet; ergo ait, S. Thom. hinc art. 5. *religio non est virtus Theologica, cujus objectum est ultimus finis; sed est virtus moralis, cujus est esse circa ea quæ sunt ad finem.*

* Prob. 2do. Virtus Theologica Deum proximè & immediatè attingere debet ut objectum quod, ut patet in spe, quæ ita aliquid à Deo sperat, ut ipsum præcipue Deum speret: atqui religio licet excellentiæ divinæ nitatur, eam tamen non attingit immediatè ut objectum quod. Ad hoc enim necesse foret ut religio suam Deo excellentiam velleret; atqui Deo excellentiam suam velle non est religionis, sed charitatis, quæ

Deo

DEO bonum omne tum intrinsecum tum externum vult. Religio igitur tota hæret circa testimonia interna vel externa, excellentiæ divinæ reverenter exhibenda: hæc verò testimonia non sunt DEUS ipse, sed sunt aliqui actus nostri, in quos, ut in objectum suum fertur religio, quoque respicit per proprios actus internos, qui non alii sunt quam affectus colendi DEUM; ergo.

Prob. 3tio. Si religio sit virtus Theologica, vel est quid idem cum fide, spe, aut charitate; vel aliquid ab iis diversum: atqui neutrum dici potest. Non 1. religio enim, nec assentitur revelatis, ut fides, nec æternæ vitæ bona expectat, ut spes; nec circa DEI propter se, aut proximi propter DEUM, amorem occupatur, ut charitas. Non 2. quia tres tantum Theologicas virtutes agnoscunt omnes Theologi, quas his expressit verbis S. Paulus. 1. Cor. 13. *Nunc autem manent Fides, Spes, & Charitas, tria hæc.*

† Obj. 1mo. Ea virtus à Theologicis non distinguitur, quæ idem habet officium quod ceteræ virtutes Theologice, præsertim verò charitas; adeoque & eandem habet cum ipsis essentiam: atqui religio.... Nam illud est religionis officium, ut DEUM colat: atqui cultum DEI præstant virtutes theologice, ex S. Augustino, qui Enchir. cap. 2. & 3. dicit DEUM coli à nobis *Fide, Spe, & Charitate*; & Lib. 1. de Civit. DEI cap. 9. *Hic est Dei cultus, hæc vera religio*, nempe DEI amor; ergo.

R. ad 1. neg. quin. Virtus enim theologica DEUM præcipue & directè internis suis actibus attingit: atqui religio non attingit directè DEUM; sed aliquid DEO exhibendum ob recognitionem excellentiæ ipsius; ergo.

R. ad 2. dist. Virtutes Theologice cultum DEI præstant causaliter, quatenus mens prævio fidei lumine, DEI excellentiam cognoscens, movetur ad ejus cultum volendum, C. colunt formaliter, N. actus enim fidei v. g. tendit præcisè ad credendum DEO, non ad ipsi volendum cultum: nisi cultus nomen latius sumatur, nempe pro omni actu, qui sacrificii instar DEO acceptus sit, quo sensu sumitur nomen Religionis, ut S. Jacobi cap. 1. *Religio munda & immaculata hæc est, visitare pupillos & viduas, &c.* Hæc solutio textibus Augustini applicari potest. Nihilominus.

R. dist. Colitur DEUS fide & spe, tanquam actibus quos religio imperat, C. tanquam actibus quos ipsa religio per se eliciat, N. Ut solutio constet, duo sufficiunt: 1mo. ut religio imperare possit actus virtutis Theologice; 2do. ut iidem actus proportionem habeant & aptitudinem ad finem religionis: atqui 1mo. potest religio imperare actus virtutis Theologice. Tum

quia

quia id potest & facit poenitentia virtus, quæ doloris ex charitate orti actus dirigit ad satisfaciendum DEO; tum quia religio est juxta S. Thomam *virtus vniversalis in impetrando*; 2do. actus virtutum Theologicarum proportionem habent ad religionis finem, qui est cultus DEI, & hominis submissio. Nam fides v. g. per quam intellectus captivatur in obsequium, apertissima est quæ submissionem testificetur; spes quoque, quæ quidquid expectat boni, à DEO expectat, tum in divinæ excellentiæ, tum in dependentiæ nostræ signum assumi potest: idem servata proportionem de charitate dicendum.

* Obj. 2. Illa virtus est Theologica, quæ exhibet cultum DEO & excellentiæ divinæ immediatè propter se: atqui talis est religio; ergo.

R. neg. maj. Sicut enim iustitia licet immediatè reddat hominis jus suum, non tamen immediatè versatur circa hominem ut *objectum quod*, sed circa jus ipsum homini reddendum: sic à pari religio, licet reddat cultum DEO, DEUM tamen proximè non vult, sed cultum creatum DEO increato tanquam *objecto cui* reddendum. Unde cum virtus Theologica primariò versetur circa DEUM ut *objectum quod*, evidens est religionem non esse virtutem theologicam.

Inst. Actus proprii & elicitii religionis DEUM proximè & immediatè attingunt. Nam oratio & laus, sunt actus proprii & elicitii religionis: atqui laus & oratio DEUM immediatè attingunt ut *objectum quod*; ergo.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. neg. maj. Oratio enim & laus sunt actus imperati religionis, quatenus hæc iisdem utitur tanquam mediis quibus divinam excellentiam testetur; quomodo & eundem in finem ipsos Theologicarum virtutum actus imperat. Actus ergo elicitii religionis alii non sunt quàm 1mo. simplex complacentia circa cultum divinum; 2do. efficax ejus intentio; 3tio. spes ejus futuri; 4to. gaudium de eo præsentis: atqui nullus est ex hisce actibus qui circa DEUM immediatè occupetur, ut per se evidens est; undè religio non ineptè definiri posset: Virtus *volitiva* seu studiosa cultus divini. Si autem religio sit per se & essentialiter virtus volitiva cultus divini; ergo cultum divinum pro *objecto immediato* habet: si verò cultum DEI pro *objecto immediato* habet; ergo non magis DEUM pro *objecto* habet, quàm iustitia hominem ipsum habeat pro *objecto*.

CAPUT SECUNDUM.

✠ De affectionibus & actibus Religionis.

Affectiones religionis duæ sunt: prima est ejus ad ceteras virtutes comparatas ordo, & dignitas; secunda est ejusdem unitas; sit

CONCLUSIO I. Religio virtutibus Theologicis est dignitate inferior.

Prob. Virtus eò dignior est, quò DEUM propius attingit: atqui virtutes theologicæ DEUM propius attingunt quàm religio; cùm illæ DEUM pro immediato habeant objecto, religio non item; ergo.

CONCLUSIO II. Religio primum morales inter virtutes locum tenet, estque ceteris præstantior.

Prob. Quia nobilior est ea virtus quæ propius attingit DEUM: atqui, ut docet S. Thomas q. 81. art. 6. *Religio magis de propinquo accedit ad Deum quàm aliæ virtutes morales;* cùm pro objecto formali mediato & indirecto divinam habeat excellentiam, & pro fine cui ipsum DEUM; ergo.

Obj. 1^{mo}. Obedientia & poenitentia DEUM tam prope attingunt quàm religio; ergo non est cur hæc illis anteponatur. Et verò sacrificium est præstantior religionis actus: atqui tamen Scriptura obedientiam sacrificio præfert; cùm ait 1. Reg. 15. *Melior est obedientia quàm víctima;* ergo.

R. neg. conseq. Quemadmodum enim fides, licet immediate DEUM attingat sicut charitas, non ideo tamen est charitati æqualis, quia non ita digno modo eum attingit: sic etiam obedientia & poenitentia religioni non æquiparantur, quia religio DEUM nobiliori modo attingit. Religio enim nec præceptum expectat ut obedientia nec peccatum supponit ut poenitentia; sicque nobiliori modo in objectum suum fertur.

Ad confirmat. dist. Scriptura præfert obedientiam actibus religionis inordinatè & sine pietate factis, quale fuit sacrificium à Saule oblatum, qualis etiam est eorum cultus de quibus dicitur Matth. 15. *Populus hic labis me honorat, cor autem eorum longè est à me.* C. præferi iisdem actibus factis ea qua decet pietate, N.

Obj. 2^{do}. Ea virtus aliis est inferior cujus actus dimittuntur, ut aliarum virtutum actus exerceantur: atqui dimittuntur actus religionis, &c. juxta id Matth. 5. *Relinque manus tuam ante Aliare, & vade prius reconciliari fratri tuo;* ergo.

R. neg. maj. In præcisiis enim fieri potest ut dignioris virtutis

nis exercitium omittatur, cum urget exercitium alterius minus digna; aut cum ea quæ nobilior est, dignè exerceri nequit, nisi ea ante exerceatur quæ minus est digna: hoc autem contingit cum quis necdum fratri suo reconciliatus, sacrificii oblationem mediatur.

* CONCLUSIO III. Religio una est specie virtus.

Prob. Virtutes specificantur ab objecto præsertim formali; ergo ubi idem est objectum formale, ibi una est specie virtus: atqui religionis unum est & idem objectum formale; nempe cultus Deo exhibitus ob summam ejus excellentiam; ergo.

Obj. Cultus qui redditur per sacrificium, specificè differt ab eo qui redditur per votum; ergo religio quæ circa omnem cultum versatur, habet objecta formalia specificè diversa.

R. diff. Differt ratione actûs & materialiter, quia aliud est actio votendi, aliud actio sacrificandi, C. differt ratione principii à quo procedit, & motivi propter quod produciuntur, N. Votum enim & sacrificium ab eadem religionis virtute, & eadem de causa, nempe propter honorem Dei produciuntur, vel potius imperantur; ergo materialiter quidem differunt, non autem formaliter. Sic licet potus & cibus à se distinguantur, una tamen est temperantiæ virtus quæ utrumque dirigit.

† Quod spectat ad actus religionis, ii dividuntur imo. in internos qui in animo consummantur, nec transeunt exterius: in hoc ordine sunt oratio & devotio? & externos qui aliquo corporis organo perficiuntur, ut sacrificium, & sapius juramentum, &c. utroque actuum genere Deum colere possumus, & data occasione tenemur; utpotè qui spiritus nostri & corporis principium sit.

2do Dividitur in elicitos, qui immediatè a religionis virtute procedunt, siquæ, ut dixi, consistunt potissimum in serâ divini cultûs volitione. Et Imperatos qui immediatè ab aliis virtutibus eliciuntur; sed ex imperio religionis, quæ ipsos ad cultum divinum ordinat.

Ex imperatis alii per se tales sunt, qui nati sunt immediatè per religionem imperari, ut adoratio, sive spiritalis, sive corporea; alii per accidens, quales sunt actus fidei, misericordiæ, aliarumque virtutum quibus uti potest religio.

PARS SECUNDA.

De actibus Religionis in specie.

Tot erunt hujus partis Capita, quot actus à religione primario imperati: nam de eliciis nulla est difficultas. Itaque dicemus 1mo. de adoratione & devotione; 2do. de oratione 3tio. de horis, Canonicis; 4to. de juramento; 5to. tandem de voto.

CAPUT PRIMUM.

De Adoratione & Devotione.

Adorationis nomen sumitur latissime & late. Adoratio latissime sumpta est quæcumque veneratio alteri exhibita in signum excellentiæ ejus, quæcumque ea sit. Genes. 23. *Abraham adoravit... Filios Heth.* Hæc adoratio merè politica est & civilis. Adoratio late sumpta est veneratio alteri exhibita propter excellentiam ejus supernaturalem. Sic * *Joseph cecidit pronus in terram, adorans Angelum.*

Adoratio late sumpta dividitur in dulia, hyperdulia, & latriam. Dulia est veneratio quæ Sanctis Angelis vel hominibus, iis præsertim qui cum Christo regnant, impenditur. Hyperdulia est veneratio quæ Virgini Deiparæ ob singulare dignitatem ejus maternitatis privilegium exhibetur. Latria quæ sola est verè & strictè dicta adoratio, est actus quo & infinitam entis increati excellentiam, & supremum ejus in res omnes dominium, & nostram erga ipsum submissionem testificamur, juxta id Math. 4. *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servies.*

Triplex hæc adorationis species dividitur 1mo. in *absolutam*, quæ rei propter excellentiam ejus intrinsecam exhibetur; sic adoratur Verbum caro factum; & *relativam*, qua aliquis adoratur vel honoratur ob excellentiam rei alterius ad quam aliquam habet habitudinem aut conjunctionem, & sic adoratur Crux, de quo alibi.

Dividitur 2do. In internam, & externam. Prima ea est quæ fit animo & corde, juxta id Christi Joan. 4. *Veri adoratores adorabunt Patrem in spiritu & veritate.* Secunda ea est quæ fit exterioribus signis & hæc, si interior desit, mortua est

* Cap. 3.

est perinde ac corpus sine anima. Cetera pertinent ad Tract. de Incarnatione.

Devotio definitur à S. Thoma, *Voluntas promptè tradendi se ad ea quæ pertinent ad Dei famulatum.*

Dicitur 1mo. *voluntas*; id est efficax & expedita intentio, unde devotio non consistit in sensibili gustu & cordis teneritudine quæ aliquando inter orandum sentitur, sed in pio animi affectu, & prompta Deo famulandi voluntate.

Dicitur 2do. *tradendi se* totum scilicet, non aliqua tantum ad se pertinentia. Unde non dicitur devotus qui unum aut alterum duntaxat actum ad cultum Dei alacri & fervida mente refert, sed qui se totum divino cultui consecrat.

Dicitur 3tio. *promptè*; qui enim etiam abdicatis negotiis secularibus se divino cultui mancipant, ut Clerici & Religiosi, devoti non sunt si segniter circa Dei cultum se gerant, sed poena digniores sunt quam præmio, juxta id Jerem. 48. *Maledictus qui facit opus Dei fraudulenter.*

Dicitur 4to. *ad ea quæ pertinent ad Dei famulatum.* Unde sequitur devotionem esse actum religionis, eumque præstantissimum, ac quasi ceterorum animam, ut potè cujus auxilio promptè & ardentè executioni mandentur ea quæ sunt cultus divini.

Porro ut falsa devotio à vera distinguatur, quæ distinctio summè est necessaria, ponderandæ sunt veræ devotionis causæ, ejusdemque effectus.

Causa devotionis duplex est juxta S. Thomam, extrinseca scilicet, & intrinseca. Causa extrinseca & principalis, est *Deus*, qui, quos dignatur, vocat, & quem vult religiosum facit... Causa autem intrinseca ex parte nostra oportet quòd sit meditatio seu contemplatio, partim divinæ bonitatis & beneficiorum ejus; quia hæc consideratio excitat dilectionem quæ est proxima devotionis causa; partim defectuum nostrorum, quos qui seriò perpenderit, levabit oculos suos in montes, unde veniet auxilium sibi.

Tria hic monet Angelus Scholæ: 1mo. vitandum esse subtile illud genus meditationum; quæ intellectum, irà occupant, ut aridam reddant voluntatem, & lac pietatis exsugant; 2do. quòd licet ea quæ sunt divinitatis sint secundum se maximè excitantia devotionem, iis tamen, ob humanæ mentis debilitatem, inharendum sit meditationibus quæ pertinent ad Christi humanitatem, præcipuè verò ad ea quæ pro nobis fecit & passus est; 3tio. quòd scientia & ingenium quandòque & sæpè sapius devotionem occasionaliter impediunt; unde in simplicibus & mulieribus devotio abundat, raro autem in iis qui scientiæ totos

se dedunt, juxta id Augustini Lib. 3. Confess. cap. 3. *Surgunt indocti, & Calum rapiunt; & nos cum doctrinis nostris sine corde, ecce ubi volutamur in carne & sanguine?*

Effectus devotionis itidem duplex: 1mo. spiritualis lætitia ex consideratione infinitæ DEI bonitatis, juxta id Psalm. 76. *memor fui Dei, & delectatus sum;* 2do. salutaris quædam tristitia, ex infirmitatis nostræ, & exilii à Cœlesti patria, meditatione procedens. Unde author Libri *De spiritu & anima* cap. 50. *Devotio, inquit, pius est & humilis affectus in Deum; humilis ex conscientia infirmitatis propriæ, pius ex consideratione divinæ clementiæ..* Quam procul ergo à vera devotione distant, qui nihil nisi mali in ceteris inveniunt; qui suo judicio non sunt *sicut ceteri hominum;* qui justitiam DEI ita ob oculos ponunt, ut misericordiam quæ super omnia ejus opera est, reticeant, &c.

CAPUT SECUNDUM.

De Oratione.

Octo nobis hoc in capite veniunt explicanda, 1mo. quid & quoruplex sit oratio; 2do. an necessaria sit; 3tio. & 4to. an, & quatenus efficax; 5to. 6to. & 7mo. quis orari, quis orare, quid orari debeat; 8vo. pro quibus orandum sit.

ARTICULUS PRIMUS.

De essentia, divisione, & necessitate Orationis.

Oratio propriè sumpta, est petitio decentium à Deo.

Dicitur 1mo. *petitio*, id est, intimatio desiderii ad obtinendum aliquid ab eo quem precamur; & sic exprimitur oratio Matth. 7. *Petite & accipietis.*

Dicitur 2do. *rerum decentium*. Impium enim esset id petere quod nec Deus posset dare, neque nos citra piaculum accipere; certè petitio rei malæ non tam oratio esset, quàm execratio.

Dicitur 3tio. *à Deo*. Etsi enim oratio non semper immediate ad Deum dirigatur, sed aliquando ad amicos DEI, Sanctos nempe; petitio tamen propriè fit soli Deo, à quo solo *omne donum* descendit.

Hinc patet orationem sub uno respectu ad religionem pertinere,

tinere, & ad spem sub alio. Ad religionem quidem, quia per orationem testamur DEUM esse authorem bonorum nostrorum, & nos ipsos inferiores esse, eoque indigere. Ad spem verò, quia oratio aliquid sperat & expectat à DEO; nec quisquam est qui ad alium supplex accedat, si certo noverit eum nunquam ad vota sua flectendum esse.

Oratio dividitur 1mo. in mentalem, & vocalem. Prima fit sola mente. Secunda corporis vocem mentali locutioni superaddit. Etsi enim non prodest strepitus oris muto corde, merito tamen mentali orationi junguntur voces: 1mo. quia homo secundum animam & corpus Honorem DEO pendere debet; 2do. quia non solum corde credere, sed ore confiteri oportet DEUM esse omnis boni fontem; 3tio. quia multi sunt quorum mens minus evagatur cum orant vocaliter.

2do. Oratio mentalis dividitur in meditationem, & contemplationem.

Meditatio est pia veritatis alicujus investigatio ad concipiendum devotionis fervorem.

1mo. Quidem est investigatio *pia*, non autem mera speculatio Philosophica, quæ fervorem minuere, nedum adaugere solet; 2do. est investigatio *veritatis occultæ* scilicet aut cognitæ, quia subiectum meditationis, delumini potest tum ex rebus quas jam multoties meditati sumus; tum ex us etiam mysticis quæ de se minus nota, sunt meditatione notiora; 3tio. demum investigatione hæc ordinatur *ad concipiendum devotionis fervorem*; quia is esse debet meditationis scopus, ut ex ea exurgat sacer ignis quo voluntas ad fugam mali, & boni persequutionem exciteretur.

Contemplatio describitur à Mysticis: *Mentis in Deum suspensæ elevatio, eternæ dulcedinis gaudia degustans*. Meditatio & contemplatio non tam sunt distinctæ orationis species, quam ejusdem partes. Meditatio petit, & pulsat ut sibi aperiatur, contemplatio gusta. & fruitur. Illa est animi labor & motus; hæc fruitio est & quies.

3tio. Oratio vocalis dividitur in *publicam*, quæ fit à publico ministro, ad id deputato, Ecclesiæ nomine, & pro salute populi; & in *privatam* quæ fit à persona particulari ut tali.

Jam quaritur utrum & quæ oratio sit necessaria. Circa quod duo, illicque satis oppositi prodierunt errores. Prinsus fuit Messalianorum, qui tantam orationi vim attribuebant, ut eam solam etiam absque Sacramentis ad salutem sufficere dicebant; unde etiam Euchistæ seu precatores dicti sunt. Secundus fuit Michaëlis Molinos, Hispani Presbyteri, cujus inter 68. propositiones ab Innocentio XI. anno 1687. damnatas

extat hæc num. 14. *Qui divina voluntati resignatus est, non convenit ut à Deo rem aliquam petat, quia petere est imperfectio ... & est velle quod divina voluntas nostræ conformetur; & illud Evangelii: Petite & accipietis, non est dictum à Christo pro animabus internis, Sit*

CONCL. I. Oratio necessaria est ad salutem, tum necessitate præcepti; tum etiam, saltèm communiter, necessitate mediæ.

Prob. 1mo. Ex Scriptura, Lucæ 18. *Oportet semper orare, & non deficere.* Matth. 26. *Vigilate & orate ut non intretis in tentationem.* Jacobi 4. *Non habetis, propter quod non postulatis, &c.* atqui hæc verba: *Orate, oportet orare, præceptum indicant; cætera verò ostendunt, multa esse ad salutem necessaria quæ sola orationis via haberi possint, ut victoria tentationum; ergo.*

* Prob. 2. Ex Patribus: S. Augustinus Lib. de Dono Persever. cap. 16. *Constat, inquit, alia Deum, danda etiam non orantibus, sicut initium fidei; alia nonnisi orantibus præparasse, sicut usque in finem perseverantiam.* S. Celestinus in Epist. ad Gallia Episcopos. *In omnibus actibus, causisque, cogitationibus, moribus adjutor & protector orandus est; superbum est enim ut quidquam sibi humana natura præsumat; ergo oratio necessaria est, tum ut Deus perpetuò nobis adûr, tum ut ea median- te magnum perseverantiæ donum consequamur.* Est etiam necessaria ut fratres nostros à veritate devios ad eam reducamus, juxta id Augustini Serm. 1. de S. Stephano: *Si Stephanus sic non orasset, Ecclesia Paulum non haberet.*

† Prob. 3tio. Quod necessarium est necessitate mediæ, est etiam necessarium necessitate præcepti; præcipit enim DEUS ut mediis necessariis utamur: atqui oratio necessaria est necessitate mediæ. Prob. minor ex his Tridentini verbis: ** Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis, & adjuvat ut possis.* Unde sic: Illud est necessarium necessitate mediæ ad salutem, sine quo salus, positus à Deo rebus ut sunt, obtineri non potest: atqui sine oratione obtineri non potest salus. Hæc enim non obtinetur nisi per gratiam: atqui ex citatis textibus oratio medium est ad obtinendam gratiam necessarium; ergo.

Dixi, communiter, quia, ut docet S. Thomas, *Deus nobis multa præstat ex sua liberalitate, etiam non petita.* Quisquis tamèn benedictionibus non petitis prævenitur, ut S. Paulus, suam statim coram Deo infirmitatem agnoscere debet, & gratiam ad perseverandum supplex exorare, nè Deo faciem averte- te, fiat conturbatus.

Obj. Oratio ad id tantum utilis esse potest, ut vel patefaciat
* Sess. 6. cap. 11.

ciat Deo indigentiam nostram; vel ipsius benevolentiam nobis concilier: atqui neutrum præstare potest oratio. Non 1. Deus enim omnia novit. Non 2. Dei enim voluntas planè est immutabilis, nec fieri potest ut velit in tempore quod ab æterno noluit; aut quod semel voluit, velle desinat. Ergo oratio nedum utilis sit, impia est, ut quæ Deum vel ignorantia, vel mutationi obnoxium supponat.

R. ad 1. neg. maj. Utilis enim est oratio; non quasi per eam cognoscat Deus quod ante ignorabat; sed quia efficit ut homo verissimam nihili cognitionem acquirat, peccata sua coram Deo humiliter confiteatur, & Cœleste imploret auxilium. An non quotidie prodigus filius coram patre qui totam ejus agendi rationem novit, utiliter in hæc erumpit verba: *Peccavi in Cælum & coram Te, miserere mei?*

Neque etiam per orationem mutatur divina voluntas, sed potius impletur, secundum id Gregorii Lib. 1. Dialog. cap. 8. *Non propter hoc oramus ut divinam dispositionem immutemus, sed ut impetremus quod Deus disposuit per orationes esse implendum.*

Quæres quò tempore urgeat orandi præceptum?

R. 1mo. Nos non teneri singulis momentis orare. 2do. quia certa quædam dari debent tempora quieti aliisque innumeris negotiis, quæ cum oratione non compatiuntur; 3tio. quia nullum est præceptum quo ad faciendam singulis momentis orationem adstringamur.

Nec nocet illud Lucæ 28. *Oportet semper orare, &c.* Quia ex Augustino Epist. 130. sensus est quod orandum sit per certa intervalla horarum & temporum... nè quod tepescere cæperat, omnino frigeret, & penitus extinguatur, nisi crebrius inflammetur. Unde, ut notant interpretes, vox *semper* opponitur intermissione ex tædio & desperatione, quapropter, addunt iidem, *semper orare, est orare assidue, omni tempore opportuno, statis precationum temporibus nunquam prætermittis.*

R. 2do. Quamvis definiti non possit quo præcisè tempore, & quoties orandi præceptum obliget, cum id pendeat non solum ex Dei ordinatione; sed etiam ex cujusque dispositionibus, tentationibus, aliisque circumstantiis, certum tamen est sapius esse orandum, eumque in salutis suæ discrimen venire, qui illud religionis opus diù omittit.

Prob. 1mo. Ex citato Lucæ textu, cui consonat alius S. Pauli I. Thessal. 5. *Sine intermissione orate...* & Eccli. 18. *Non impediaris orare semper;* atqui hosce textus de crebra & frequenti oratione intellexerunt, tum fideles qui Actor. 1. *erant unanimiter perseverantes in oratione;* tum patres, qui, ut S. Augustinus,

Augustinus, citata Lucæ & Pauli verba dixerunt *sanissimè* sic accipi, ut nullo die intermittantur certa orandi tempora.

Prob. 2do. Tria nobis præcipuè sunt obtinenda, 1mo. ut mundet nos Deus à peccatis nostris, & gratiam sanctificantem annexaque ei dona infundendo, spiritum rectum innover in visceribus nostris; 2do. ut nos semel iustificatos de virtute in virtutem progredi faciat, quia non progredi, regredi est; 3tio. demum ut in accepta iustitia usque ad finem perseveremus. Atqui tria hæc sine oratione & quidem crebra haberi non possunt. Non 1. quare enim delictorum suorum veniam obtinuit publicanus, nisi quia humiliter oravit Deum sibi propitium fieri? quare verò *destructi* sunt antiqui Gigantes, nisi quia *non exoraverunt pro delictis suis*? Non 2. cum ad proficiendum in virtute fragendi sint rugientis leonis imperus, & superandæ mundi, carnisque illecebræ ac tentationes; quod solum ab iis fieri potest qui induunt se *armaturam Dei, per orationem & obsecrationem orantes omni tempore in spiritu* Ephes. 6. v. 11. & 18. Non 3. quia *non nisi orantibus præparata est perseverantia* ut suprâ docebat Augustinus, & non obscure docet Salvator, cum ait Lucæ. 21. *Vigilate omni tempore orantes, ut digni habeamini... stare ante filium hominis.*

Ceterum ii etiam qui negant hominem divino aut naturali præcepto teneri ad sapius orandum, fatentur tamen multos esse casus in quibus orandum sit ex necessitate; & quidem 1mo. cum quis deficiente Confessariò deber ob celebrationem Sacri ad gratiam se disponere per actum contritionis; 2do. cum iis præsertim qui sunt in peccato mortali imminet evidens mortis periculum; 3tio. cum ingruit tentatio, & illud demoniorum genus quod *non ejicitur nisi oratione*; 4to. cum Missa audienda est, Sacramenta suscipienda, &c. 5to. cum proximus in ea constitutus est necessitate in qua potest & debet precibus juvari. Unde censent Navarrus & Sylvester, orandum esse pro iis qui jam jam duello conficturi sunt, neque aliter possunt ab eo retrahi. Et verò ut tunc orare teneamur, satis est ut uni è centum millibus prodesset possit oratio nostra. Et quis novit an quod aliis nihil profuit, non sit huic uni profuturum.

CONCLUSIO II. Oratio mentalis, sive meditatio, videtur etiam omnibus Fidelibus necessaria.

Priusquam probetur Conclusio, notandum est meditationem dupliciter sumi: 1mo., secundum se, quatenus est studiosa investigatio eorum quæ ad salutem conducunt; 2do. secundum circumstantias, puta locum, temporis diuturnitatem, methodum, &c. De meditatione priori sensu sumpta loquimur, fatentur

tentur enim omnes eam, si posteriori modò accipiat, utilem esse, non verò necessariam.

Prob. 1mo. Oratio ut sic, eaque viva & vehemens, ad salutem est necessaria: atqui talis oratio aliquam meditationem necessariò requirit. Ad vivam enim & efficacem eorum quibus indiget homo postulationem, necessum est ut idem homo agnoscat animæ suæ plagas, tenebras intellectûs sui, cordis infirmitatem, occasionum virtutis funestarum pericula, perpetuam divinæ protectionis necessitatem, ut cum Propheta exclamet: *Salvum me fac, Deus: de necessitatibus meis erue me*: atqui luce clarius est hæc practicè cognosci non posse sine aliqua meditatione & reflexione; cum ea seclusa, similes sumus viro consideranti vultum nativitatis suæ in speculo: *consideravit enim se, & abiit, & statim oblitus est qualis fuerit*: quæ oblitio in hoc corruptæ naturæ statu facillima est, quia *fasciatio nugacitatis obscurat bona, & inconstancia concupiscentiæ transverit sensum*. Unde nisi homo seriæ & profundæ meditationi incumbat, bonum quidem speculativè cognoscere poterit, ejusque notitiam aliorum animis instillare; at in vera mentis cæcitate & practica veritatis ignorantia semper versabitur, & ex eorum numero erit, qui meliora vident & probant, sed deteriora sequuntur.

Prob. 2do. Ex Scriptura. Eccli. 3. *Quæ præcipit tibi Deus, illa cogita semper*, & Jerem. 12. *Desolatione desolata est omnis terra, quia nullus est qui recogitet corde*. Ergo ut tollatur hæc terræ desolatio, recurrendum est ad meditationem, juxta illud Isaïæ 46. *Reddite pravaricatores ad cor*. Ea de causa David etiam tot negotiis preiisus, *Meditatus sum, inquit, nocte cum corde meo, & exercitabar, & scopebam spiritum meum*. Et S. Bernardus in Libris de Consideratione, totus est in commendanda Eugenio III. meditationis necessitate, scribitque de salute ejus actum esse; nisi seria reflexione dispersiones cordis sui revocet & congreget. Et verò quotidiana docet experientia justos faciliè labi, cum à meditantis DEI eloquiis cessant; gravissimos verò peccatores ad DEUM converti, cum in se reversi, & pristinam à qua exciderunt justitiam, & præsentis sui status miseriam animo & corde revolvunt.

Dices: Idiota & peccatores, meditationis profus incapaces sunt; ergo meditatio iis necessaria esse nequit.

R. 1mo. Hujusmodi homines satis invenire temporis ad serviendum ebriati, ad fovendas corde malas cogitationes: quidni ergo ab iis exigamus ut qui tot horas consecrant diabolo, quædam DEO consecrare momenta assuecant?

R. 2do. dist. Sunt incapaces meditationis diurnæ & sublimis,

limis, C. cujuscumque; N. Quandiu enim rationales sunt, tenentur coram Deo ingemere, eidem animæ suæ vulnera de- tegere, quod aliquam requirit meditationem, cujus idiotæ sape capaciores sunt quàm literati. Hinc nulla est conditio quæ cælo cives non pepererit; nulla negotiorum abundantia quæ penitus prohibeat, nè homo vocaliter oret, & sic orando ea quæ labiis voluit, animo verset, illque identidem immoretur; nulla actio in cujus initio & progressu mens ad DEUM levare non possit, ut eam DEUS dirigere & sanctificare dignetur: & si Pastores ad hanc meditationis speciem, ipsos etiam rusticos dis- ponerent & adhortarentur, multum ex ea, non dico oneris, sed solatii perciperent, quia crux unctione mixta, sit jugum leve.

At, inquires lectio & auditio verbi divini, meditationis locum tenere possunt; ergo.

R. Eam solam lectionem, diviniquæ verbi auditionem pro- desse, quam comitatur aut sequitur mentis affectus; alioqui Semen verbi cadit in petrosa, & statim rapitur ab avibus Cœ- li: porro seclusa meditatione quis esse potest mentis affectus?

Ex his facillè colligetur quanta sit meditationis necessitas re- spectu Religiosorum & Clericorum.

Circa Religiosos iis habenda est fides qui Religioſæ vitæ obli- gationes melius norunt. S. Bonaventura Lib. de perfect. cap. 5. *Reverè, inquit, Religiosus orationem non frequentans assidue, non solum est miser & inutilis, quinimò coram Deo fert animam mortuam in vivo corpore, & Cajetanus hicq. 83. art. 3. Nec Reli- giosi, nec Religioso nomine vocari potest, qui saltem semel in die ad hujusmodi se non confert.* Ergo etiam, ut vult Na- varrus, oratio non sit Religiosis *ex vi status*, seclusa speciali lo- corum lege, necessaria sub mortali, certum tamen est quòd vix per aliquot dies absque peccato omitti possit, cum ut bene Salmanticenses; *Sit valdè conducens ad tendendum in perse- cutionem, quam sub mortali Religiosi conari tenentur.*

Et hæc omnia longè validius adstruunt orationis necessitatem pro Clericis, qui quòd periculosius ministerium tractant, eò plu- ribus ac potentioribus indigent gratiis; ut & semetipsos & ple- bem sibi commissam sanctificent.

ARTICULUS SECUNDUS.

An & qua conditione efficax sit Oratio.

Orationis multiplex est effectus; quod ut magis innotes- cat, sit.

CONCLU-

CONCLUSIO. Oratio, si omni ex parte talis sit, qualis esse debet, triplicem habet efficaciam, merendi scilicet, *satisfaciendi, & impetrandi.*

Prob. 1. pars. Ille actus est meritorius, qui habet conditiones omnes ad meritum live de condigno, live de congruo requisitas: atqui talis est oratio legitime facta. Ad actum enim meritorium de condigno, requiritur & sufficit, ut sit bonus, supernaturalis; liber, ab homine iusto & in statu viæ elicitus, ac denique ut ei promissa sit merces: ad meritum verò de congruo requiritur actus bonus, liber, supernaturalis, & ab homine viatore procedens: atqui oratio legitime facta, eas omnes conditiones habet, si fiat ab homine iusto; & saltè quatuor posteriores, si fiat à peccatore. Si enim pia hominis live iusti, live etiam peccatoris opera prædictas habeant conditiones, quantum magis oratio, cui Deus cetera quæcumque dare contulit?

Imò admodum probabile est promissiones à Deo de exaudienda hominum oratione factas, non respicere iustos solos, sed & peccatores: 1^{mo}. quia orationi legitimæ annexa est reipetitæ promissio his Christi verbis: *Petite & accipietis, & iterum Omnis qui petit accipit.* Hæc autem verba utpotè generalia, & dicta ad turbas in quibus permixti erant iusti peccatores, non debent restringi sine necessitate, quæ in præsentia nulla est; 2^{do}. quia aliunde certum est meritum de congruo non semper excludere promissionem Dei. Deus enim Ezechiel. cap. 18. veniam promittit peccatori pœnitenti, qui tamen non meretur nisi de congruo.

Prob. 2. pars: Actus ex gratia procedens, pœnalis, laboriosus, cui promissa est pœnæ remissio, verè est satisfactorius: atqui oratio facta ut fieri debet, procedit ex gratia; pœnalis est, ut docet experientia, & id Eccli. 12. *Frequens meditatio, carnis est afflictio*; aliunde promissa est ei pœnæ remissio. Hæc enim promissa est generaliter omni operi supernaturali & pœnali, qualis est potissimum * oratio cum jejuniis & elemosyna unde Tridentinum. Sess. 14. can. 13. *Si quis dixerit pro peccatis quoad pœnam temporalem minimè Deo per Christi merita satisfieri.... jejuniis, orationibus, elemosynis, vel aliis etiam pietatis operibus.... anathema sit.*

Prob. 3. pars: Ut oratio sit certò & infallibiliter impetratoria, satis est ut Deus promiserit se eam, cum legitime fiet, esse exauditurum: atqui Deus id frequenter pronovit in Scripturis Psalm. 49. *Invoca me in die tribulationis, & eruam te.* Joan. 16. *Si quid petieritis Patrem in Nomine meo, dabit vobis.* Ergo si certum est orationem legitime factam suum infallibiliter

* Tob. 12.

liter habere effectum. Unde Augustinus in id Psalmi. 65. *Benedictus Deus qui non amovit orationem meam, & misericordiam suam à me, sic habet: Cum videris non à te amotam deprecationem tuam; securus esto, quia non est à te amota misericordia ejus.*

Quæres, an tres isti orationis effectus à se se invicem aliquando separentur.

R. affirmat. Aliquando enim oratio impetratoria est, non tamen meritoria, aut satisfactoria, ut oratio Sanctorum pro nobis: quia non procedit à gratia viæ. Aliquando impetratoria est, & satisfactoria, non tamen meritoria strictè, sive de condigno, ut oratio poenitentis pondum justificati quæ non solum impetrat; sed etiam juxta Sconistas aliosque plures, satisfacit. Aliquando meritoria est, non tamen impetratoria, ut cum iustus pro se petit id quod non ei expedit assequi: quomodo * Apostolus non obtinuit à se auferri stimulum carnis; & tamen ejus oratio, præpotè ab homine iusto per graviam operante procedens, fuit opus æternæ vitæ meritorium. Aliquando demum oratio unum impetrat, & aliud meretur: sic iustus qui per orationem bonum aliquod temporale obtinet, non tam illud meretur, quàm impetrat; sed verè meretur vitam æternam, quæ boni operis à charitate imperati præmium est & merces: contra qui vitam æternam aliis postulat, eandem impetrare potest, non condignè mereri; si verò eam sibi petat, illam meretur & impetrat; se dandam suo tempore, si in gratia perseveret.

Ex dictis colligere est, promissionem de exaudiendis hominum orationibus à Deo factam, non esse absolutam; sed pendere à certis conditionibus, quæ si desint, oratio infallibilem effectum non habet. Hinc verba hæc Christi: *Omnis qui petit accipit*, quæ absoluta videntur, in aliis Scripturæ locis restricta sunt, ut Jacobi 4. *Petitis & non accipitis, eo quod male petatis.* Superest igitur ut eas conditiones declaremus; ex porro quatuor requiruntur à SS. Augustino & Thoma: 1mo. ut quis pro se petat; 2do. ut petat necessaria vel conducentia ad salutem; 3tio. ut pie petat; 4to. ut petat perseveranter. Verùm prima conditio, quod quis pro se petat, à multis rejicitur, & quidem cum fundamento: 1mo. quia facta videtur promissio de exaudiendis orationibus in gratiam proximi factus: *Hæc est*, ait S. Joannes Epist. 1. cap. 5. *hæc est fiducia quam habemus ad Deum, quia quodcumque petierimus secundum voluntatem ejus, audit nos*; atqui quando pro fratribus nostris oramus, maxime petimus secundum voluntatem Dei; hoc enim præcipuè mandat Scriptura. Sic Jacobi 5. *Orate pro invicem*

* 1. Corinth. 12.

vicem ut salvemini, multum enim valet deprecatio iusti assidua. Et 1. ad Timoth. 2. *Obsecro igitur primum omnium fieri obsecrationes, orationes, postulationes....pro omnibus hominibus.* Ergo cum Deus in promissis suis verax sit, certum videtur orationes pro aliis facias, si obicem non ponant, certò exaudiendās esse.

2do. Quia S. Ioannes citato loco non obscurè tradit certum esse effectum orationis quā pro fratribus nostris fundimus. *Qui scit, inquit, fratrem suum peccare, peccatum non ad mortem perat, & dabitur ei vita ejus; ergo.*

Ceterum oratio ne iis quidem est deneganda qui effectibus ejus obicem ponunt; quandoquidem docet experientia, utiliter orari pro conversione peccatorum etiam impenitentium: sic Ecclesie donavit Deus & Saulum precibus S. Stephani & Augustinum lacrymis S. Monicæ.

Secunda orationis infallibiliter impetratorie conditio est ut sit de re quæ directè aut indirectè ad salutem ordinetur: quod enim aliò tendit, sistit in creatura, & proinde Deo acceptum esse nequit.

Hinc imo. non exaudiretur, sed Deo injuriam faceret oratio qua mali quidpiam peteretur; & talis petitio, licet esset rei non nisi venialiter malæ, esset peccatum mortale sicut & omne perjurium assertorium in materia etiam levi. Ratio est, quia majorem Deo injuriam irrogat, qui eum putat peccati etiam levissimi autorem esse posse, quā qui eum in mendacii etiam levis testem invocat.

Hinc 2do. peccaret defectu legiimi finis, qui ludendo, v. g. lucrum, ex solo lucri intuitu postularer: quia petere à Deo rem quæ ad eum nullatenus referatur, sed sub omni respectu indifferens sit, est quid non indifferens sed malum. Hic tamen, quantum opinor, quidam advertentiæ defectus, & bona fides, à gravi excusare possunt.

Neque verò sufficit ut res quæ petitur bona sit, sed etiam oportet ut boni majoris non sit impeditiva: bonum enim est liberari à stimulo carnis; neque id tamen obtinuit Apostolus, ne revelationum magnitudine extolleretur.

Tertia conditio est ut oratio piè fiat: ad quod duo necessaria sunt, & duo excludenda.

Imo. Itaque necessaria est fides ex qua procedat oratio, secundum id Matth. 21. *Omnia quæcumque petieritis in oratione eredentes, accipietis; & Jacobi 1. Postulet in fide, nihil hesitans.* Et verò promissio orationi facta, per se primò ordinatur ad allocationem vitæ æternæ: juxta id Matth. 6. *Querite primum regnum Dei atque fides fundamentum est salutis; ergo oratio ut sit efficax, fidei initi debet.* Por-

Porro non requiritur fides, qua quis certo credat se id obtenturum esse quod petit: (orabat enim Apostolus ex fide, ut auferretur sibi stimulus carnis; nec tamen certus erat se exaudiendum esse) sed requiritur ut qui sufficientem divinæ promissionis notitiam habent, eidem tanquam certæ credendo assentiant. Tum quia id indicant verba hæc Christi apud Marcum cap. 11. *Omnia quæcumque orantes petitis, credite quia accipietis.* Tum quia quisque credere tenetur Deum veracem esse, suisque in promissis fidelem. Idiotis verò qui promissionem hanc distinctè non didicerunt, satis esse videtur, si firmiter credant Deum ita potentem esse, ut quod petitur conferre valeat; ita misericordem, ut id ipsum largiri velit, si ad nostram salutem expedit, & obicem non ponamus.

2do, necessaria est spes firma, seu fiducia quæ impellit ad opus, efficitque si sit vehemens, ut cum affectu & efficacitate postulemus; cum contrà fiduciæ defectus munificentiam Dei retardet. * *Abeamus ergo cum fiducia ad thronum gratiæ, ut misericordiam consequamur* ** Sequamur exemplum Abraham qui *contra spem in spem credidit..... & non infirmatus est fide in repromissione etiam Dei non hæsitavit diffidentia.*

Atque hinc ex consequenti procul ab oratione esse debet, imò diffidentia & hæsitatio; qui enim hæsitat, ait S. Jacobus cap. 1, *similis est fluctui maris qui à vento movetur; circumfertur; non ergo æstimet homo ille quod accipiat aliquid à Domino;* 2do. & abesse debet præsumptio: *Respexit enim Deus in orationem humilium, & non sprexit preces eorum,* Psal. 101. *Oratio humilientis se nubes penetrabit,* Eccli. 35. *Deus superbis resistit, humilibus autem dat gratiam,* Jacobi 4. ea de causa rejecta est oratio Pharisei, & aliorum qui in se confidebant tanquam iusti, Luc. 18.

Quarta conditio requisita ut oratio exaudiatur, est perseverantia. Exaudimur quidem aliquando statim ac petere incepimus: sic Daniel * *ab exordia precum* suarum exauditus est, neque id mirum, cum sæpe etiam non orantes præveniat Deus: at sæpius contingit ut obtineat perseverantia, quod prima petitio non obtinuit. Hinc illud Christi: *Oportet semper orare & non deficere;* quod quidem confirmat Salvator duplici exemplo, ** uno viduæ, quæ per importunas preces vicit tandem duritiam iniqui Judicis; altero hominis, qui à vicino suo repulsam passus, *propter improbitatem,* id est, suam in petendo perseverantiam obtinuit panes quot-

* Hebr. 4. ** Rom. 4.

Porro Deus perseverantiam in orationibus nostris exigit, 1mo. ut doni quod postulamus capaciores efficiamur, atque ut illud ardentius desideremus, avidius prosequamur, pluris aestimemus, & sollicitius conservare enitamur. Unde S. Augustinus * *Cum aliquando tardius dat, commendat dona, non negat. Diu desiderata dulcius obtinentur, citò autem data vilescunt.* Et verò veniæ obtinendæ facilitas, quædam est peccandi occasio; difficultas verò & labor hominem efficiunt cautiorem; 2do. ut per propriæ indigentia & infirmitatis experientiam in humilitate contineamur. Putatis, ait S. Bernardus Serm. 4. in Psal. 90. *quia avarus aut inops factus est Deus, impotens aut inexorabilis? Absit hoc, promissus atsit, sed ipse cognovit figmentum nostrum;* quod ita miserum est, ut superbiæ vermis in nobis facile generetur, cum facile potimur optatus; 3tio. ut Deus non sibi magis devinciatur, quia, ut ait S. Chrysostomus: *Oratio cum eo colloqui assuescit, & ad sapientiæ studium nos deducit.*

Quares quandiu perseverare debeat oratio, ut infallibiliter impetret.

R. 1mo. non esse nostrum ** *nosse tempora vel momenta quæ Pater posuit in sua potestate.* Satis est ut noverimus semper orandum esse, & non deficientium.

R. 2do. id ex iis quæ petuntur ut cumque judicandum esse. Vel enim temporalia petimus; vel ea quæ proximè magis ad salutem conducunt, ut sunt tentationum victoria, præceptorum adimpletio, magnum & inigne perseverantiæ donum.

Si primum, cum Deus postulatis annuit, oratio in gratiarum actionem convertenda est. Si e contra id amilerimus quod nobis servari enixè precabamur, imitandus est ille hominum infelicissimus, simul & patientissimus, qui crudelissima quæque suorum fata singulis momentis accipiens, in has pie voces erupit: *** *Dominus dedit, Dominus abstulit; sicut Domino placuit ita factum est, sit nomen Domini benedictum.*

Si secundum, id est, si ea postulamus quæ ad salutem conducunt, orationi perpetuò instandum est, non solum donec optata consequamur, sed etiam postquam ea consecuti fuerimus: Amalec enim adversarius noster semper stat in acie, vincitque si manus extendere cessemus. Dicendum ergo cum Psalte: *Persequar inimicos meos, & non convertar, seu non desinam persequi, donec deficient.* Cumque in hac vita nunquam deficiat, sed ad extremum usque vitæ hal-

Moral. Tom. I.

§ Non

tum

* Serm. 61. de verb. Dom. ** Act. 1. *** Job. 11.

tum insidientur, omnia operum sanctorum genere insequendi sunt, vigilantia potissimum & oratione.

Hæc de orationis conditionibus prolixius dixisse non piget, quia **verè novit rectè vivere qui rectè novit orare*: ait verus autor apud S. Augustinum.

ARTICULUS TERTIUS.

An Deus solus debeat orari.

Questionem hanc paucis perstringemus, quia de Sanctorum invocatione, quæ præcipuam hic difficultatem movet, abhi-differunt Theologi. Generalia ergo fidei nostræ principia evoluisse sufficiet: sit

CONCLUSIO I. Solus Deus orari debet, ut principalis causa honorum omnium, gratiæ præsertim & gloriæ, quæ in oratione petuntur.

Prob. tum quia solus Deus *gratiam & gloriam* dat, ex Psalmo 83. tum quia solus ipse est bonorum omnium fons & origo.

CONCLUSIO II. Soli Deo ea impendi debet oratio, quæ cultum patriæ continet.

Prob. quia sic alium quemcumque præter Deum orare, manifesta esset idololatria.

Quæ de Deo diximus, ad Christum Dominum extendenda sunt. Si enim adorari potest Deus homo, potest & orari.

CONCLUSIO III. Licitum est homines etiam dum vivunt orare ut pro nobis precentur.

Prob. 1mo. ex Apostolo II. ad Thessal. 3. *Fratres orate pro nobis, ut sermo Dei currat, &c.* 2do. ex Baruch 1. ubi Judæi in Babylone captivi, eos qui Hierosolymis erant sic deprecantur: *Pro nobis ipsis orate ad Dominum Deum nostrum.*

CONCLUSIO IV. Rectè & utiliter invocantur Sancti qui cum Christo in cœlis regnant. Ità Catholici omnes contra Vigilantium, Pauperes de Lugduno, Wiclefsum, Lutherum, Calvinum, &c.

Prob. Si enim licitum sit ad Sanctos, dum in terris infirmitatibus circumdati versantur, confugere, ut apud Deum pro nobis intercedant; quantò magis ad orum seopen confugere licitum est, qui jam à mortalitatis vinculis soluti, teneriori nos charitate complectuntur, plusque apud Deum favoris habent & gratiæ?

** Serm. 15. in Append.*

CAP. II. De Oratione.

563

Et verò, ait Isaac Papin, * vir summo suo & Ecclesie bono ab haren ad fidem conversus, si Sanctorum aliquis, nunc, ut in passione Christi hominibus appareret, quis vel honore singulari eum non protequeretur, vel ab eo multa supplex efflagitare basitare? Quidni ergo eundem in cœlis cum Deo regnantem precari liceat?

At, inquit Calvinus, Sancti non habent aures tam longas, ut nos precantes audiant. Verùm frigida est & misera hæc responsio. Quasi verò desint Deo media quibus preces nostras Sanctis manifestet, sive per se immediatè, sive Angelorum ministerio. Certè qui Prophetis res longè distitas aperire potuit, mirum est si servorum tuorum gemitus Beatis aperire nequeat.

Quares imò. an extet præceptum aliquod interpellandi Sanctos, ** ut orent pro nobis.

Affirmat Sylvius, quia inquit, constituit Deus ut inferiores ad salutem perveniant, impleraro superiorum subsidio.

Verùm sedula verborum ponderatrix Synodus Tridentina simpliciter docet Sess. 25. *bonum atque utile esse Sanctos suppliciter invocare*; cujus decreti moderationem, ut ita loquar, urget & commendat illustr. Possidet in sua fidei expositione. Idipsum docet J. Perrus Camus Episcopus Bellicensis in Libro cui titulus, *L'avoijsinment des Protestans*, tit. 2. sect. 11. n. 17. hæc ille: *Les Romains n'obligent pas nécessairement ceux de leur communion de prier les Saints, & une action absolument nécessaire à salut: mais ille leur défend de blâmer ceux qui ont recours à leur intercession, comme si elle étoit vaine, inutile, & offensante Dieu.*

Quares 2do. an justos purgantes, id est, in Purgatorio constitutos orare liceat.

R. affirmat. cum Bellarmino Lib. 2. Purgatorio cap. 19. Medina, Sylvio, & aliis pluribus: imò. quia refert S. Gregorius Lib. 4. Dial. cap. 40. animas Paschasi & Severini adhuc in Purgatorio commorantes, miracula in tarris edidisse; quod probabiliter suadet easdem ad Eidelium preces divinum ipsis auxilium impetrasse.

2do. Quia piè credi potest animas purgantes, pro iis orare qui pro ipsis orant; hoc enim mutue charitatis commercium, valdè conveniens est, nedum repugnet: atqui animæ quæ pro viventibus orant, à vivis implorari possunt; ergo.

3tio. Ideo negant adversarii animas illas pro nobis orare, quia cum careant visione Dei, precumstrarum, notitiam

Nnz

non

* Papin. Tom. 2. p. 33. ** Sylv. p. 231. art. 4.

non habent: atqui hæc ratio nulla est: 1mo. quia fieri potest ut orationes viventium manifestentur defunctis sive per Angelos eorum custodes, sive per nostros; cum hoc Angelica custodiæ consentaneum sit; 2do. quia etsi defuncti preces nostras non cognoscerent, sufficeret ut Deus vel Angeli qui eas norunt, ipsos moverent ad orandum pro nobis; quomodo fortè movebatur Jeremias necdum visione beatifica fruens, ad orandum pro populo suo, juxta id Machab. II. c. 17. *Hic est qui multum orat pro populo, & universa sancta civitate, Jeremias Propheta Dei.* Et verò an non possunt saltem generatim orare pro Ecclesia militante, pro amicis suis si adhuc sint in via, pro iis quorum suffragiis juvantur? &c. Equidem sanctæ illæ animæ precibus nostris indigent, sed non ideo non possunt orare pro nobis, sicut viuentes pro viventibus orant, etsi alii ab aliis juvari indigeant.

Quæres 3tio. an invocari possint infantes è vivis statim post Baptismum sublati.

R. eos invocari posse privatum, cum & Dei in æternum amici sint, & tenerà in nos quos in agone certantes vident charitate pleni. Non possunt tamén invocari publicè, quia neminem publicè, coli permittit Ecclesia, nisi Deus hanc esse suam voluntatem demonstret per miracula. Hinc Servi Dei etiam post beatificationem non interibuntur fastis Sanctorum; nisi novis prodigiis saltèm duobus manifestetur voluntas Dei.

ARTICULUS QUARTUS.

Qui orare possint.

Quæres 1mo. an Deus orare possit.
R. neg. quia oratio est indigentis ad non indigentem, adeoque ad superiorem; atqui Deus nec eget, nec superiorem habet; ergo.

Dices 1mo. Rom. 8. *Spiritus sanctus postulat seu orat pro nobis gemitibus inenarrabilibus.*

R. diss. postulat id est postulare facit, C. postulat ratione sui, & formaliter, N. non ergo gemit ipse Spiritus sanctus, sed *adjuvat infirmitatem nostram*, ut utiliter gemamus.

Dices 2do. Exodi 32. *orat Deus Moïsem his verbis: Dimitte me ut irascatur furor meus*, ergo.

R. neg. conseq. & dico Deum hic loqui humano more, ut ostendat quantum apud se valeant servorum suorum preces. Certè enim si voluisset, non orasset Moïses, aut etiam eo

eo orante Israëlitas perdidit: quis enim *voluntati ejus resistit*?

Christum de facto orare & interpellare pro nobis, docent Theologi ubi de Incarnatione.

Quæres 2do, an homo orare possit in omni statu.

R. duplex est status: alter hujus vitæ, alter futuræ; & hiæ triplex, beatorum, damnatorum & purgantium.

Certum est 1mo. Beatos orare posse, tum pro nobis, tum pro beatitudine corporis sui; quod utique faciunt sine molestiâ & anxietate.

Certum est 2do. damnatos veræ orationis incapaces esse: tum quia non possunt pios habere motus, cum omni gratia careant: tum quia nimis noverunt se nihil orationibus suis consequi posse. Unde petitio licentiæ tentandi Job, non erat vera oratio, cum nec ad cultum religiosum pertineret, nec ex pio affectu procederet.

Certum 3tio. videtur multis, animas purgantes orare posse, tum pro nobis, de quo supra, tum pro se ipsis; sunt enim iusti, & multa ex pio affectu petere possunt. Aliunde verò licet jam non sint in statu merendi, possunt tamen impetrare; neque enim ad impetrationem requiritur status viæ, cum Sancti multa nobis impetrent: possunt autem à Deo petere, ut eam nobis charitatem tribuat, qua pro ipsis oremus & satisfaciamus.

Certum est 4to. iustos orare posse & debere: 1mo. quia ad eos sicut ad ceteros homines diriguntur verba Christi, ex quibus orationis necessitatem supra probavimus; 2do. quia ii etiam qui stant, videre debent ne cadant.

Quæstio igitur præcipua voluit de peccatoribus & impiis. Inter 101. Quenelli propositiones extat hæc numero 59. *Oratio impiorum novum est peccatum, & quod Deus illis concedit, est novum in eos iudicium.* Hæc propositio adeò mala est, ut Hyppolitus de Bethune Viroduensis Episcopus, etli ex eorum numero qui ad futurum Concilium appellavere, eandem *peffimam* esse declaverit: & reipsa prædicta propositio quæ doctrinalis est, æquivalet utpotè indefinita propositioni universali. Quæ verò doctrina exitioris fingi potest, quàm quæ omnem indistinctè orationis speciem à peccatore profectam, peccatis annumerat? Sit itaque.

CONCLUSIO. Impii & peccatores sapissimè orant utiliter; nec proinde oratio impiorum novum est peccatum.

Prob. 1mo. ex Scriptura II. Esdræ cap. 9. *Fecerunt blasphemias grandes..... & in tempore tribulationis clamaverunt ad te, & tu de calo exaudisti.* Psal. 106. *Exacerbaverunt*

eloquia Dei..... & clamaverunt ad Dominum cum tribularentur, & de necessitatibus eorum liberavit eos. Ex quibus sic: Si de quibus loquuntur citati textus, bene & utiliter oraverunt quando quidem à Deo exauditi fuere: atqui iidem in statu habituali impietatis & iniustitiæ maximæ erant, eo etiam tempore quo Deum orabant. Ex eo enim statu translati non fuerunt antequam à Deo exaudirentur: atqui antequam exaudirentur, utiliter oraverant; prius enim est orare, quam exaudiri, quia prius est quam esse esse tales; ergo.

Nec dicas eorum orationem piam fuisse. Quis enim unquam negavit piam esse orationem quæ Dei gratiam allicit; sed oratio hæc tamen pia ratione actus, erat tamen impiorum, qui necdum ab impietatis & peccati statu revixerant. Sic peccata venialia in quæ decidunt iusti, etsi ratione sui mala sint, sunt tamen hominis quoad habitum iusti opera.

Prob. 2do. ex Patribus. Origenes. Homil. 5. in Isai Et si, ait, peccatores estis, orate Dominum. Peccatores exaudit Deus. Quid si timetis illud quod in Evangelio dicitur: Scimus quia peccatores non exaudit Deus; nolite pertimescere, nolite credere; cæcus erat, qui hoc dixit.

Augustinus Serm. 135. n. 6. Ait cæcus cui oculi aperti sunt, Scimus quia peccatores Deus non exaudit..... Date mihi qui roget, ecce est qui exaudiat..... Qui dixit. propitius esto mihi peccatori, verum dixit, an, falsum? Si verum dixit, peccator erat, & tamen exauditus est..... lava interiorem faciem tuam, & videbis quia peccatores Deus exaudit.

Magistro suo concipit Angelus Scholæ hic q. 83. art. 16. Si, ait, peccator orando aliquid petit, in quantum peccator, id est, secundum desiderium peccati, in hoc à Deo non exauditur ex misericordia, sed quandoque auditur ad vindictam. Orationem verò peccatoris ex bono naturæ desiderio procedentem Deus audit, non quasi ex iustitiâ; quia hoc peccator non meretur, sed ex pura misericordia.

Prob. 3tio. Impiis quibuslibet præceptum est ut orent, & dicant: De necessitatibus meis erue me: sed quod præceptum est, peccatum esse nequit.

Prob. 4to. Si oratio impiis in peccatum verteretur tenerentur ab omni oratione, omnibusque orandi occasionibus, ac proinde à Templis & à Missa abstinere; sicque nulla superesset eis quâ ad Deum reverti possent; atqui impium consequens, & Ecclesiæ totius præxi contrarium; ergo.

Obj. 1mo. cum Hexapliſta Proverb. 28. Qui declinat aures suas ne audivat legem, oratio ejus erit execrabilis. Ibid. cap.

cap. 15. *Vilissima impiorum abominabiles Domino.* idem habes Plal. 65. ergo impia est quælibet impij deprecatio.

R. dist. cum S. Thoma. Impia est deprecatio impij, si fiat vel secundum desiderium peccati, vel labijs tantum & sine ullo religionis sensu; C. si fiat in ordine ad conversionem, N. Itaque fatemur procul rejici orationes non solum impudici, qui voluptates à Deo requirunt; sed & eorum opum, qui sine devotione, & ex labijs tantum Deo honorant; quales ii erant de quibus loquuntur objecti textus. Sed negamus malas esse eas impiorum orationes, quæ mediante gratia a pio motu procedunt quales ex sunt de quibus sermo est in probationibus nostris.

Quod spectat ad hæc verba: *Scimus quia Deus peccatores non audit*, quæ à quibusdam obtruduntur, dicendum cum S. Augustino Tract. 44. in Joan. ea esse verba cæci adhuc inuncti, & nondum intus illuminati, id est, necdum in rebus divinis plenè instructi, ut post S. Thomam docet Silvius hic art. 16. Quanquam, ut addit idem Theologus prædicta verba in hoc sensu verificari possint, quod non exaudiantur peccatores qui miracula petunt, ut eorum ope probent se bonos esse ac sanctos; unde tacite concludit cæcus, Christum esse virum sanctum & justum, upore qui à Deo constanter exauditus innumera perpetraret miracula.

Obj. 2do. S. Augustinus in Plal. 108. *Oratio, inquit, quæ non fit per Christum, non solum non potest delere peccatum, sed etiam ipsa fit peccatum.* S. Hilarius in Psalm. 54. *Ubi operatio iniquitatis extabit, illic despicitur oratio deprecantis.* S. Ambrosius Lib. 2. de Cain & Abel c. 9. *Avertit se Deus à precibus impiorum.* Unde sic: Oratio quæ despiciunt, à quâ se Deus avertit, uno verbo quæ peccatum est, non est utilis, non exauditur: atqui talis est impiorum oratio ex citatis Patribus.

R. 1. eg. min. & ad Augustinum dico eum, nedum doceat nullam impij orationem per Christum fieri, contrarium supponere in objecto loco; Si per Christum oraret, inquit, spem haberet, &c. sed oratio ejus fiat in peccatum illi; quia non fit per Christum quem noluit sequi, sed persequi. Non est autem mirum si oratio hominis qui Christum vult persequi, novum sit peccatum.

Ad 2. solutio est in textu. Loquitur enim S. Hilarius de orationibus quæ leves sunt diffidentes, &c. has autem à Deo despici fatetur: sed negamus tales semper esse peccatorum orationes; cum alioqui errandæ essent à Litaniis verba hæc: *Peccatores, te rogamus audi nos, ut nobis parcas; ut no is indul-*

indulgeas; ut ad veram pœnitentiam nos perducere digneris, &c.

Ad 3. advertit quidem se Deus à precibus impiorum, sed impiè factis, qualis erat Caimi oratio quam in objecto textu exagitat Ambrosius; quæque spe destituta erat, ut indicant hæc verba *Major est iniquitas mea, quàm ut veniam merear*. At nullibi docuit S. Ambrosius quæcumque impii orationem impiè fieri.

* Quæres an reipsa senserit Quenellus omnem impii orationem, novum esse peccatum.

R. omisâ secreta Theologi hujus intentione, quæ soli Deo nota est, in principiis ejus omnem peccatoris orationem verum esse peccatum.

Prob. Oratio impii, vel nascitur ex gratia vel ex solis naturæ viribus: si ex gratia, tunc, juxta Quenellum, non est oratio peccatoris sed iusti: imo, quia ex propositione 28. *Prima gratia quam Deus concedit peccatori, est peccatorum remissio*; 2do. quia oratio quæ est ex gratia, eo ipso est ex fide, quandoquidem ex propositione 26. *Nulla dantur gratia nisi per fidem*; & ex propositione 27. *Fides est prima gratia, & fons omnium aliarum*: atqui oratio quæ est ex fide, supponit iustitiam; qui ex propositione 51. *Fides iustificat quando operatur*, &c.

Quòd si oratio ex gratia & fide non oritur, necessariò peccatum est; quia ex propositione 38. *Peccator non est liber nisi ad malum sine gratia Liberatoris*; & ex propositione 40. *Sine gratia nihil amare possumus nisi ad nostram condemnationem ergo*.

Confirmatur ex propositione 45. *Amore Dei in corde peccatorum non amplius regnante, necesse est ut in eo carnalis regnet cupiditas, omnesque actiones ejus corrumpat*. Quæ propositio affinis est 16. quam proscripsit Con. Constant. Sess. 15. *Si homo est vitiosus & agat quidquam, tunc agit vitiosè, quia peccatum mortale inficit universaliter actus hominis vitiosi*: atqui in corde impii non amplius regnat amor Dei; ergo necesse est ut in eo regnet carnalis cupiditas omnes actiones corrumpi. Ex Quenello; ergo & ipsam orationem quam proinde in peccatum mutat.

Quod addunt aliqui Quenellum variis in locis docuisse utiles quandoque esse peccatorum orationes, imò & propositionem 59. ab eo restrictam fuisse & immutatam; hæc inquam, tantum ostendunt imo, authorem sibi metipso contradixisse; 2do. propositionem citatam ita eidem, potius iis qui Libri ejus editionem curaverunt, malam visam fuisse, ut de ea modificanda cogitaverint.

† ARTICULUS QUINTUS.

Quid Orandum sit.

NOT. 1mo. bona duplicis esse generis: alia quibus abuti non possumus, ut charitas & virtutes infusæ; alia quibus ut benè, sic & malè uti possumus, ut divitiæ & honores.

NOT. 2do bonum quodlibet dupliciter à Deo peti posse, absolute nimirum, & conditionatè.

NOT. 3tio. nonnullos fuisse qui docuerint cum Molinos, nihil determinatè esse à Deo petendum; sed omnia voluntati divinæ sic esse remittenda, etiam circa beatitudinem & virtutes quibus ea comparatur, ut homo veluti passivè se habeat, & paratus sit hæc accipere, si largiatur Deus, privari verò si denegeret. *Sic.*

CONCLUSIO I. Bona quibus abuti possumus, non sunt absolute petenda: sed conditionatè tantum.

Prob. quia, ex hypothesi, possumus iisdem abuti: sed bonum quo abuti possumus, absolute peti non debet; quia: si obtineretur, fortè noceret salutì æternæ: multi enim perierunt gloria circumdati, ut Saul, qui egeni fortè non perissent; ergo.

Quod de temporalibus bonis dictum est, de malis temporalibus dictum intelligi debet, ut agridine & bonorum jactura, quæ ut ad salutem conducere, sic & eidem nocere possunt. Docent autem Theologi, hominem mala hæc ut sibi sic & aliis petere posse,posito nempe quòd iis ad animæ salutem profutura sint, juxta id Psalmi. 80. *Imple facies eorum ignominia, & quærent nomen tuum, Domine.* Sed simul moment' in hujusmodi petitionibus, prout ad proximum spectant, cavendum esse nè oratio nostra odii potius & invidiæ quàm charitatis proles sit.

Obj. 1mo. Licitum est bona prædicta possidere absolute; non enim peccat quis quia ea possidet, sed quia ea malè impendit; ergo & absolute petere licet.

R. neg. conseq. * Possidere enim bonum temporale non est actus humanus; unde hæres esu parvulus, dominus est boni sui: at verò petere, actus est humanus qui proinde, nè vitiosus sit, sic ordinari debet ut objectum ejus nempe temporale bonum, non noceat salutì æternæ. Quòd si possessio sit aliquando actus humanus, simul etiam erit actus malus, nisi ad debitum finem referatur.

* Galat. 3.

N n 5

Obj.

Obj. 2do. Frustra additur in oratione hæc conditio, *si bona hæc sint profutura ad salutem*; quia Deus ea non concedet si non sint saluti profutura.

R. neg. ant. & ejus probationem: quia, ut ait Augustinus Tract. 73. in Joan. *Metuendum est, ne quod Deus possit non dare propitius, det iratus*. Ergo nè bona hæc à Deo ut irato tribuantur, petenda sunt sub conditione quòd eorum usus ad salutem proficiat.

CONCLUSIO II. Bona quibus abuti non possumus; ut charitas & beatitudo, petenda sunt absolute & determinate.

Prob. contra novos Mysticos. Licet eo modo orare, quo Sancti utriusque Testamenti oraverunt: atqui Sancti utriusque Testamenti multa absolute & determinate à Deo petierunt, & præcipue vitam æternam: unde in Davidis Psal. 26. *Unam petii à Domino, hanc requiram, ut inhabitem in domo Domini, &c.* Idem jubente Christo fecerunt Apostoli. Sic vos orabitis, ajebat Salvator Matth. 6. *Pater noster qui es in calis; sanctificetur &c.* In hac autem oratione dominica, quæ, ex Augustino Epist. 157. *omnibus necessaria est*, absolute & determinate petimus, ut sanctificetur nomen Domini, ut adveniat regnum ejus, &c.

* Respondent se quidem bona hæc petere, sed conditionate, si nimirum Deus ea largiri voluerit; quia nempe voluntas humana præire non debet.

Sed contra. Condicio hæc apponi non potest, nisi supponatur dubium esse & incertum an Deus iis qui petunt, ut oportet, salutem & media ad eam assequendam tribuere velit: atqui hoc dubium esse non potest. Cum Deus passim in Scripturis præcipiat ut ad salutem per media nobis oblata tendamus; & non præcipiat nisi quod vult à nobis fieri.

Instant. Fides tria docet: imo, neminem salvandum esse nisi sit prædestinatus; 2do. paucos esse prædestinatos; 3tio neminem absque speciali revelatione certum esse de prædestinatione sua; ergo reipso dubium esse debet animæ fidei, an Deus salutem ejus velit; ergo ut in hoc dubio voluntatem suam divinæ conformet, conditionate solum salutem suam petere debet.

R. neg. conseq. Nemo enim est Fidelium, qui * firma fide credere non debeat, Deum salutem ejus velle, & Christum ex sincera ejusdem salvandi voluntate, suum effudisse sanguinem; ergo quò certius est paucos esse qui salvi fiant, eò magis oranda est & inquirenda salus nostra, juxta id II. Patri c. 1. *Magis fatagite ut per bona opera, certum vestram vocationem & electionem faciat. Contemplantes*, ait Apostolus Heb. 12. *ne quis desit gratiæ Dei*, Obj.

Obj. 2do. Moïſes Exod. 32. ſic Deum alloquitur: *Aut dimitte populo hunc noxam, aut ſi non facis, dele me de libro tuo quem ſcripſiſti.* Et Paulus Rom. 9. *Optabam, inquit, anathema eſſe à Chriſto pro fratribus meis; ergo, perfectus Dei amor ac proinde perfecta oratio, ſic inſtitui debet, ut ipſi etiam æternæ ſalutis renuntiet homo, ſi ſic Deo viſum fuerit.*

R. neg. conſeq. quæ non ſequitur ex allatis textibus, quibus ſigillatim reſpondendum eſt.

Ad 1. Nonnulli Patres verba Moïſis intelligunt de libro viventium non in cœlo, ſed in præſenti vita, ita ut ſenſus ſit: ſi non parcis populo huic, excinde me, morte immatura, quale n præparas impiis *qui non dimidiabunt dies ſuos.* Ità S. Hieronymus in Epift. ad Algaſiam, & S. Gregorius Lib. 10. Moral. cap. 7. eaque ſolutio confirmari poteſt ex ſimili locutione quæ habetur Num. 11. *Sin aliter obſecro ut interficias me.*

Auguſtinus verò & alii qui cum ipſo, librum de quo loquitur Moïſes, intelligunt de libro vitæ æternæ, in verbis Moïſis hyperbolem agnoſcunt, & expreſſionem maximi affectus, ei ſimilis quo mater, ad placandos mariti filio irati animos diceret: *Occide me, ſi hanc proli meæ offenſam remittere nolis.* Huc redeunt ſolutiones ad Pauli textum mox afferenda: idem enim eſt utriuſque loci ſenſus, quia idem erat *Moïſis & Pauli affectus*, ut ab Hieronymo ibid. notatum eſt. Itaque

Quod ſpectat ad textum Apoſtoli, Hieronymus citato loco eum poſt Origenem exponit eodem ſenſu quo ſuperius adducta Moïſis verba: aded ut S. Paulus optet pro fratrum ſuorum ſalute anathemariſari à Deo, id eſt, inſtar victimæ expiationis dura quæque ac horrenda, ac demum immaniſſimam mortem perpeti; ſic enim ſæpe in ſcriptura ſumitur nomen anathematis, ut animadvertit S. Doctor. Textus ſic expoſitus nihil nobis nocet.

Equidem expoſitionem hanc eo uſque inſectatur S. Chriſtoſtomus, ut dicat eos qui verba Pauli ad hunc ſenſum ſteſcunt, non magis ** Paulum agnoſcere, quam cacos quemquam ex Solis radiis.* Unde cenſet S. Doctor, & cum eo Ambroſius, Paulum deſideraſſe eſſe anathema, id eſt, abeſſe & ſeparari, non quidem à charitate Chriſti, quod ſine peccato optare non poterat, ſed ab ejus præſentia & fruitione.

Sed neque hæc interpretatio Myſticis prodeſt, quia optabam, idem eſt ac *optarim, vel optarem*, ut habent tum Chryſoſtomus, tum Lectio Syriaca & Æthiop. Optalliet ergo S.

* Hic Serm. 16.

Paulus anathema esse si hoc licuisset, ut notat S. Thomas in hunc locum: non optavit autem de facto, quia sciebat id nec licere, nec fieri posse, præsertim pro Judæis, quorum futuram reprobationem noverat. Sic jubebat idem Gentium Doctor, dici anathema Angelo de cælo, si extraneam inveheret doctrinam, quam sciebat à spiritu cœlesti afferri non posse.

Multò minus iisdem Mysticis prodest expositio S. Anselmi & Toleti, qui vocem *optabam*, referunt ad tempus quod S. Pauli conversionem præcessit, ut is sit sensus: Meum erga Judæos fratres meos zelum nemo inficiari potest. Certè eo usque fidem Christi detestabar olim, ut ab eo ejusque religionem perpetuò separari exoptarem, quam proinde si nunc annuntio, non ex præjudiciis, sed ex intima convictione annuntio. Ex textu autem tam obscuro, totque sensuum capaci, quid inferre possunt Mystici?

† Quæres quænam oratio ceteris præstet, & ut sic frequentius sit populis inculcanda.

R. orationem Dominicam, ceteris præstare; & quidem, 1mo. *authoritate*, quia a Christo Domino tradita est & instituta; 2do. *brevitate*, quia paucissimis verbis complexitur & docet, non solum quid perendum sit; sed etiam quid credendum, sperandum, diligendum, & fugiendum, unde vocatur a S. Cypriano: *Compendium doctrinæ cælestis*; 3tio. *efficacia*, quia nihil Patri cœlesti acceptius esse potest, quam si ipsum ea formula invocemus: quæ ab unigenito ejus Filio præscripta est; 4to. *necessitate & ordine*; quæ duo paulò latius sunt exponenda.

Primò quidem adedò necessaria est oratio Dominica, ut omnes eam scire teneantur, ac frequentè recitare. Patet id 1mo. ex distinct. 4. cap. 105. ubi citantur hæc S. Augustini verba patrinis alloquentis: *Ante omnia Symbolum & Orationem Dominicam & non ipsi tenete, & illis quos suscepistis de sacro fonte ostendite*; 2do. ex Pontificali Romano ubi monentur susceptores, ut quos ad Confirmationem tulerint, Orationem Dominicam doceant cum Salutatione Angelica, utpotè qui ad hoc sint obligati. Hinc in II. Synodo Provinciæ Cameracensis tit. 11. c. 6. statutum est ut ad matrimonium non admittantur, qui ignorant Orationem Dominicam, Salutationem Angelicam, Symbolum, Decalogum, & quinque Ecclesiæ Præcepta.

Si quis tamen tam hebes foret, ut nequidem orationem hanc posset edificare, non ideo extra salutis portum locandus esset, cum ad impossibile nullus obligetur.

Secundò, Oratio Dominica ordine suo commendatur. In Oratione Dominica, ait S. Thomas hic art. 9. non solum petuntur omnia quæ desiderare possumus, sed etiam eo ordine quo desideranda sunt..... manifestum est enim quod cadit in desiderio nostro finis; deinde ea quæ sunt ad finem; quæ obtimeantur, necessaria est illa fiducia quæ facit ut quis possit, nihil habetis: atqui & finis, & media, & motiva hujusmodi fiduciæ in Oratione Dominica reperiuntur.

Nam primò quod ad fiduciam attinet; hanc excitant verba hæc, quæ præambuli locum tenent: * *Pater noster qui es in cælis*. Si enim pater sis, aded ut tum pater nemo; ergo magna ejus in nos filios suos benevolentia. Si sit in cælis, ibique ut Rex supremus, dominetur; ergo magna est & suprema ejus potestas. Porro majus fiduciæ motivum proponi non potest, quàm inpenita benefaciendi voluntas, & æqualis huic voluntati potentia.

Tertio. Eadem oratio continet finem in quem tendere debet omnis affectus noster. Is enim finis Deus est in quem dupliciter ferimur: 1mo. volendo Deo gloriam ejus; 2do. gloriæ hujus fruitionem nobis exoptando: atqui primum volumus per hæc verba: *Sanctificetur nomen tuum*; id est celebretur ab omnibus. Secundum verò intendimus per subsequenter: *Adveniat regnum tuum*; per quæ petimus ut Deus nos aliquando faciat regni illius participes, quod à constitutione mundi nobis præparavit.

Quarto. Eadem oratio media nobis suppeditat ad assequendum hunc finem. Hæc enim media sunt, 1mo. observatio mandatorum juxta id Christi; ** *Sicis ad vitam ingredi, serva mandata*: atqui cum dicimus: *Fiat voluntas tua, &c.* id petimus unum ut Dei mandata observemus in terra, sicut ea Sancti & Angeli servant in cælo, id est ea omni cura & sollicitudine qua poterimus.

2do. Præsentis vitæ subsidia, quæ ad victum, vestitum, ceterasque vitæ necessitates pertinent, & instrumentaliter ad Dei consecutionem juvant; hæc autem petimus his verbis: *Panem nostrum quotidianum da nobis hodie*: quæ licet de subsidio spiritali, & Eucharistia, à SS. Patribus non paucis exponantur, optimè tamen & fortè melius de pane temporalis intelligi possunt; quia alioqui hæc petitio includeretur in precedenti, cum ex Joan. 4. spiritalis animæ cibus sic facere voluntatem Dei.

3tio. Demum remotio obstaculorum, quæ nos à beatitudine comparanda impedire solent. Hæc verò tria sunt, peccata scilicet, quo ad culpam & poenam, quibus plenè non

* Tertull. ** Matth. 15.

remis-

reniſſis nullus regnum Dei pollicebit; *tentatio* quæ nos à Deo retrahit, & ad malum ſollicitat; ac denique *malum*, ſeu pænaltas præſens, ut famēs, bellum, peſtis, & quicquid peccandi occaſio eſſe poteſt. Ab his autem liberari petimus his verbis: *Dimitte nobis debita noſtra nè nos inducas in tentationem libera nos à malo*. Additur ut epilogoſ *Amen*, quæ vox paſſim idem eſt ac *ſtat* vel *utinam omnia hujusque poſtulata eveniant nobis; ſicut petita ſunt*.

Ne autem effectu ſuo fruſtretur oratio tam ſalubris, cavendum nè eam recitando, aliud verbis, aliud opere & corde loquamur. Qui enim peccata levia ſpernit, qui cupiditate coercere non curat, qui non ſatagit an alii Deum timeant, necne, an ſeriò & verè ſatis dicit *Santificetur nomen tuum: fiat voluntas tua, ſicut in cælo, &c.* ne nos inducas in tentationem? Similiter injuriarum memior, & proximi defectus impatienter ferens, an non iram Dei tibi imprecari videtur, cum ait *dimitte nobis ſicut dimittimus; an non reiſſa poſtulat eadem à Deo ſeveritate excipi, quæ ſtrem ſuum excipit ipſe?*

ARTICULUS SEXTUS.

Pro quibus orandum.

Eorum pro quibus an orare liceat, ambigi poteſt, alii ſunt viatores, alii extra viam poſiti. Sit

CONCLUSIO I. Orandum eſt pro viatoribus omnibus, ſive juſti ſive juſtiſſi ſint, ſive amici, ſive inimici; ſive Fideles; ſive non.

Prob. 1mo. ex Apoſt. 1. ad Tim. 2. *Obſecro primum omnium fieri obſecrationes, orationes, poſtulationes, gratiarum actiones pro omnibus hominibus. Pro Regibus, qui ethnici erant, & omnibus qui in ſuolimitate ſunt hòc enim bonum eſt acceptum coram Salvatore noſtro Deo qui omnes vult ſalvos fieri, &c.* Jacobi 5. *Orate pro invicem ut ſalvemini.* Et Matth. 4. *Orate pro perſequentibus & calumniantibus vos: atqui hi textus adſtruunt neceſſitatem orandi pro omnibus ſine exceptione, & pro iis etiam de quorum ſalute parum ſperabatur; ergo.*

Prob. 2do. ex Patribus, quorum inſtar in re tam clara ſit S. Cyprianus in expoſitione Dominicæ Orationis: *Noluit pacis Doctòr ut quis pro ſe tantum precetur: non enim dicimus: Pater meus; nec, panem meum da mihi, &c. ſed: Pater noſter, panem noſtrum da nobis, &c.* Prob.

Prob. 3tio. Quod aliis optare debemus, hoc & aliis debemus precari: atqui ex charitate tenemur multa non solum nobis, sed etiam aliis exoptare; alioqui jam non diligimus proximum sicut nos; ergo.

Obj. 1mo. Pro iis orandum non est, quibus moraliter certum est inutilem fore orationem: atqui de innumeris hominibus moraliter certum est quod oratio iisdem inutilis futura sit. Minor patet potissimum de tot infidelibus & sceleratis, qui non magis converti possunt, quam possit ** pardus mutare varietates suas*. Major non minus, certa est: quia ut v. g. non tenearis dare Petro elemosynam, sufficit iudicium moraliter certum quo iudices Petrum non esse pauperem; ergo a pari.

R. prætermissa maiore, neg. min. 1mo. quia quantumvis graves habere quis possit de reprobatione sua conjecturas, ad. ut tamen ex charitate quam tibi debet, pro temetipso orare tenetur; quidni ergo alii pro ipso orare debeant? 2do. Quia *ante finem hujus vitæ de aliquo desperandum non est*, ut docet Augustin. L. 1. de Cor. & Gr. c. 15. ergo pie sperari potest Deum: qui tot sceleratos, convertit, & hunc quoque converturum. Nec simile est de elemosyna, quæ ut ex præcepto fieri debeat, non sufficit iudicium de mera possibilitate paupertatis, sed aliquid certius ac fundatius requiritur.

Obj. 2do. 1. Joan. 5. sic habetur: *Est peccatum ad mortem, non pro illo dico ut roget quis*. Et Jerem. 7. *Noli orare pro populo hoc*. Ergo quidam sunt peccatores pro quibus orandum non sit.

R. 1mo. si per peccatum ad mortem, intelligatur, ut intelligunt multi, impœnitentia finalis, mirum non esse si pro tali peccato, nec oretur, nec orari debeat.

R. 2do. sensum hujusce versûs istum esse, non prohibeo quidem nè pro eo oretur qui talis peccati reus est: sed nec audeo polliceri id quod pro ipso postulabitur, impetrandum esse; & ideo *non dico ut roget quis*, nimirum cum ea certa spe impetrandi, de qua sermo est in præcedenti versû.

Quod spectat ad textum Jeremiæ, non prohibuit Deus ne pro populi salute oraret Propheta; sed nè oraret pro aver-tendis ab eo temporalibus miseriis, quæ eidem efficaci Dei decreto præparatæ erant.

Obj. 3tio. Sancti nedum pro omnibus orarent in bonum, e contra iis sæpius malum imprecari sunt, ut Psal. 68. *Delectantur de libro viventium*; ergo non est orandum pro omnium conversione.

* Jerem. 3.

R.

R. imprecationes illas meras esse predicationes, ita ut de-
leantur, &c. idem sit ac certissime delebuntur. Alii tamen
verba hæc sic intelligunt: Deleantur quamprimum de libro
viventium, si futurum sit ut peccata peccatis ingeminant; sa-
tius enim est ut cito pereant minus rei, quam ut diutius
peccent, crudelius in inferno puniendi. Alii denique per li-
brum viventium intelligunt hominum memoriam, unde
Chald. vertit: *Deleantur de libro memoria viventium*; quia æ-
quum est ut nomen impiorum putrescat. Prov. 10.

CONCLUSIO II. Neque pro beatis qui sunt in cælo, ne-
que pro iis qui in inferno sepulti sunt, orare licitum est.

Prob. 1. pars, quia, ut fert vulgatum illud S. Augustini
Serm. 17. de verbis Apostoli: *Injuriam facit Martiri qui o-
rat pro Martyre.*

Cum hoc tamen stare potest quod oremus pro acciden-
tali aliqua Sanctorum gloria, quam & ipsi sibi à Deo pos-
tulare possunt. Et hoc sensu intelligunt aliqui orationes
quibus petit Ecclesia ut quod offert Sacrificium, *prosit San-
ctis ad gloriam, sicut prodest nobis ad medelam.* Vide Innocent.
III. in cap. 6. de celeb. Missar.

Prob. 2. pars. Pro iis orandum non est, qui precibus
nostris juvari non possunt: atqui damnati, &c. unde rece-
pit illud: *In inferno nulla est redemptio.*

Prob. 2do. ex S. Gregorio Magno, cujus autoritas sola
hic dubium movet. Sic ille Lib. 34. Moral. c. 16. *Si quan-
doque finenda sunt supplicia reproborum, quandoque finien-
da sunt ergo & gaudia beatorum. Per semetipsum namque
veritas dicit: Ibunt hi in supplicium æternum, iusti autem in
vitam æternam.* Unde sic: Pro iis orari non potest, qui sta-
tim ac damnati sunt, non ad tempus sed in æternum da-
mnati sunt, adeoque qui nulla possunt oratione liberari: at-
qui tales sunt reprobi, ex S. Gregorio.

Obj. 1mo. Docet S. Damascenus Trajanum ab inferis
eductum fuisse per preces S. Gregorii Magni; ergo utile est
pro reprobis precari.

R. 1mo. Supposita hujus historiae veritate, id unum se-
quitur fieri posse de absoluta & extraordinaria Dei potentia,
ut quis ab inferis revocetur. At inde non sequitur pro re-
probis orandum esse, cum Ioannes Diaconus, qui ex qui-
busdam Anglorum codicibus, suscitati Trajani historiam fin-
xit, expresse asserat S. Gregorium post obtentam hujus Prin-
cipis salutem, monitum fuisse ne ulterius pro ullo pagano
post ejus mortem oraret.

R. 2do. Hæc liberati ab inferis Trajani narratio, & pre-
ces

res pro ipso ad Deum fuit à S. Gregorio, mera sunt feri-
antis ingenii commenta: 1mo. quia probabile non est S.
Gregorium orasse pro Principe flagitiosissimo, Christianorum
persecutore, infami puerorum amori dedito, qualis fuit Tra-
janus; 2do. quia Beda quem S. Gregorii studiosissimum fu-
isse constat, & ipse S. Gregorius qui suis in Dialogis mul-
ta longè minoris momenti refert, nihil unquam hac de re
tradiderunt; 3tio. quia ubique S. Pontifex docet non magis
licere viventibus orare pro damnatis, quàm pro *Diabolo*,
Angelisque ejus æterno supplicio deputatis.

Equidem salvati Trajani fabula extat in orat. de Fidelibus
defunctis; verum oratio hæc non est S. Damasceni, sed im-
periti alicujus Scriptoris, qui eam erroribus compegit 1mo.
enim autor hujus orationis supponit preces & Missæ sacri-
ficia pro damnatis etiam offerri posse, & ait eum esse Ca-
tholicæ & Apollonicæ Ecclesiæ sensum: atqui in errorem a-
dèd fœdum non iniegit S. Damascenus, qui Lib. 2. de
Fide Orthod. c. 4. disertè docet quòd hominibus postquam
ex hac vita migrarunt, præclusa jam sit omnis respiciendi
facultas; 2do. Pseudo Damascenus ibidem docet ethnicos
Philosophos, qui providentiam, non tamen sine erroris labe
fuerant venerati, à Christo ad inferos descendente, fidei ra-
diis fuisse illustratos, & solutos à vinculis inferni. Quis ve-
rò tam insulsam opinionem vero Damasceno asserere au-
dit? 3tio. Docet idem autor eos omnes qui Christo credide-
runt, salutem consilium, quod erroneum est, & supponit vel
habitam semel justiciam nunquam amitti, vel semper recu-
perari.

Inst. Euchologium Græcorum hæc habet cap. 96. *Quem-
admodum Trajanum per intensam servi tui Gregorii interces-
sionem stigro solvisti, exaudi etiam nos te orantes, &c.*

R. 1mo. cum Nat. Alexandro, Ecclesiæ Græca Roma-
nam opponimus, ceterarum Ecclesiarum matrem & magistram,
ex Concilio Lateranensi IV. hujus Pontifex omnium Chri-
stianorum pater est & doctor, ut Græca ipsa Ecclesia in Con-
cilio Florentino professâ est: hæc namque Ecclesia fabulam
illam jam ab ipso Joannis Diaconi tempore explodebat, &
in piacularibus precibus canit: *In inferno nulla est redemptio.*
Neque verò mirum est fabulam hanc adoptatam esse à
Græcis, qui ab eo præsertim tempore quo per schisma à
Latinis recesserunt, in tot prolapsi sunt errorum monstra.

Inst. 2do. Trajani liberatio ab inferis revelata est Sanctæ

Moral. Tom. I.

§ 00

Bri-

Brigitæ, Lib. 4. Revel. c. 13. ergo pro fabula haberi nequit.

R. Si Augustino dicere licitum fuit, * *Evangelio non credere, nisi me Catholica Ecclesiæ commoveret autoritas*, à fortiori licere non habere fidem revelationibus Ecclesiæ auctoritate non comprobatis. Atque id magis est verum, cum hujusmodi revelationes vergunt in destructionem legis à Deo constitutæ qualis ea est quæ cruciatibus æternis omnes prostris reprobos alligat.

Sunt tamen qui credant S. Brigitæ verba intelligi posse de liberatione non quo ad substantiam, sed quo ad aliquam mitigationem; unde censent potuisse fieri ut S. Gregorio non quidem orante pro Trajano, sed velleitatem aliquam habente ut damnatus non esset, si id Justitiæ Dei, & statuti ab eo de mala reprobatorum æternitate legibus non repugnaret, mitigata sint hujus Imperatoris supplicia: certè enim, inquit, sunt ex SS. Patribus, qui probabile putant minui aliquando, aliquando augeri damnatorum pœnas. Opinione hanc proponit & permittit Augustinus Enchir. cap. 112. his verbis: *Pœnas damnatorum certis temporum intervallis existiment, si hoc eis placet, aliquatenus mitigari: etiam sic quippe intelligi potest manere in illis ira Dei hoc est ipsa damnatio ut in ira sua non tamen contineat miserationes suas, non æterno supplicio finem dando; sed levamen adhibendo, vel interponendo cruciatibus.*

CONCLUSIO III. Orandum est pro Fidelibus in charitate defunctis, quibus aliquid expiandum superest.

Prob. ex Tridentino sess. 6. can. 30 & sess. 25. ubi doctrina Purgatorii meritò dicitur sacris literis, antiquæ Patrum traditioni, & Conciliis consentanea. Verùm hæc fides non prosequimur, nè actum agamus.

Quæres imo. quomodo sacrificia, orationes & indulgentiæ mortuis applicentur.

Resp. hæc applicari non per modum judicii & absolutionis, sed per modum suffragii.

Prob. 1. pars, Quia Ecclesiæ judicium exercere non potest in eos qui jurisdictioni suæ non subjacent: atqui tales sunt mortui qui solius Dei foro subditi sunt; ergo.

Prob. 2. pars, quia suffragium Ecclesiasticum est opus bonum, satisfactorium, adeoque Pœnale, remissionis pœnæ proximi impetratorium; ergo si orationes, sacrificia, indulgentiæ mortuis prosunt, ut docet fides, non iis prosunt nisi per modum suffragii.

Quæres 2do. an oratio pro pluribus defunctis facta æque
* Cap. 5. contra Epist. fundam. n. 6. proli

prosit omnibus, ac si pro uno tantum fieret. R. si agatur de oratione secundum quod est satisfactoria, eam non æquè prodelle omnibus, quia ut sic est finita; finitum autem inter plures divisum, minus singulis contingit. At si agatur de oratione prout impetratoria, censent multi eam perinde prodelle omnibus, siue paucis, siue multis applicetur. Impetratio enim nititur tantum, aut saltè nititur præcipue Dei misericordiâ: atqui Dei misericordia non minuitur eò quòd oratio fiat pro multis; imò potiùs videretur augeri, quia major est misericordia ex parte Dei, ubi major est charitas ex parte hominis: hæc autem eò major est, ceteris paribus, quòd ad plures extenditur.

Quæres 3tio. quanto tempore orandum sit pro mortuis, & an diù remaneant in Purgatorio.

R. Qui fundationes pro mortuorum salutè implendas habent, easdem etiam post mille annos implere tenentur; quia ignota sunt iudicia Dei; unde merito proscrip̃ta est ab Alexandro VII. hæc propositio n. 43. *Annum legatum pro anima relictum, non durat plùs quàm per decem annos.*

Quæres 4to. quid sentiendum de Presbytero qui tot accipit Missarum stipendia, ut easdem non nisi longo post tempore celebrare possit.

R. cum omnibus, eum graviter peccare utpotè qui sit notabiliter in mora satisfaciendi debito iustitiæ, cui tenebatur intra modicum tempus satisfacere: hoc enim regulariter intendunt, hoc exigunt qui stipendium dant. Et ideo S. Congregatio prohibuit nè accipiantur eleemosynæ pro Missis, nisi intra modicum tempus omnibus satisfieri possit. Porro ex multò communiori sententiâ, cui adhærendum est, non censetur intra modicum tempus satisfacere, qui intra duos circitèr menses non satisfacit: unde graviter peccat, qui ultra hoc tempus differt, nisi is qui dat stipendium, expresse aut virtualiter consentiat in dilationem, ut consentire censetur, cum uni Sacerdoti extra Communitatem constituto ducentarum Missarum stipendia largitur.

Dixi, *extra Communitatem*; quia cum Communitas multis constet Sacerdotibus, præsumunt qui pro multis Missis eleemosynam præbent, futurum ut ex inter omnes distribuatur, quòd citius celebrari possint. Videant ergo aliqui quâ conscientia, sub prætextu ne sibi Missæ deficiant, tot accumulænt, ut nequidem anni unius spacio easdem exsolvere possint. Et quidem, si Missæ in solatium & levamen mortuorum petiæ sint, videant an ad medium annum in igne devorante commorari velint.

CAPUT TERTIUM.

De Horis Canonicis.

UT materiam hanc, quæ multa scitu necessaria completur, clariori methodo pertractemus, videndum 1^{mo}. quid sint Horæ Canonicae, & qui ad eas teneantur; 2^{do}. quo Breviario utendum sit; 3^{to}. quis ordo & tempus in privata Officii recitatione servari debeant; 4^{to}. quomodo Officium debeat recitari; 5^{to}. dicendum de publica, quæ fit in Choro, Officii recitatione; 6^{to}. & 7^{mo}. discutiendæ sunt tum causæ quæ ab Officii recitatione dispensant, tum obligationes eorum qui non recitaverunt.

ARTICULUS PRIMUS.

Quid sint Horæ canonicæ, & qui ad eas teneantur.

HORÆ canonicæ sunt quædam preces vocales ex Canonum præscripto regulariter recitandæ à personis ad id deputatis. Preces illæ vocantur Horæ, Breviarium, & Officium canonicum. Horæ quidem, quia certis horis, nocturnis & diurnis, juxta locorum consuetudinem sunt persolvendæ. Breviarium verò sive quia utrumque Testamentum, Patrum sententias, & vitas Sanctorum, compendiosè continent; sive quia Officium ut nunc recitatur, non est nisi compendium Officii multò longioris quod primis temporibus recitabatur. Denique Officium divinum, canonicum & Ecclesiasticum; canonicum quidem, quia ad Dei cultum juxta Canonum regulas institutæ sunt, & à viris canonicè seu regulariter viventibus persolvi debent; Ecclesiasticum verò, quia Ecclesiæ nomine persolvuntur: unde preces sunt publicæ, etiam cum privatim recitantur; adeoque & eas Clerici non pro se ipsis solis, sed & pro tota Fidelium multitudine fundere tenentur.

Horæ Canonicae sunt septem scilicet Matutinum cum Laudibus, Prima, Tertia, Sexta, nona, Vesperæ & Completorium. Quoddam autem Matutinum & Laudes unam tantum horam constituent, hinc patet quoddam solum Oratione terminentur. His porro septem horis representantur & honorantur septem Spiritus sancti dona, quæ recenset Isaias cap. 11.

tum

um præcipue septem Dominicæ Passionis mysteria, hæc
verbis contenta.

*Hæc sunt septenis propter quæ psallimus horis,
Matutina ligat Christum, qui crimina purgat;
Prima replet sputis, dat causam terribi mortis;
Sexta cruci nectit, latus ejus Nona bipartit.
Vespera deponit: tumulo Completa reponit.*

Quæres quo tempore institutæ sint horæ canonicæ.

R. Horas spectari posse, vel secundum substantiam, vel
secundum formam quam nunc habent.

Si Horæ spectentur secundum substantiam, nempe pro
precibus quæ quotidie stans horis à Fidelibus persolveban-
tur, credibile est eas ab Apostolis emanasse: 1mo. enim le-
gitur Act. 2. quod nascentis Ecclesiæ Fideles erant perseve-
rantes in fractione panis, & orationibus; seu, ut ait Apo-
stolus Ephes. 5. in Psalmis, Hymnis, & Canticis spirituali-
bus; 2do. Tertullianus Horas vocat Apostolicas. Quare au-
tem, nisi quia ab Apostolis emanarunt? 3tio. Constitutiones,
quæ licet, falsò Apostolis attribuantur, magnæ tamen sunt
antiquitatis, sic habent Lib. 8. cap. 40. *Preces vestras facite
diluculo, tertia hora, sexta, nona, vespere & in galli cantu.*
Ex his porro orationibus, psalmis & canticis, temporum lap-
su efformatum fuisse Breviarium, probabile est; atque hoc
orandi genus tam regulariter observabatur, ut * S. Germa-
nus Parisiensis, referente Fortunato: *Equitans, cursum: id est
Horas, nudo capite diceret, etsi hiems, aut nix urgeret*

Quod spectat ad Breviarii formam, refert Radulphus, De-
canus Tongrentis, ineunte seculo XIII. brevium fuisse in
Aede sacra Pontificia Officium, quod ideo dicebatur *Offi-
cium brevium Curie Romanæ vel breve orarium.* Addit
idem discipulos S. Francisci hanc brevioris Officii formam,
prout in Ecclesia Lateranenâ usurpabatur, amplexos fuisse;
cùm autem eorum unus, Haymo nomine, Breviarium, in eo
in quo nunc est statu reposuisset, præcepit Nicolaus III. ut
ab omnibus Ecclesiis assumeretur. Ea de re legi utiliter po-
test Thomassinus. Discip. Ecclesiast. pars. 4. Lib. 1. cap. 4.
ubi & obiter probat precem *Dominus vobiscum*, non esse omit-
tendam, vel mutandam ab iis qui Officium privatim reci-
tant, cùm ii & uniti & maximè præsentibus sint toti Ecclesiæ
corpori.

Jam videndum quinam ad horas teneantur. Triplex est
eâ de re difficultas: prima, de Clericis, qui sacris ordinibus

* Obiit. ann. 576.

Qo3

sunt

sunt initiatis; secunda, de Beneficiariis; tertia, de Personis Religiosis. De Religiosis dixi Tom. I. pag. 486. De aliis sit.

CONCLUSIO. I. Clerici omnes in sacris constituti; etiam si Beneficarii non sint, sub mortali tenentur ad Officii recitationem, etiam extra Cherum.

Prob. 1^{mo}. quod ad Presbyteros ex concilio Agathensi * *Presbyter, inquit, manè Matutinali Officio expleto, pensum servitutis suæ, videlicet Primam, Tertiam, Sextam, Nonam, Vesperam, ut exolvat.* Hic porro agitur de privata recitatione, cum idem Canon præcipiat, ut ille Presbyter curet Officium publicè recitari, si fieri potest.

Prob. 2^{do}. ex Sess. 21. Concilii Basileensis ** *quæ ante schisma celebrata est, en ejus verba: Quoscumque Beneficiatos, seu in sacris constitutos, cum ad Horas canonicas teneantur, admonet Synodus, &c.* ubi non conditur nova lex, sed condita supponitur.

Prob. 3^{io}. quia consuetudo ubique recepta, vim legis habet atqui dudum in Ecclesia tum Occidentali, tum Orientali recepta est consuetudo, ut Clerici in sacris, ad Officii recitationem teneantur; unde hic dici potest quod in similibus dictum est à Tertulliano: *Harum & aliarum ejusmodi disciplinarum.....traditio tibi prætendatur aurix, consuetudo conservatrix, & fides observatrix.*

Dici 1^{mo}. Clerici in sacris, quia ex universali consuetudine manifestum est, onus Officii recitandi minoribus Clericis non incumbere.

Dixi 2^{do}. omnes, nè iis quidem exceptis, qui suspensi, excommunicati, aut etiam degradati, & depositi fuissent: quia *nemo ex improbitate sua debet reportare commodum.* Quæ ratio probat Sacerdotem irremediabiliter damnatum, Officio teneri, si ipsum absque notabili dedecore sui status, & verberum periculo persolvere possit. Idem dicendum de incarcerato, de capto à Piratis, imò de eo qui dispensante Papâ uxorem duxisset, nisi simul ab Officio dispensatus esset.

Si quis tamen coactè ordinatus fuisset, non teneretur ad Officiû, nisi voluntariè postmodum uteretur Ordine suscepto. Ratio est, quia tale onus nemini invito imponi potest. Et hoc extendunt multi ad eum qui ordines ante pubertatis annos suscepisset.

Idem dicendum de eo, qui ex metu modò gravi Beneficium cepit; nisi vel de novo in Beneficii hujus acceptationem consentiat, vel ejusdem fructus percipiat; fructus enim non dantur nisi propter Officiû. Ceterum si metus esset, tenetur Clericus iste quamprimum Beneficio renuntiare.

* Annò 506. ** Annò 1435. 9. Junii.

Dixi 3tio. *sub mortalibus* quia fatentur doctores omnes, legem in materia tam gravi, & ob causas adeo graves sanctam, obligare sub mortalibus; & id ex infra dicendis uberius confirmabitur.

Quæres. an Subdiaconus teneatur ad totum Officium ea ipsa die quâ Ordines suscipit.

R. eum non obligari, nisi ad partem quæ respondet tempori quo Subdiaconatus Ordine insignitur: unde si ordinem hunc recipiat horâ circiter nonâ matutinâ, tenebitur solum ad Tertiam & sequentes hujus diei Horas. Ratio est quia Ecclesia variarum Officii partium recitationem, variis diei partibus alligavit, & nulla lex vim habeat retroactivam, nisi aliter expresse declaret. Unde si quis ad Subdiaconatum promovendus, ante ordinationem Officium suum recitaverit, teneatur idem repetere quia Officii recitatio quam à Subdiaconis exigit Ecclesia, ejusdem nomine persolvi debet: porro non potest quis Ecclesiæ nomine Officium recitare, antequam Subdiaconus creatus fuerit; quia non est Minister ab Ecclesia deputatus, nisi cum Subdiaconatum suscipit, aut Beneficio donatur.

An rigore teneantur Clerici ad eas preces quæ post ordinationem ab Episcopo injunguntur, disputant Theologi. Negant plures, quia, inquit, onus illud non est à consuetudine acceptatum saltem sub peccato. Fatendum tamen in iis qui pensum hoc omittunt non nihil esse negligentiam, & inobedientiam, quod vix ab omni culpâ eximi possit. De cetero Nocturnum quod tunc imponi solet, est ipsius fabati Nocturnum, etiamsi fiat de Sancto, nisi aliud expresse rit Episcopus ordinator: & quia non imponitur recitatio Matutini, sufficit Psalmorum ejusdem feræ recitatio.

Quod ad Beneficiarios attinet, eorum alii vel sufficientes, vel non omnino modicos redditus à Beneficiis percipiunt; alii vel nullos, vel admodum mediocres. De utrisque dicendum sit igitur.

CONCLUSIO II. Beneficarii ad Officii divini recitationem tenentur.

Prob. 1mo. iisdem argumentis præsertim secundo & tertio, quibus supra probavimus Clericos in sacris ad Officii divini recitationem teneri.

Prob. 2do. ex Concilio Lateranensi V. sub Leone X. Sess. 9. ubi sic: *Statuimus & ordinamus, ut quilibet habens Beneficium cum cura, vel sine cura, si post sex menses ab obtento Beneficio divinum Officium non dixerit, legitimo impedimento cessante, Beneficiorum suorum fructus suos non faciat pro rata omissionis recitationis Officii & temporis; sed eos fructus*

fructus tanquam iniusti perceptos, in fabricam huiusmodi Beneficiorum, vel pauperum elemosynas, erogare teneatur; si verò ultra dictum tempus in simili negligentia contumaciter permanserit, legitima monitione præcedente, Beneficio ipso privetur, cum propter Officium detur Beneficium. Decretum hoc confirmavit & explicuit Pius V. an. 1571. in Bulla 135. de quâ in decursu loquemur, quàmque sponte laudant Gallicani Theologi.

Prob. 3tio. ad id tenentur Beneficiarii, cuius, onus iisdem impositum est jure naturali; atqui recitandi Officii onus impositum est Beneficiariis ipso jure naturali. Tum quia id saltem virtualiter sponponderunt Beneficiarii, ex quo Beneficia propter Officium dantur. Tum quia est non dubitandum quin Fundatores, si qui ante Horarum institutionem vivere, consenserint ut in sui gratiam quodcumque rationabile onus ab Ecclesia Beneficiariis imponeretur: porro omnibus nunc Beneficiariis imponit Ecclesia recitandi Officii obligationem; nisi fortè Insufficiens sit Beneficii redditus, de quo infra.

Quæres 1mo. an quis teneatur ad Horarum recitationem, priusquàm Beneficii sibi collati possessionem-inierit. R. non teneri, nisi aliud exigat Ecclesiæ suæ consuetudo: 1mo. quia ante initam possessionem, non censetur quis perfectè Beneficium consecutus, multaque occurrere possunt quæ impediant, ne provisus possessionem sumat; 2do. qui ante possessionem, Beneficiarius nullum Beneficii jus exercere potest, nullas functiones obire; ergo. æquum non est ut ejus onera anteferat juxta Reg. 55. Juris in 5. *Qui sentit onus, sentire debet & commodum.*

At inquires, durum est quòd Ecclesiæ debito careat servitio.

R. mirum non esse si Beneficium vacans Officio privetur, porro vacat Beneficium quandiu actu non possidetur.

Sed hinc duo notanda: 1mo teneri ad Breviarium eos qui culpa sua differunt Beneficii vacantis possessionem inire; quia ex Regulâ 25. in 6. *Mora sua cuilibet est nociva*; 2do. eos qui ante initam possessionem magnos quosdam fructus actu percipiunt, ut in certis quibusdam Beneficiis contingit, ad Officii recitationem teneri, quia jam fruuntur præcipua Beneficii parte.

Quæres 2do. an duo qui de Beneficio contendunt ambo teneantur ad recitationem Officii.

R. si jus utriusque verè dubium, sit neutrum ad Officium etiam post aditam possessionem teneri: talis enim possessio nec pacifica est, nec jus certum tribuit; porro onus certum ex jure admodum incerto sequi non potest. At si verò alter-

terutri de jure suo certò constet, ex jurisperitorum quos eà de re consuluit, sententiâ, vel aliter; tunc longè probabilis est eam teneri Officii lege, qui ex tali possessione, licet nondum pacifica, sequitur jus moraliter certum.

Pari de causa ad Officium ii etiam tenentur, quibus, tametsi de litis successu certi non sint, adjudicata fuit recedentia, seu *per interim* Beneficii possessio: quia ii de facto Beneficii redditus percipiunt; atque etiam si, causâ excidant in peritorio, eam servare possunt fructuum perceptorum partem quæ labori suo correspondet.

Quæres 3tio, quid de iis dicendum qui sine sua culpa vel nullos omnino fructus vel admodum modicos percipiunt.

R. ad 1. vel deinceps aliquid sufficiens percipient, putà si cesserit sterilitas, si pax bello succedat; vel nihil unquam percepturi sunt, ut si domus aquis abreptæ perierint.

Si primum, non sunt à recitatione immunes: tum quia nulla est ratio quæ ipsos ab Horis excuset; tum quia cum fertilioribus annis abundantiorum percipiunt reditum quàm qui ipsâ fundatione constitutus est, non plùs pro Fundatoribus precum effundunt; ergo ut perfecta sit æqualitas, non minùs orare debent, si uno aut altero anno, nihil aut parum percipiunt. Hinc Canonici qui studiorum causâ per plures annos non resident, nihilque percipiunt, eò quòd totus Beneficii redditus in distributionibus manualibus consistat, non eximuntur ab Officii recitatione, quia per ipsos stat quòd non recipiant fructum Beneficii.

Si secundum, etsi divisi sunt Theologi, censèos ut & alii longè plures, Beneficiarium ad nihil omnino teneri: quia Beneficiarius neque ex sua, neque ex Fundatoris intentione ad ullum se Officium obligat nisi aliqua sibi persolvantur stipendia. Est enim Beneficii fundatio quidam contractus *do ut facias*: ergo si unus partes suas non impleat, nec tenetur alter suas implere.

R. ad 2. in casu tenuis Beneficii, consulendum esse Episcopum, rebusque eidem ut sunt expositis, ejus decitioni patendum, aut saltèm videndum esse, quid ferat locorum consuetudo cui Prælati non resistant; huic porro consuetudini obsequendum erit si totius Officii recitationem præcipiat; si secus præsumendum erit generalem officii recitandi legem tum hâc restrictione: *iis in locis fuisse receptam: Nisi Beneficia admodum tenuia sint.* Neque hæc consuetudo censeri debet æquati contraria: tum quia Officium parvum B. Mariæ, aut majus Officium certis diebus recitandum, censeri potest servitium exiguis redditibus respondens; tum quia Be-

beneficarii illi, præter communem bonorum Beneficii curam, quæ pretio æstimabilis est, ordinariè tenentur ad certum numerum Missarum; quæ prædictæ recitationi conjunctæ tenues illos redditus satis compensant. Si tamen Beneficium adæquet summam ad titulum Ecclesiasticum Diocesana lege requisitam, adigendus videtur Beneficiarius ad Officii magni recitationem, nisi ætas junior Officium majus in Officium B. Virginis commutari permittat, de quo dicam art. 6, sequenti.

Quæres 4to. an ad Breviarii recitationem obligentur ii qui pensionem habent clericalem, super Ecclesiastico Beneficio constitutam.

R. eos teneri sub peccato & poenâ restitutionis ad dicendum Officium parvum B. Mariæ Virginis, nisi magnum Officium recitare malint: 1mo. quia ita decrevit Pius V. jam citata Bulla 155. quæ in hoc puncto ubique recepta est; 2do. quia pensio hodie datur propter Officium, licet Beneficium. In hoc verum est de eo etiam Clerico qui consensisset in pensionis suæ redemptionem: neque ei satis esse putem, ut solum recitet pro rata annorum quorum anticipatas solutiones accepit; quia cum semel totum recipere, idem sit in æstimatione communi, ac singulis annis recipere per partes, perpetua debet esse recitatio, ubi æquivalenter perpetua est solutio.

Quæres 5to. an qui Præstimonias habent, eadem recitandi Officii lege teneantur.

Nota. Præstimoniz sunt portiones quædam à redditibus Beneficiorum abstractæ, ut juvenibus per modum subventionis ad peragenda studia conferantur, aut personæ habili donentur ad serviendum Ecclesiæ. Duplex est Præstimoniarum genus, aliæ sunt perpetuæ, aliæ ad nutum revocabiles. His positis.

R. stando. in jure communi, habentes Præstimoniam tenentur ut alii Beneficarii ad Officium: 1mo. quia ita sanxit S. Pius V. in Constitutione pluries laudata; 2do. quia Præstimoniz perpetuæ ceteros Beneficii characteres habent: dantur enim ab Episcopo, non dantur nisi Clerico, dantur sine pacto, & tituli Ecclesiastici locum habent, præsertim in Armorica; ergo cum qui sentit commodum, debeat & onus sentire mirum est si ab Officio immunes sint, qui Præstimonias habent perpetuas.

Nihilominus cum olim eos consulissem, qui plenioram rei hujus noticiam habere poterant; responsum fuit hanc esse in Armorica consuetudinem, ut Præstimoniarum ad nihil teneatur.

neatur. Docet tamen Charioteau Præstimonarios obligari ad recitandum quinque singulis diebus *Pater & Ave*: quapropter ut occuratur scrupulis, videndi sunt si fieri possit, tituli foundationum, & consulendi locorum Præsules, è quorum re esse videretur ut generali sanctione declararent quid facto opus esset. Certè vix sibi quisquam persuadeat, Fundatores Præstimonias, quandoque Beneficiis æquivalent instituisse; absque eo quòd intenderint ut præstimoniarum pluries eorum coram Deo recordarentur. Unde qui nullas unquam preces pro iisdem funderent, non possent culpæ omnis, illius præsertim quæ ingratum animum arguit, expertes judicari.

ARTICULUS SECUNDUS.

Quâ formâ recitandum sit Officium.

U explicetur quâ formâ recitandum sit Officium, duo nobis præstanda sunt: 1mo. videndum quò Clerici divinis Officiis adstricti, uti debeant Breviario. 2do. quod & quale iisdem Breviarii Officium singulis diebus recitare debeant.

Ut expediatur prima difficultas, sciendum est imprimis Pium V. an. 1568. abolevisse quæcumque alia Breviaria præter Romanum, illis tantum exceptis Ecclesiis quas ab ipsa prima Institutione à Sede Apostolica approbata vel consuetudine, quæ vel ipsa institutio ducentos annos antecedit, aliis certis Breviariis usus fuisse consuevit: & statuisse neminem ex iis quibus hoc dicendi, psallendique munus necessario impossum est, nisi hac solâ formula satisfacere posse. Ut variæ circa hoc Decretum elucidentur difficultates.

Quæres 1mo. an post eam Pii V. Constitutionem teneantur Clerici ad Breviarii Romani recitationem.

R. Clericus vel alicui Ecclesiæ actu mancipatus est titulo Beneficii, aut aliter; vel non.

Si primum teneretur recitare Officium Diocesis in qua vel Beneficium habet, vel servit, non autem Officium Romanum. Ratio est 1mo. quoniam, ut rectè notat S. Thomas, *quemadmodum Clericus quia Ecclesiæ mancipatus atque addictus est, ad Officium Ecclesiasticum obligatur; sic etiam quia tali Ecclesiæ ratione Beneficii addictus est, talis Ecclesia Officium recitare debet: quæ S. Doctoris verba indicant gravem esse eam: quæ Beneficiariis Choro addictis incumbit, Diocæsano Breviario inhaerendi obligationem; 2do. quia nemo ex Bullâ Pii V. collegit melius esse ut qui Ecclesiæ particulari quæ

* Quod. I. 6. art. 8.

Officio

Officio Romano non utitur, addicti sunt, Romanum proprio neglecto Officium recitarent: unde cū scripseret Cajetanus Clericos aut Monachos posse *sine peccato mortali* * Romanum Breviarium proprio Dioecesis suae aut Ordinis Breviario antepone, respondit Bellarminus, cui ignota non erat Piana Constitutio *non esse, id usque adeo certum vel tutum*. Idipsum sentiunt Navarrus, Toletus, Pontas infra cas. 32. Hæc decisio, ut patet, non tangit Beneficiarios simplices, qui cū non teneantur Choro interesse, uti possunt Breviario Romano; quod & satis probari videtur usu ferè universali. Excipe tamen, nisi Episcopali lege sancitum sit, ut qui etiam privatim recitant, Dioecesano Breviario utantur; prout Mediolani sanxit S. Carolus, teste Bonacina.

Si secundum, id est si Clericus nec actu certæ Ecclesiæ serviat, nec Ordini Religioso addictus sit, ei liberum est ubicumque sit, Ecclesiæ Romanæ, omnium mundi Ecclesiarum matris Officium sequi. Idem dicendum de canonico extra Dioecesim suam degente. Rectè tamen & ordinatè se geret tum indigena, tum qui extra propriam Dioecesim ad tempus notabile morari debet, si Dioecesis in qua actu versatur, Officium recitet, juxta hoc S. Augustini consilium: ** *Nec disciplina ulla est in his melior gravi prudentique Christiano, quam ut eo modo agat, quo agere viderit Ecclesiam ad quamcumque fortè devenit.*

Sed possunt ne, advenæ uti Breviario Dioecesis ex qua sunt oriundi, si illud Romanum non sit?

Negant aliqui. Facile tamen non credam eos qui ad natale solum, etiam post tempus notabile reversuri, propriæ suæ Dioecesis Breviario uti pergunt, peccare, quandiu ei in qua actu commorantur Ecclesiæ, non sunt specialiter mancipati.

Unde colliges Canonicum Senonensem, qui Senonis degit, solo Dioecesis suæ Breviario, non autem alio quocumque in conscientia uti posse; eundem verò si Parisiis longum tempus transgere teneatur, & Senonensi & Parisiensi ad melius, & Romano absolute uti posse.

Quæres 2do. an qui in alia Parochia, vel Dioecesi, per breve tempus versatur, ibique loci Officium recitat, teneatur privatim repetere loci sui Officium.

R. salvo meliori judicio, hic aliqua opus esse distinctione. Si quis, enim, ut vicino suo Patroni festum, aut quodvis aliud peragenti opem ferat, aut alia justa de causa aliud à proprio Officium recitet, putà quia diem transigit in Monasterio, vel in Parochia, quæ magnam eadem die solemnitatem

* Lib. 1. de bonis oper. in parr. cap. 18. ** Epist. 24. n. 2.

tatem habet, non debet ad repetendum obligari; quia nemini pietas sua incommodum afferre debet: qui verò absque necessitate ulla aliquam alterius Officii partem recitasset, tutius ageret repetendo, aut id quod de Propriis Horis omisit supplendo.

Quæres 3tio. an Monialium Director secularis, vel regularis, possit, se ad illarum Officium conformare. R. affirmat. si de iis sermo sit qui Missam conventualem celebrant. Ratio est: imò quia fatentur omnes Missam quantum fieri licet, Officio conformem esse debere; ergo cum ille Sacerdos Missam canere debeat conformiter ad Officium Monialium, potest & utcumque debet, earum Officio se conformare; 2do. quia Regularis, qui ad tempus notabile seculari Ecclesiæ præficatur, potest imò & teneri videtur ad dicendum hujus Ecclesiæ Officium; ergo à pari.

Quæres 4to. quid dicendum de eo qui Officium de Sancto, pro Officio de Feria; vel Officium unius Sancti pro alterius Officio recitavit.

R. vel hoc fecit cum advertentia, vel incogitanter. Si primum, communior & melior sententia docet eum mortaliter peccare, & non satisfacere præcepto; idque magis adhuc indubium est de eo qui recitaret Officium notabiliter brevius, vel notabiliter difforme. Ratio est: imò. quia Ecclesiæ præceptum nec quo ad modum implet, ut evidens est; nec quo ad substantiam. Ecclesia enim non præcipit solum recitationem divini Officii in genere, sed etiam in particulari, ut scilicet tali die, tale recitetur Officium, cujus obligatio utpotè diei affixa, cum ipsa die transit; ergo qui tale Officium non recitat, substantiam præcepti non adimplet: atque etiam si eam impleret, posset mortaliter peccare, omitendo aliquid quod ad præcepti integritatem notabiliter pertinet; prout peccat mortaliter qui Missam celebrando, pusillum aquæ vino non immiscet: & tamen hæc mixtio non magis pertinet ad substantiam sacrificii, quam qualitas aut quantitas ad substantiam Horarum.

2do. Quia alioqui sequeretur eum nonnisi venialiter peccare, qui Officium idem valdè breve singulis diebus recitaret, relicto alio multò longiori quod identidem occurreret: atqui hoc falsum est; is enim tam graviter peccaret, quam qui magnam singulis diebus pecuniæ summam solvere coactus, nonnisi levem exsolveret. Hæc doctrina certior nunc esse debet post censuram hujus propositionis * *In die palmarum recitans Officium Paschale satisfacit præcepto.*

Dices: Non peccat qui sciens & volens unam Missam legit

* 34. *Alexand. VII.*

pro

pro alia; ergo nec qui unum pro alio Officium recitat.

R. 1mo. neg. ant. si generaliter sumatur. An non enim gravissimè peccaret qui Missam pro defunctis diceret in Festo Sanctorum omnium, aut qui Missam de Sanctis diceret in die defunctorum.

R. 2do. neg. conseq. sicut enim Ecclesia aliquando libertati nostræ relinquit omissionem Missæ, sic eidem libertati relinquit ut Missa celebretur, vel votiva, vel de feriâ, vel pro defunctis; & id probat piorum consuetudo: at verò probari non potest hanc ab Ecclesia libertatem relinqui circa Officii recitationem; imò contrarium patet ex probationibus nostris.

Si quis verò incautè & inadvertenter, (modo inadvertentia hæc culpabilis non sit, ut esse potest in iis qui præ negligentia *Ordinem* non consulunt.) unum officium pro alio recitaverit, communior & probabilior opinio docet eum non teneri ad repetendum, si errorem adinadvertat nisi post peractam totius Officii recitationem. Si verò post recitatum, v. g. Matutinum errorem deregat, probabilius crediderim cum Lugo, & Ethica amoris residuum ex istius diei Officio posse & debere recitari ex benigna interpretatione mentis Ecclesiæ.

Quodd si Officium jam recitarum longe brevius esset eo quod recitandum erat, facienda est compensatio. Unde qui loco Officii Dominicæ octodecim Psalmos continens, Officium fecisset de Sancto, deberet Psalmos novem primi nocturni Dominicæ recitare, nè tanta subsit inæqualitas. Imò. melius fuerit totum repetere, si Officium totaliter differat; vel saltè id supplere quo ambo Officia magis inter se differunt, hymnos v. g. capitula, lectiones, responsoria, modò tamen id sine gravi incommodo fieri possit: id quidem sub poenâ peccati necessarium non esse judicant viri scientia & pietate conspicui; sed dissentiunt Toletus & Navar.

Quæres 5to. an qui hodie legit de Sancto postridie occurrente, teneatur adhuc die sequenti Officium ejus recitare. R. affirmat. 1mo. quia primus error non dat jus intervertendi ordinem Officiorum Breviarii; 2do. quia per Ecclesiæ legem tale Officium pro tali die determinatum est. Unde ulterius sequitur, Officium de Sancto quod die suo omisum est, non debere prima diè non impedita recitari, quia Officia sicut jejunia diebus suis alligata sunt, neque ex privatorum nutu mutari debent.

Quæres 6to. an qui Breviarium Romanum recitant, teneantur ad Psalmos Graduales, Pœnitentiales, Officium defunctorum, & alia similia quæ pro certis diebus præscribuntur.

ur. R. non teneri extra Chorum, prout declaravit Pius V. sua constitutione 64.

Tenentur tamen iidem, & quidem sub mortali ad Officium defunctorum die 2. Novembris; item ad Litánias in festo S. M. rci. & diebus Rogationum si Processioni non interfunt: quia hæc censentur esse partes Officii harumce dierum; atque id satis probatur tum unanimis consuetudo; tum quod exceptio firmat regulam pro casibus non exceptis: porro Pius V. auferendo obligationem Officii B. Virginis, Defunctorum, &c. non abtulit obligationem, vel Litaniarum in prædictis diebus, vel Officii defunctorum die 2. Novembris.

Quæres 7mo. an qui prædictæ Processioni assistunt, sed non recitant nisi preces quæ ab iis dicuntur qui Processionibus non interfunt, ceteras verò vel omittunt, vel non recitant, satis piè, quæres inquam, an ii satisfaciant Ecclesiæ præcepto.

Affirmat Bonacina, tum quia nemo ex diligentia sua damnum reportare debet: reportaret autem, si eo quod Processioni interesse velit, ad plus obligaretur quàm privatim obligatus fuisset: tum quia censetur hujusmodi Clericus Processioni non interesse formaliter: tum denique quia id omne facit quod Ecclesia sub pœna peccati fieri præcipit. Atque hinc colligit idem Theologus, eum qui Jubilæi tempore Processioni interest, & non præstat ea quæ præscribuntur iis qui Processioni interfunt, benè verò ea quæ absentibus indicta fuère, Jubilæi gratiam consequi.

Ego quidem existimo duo hîc esse considerandas; 1mo. verba legis quæ certas preces imperat; 2do. conditionem personarum, quæ huic legi subjacent; fieri enim potest ut Canonicus aut Pastor qui Processioni interesse tenetur, ad plus obligetur quàm ille cui liberum est quidem Processioni non interesse. Si lex non ità apertè loquatur, ut colligit possit an strictè præcipiat, vel non; consulendus est legislator, aut videndum quo sensu eam intellexerint & intelligent viri docti perinde & timorati.

ARTICULUS TERTIUS.

Quo tempore & ordine recitandum sit Officium.

Circa tempus tria inquiri possunt: 1mo. quo tempore melius sit & perfectius Horas recitare; 2do. quo tempore id fieri debeat, ut vitetur peccatum etiam veniale: 3tio. demum

denum quando recitanda sunt ut saltem viterur mortale peccatum, quæ ut solvantur.

Dicendum 1^{mo}. optandum quidem fore, ut Horæ suis temporibus & intervallis etiam extra Chorum recitarentur; inde enim Horæ dictæ sunt, quia certis diei partibus assignari debent. Matutinum ergo media nocte, vel sub crepusculum diei recitandum esset, Prima, inter ortum Solis & nonam matutinam; Tertia, inter nonam & meridiem; Sexta, meridiem, vel circiter; Nona, circa tertiam vespertinam; Vesperæ, ad Solis occasum, unde dicebantur Hora lucernaria; Completorium, sub finem diei. Sed quia perpetam tentaretur renovatio hujusce consuetudinis, cui olim viri & feminae principes intentissimi erant.

Dicendum 2^{do}. cum S. Antonino, * quod non videtur de se esse mortale, quandoque quis tardè dicat Officium, dum non transeat dies, qui quantum ad hoc videtur terminari circa mediam noctem. Ratio est quia sic recitans, etiam minus perfectè implet tamen substantiam præcepti.

Malè tamen docuerunt aliqui, eum qui incipit hodiernum Officium paulò ante mediam noctem diei sequens, recitandi præceptum implere, eianisi notabilem hujusce partem, post noctem mediam prosequatur & absolvat. Nam ex communi Ecclesiæ & Doctorum sensu, si pauculos excipias, totum diei hujus Officium sub mortali absolvendum est ante finem hujus diei Mathematicè sumptum: unde qui aliquam Officii partem transacta media nocte recitat, non magis satisfacit quo ad illam partem, quàm satisfaceret quo ad totum, si totum post mediam noctem recitaret.

Dicendum 3^{io}. Quod ex usu & sententia communi viterur peccatum etiam veniale, si Horæ parvæ quavis ferè hora ante meridiem privatim recitentur. Sexta post meridiem dici potest; sic tamen ut non multùm differatur. Vesperæ à meridiem ad Solis occasum extra Quadragesimam recitari debent; satius enim est, prout docet Nat. Alexander, ut ii etiam qui Quadragesimali tempore Officium privatim recitant, Vesperas ante refectionem persolvant, prout faciunt Canonici, & Regulares, qui Officio publico defunguntur: tum quia semper expedit ut minor Ecclesiæ pars ei quæ præcipua est concordet; tum quia sic admonentur juniores Clerici, nè prandii horam anticipeant, tum denum quia hoc modo aliquid servatur veteris disciplinæ, quæ jejunium nonnisi post Vesperas solvi permettebat Completorium ad occasum Solis laudabiliter differtur, haud tamen necessariò ut patet ex timoratorum prævi-

Matuti-

* 3. p. iiii. 13. cap. 4.

Matutinum cum Laudibus pridie recitari potest, ab eo circiter tempore quo Sol propior est ad occatum, quam ad meridiem, juxta Tabulam sequentem, quæ anno 1706. Romæ edita est typis Cameræ Apostolicæ, quamque hic exhibemus Gallicanis horologiis accomodatam, ut quisque norit quo tempore Officium pro die sequenti inchoare possit.

20. Januarii,	hora secunda cum quadrante.
13. Februarii,	hora sequi-secunda.
1. Martii,	hora secunda cum tribus quadr.
18. Martii,	hora tertia.
4. Aprilis,	hora tertia cum quadrante.
20. Aprilis,	hora sequi-tertia.
10. Maii,	hora tertia cum tribus quadr.
8. Junii,	hora quarta.
30. Julii,	hora tertia cum tribus quadr.
28. Augusti,	hora sequi-tertia.
7. Septemb.	hora tertia cum quadrante.
24. Septemb.	hora tertia.
13. Octobris,	hora secunda cum tribus quadr.
20. Octobris,	hora sesqui-secunda.
18. Novembris,	hora secunda cum quadrante.
15. Decembris,	hora secunda.

Dicendum 4to. Cum Bellarmino & aliis penè omnibus, eum peccare, qui in Officii recitatione à tempore Canonico multum recedit; ut qui Vesperas manè, aut vespere Horas omnes recitat. Censeo tamen Vesperas manè recitari posse ab eis qui iter facturi aut magnis per diem ambagibus implicandi, prævident se nonnulli ægrè, aut parum devotè Officio suo in diei decursu functuros esse. In genere, quando *Officium propriis horis dici non potest, propter occupationes, melius est, ait S. Antonin. prævenire, quam tardare; quia prævenire est providentia, tardare verò est negligentia.* Sive verò prævenias, sive tardes, non videtur, ait S. Doctor, *de se esse peccatum mortale.* De se, inquam, quia ratione contemptus aut scandalum fieri, posset mortale. Ut tollantur ceteræ difficultates quæ ad præsentem materiam pertinent.

Quæres 1mo. an Horæ parvæ possint pridie dici, saltè cum subest causa. R. negat. obstat enim communis sententia, & totius Ecclesiæ praxis quæ solùm permittit ut Matutinum & Laudes pridie persolvantur. Hinc qui prævidet futurum ut die sequenti Horas recitare nequeat, ad easdem pridie recitandas non renetur.

Quæres 2do. an major studendi commoditas, legitima sit ratio cur Horæ in tempus vespertinum differantur. R. Possesse id tolerari si agatur de studio quod admodum urgeat, ut puta concionis sacræ quæ paucos intra dies memoriæ mandanda sit. Si verò de studio communi sermo sit, aliter sentiendum: quia non decet ut tempus aptius studio detur, & minus aptum tribuatur Deo, cui optima quæque in sacrificium impendi debent. Atque id evincit historia Sancti Coloniz Antistitis Severini, qui Clerico apparuit post mortem, eique confessus est se ardoris purgatorii supplicium ferre, eò quod regionum negotiorum pondere oppressus * *Canonice sinaxis Officia per distincta horarum spatia non persolvisset, sed male omnia coacervans, omnes uno tractu Horas recitasset.* Ex quibus obiter colliges, 1mo. quanta sit jam pridem in Ecclesiâ recitandi Officii necessitas; quantum allucinentur qui sine ullo scrupulo Officium vel nimis differunt, vel anticipant, quasi nunquam satis citò ab immani onere immunes esse possint.

Jam dicendum de Horarum ordine, quis is est, ut Matutinum uno cursu simul cum Laudibus, & utrumque sive ante Missam, sive ante Primam recitetur. Dubium est autem an non aliquando ab ea Officiorum dispositione recedi possit, quod ut distinctè magis expendatur.

Quæres 1mo. an liceat Horarum ordinem invertere. v. g. Laudes ante Matutinum recitando.

R. Id si sine causa fiat, esse quidem peccatum, sed veniale duntaxat; quia talis inordinatio, ex communi doctorum sensu, non est notabilis; & *ordo Horarum non est de præcepto rigoroso*, ut ex Sylvestro ait Pontas, v. *Officij*, cap. 23.

Nullatenus autem peccat, qui ordinem hunc ex legitima causa invertit, ut si religiosus qui media nocte surgere non potuit, Primam (quod certè melius est) cum aliis canat, & deinde Matutinum recitet privatim; vel si quis ab infirmo, aut viro gravi, cui resisti non conveniat, quive differre non possit, invitetur ad dicendum cum eo Matutinum diei sequentis, nondum lecto Completorio diei præcedentis. Idem dicendum tum de eo qui Sextam recitando, meminit se oblitum Tertiarum de Clerico, qui actu Breviarium non habens, aut legere non valens v. g. in rheda publica, scit memoriter Horas minores: is enim eas, cum venit ipsarum tempus, recitare potest, ** & deinceps Matutinum. Ità author Theoriæ & praxis Sacram. qui idem dicit de eo qui etiam culpa sua Breviarium non habere.

Quæres 2do. possitne Matutinum à Laudibus separari. R. affirmat. 1mo. quia certum est hæc à se invicem olim separata

* *Baron. ad anno 1062.* ** *Tom. 3. d. 167.*

rata fuisse ut pater ex regulis S. Benedicti & Ordinis Cisterciensis, quas approbavit Ecclesia; 2do. qui nulla fiat lex aut consuetudo, quæ divisionem hanc prohibeat sub peccato, saltem cum subest rationabilis causa, ut purè studendi; 3tio. quia licet Matutinum & Laudes una eademque oratione terminentur, habent tamen distincta initia, ut norunt omnes; 4to. quia cum Rubricæ Romanæ jungunt Laudes Matutinis, supponunt utraque præscripto antiquius tempore persolvi; non attendunt autem ad concessionem postremis temporibus factam, Matutinum Officium tam longo intervallo anticipandi; 5to. quia melius utrumque videtur Laudes separari ab iis qui Matutinum sero præcedenti recitant; pleraque enim Laudum verba Matutino tempore magis congruunt, ut ista. *Deus, Deus meus ad te de luce vigilo, &c. Ecce jam noctis tenuatur umbra. Aurora jam spargit Polum.*

Circa hanc separationem, tria notanda; 1mo. quod tunc Matutinum debeat oratione concludi; 2do. quod Laudibus permitti debeat *Pater noster*; 3tio. quod cum in Vigiliis aliiſque Adventûs & Quadragesimæ temporibus recitandæ sunt preces flexis genibus, eadem post Matutinum, si separatim à Laudibus legatur, dicendæ sunt, quæ post singulas minores Horas. Ità monet *Ordo Parisiensis*.

Quæres 3tio. an Nocturni Matutinorum ab invicem separari possint.

Affirmat Henricus à S. Ignatio cum aliis quos citat, quia antiquitus Nocturni à se invicem separabantur. Idem docet Colator Rupellensis q. 6. post Durandum. Eadem est opinio S. Thomæ in I. ad Corinth. cap. 14. Lect. 6. Unde reprehendere non ausim, qui ob justam causam Nocturnos à se invicem dividunt; modo, aiunt, aliqui, separatio hæc non plus quàm tribus horis perduret, quia primitiva Nocturnos separandi consuetudo, eosdem. ultra tres horas non dividebat.

Excusantur etiam à nonnullis, qui cum actu Breviarium non habeant, nec proinde Lectiones recitare possint, recitant tamen alias Matutini partes, Lectiones postea recitaturi. Hoc equidem facere malim in itinere, quàm totum Officium differre in multam noctem, illudque inter diversorii tumultus, & somni gravitatem exsolvere. Extra huiusmodi casus qui rarò eveniunt, Ecclesiæ praxi constanter inhaerendum est. Certè cum hæc deordinatio sit gravior, gravior quoque ad eam requiritur causa.

Quæres 4to. an peccet qui Matutino & Laudibus nondum persolutis Missam celebrat.

R. 1mo. Fatentur omnes non peccare eum qui iusta de causa

causa Missam Officio præponit, ut si Missa dicenda sit, nè Vicarium infirmo desit; ne plebs diutius expectet; ne ipse Sacerdos statim profecturus, omittat Missam in die Festo; aut si eam debet ex iustitia.

R. 2do. Seclulis huiusmodi casibus non posse Missam sine peccato celebrari ante recitationem Matutini & Laudum, saltèm de jure communi.

Prob. 1mo. Ex majorum Traditione: siquidem, teste Azorio omnes ad unum veteres Theologi ac Canonistæ eum peccatirecum dixere, qui absque rationabili causa, Missam celebrat ante Matutini & Laudum recitationem.

2do. Ex generali & diuturna omnium, qui Deum timent, Sacerdotum consuetudine.

3tio. Ex Rubricis Missalis Romani, & validius ex Constitutione Innocentii IV. emissâ anno 1254. ubi sic: *Sacerdotes, tum Græci, tum Latini, dicant Horas canonicas more suo; sed Missam celebrare, priusquam Officiam Matutinale compleverint, non præsumant: quæ quidem constitutio pluribus Galorum Præsulum Statutis confirmata est.*

Obijciuntur duo, 1mo. quòd Matutinum inter & Missam nulla sit connexio, præsertim hoc nostro tempore, quo Matutinum cum pridie recitari queat, haberi non potest ut præparatio ad Missam; 2do. quòd olim etiam constitutum sit ut prima diceretur ante Missam; quod tamen hodie non est in usu. Sed hæc non nocent. Unde

Ad 1. etsi nulla Matutinum inter & Missam sit connexio ex natura rei, est tamen sufficiens ex Ecclesiæ consuetudine quæ vim legis habet, majorum Traditione, & Theologorum sanctorum consensu. Adde quòd serotina ad Missam præparatio, non debeat pro nihilo computari.

Ad 2. si Ecclesiæ disciplina quibusdam in punctis laxa est, non ideo in aliis infringi debet, cum præcipuè pii magis & docti resistunt.

Quæres 5to. Quale committat peccatum qui Missam absque rationali causa celebrat nondum lecto Matutino, R. non deesse qui hominem hunc mortalis peccati incutent. Ità inter alios S. Antoninus, cujus opinio satis confirmatur ex pœna suspensionis aut excommunicationis quam variæ Ecclesiæ decernebant, aut saltèm comminabantur iis qui Missam ante Matutini Officii lectionem celebrabant.

Hæc tamen decisio pluribus videtur rigidior, unde hic non nisi veniale peccatum agnoscunt Soto, Sylvester, Toletus, Navarrus, Belarminus, Suarez, Henricus ipse à S. Ignatio, doctus neque is laxior Casuista Rupellensis: 1mo. quia opinio quæ
hic

hic peccatum mortale subesse dicit, nullo nititur juris textu qui vim legis generalis obtineat: Statuta verò particularia: quæ gravem suspensionis aut excommunicationis poenam comminabantur, ad summum non obligarent, nisi in Dicoesis in quibus edita fuere: imò neque iis in Dicoesibus magis obligant quoad Matutinum quàm quoad Primam; unde dici potest ea jamdudum absoluisse, & quantum ad poenam, & quantum ad peccati gravitatem. Imò Parisiis si celebretur Missa ante solis ortum, sufficit hodie Matutinum etiam sinè Laudibus persolverisse.

2do. Quia non peccat mortaliter qui Matutinum post minores Horas recitat; ergo nec qui dicit Missam ante Matutinum; si quidem major est connexio Matutinum inter & Horas, quàm inter Matutinum & Missam.

3tio. Ideò mortaliter peccare Sacerdos qui Missam dicit ante Matutinum, quia communi Ecclesiæ consuetudini resistit: atqui hæc ratio peccatum mortale non probat. Qui enim Missam dicit post recitatum totum hujus diei Officium, agit etiam contra totius Ecclesiæ consuetudinem; neque tamen mortalis peccati insinuat.

Ob hæc momenta propendit Pontas in partem mitiorem; sed fateatur tamen, quod & cum eo quilibet Deum timens farebitur, satis gravia esse alterius partis momenta, ut quia à communi Ecclesiæ consuetudine sinè rationabili causa recedit, redargui mereatur. Unum addo, Sacerdotem qui post elapsam Primæ aut Tertiæ tempus Missam celebraturus est, id curare debet ut jam utramque Horam Deo persolverit.

Quares 6to. An peccet, qui diebus Dominicis aut Festis Officium recitat per tempus Missæ.

R. Duplex est ea de re Theologorum opinio. Prima negat, idque triplici de causa. Et quidem imò. quia * *hic reperitur corporis & animi præsentia quæ ad Missam exigitur, quoties per devotas preces mens ad Deum erigitur, ut sit in recitatione satisfactoriæ penitentia aut Officii divini, cum ad utramque obligationem una eademque attentio possit sufficere.*

2do. Quia illi actus ad unum ordinantur finem, nempe ad laudem Dei gratiam ejus implorationem, & præcipit per Ecclesiam impositi adimpletionem. Nam enim præcipit Ecclesia ut fideles verbis Missæ intendant, sed ut verbis etiam non auditis Sacrificio piè & devotè intersint; alioqui non sufficeret generalis tamen vera ad Deum attentio, cujus solum capaces sunt idiotæ, muti, sique omnes qui è loco remotiori Sacro adsunt, unde Sacerdotis verba nec audiunt, nec ceremonias vident.

Pp1

Hæc

* Cabassut. Tit. 2. cap. 32.

Hæc momenta tum ab intrinseco, tum ab extrinseco satis gravia sunt, ut non ausim eos tanquam Ecclesiastici de audienda Missa præcepti transgressores haberi, qui Officium per Missæ tempus recitassent: hic enim facilis est bona fides. Existimo tamen graviter monendos esse qui in tali consuetudine versantur, ut ab ea recedant; cum hæc magnam tepiditatem & parum amoris in Deum exhibeat: quod adhuc verius apparebit, si attendas huiusmodi Ecclesiasticos, qui omnibus eodem momento Officiis fungi vellent, solitos esse tempus cui pepercerunt, in otio, nugis, & aliis etiam peioribus miserabiliter fallere.

ARTICULUS QUARTUS.

Quomodo recitari debeat Officium divinum.

Quatuor asserri possunt Officii recitandi conditiones: ex verò sunt ut Officium distinctè, integrè, devotè & attentè reciteretur.

Certum est Officium recitandum esse distincta voce, non gutture, inter dentes, & sincopando, ut loquitur Concilium Basileense; unde ulterius constat, eum qui sola mente legeret seu solis pervolveret oculis, non esse satisfacturum.

Etià porro docent multi Officium voce tam clara recitari debere, ut qui recitat, semetipsum audire possit, si nihil obstat, ut si non sit surdaster, aut positus in loco in quo propter strepitum, semetipsum audire nequeat: censent tamen Sylvius in Resol. v. *Horæ*, 3. & alii plures eum qui attentè & distinctè loquitur, tanetsi semetipsum non audiat, verè satisfacere: 1mo. quia nullo jure probatur recitantem Horas, teneri ad se audiendum, cum præceptum obliget ad dicendum, non ad audiendum Horas; 2do. quia oratio potest ore & voce fieri, etiam si non audiatur ab ipso recitante, & ex se est sonus quidam formatus ex allisione aëris ad dentes & labia; 3tio. * quia viri doctiores & sapientiores, modò distinctè recitent, & attentè, parum curant an ab aliis vel à semetipsis audiantur.

Quod spectat ad 2. conditionem de integritate.

Dico 1mo. Nihil ad Officii integritatem referre, an quis solus Officium recitet, an alternis versibus cum alio, imò etiam in alternis recitandi modus melior, utpotè Chori similior.

Dixi, *alternis versibus*: quia non satisfacerent duo qui hoc Officium partirentur, ut alter legeret Psalmos, alter, *Lectio- nes*; aut primus Psalmum primum, secundus secundum. Neque etiam quatuor recitantes, quorum primus primum versum

* Sylvius:

diceret,

diceret, secundus secundum, tertius tertium, &c. quia id repugnat totius Ecclesiæ consuetudini; quæ Hymnos & Psalmos quoad versus & strophas duplici Choro dici præcipit. Aliud est de Lectionibus ut statim dicam.

Neque etiam interest, an socius tecum recitans ad Officium obligatus sit, necne: unde cum Scholari, cum famulo recitari potest, modò distinctè loquantur, & desit scandalì periculum. Nec minùs satisfacies si alter recitando non attendat, quia obligationem tuam implet partim dicendo, partim audiendo; benè autem audiri potest quod malè ab alio recitatur: sed integrè percipi debet quidquid dicitur ab alio. Unde peccant juxta materiæ quantitatem, siue in Choro siue extra, qui resumunt necdum finito socii versiculo: peccaret itè, nec satisfaceret surdaster, qui focii secum recitantis verba non audiret.

Aliter, juxta Henno, sentiendum de surdis qui Choro inter sunt: tum quia præsumi nequit velle piam Matrem Ecclesiæ, ut ii vel Officium privatim repetant, vel submissè recitent id omne quod ab aliis dicitur; aliàs enim vix possent inter psallendum respirare: (quæ ratio efficax est pro iis Officii horis quæ pleno & celeri ductu canuntur) tum quia oratio Chori, utpotè corporis mystici, censetur moraliter oratio privati cujusque, qui nullum culpabiliter obicem apponat. Unde etiam satisfacit qui vel involuntariè distractus vel ob exurgentem strepitum, vel propter exilitatem vocis illius qui legit, non id omne percipit, quod dicitur ab aliis. Hæc Dei & Ecclesiæ pietati consona videntur: sed neutiquam eos juvare possunt, qui quoquo versum oculos movent ingredienti, & egredientes inveniuntur, &c. & quibus proinde quidquid excidit, sua culpa excidit.

Si plures simul recitent, Lectiones omnes ab omnibus successivè, vel ab uno solo ceteris audientibus dici possunt, ut in Choro frequenter evenit.

Dico adeo. Conveniunt omnes quacumque ex septem Horis etiam minimam, esse regulariter loquendo, partem sufficientem, ut ejus omisio sit letalis. Ratio est, quia reipsa per hanc omisionem Officium notabiliter mutilatur.

Addit Navarrus, in unaquaque Hora dimittere notabilem ejus partem, grave esse peccatum: notabilem verò partem eam censet cum S. Antonino, quæ tertiam Horæ partem facit, quia hæc tertia pars, est quid notabile respectu uniuscujusque Horæ. Verùm doctrina hæc etiam de media Horæ minoris parte intellecta, æquo rigorosior videtur Pontasio v. Offici, cap. 5. Verius igitur apparet habendam hic esse rationem non partis ut est pars, sed secundum quantitatem suam absolutam consider-

considerata. Unde si Matutinum cum Laudibus una sit Hora, ommissio unius Nocturni, etiamsi vix sit quarta pars, ad mortale peccatum satis esse meritò judicabitur: è contrario autem primarum Paschæ Vesperarum ommissio, etiamsi sit Horæ totius, culpæ venialis lineam non excedet. Sed quidquid sit, vir pius nullam usquam Officii partem eo prætextu omittet, quòd ejus ommissio non nisi venialem reatum importet. Unum addo omissionem dimidiæ vel tertiæ partis Horæ, longè, faciliùs argui peccati mortalis in Choro, quàm extra Chorum.

Sed quid factò opus, si quis dubitet an Officium aliquamve ejus Horam recitaverit?

R. Eum si ex probabili aliqua ratione dubium deponere non possit, ad hujus Horæ recitationem teneri quia, ex jure, *dubius semitam debemus eligere tutiorem*. Si quis verò de aliquo Psalmi, Lectione vel Antiphona dubitat, an ea recitaverit, non tenetur ad repetendum; imò, quia sufficiens est ratio depoenendi dubium nempe quòd non soleat faciliè prætermitti Psalmis, vel Lectionis; 2do. quia alioqui daretur occasio infinitis scrupulis, cum multi nolentes mente evagentur. Hic tamè pensandæ sunt circumstantiæ: faciliùs enim præsumet se aliquid omisisse, qui interruptus fuit; qui tam parum sui compos est; ut errante oculo à pagina in paginam evolet, &c.

Quæres an qui totum omittit Officium, tot committat peccata mortalia quor sunt Horæ.

R. 1mo. Eum qui interius multoties renovaret propositum non recitandi, multoties peccaturum esse.

R. 2do. Quòd apud Deum, si cetera sint paria, non minùs peccat, nec minorem poenam meretur iste transgressor, sive semel dicatur peccasse; sive septies; quia unicum quòd admisit peccatum septem distinctis peccatis æquivaleret; unde in confessione exprimi debet quor Horæ omissæ fuerint, & quoties recurrerit propositum easdem omittendi: porro peccatum hoc omissionis non consummatur exterius nisi quando jam transit Officii recitandi tempus. Unde censura quæ adversùs non recitantes lata esset tunc demum incurreretur, cum jam recitare non possent; quamvis multoties iterassent consilium non recitandi.

Ut intelligatur quæ devotio ad Officii recitationem necessaria sit: Notandum devotionem esse triplicem: externam, quæ in reverenti corporis compositione consistit; internam, quæ sita est in pio mentis ad Deum affectu; & mixtam, quæ utramque complectitur.

Faciunt omnes requiri devotionem externam. Cui enim præcipitur oratio, eidem etiam præcipitur, ut se habeat per modum

modum orantis; quod non facit qui cum exteriori indevotione orat; ut faciunt tot Clerici, qui eodem situ & tono Deum alloquuntur, & famulos suos. Hac occasione

Quæritur 1mo. an Officii penso verè satisfaciat, qui inter recitandum exterioribus actionibus vacat.

R. Duplex esse actionum exteriorum genus. Aliæ cum attentione ad Officium requisita non compatiuntur, ut si quis pingat, aut coquinam faciat; & his vacare videtur mortale, ait S. Antoninus. Aliæ cum prædicta devotione & attentione stare possunt, ut ambulare & similia, quæ propter faciendi assuetudinem, attentionem non dividunt, & hæc non impediunt nè quis Officii obligationi satisfaciat. Hinc Sacerdos manus lavans, & ornamentis se induens certas debet preces recitare.

Quæritur 2do. quis convenientior sit in recitando privatim Breviario corporis situs. De recitatione publica, nihil est difficultatis; standum est enim, sedendum, flectendum genu, cum id Rubricis aut locorum consuetudine præscribitur.

R. 1mo. Cum Augustino Lib. 2. ad Simplicianum, q. 4. *Non est præscriptum, quomodo corpus constituatur ad orandum, dummodo animus Deo præsens peragat intentionem suam. Nam & stantes oramus, sicut scriptum est: Publicanus de longè stabat; & flexis genibus, sicut in actibus Apostolorum; & sedentes sicut David & Elias.*

R. 2do. Cum Collatore Rupellensi, melius tamen esse ut quis Officium stans dicat: 1mo. quia hæc corporis dispositio ei magis congruit, quàm Synodi plures * in Choro servandam esse sanxerunt; 2do. quia licet dispositio illius qui flexis genibus precatur, plena sit humilitatis, adeoque laudanda, non tamen satis convenit recitationi Psalmorum quibus majori sui parte coalescit Officium; quia Psalmi in lætitia & ut jubilo cani debent, quod melius fit si mente & corpore ad Deum elevatis recitentur. Hic notandum eas preces quæ in Choro flexis genibus recitantur, eodem extra Chorum si tu persolveri debere.

Esti autem Officium etiam sedendo aut ambulando recitari potest; cavendum tamen, nè scandalum detur astantibus, seu per indecentem corporis situm, seu per ambulationem quæ ratione loci aut festinationis attentionem excludere videatur. Quæ ut opinor, de causâ recitatio inter ambulandum prohibita est à Concilio Trévirensi, anno 1549.

Quæritur 3tio. quid de iis dicendum qui Horæ alicujus recitationem interrumpunt.

R. 1mo.

* In Ecclesia, cum timore & veneratione stantes aut orént, aut cantent, aut audiant. Concilium Aquigran.

R. 1mo. Cum omnibus interruptionem hanc si sit notabilis, & sine rationabili causa; non fieri sine peccato, 1mo. quia ex Ecclesiæ sensu unitas Horæ cujuslibet ad ejus ritum & formam pertinet; ea autem unitas tollitur, aut saltē multum minuitur per hanc interruptionem; 2do. quia qui colloquium cum Deo habens, illud levi de causa interrumpit multo se gerit irreverentiùs, quàm qui gravem cum terreno Principe sermonem habens, eum levi, vel nulla de causa abrumperet, ut v. g. cum homine plebeio confabularetur.

R. 2do. Interruptionem hanc majus aut minus esse peccatum prout major aut minor est mora, habita ratione 1mo. illius partis Officii quæ dicitur; nam interruptio in recitatione Tertiar, notabilior censetur, quàm si fiat in recitatione Matutini; 2do. rei propter quam fit interruptio; qui enim Officium interrumpit ut vana, vel mala cum alio misceat colloquia, longè graviùs peccat, quàm si interromperet ob quædam quæ licet haud necessaria, nihil tamen haberent mali.

R. 3tio. Si interruptio fiat cum rationabili causa, cum quis à persona multum superiore invisitur, nullum esse peccatum, nec obligationem repetendi, si rigorosè loqui velis, nisi fortè interruptio longo tempore ut una & ampliùs hora perdurasset; quo in casu, si non absolutè necessarium, ut non pauci putant, saltē tutius esse repetere: excepta tamen interruptione quæ Nocturni Matutinorum à se invicem divisæ essent; de quo suprà.

R. 4to. Eum qui sine rationabili causa per notabile tempus, etiam una hora brevius, Officium interrupisset, graviter peccaturum, & fortè mortaliter si non repeteret. Fateor multos esse qui hîc nonnisi venialem culpam agnoscant, quia talis defectus non est in substantia, sed solùm in modo accidentario, cum singuli Psalmi, Lectiones, aliæque preces per se suam habeant completam significationem: at potest incertum videri, an ex Psalmis & Lectionibus divisæ ea exurgat Officii species quam requirit Ecclesiæ.

Quod spectat ad devotionem internam, non minùs certum est eam Clerico necessariam esse, nè in se adducat hoc Christi improprium, Math. 15. *Populus hîc labiis me honorat, cor autem eorum longè est à me.* Porro ad hanc devotionem quatuor requiruntur: 1mo. præparatio; 2do. intentio; 3tio. attentio, quæ distractiones excludantur; 4to. talis animæ status qui orationem nostram non faciat in peccatum.

Et quidem 1mo. opus est aliqua præparatione ut Officium dignè persolvatur. Tum quia id docet Scriptura Eccl. 18. *Ante orationem præpara animam tuam, & noli esse quasi homo qui*

qui tentat Deum. Tum quia qui aliquod aggreditur opus magni præsertim momenti, non ab abrupto in ipsum fertur; quanto magis igitur indiget præparatione, qui opus Dei aggreditur?

Ad hanc porro præparationem varia præstanda sunt: 1mo. postulandum est à Deo ut in nos effundat spiritum gratiæ & precum, quem Fidelibus suis promissit, Zachar. 12. 2do. profundè credendum est eum quem oraturi sumus non esse Deum * de longè sed è vicino, 3tio. & id cavendum, nè sacrificium laudis quod Deo offerimus, inordinato retributionis & lucri amore corrumpatur: unde S. Augustinus in Psalm. 53. Si, inquit, propter pecuniam laudas Deum, non voluntariè sacrificas Deo, sed ex necessitate sacrificas; quia præter illum nescio quid aliud amas. Neque hic deest labe simoniaca juxta doctrinam Angeli Scholæ; de quo alibi.

Secundò ad implendum Officii præceptum, requiritur ex parte voluntatis intentio actualis vel virtualis, explicita vel implicita ejusdem præcepti adimplendi. Ratio est quia Officii recitatio præcipitur prout ad debitum Dei cultum ordinata est, atqui ut impleatur quatenus talis, aliqua opus est intentione seu Deum laudandi, seu obligationi suæ satisfaciendi; non verò sufficit omnis recitatio quæcumque ea sit; aliqui qui per modum studii Psalmos, Lectiones, & Patrum Homilias legeret, Officii recitandi præcepto faceret satis, quod nemo dixerit.

Nemo autem circa hanc intentionem sollicitus esse debet; ad eam enim sufficit ut quis ex consuetudine velit actionem Officii recitandi, tanquam muneris sui & obligationis expletivam, vel eam velit facere ut solet.

Nunc de attentione dicendum: est autem attentio, voluntaria animi applicatio ad id quod agitur; eaque spectari potest, vel ratione subjecti in quo est, vel ratione objecti in quo fertur.

Attentio ex parte subjecti, dividitur, in actualem, virtuales, habituales, & interpretativam. Attentio actualis, est præsens animi applicatio ad opus quod agitur, ut ad orationem. Attentio virtualis, est animi ad opus applicatio, non quidem actus sed virtute remanens; nempe propter attentionem actualem quæ antè habita est, nec per actum contrarium aut incompensabilem revocata vel interrupta. Talis attentio in eo esse potest qui distrahitur, modò involuntariè. Attentio habitualis, ea est in præsentia, qua quis Officium legit ex habitu, nihilo ferè plus ad illud advertens, quàm attenderet ebrius aut mentis impos. Attentio interpretativa est animi dispositio qua quis

* Jerem. 23.

attendisset,

attendisset, si advenisset esse attendendum: talis in eo supponi potest qui cum alio recitat Horam, quàm à se jam recitaram fuisse credens, non satis attendit.

Attentio considerata ratione objecti esse potest, 1mo, ad verba; 2do. ad sensum verborum; 3tio. ad Deum, aut res quas orando petimus; ut cum inter orandum contemplanur Dei misericordiam, propriam nostram egellatem, aut generationem volvimus aliquod fidei mysterium. His præmissis,

Dico 1. ad debitam Horarum recitationem necessaria est attentio interior.

Prob. 1mo: Ex Concilio Lateransi IV. ubi sic: *Districte præcipimus, ut divinum Officium nocturnum & diurnum, quantum eis dederit Deus, studiosè pariter celebrent & devotè*; atqui studium illud & devotio sine seria attentione consistere non possunt. Devotio enim purè externa, non est devotio, sed hypocrisis, juxta id Matth. 15. *Hypocritæ, benè prophetavit de vobis Isaias, dicens: Populus hic labiis me honorat, &c.*

Prob. 2do. Qui tenentur ad Breviarii recitationem, eo ipso tenentur ad orandum: atqui oratio essentialiter involvit & importat attentionem; est enim oratio ex natura sua, ascensus mentis in Deum, & petitio decentium legitime facta. Merito igitur Clerus Gallicanus anno 1700. hanc Caramueli propositionem: *Præcepto satisfacit, qui voluntariè labiis tantum, non mente orat, damnavit ut absque verbo Dei contrariam, hypocrisim inducentem, à Prophetis & Christo damnatam his verbis: Populus hic labiis, &c.*

Obj. 1mo. Ecclesia non præcipit actus internos, neque enim judicat de internis: atqui attentio actus est interior; ergo.

R. neg. maj. Quin et si supponeretur Ecclesiam actus internos directè non præcipere, certum est quòd eos saltè indirectè præcipiat, cum præcipit actus quosdam exteriores, qui sine interioribus subsistere non possunt. Sic Ecclesia cum præcipit ut Fideles peccata sua saltè tempore Paschali confiteantur, præcipit indirectè examen interius conscientiarum. Et verò qualis esset sponsa Christi, cujus præcipua gloria ab intus est, si potestas ejus ea tantum quæ foris parent, attingeret?

Ceterum Beneficarii adhuc tenerentur ad attentionem, tametsi supponeretur eam ab Ecclesia imperari non posse. Potest enim quis obligare se ad actus internos, v. g. eleemosynam accipere, cum pacto orandi pro iis qui eam largiuntur: sed qui Beneficium acceperunt, obligaverunt se ex pacto saltè virtuali, ad fundendas orationes pro Fundatoribus quæ iisdem utiles esse possint: ergo ad attentionem internam, si non Ecclesiastico, saltè naturali jure obligantur.

Obj.

Obj. 2do. Ex vulgari axioma, modus legis, sub legem non cadit: atqui attentio modus est legis quæ Officium præcipit; ergo.

R. neg. maj. Modus enim legis, si legis anima sit, sub præceptum cadere debet; neque enim lex rejecto spiritu, corticem solum imperat.

Hinc colliges eum qui per notabilem Officii partem voluntarie distrahitur, nisi quod malè recitavit repetat, mortaliter peccare & ad restituendum teneri, perinde ac si partem illam omitteret. Ratio est, quia sic distractus nec religionis actum exercet, nec verè orat. Fieri tamen posset ut talis distractio propter defectum perfecti voluntarii, non nisi veniale peccatum esset.

Distractio voluntaria esse potest in se, vel in causa. Distractio tunc in se voluntaria est, cum homo sciens & volens extraneis cogitationibus mentem paucit. Idem ferrè est cum homo Horas recitat in loco distractionibus exposito, putà in cubiculo vel rheda ubi habentur disputationes, cantilenæ, aliæque recollectioni interiori inimica. Hic tamen spectandæ sunt circumstantiæ personarum, temporis, &c. Alii enim aliis facilius distrahuntur; alii negotiis necessariò immersi, tempus si quod liberum occurrit, arripere tenentur.

Distractio voluntaria est in causa, cum quis etsi distractus esse noller, quod pauci volunt, ea tamen liberè facit ex quibus securam distractionem videt. Sic peccant qui post inania cum omni personarum genere colloquia; post ludum & pecuniam in eo deperditam; post apertum pluries murmuri & imprecationi os: in hæc erumpunt verba: *Aperi, Domine, os meum.* Aliter de his sentiendum qui labori necessario dediti, inviti mente revolvunt dum orant, quæ ante didicerunt; neque enim ex Deo in culpam vertet, quæ nonnisi propter eum suscipiuntur: & isti tamen tempus orationi magis opportunum eligere debent, & ad cor suum paulisper reverti antequam Officii pensum aggrediantur. Ceterum nec his, neque scrupulosis permittendum est ut Officium repetant, etiam si non recordentur se hunc vel illum Psalmum dixisse: tum quia repetitiones illæ nihil profunt, cum secunda non sit melior prima; tum quia ex repetitionibus scrupulorum, innumera sequuntur incommoda, angor conscientiæ, capitis dolor, & aliquando necessitas recurrendi ad Pontificem qui eos ab Officio dispenseret. Interim qui se distractos esse advertunt, attentionem suam suscitare & revocare debent, alioqui distractio voluntaria fieret.

Dico 2do. Non requiritur attentio actualis: non sufficit habitualis; sed requiritur & sufficit virtualis.

Prob.

Prob. 1. pars. Tum ex unanimi Doctorum saniorum consensu, tum quia attenta humanæ mentis levitate, vix ac nē vix quidem fieri potest ut homo ad id quod agit semper adu cogiter, & imaginationem constanter coerceat.

Prob. 2. pars. Attentio merè habitualis, prout sumitur in præsentī; ea est qua quis ex habitu solum fundit preces, nullo præmisso actuali proposito, vel saltem eo moraliter extincto, sive quia revocatum est actibus contrariis, sive quia renovatum non est: atqui hæc attentionis species non sufficit ad actum religionis, qualis est Horarum recitatio; ergo.

Prob. 3. pars. Ex præcedentibus. Si quæ enim requiratur attentio & non sufficiat habitualis, nec pœnes non sit actualis, superest ut sufficiat virtualis. Intentio enim interpretativa, vel ad virtutalem reduci potest, vel si non possit, locum hic non habet.

Dico 3tio. Non requiritur attentio *literalis*, seu ad sensum verborum; sed requiritur & sufficit attentio *spiritalis*, seu attentio tum ad verba ut debite & integre recitentur; tum etiam ad DEUM, aut rem ab eo postulatam cum respectu ad ipsum.

Prob. 1. pars. Quia multi ad Officium tenentur, ut juniores Clerici & Moniales, qui verborum sensum intelligere non possunt.

Prob. 2. pars. Quia Officii recitatio debet esse vera oratio vocalis: atqui ad hoc duo requiruntur, 1mo. ut qui recitat, verba debite pronuntiet; 2do. ut mentem ad DEUM, * *quantum ipse Deus dederit*, elevatam habeat. Neutrum autem fieri potest absque interiori attentione tum ad verba, tum ad DEUM minus aut magis explicitè consideratum.

Quæres an Beneficiarius qui in habituali ad mortale peccatum affectu constitutus, Officium recitat, satisfaciatur Ecclesiæ præcepto, adeoque faciat suos Beneficii fructus.

R. 1mo. Fieri posse ut satisfaciatur, quia fieri potest ut homo peccator pie orer, licet non meritorie de eondigno, ut supra dixi pag. 565.

R. 2do. Vel ille Beneficiarius aliquod tamen adhuc debile habet desiderium à peccato suo exeundi, & ad DEUM revertendi; vel actuale habet propositum peccandi ut antea. Si primum, utiliter & pie orat; talisque oratio Spiritu Dei non quidem inhabitantis, sed moventis & pulsantis animatur. Si secundum, ad minus dobium est, an satisfaciatur; quia ad minus dobium est an verè & pie orer, qui nedum aliquid Sancti desiderii animo gerat, flagitium & iniquitatem actu meditatur in corde.

* Cap. Dolentes.

corde. Ità censerunt Sorbonici quidam Doctores, quos eo de casu inter juniores Clericos non satis raro consuli; & a quibus qui in hac perpetuè impietatis dispositione Officium recitaverant, ad restituendum obligati sunt.

ARTICULUS QUINTUS.

De Officii recitatione in Choro.

DUæ hîc non levis momenti proponuntur quæstiones. Prima, an peccent Beneficarii Choro addicti, qui sine rationabili causâ absunt à Choro dum canitur Officium. Secunda, an non solum Officio interesse, verum etiam & cum aliis, prout possunt, psallere teneantur. Sit.

CONCLUSIO I. Canonici, alique Choro addicti, qui Officio non interfunt, nisi materiæ levitas excuset, graviter peccant, & ad restituendum tenentur. Ità omnes.

Prob. 1mo. Ex cap. unico *De Clericis non residentib.* in 6. quod à Concilio Trident. renovatum est, ubi sic: * *Statuimus, ut distributiones quotidianæ, in quibuscumque rebus consistant, Canonicis ac aliis Beneficiatis, & Clericis ipsarum Ecclesiarum, qui iisdem Officiis in ipsis Ecclesiis adfuerunt, tribuantur. Qui vero aliter de distributionibus ipsis quidquam receperit, exceptis iis quos infirmitas, seu iusta & rationabilis corporalis necessitas, aut evidens Ecclesiæ utilitas excusaret, rerum sic acceptarum dominium non accipiat, nec faciat eas suas; imò ad omnium restitutionem teneatur.* De distributionibus etiam pro d. functionum anniversariis largiendis, idem decernimus observandum.

Prob. 2do. Qui ex Officio & propter stipendium aliquam actionem facere debet, peccat si eam non fecerit, & ad restituendum tenetur: atqui Canonici ex Officio tenentur Horas canere; & propter id stipendium accipiunt; ergo.

Dixi, nisi materiæ levitas excuset, quia Concilium Basileense Sess. 21. art. 1. & Pragmatica Sanctio Caroli VII. tit. 11. statuunt ut si solum pro tota Hora absentes reputentur, qui in Matutinis ante finem Psalmi Venite, exultemus; in aliis Horis, ante finem primi Psalmi; in Missa, ante ultimum Kyrie eleison, usque in finem divino Officio non interfuerint. Porro verisimile non est negligentiam hanc à multa liberam futuram fuisse, si foret mortale peccatum: quanquam hic subit venialis culpa, quia partem Officii sui omittere cum impleri potest, non vacat à peccato. Imò, ut scire annotat Suarez.

* Si

* Sess. 24 cap. 12.

ⁿ Si quis haberet formale aut virtuale propositum semper omit-
tendi in singulis Horis partes illas quas sine multa omittere po-
test, certè non videtur securus in conscientia, tum quia illud ob-
jectum simul sumptum grave est; tum etiam quia ille affectus
ostendit quendam servilem animum inserviendi Choro solum
timore pœnæ, vel affectu lucri, quandoquidem quoties sine iactu-
ra lucri omitti potest, ex deliberato animo omittitur.

Quanta verò requiratur à Choro absentia ut quis mortaliter
peccet, definiri facilè nequit. Censet contra Suarem Haber-
tus eum qui die una aut altera abesset à Choro, non peccatu-
rum mortaliter; quia hæc omisso levis est si compareretur cum
assistentia per ducentos & ultra dies continuata. Ceterum
gravius peccat Canonicus ex cujus absentia grave damnum
patitur Ecclesiæ, v. g. quia Officium eo absente cadit, aut longè
segniùs perficitur: quod de iis præcipuè & indubiè verum est
qui ratione muneris sui specialem Chori curam gerere te-
nentur.

Hinc colliges 1mo. Peccare, & ad restituendum pro rata
teneri Canonicum, qui non solum ab omnibus Horis minori-
bus, sed etiam ab una integra abest. Et id verum est etiam si
per hujusdem Horæ tempus, Missam celebret; nisi celebret ob
aliquam necessitatem, aut ex præcepto eorum ad quos id præ-
cipere pertinet, aut demum nisi à Sede Apostolica aliter con-
cessum fuerit. Ita Concilium Mediol. IV. part. cap. 13.

Colliges 2do. Pessimè alicubi sancitum esse ut Canonicus
lucretur diè totius distributiones, modò ex septem Horis, tri-
bus intersit; vel ut una per hebdomades singulas die abesse
possit, ultra tempus à Concilio Tridentino, aut speciali loco-
rum lege, eaque approbata constitutum, tum quia inde minu-
itor cultus Dei; tum quia Synodus Tridentina, hoc prohibuit
Sess. 24. *De Reform. cap. 12.*

Colliges 3tio. Irritum pariter esse Statutum quo Capitula
quidam Belgii & Galliarum constituerunt, ut Canonici jubilati,
seu qui per annos 30. Canonicatum in aliqua possident Ec-
clesia, ab omnibus dispensentur Officiis, præterquam in diebus
Dominicis & Festis. Ratio est, quia nullum Capitulum per
Statuta sua derogare potest juri communi quo sancitum est,
ut Canonici omnes extra tempus induciarum Choro accuratè
intersint, nisi obstat infirmitas, seu iusta & rationabilis corpora-
lis necessitas, aut evidens Ecclesiæ utilitas.

Colliges 4to. Archidiaconos, Theologales, Pœnitentiarios
eosque Canonicos qui sunt de comitatu Episcopi, & ut tales à
Chori præsentia exiguuntur, peccare, nec fructus facere suos, si
Officio

* Lib. 4. Hor. cap. 13. n. 7.

Officio non intersint, quoties non sunt legitime impediti: quia intentio Ecclesie non est, ut ii percipiant reditus, qui Officii defectum, labore non compensant.

Obj. 1^{mo}. Fatentur omnes Canonicum non teneri interesse obsequiis ut aiunt, id est, iis Officiis quæ pro mortuis dicuntur: ergo nec ceteris adesse tenetur.

R. Vel Officium mortuorum, ex consuetudine legitime introducta, facit partem Officii diei, vel non facit, ut cum dicitur ex speciali gratia pro aliquo ad preces ejus, vel ratione foundationis sic acceptata, ut Canonici qui Officio adesse voluerint, inuales percipiant distributiones, iisdem privandi si adesse nolint. Si 1. peccant Canonici quia tali Officio se dispensant, & qui sine iustâ de causâ absunt, idem privatim recitare tenentur, etiam si studiis vacent in Universitatibus, prout docet S. Thomas quodlib. 6. art. 8. Si 2. non tenentur quidem Canonici interesse prædictis mortuorum Officiis, utpotè quæ Officii Canonici partem non faciant; at inde colligi nequit eos pariter abesse posse à ceteris Officiis, cum ideo Canonici sint, ut ea decenter persolvant.

Obj. 2^{do}. Multi fundatores Ecclesiam redditibus auxere, quo tempore noverant persuasum esse Canonicis se non teneri ad assistendum Horis illis; ergo nunquam intenderunt hoc onus iisdem imponere.

R. neg. conseq. Ea enim fuit & esse debuit Fundatorum intentio, ut Canonici Officium celebrarent meliori quo fieri posset modo, conformiter ad Canones; ergo & intenderunt, ut Canonici à nullo se dispensarent Officio absque vera & rationabili causa.

Et certe fuerunt qui foundationes fecerint quo tempore noverant multos esse à Clero, qui nec piè, nec attentè satis altari deservirent; an ergo non peccabit Canonicus, qui vivet ut vixerunt qui hujusmodi foundationes acceptaverunt?

Salem, inquires, Canonici qui Cantores habent conductitios, non tenentur in Choro cantare, quia nihil Fundatorum interest an Officium divinum per hunc aut per illum impleatur; ut patet ex iis qui Beneficia simplicia habent, quibus satis est si Missas per alios celebrari faciant.

R. Eam agendi rationem quæ Cantoribus quæstu conductis Dei laudandi curam dimittit, repugnare tum Fundatorum intentioni, tum æquitati naturali; 1^{mo}. repugnat Conciliis, Omnes verbò, ait Trident. ubi supra, divina per se, & non per substitutos compellantur obire Officia. Concilium Camaracense anno 1565. In Choro, inquit, cum psallitur, Canonici omnes.... psallant; nec putent se functos Officio, si vicariâ tan-

tum operâ cultum divinum calibrari curent. Idem Præceperunt Concilia Burdigalenſe & Turonenſe anno 1183. cum aliis pluribus: cerè non deſunt hic Canones, ſed Canonum executores; 2do. expreſſè repugnat Fundatorum intentioni, quæ fuit, prout ex actis fundationum penè omnium liquet, ut divinum Officium ageretur decenter & dignè Deo: an verò dignè Deo peragitur Officium, quod cum à viginti & amplius perſonis celebrari deberet, peragitur à quatuor aut quinque Clericis, imò Læicis, vitæ aliquando parum integræ, & qui tam rapidè currunt, ut juxta Concilii Trevirenſis verba, non tam laudare Deum videantur, quàm inſanire? 3to. Demum æquitati repugnat hæc Officii divini per mercenarios obeundi ratio. Si enim meritò proſcripta ſit ab Alexandro VII. propoſitio hæc: *Potèſt Sacerdos cui Miſſæ celebrandæ traduntur, per alium ſatisfacere collato illi minori ſtipendio, alia parte ſtipendii ſibi retenta, ut favens avaritiæ, turpi lucro, & injuſtiæ; quid dicendum de Canonicis qui retento ſibi pingui ſtipendio, vix ullum Eccleſiæ obſequium præſtant?*

Nec juvat quod additur de poſſidente Beneficium ſimplex: cum enim Fundatores, hæc Beneficia conferre ſoleant juvenibus, qui per ſe eorum onera implere non poſſunt, ſatis indicant ſibi ſufficere ſi munia hæc per alios impleantur, donec à Titularibus impleri poſſint. Aliud porrò eſt de Canonicis, niſi publicè doceant, vel ſtudeant in Scholis. * Unde colliges Punctatorem cui cura incumbit eos notandi qui vel ſeriùs ad Officium accedunt, vel citiùs egrediuntur, ſi quibuſdam parcat, teneri ad reſtituendum ** *tantumdem de ſuo, pro prætermiſſe, omiſſæve cujuſlibet notæ aut punctationis ratione.* Idem ſancit Concilium Mediolanenſe 1. part. 2. cap. 42. de Theſaurariis, ſi diſtributiones eorum, qui errati vel abſentiæ cauſa notati fuerint, perſolvat. Indubiè autem & Punctator, & Theſaurarius ad reſtituendum de ſuo tenerentur, ſi vel is aliquem immeritum notaret, vel iſte eidem ſcienter debitum ſtipendium denegaret.

CONCLUSIO II. Non ſufficit ut Canonici modèſtè & aſſiduè Choro aſſiſtant, ſed & neceſſarium eſt, ut pſallant quantum poſſunt, & niſi faciant, ad reſtituendum obligantur.

Prob. 1mo. Ex Concilio Baſileenſi Seſſ. 21. cap. 3. ubi ſic: *Cum Canonici in Chorum pſallendi gratia convenient, junda & clauſa labia tenere non debent, ſed omnes, præſertim qui majori funguntur honore, in pſalmis, & canticis Deo alacriùs modulentur...* Nemo ibidem, dum Horæ in communi publicè cantantur, legat vel dicat privatim Officium; ſic enim obſequi-

um quo

um quo obnoxius est, Choro subtrahit ... horum autem transgressores, illius Horæ in qua circa prædicta excesserint, et alia majori, prout transgressionis gravitas exigerit, plectuntur pena.

* Atqui verba hæc quæ in Pragmatica Caroli VII. Sanctione repetuntur, vim legis in Gallia & alibi habere debent; ergo.

Prob. 2do. Quia vera imposita est Collegio Canonicorum Officii canendi obligatio, ad hoc enim reditus percipiunt: atqui obligatio hæc ita totum corpus afficit, ut afficiat singulos nec est cur unus potius obligetur quàm alter. Ergo sicut Parochi non præsentiam solum, sed & ministerium suum Beneficium suo impendere tenentur; sic & Canonici servitium suum Choro debent, & contra iustitiam peccant, si se ab eo dispensent.

Nec dicas consuetudinem in hoc puncto, sicut in aliis pluribus, juri communi derogasse. Nam 1mo. nulla consuetudo præscribere potest contra jus naturale: atqui jure naturali qui stipendium recipit propter aliquod munus, munus illud implere tenetur; 2do. non usque adeò invaluit prætexta hæc consuetudo, ut Canonici quotquot sunt pietate, & doctrina graves, eandem non improbaverint velut, abusum; atqui consuetudo cui pars senior resistit, pro vera consuetudine haberi nequit. Quòd autem multi pro ea certent, non nocet; quippe ** non minus peccat qui cum multis peccat; nec minus ardebit qui cum multis damnabitur; 3tio. quia consuetudinem hanc semper impugnaverunt Concilia, ut patet ex iis quorum verba citavimus, & aliis pluribus quæ congerit Pontas v. *Chanoine* cap. 6. Ergo tenendum in praxi cum Paludano, Majore, Adriano, Cajetano, Navarro, Comitolo, Covarruvia, & aliis pluribus, eos qui Choro muti intersunt, distributiones non facere suas, adeòque pro ratione culpæ ad restituendum obligari.

Quæres. Quid de iis sit sentiendum qui tam præcipitanter canunt, ut alii versus sequentem inchoent, antequam præcedens ab aliis fuerit absolutus. R. cum S. Antonino, eos mortalis peccati reos se faciliè constituere: 1mo. quia sæpè grave laicis scandalum ingenerant; 2do. quia hæc recitandi ratio magnam continet irreverentiam adversus Deum, ad quem homo pulvis & cinis eo loquitur modo, quo terrenos Principes alloqui non auit.

ARTICULUS SEXTUS.

De causis ab Officii recitatione excusantibus.

Prima causa est impotentia, seu *Physica*, cum quis absolute Officium recitare nequit, puta quia caret Breviario, nec memori-

Qq.

* Cap. 10. Pragm. ** Albert. Magn.

memoriter scit; seu *moralis*, cū Officium persolvi non potest, sine magna difficultate, puta sine magno capitis vel corporis incommodo aut dolore. Idem est si inter Infideles degens, graves ab ipsis cruciatus probabiliter metuas, si ex Horarum recitatione agnoscat te Sacerdotem esse vel Religiosum. Ad pleniorē primæ hujus causæ intelligentiam.

Quæres 1mo. An qui ex gravi febre, vel morbo convalescit, teneatur statim recitare. R. negat. Potest enim prudens Medici, vel Confessarii arbitrio, Horas per aliquot dies, omittere, ob periculum reincidentiæ, & virium imbecillitatem. Quod si Medicus vel in ejus defectum Superior judicet dubium esse, an Officii recitatio notabiliter nocitura sit, censent Casuistæ etiam stricti, nullam esse recitandi necessitatem, quia pia mater Ecclesia non intendit filios suos notabili periculo exponere.

Quæres 2do. An febris tertiana vel quartana, præsertim si per aliquot menses perduret, sufficiens sit Officii intermittendi ratio. R. negat. & ita fert communis sententia, quia hujusmodi febres nisi multum defatigent, satis relinquere solent intervalli & virium, ut quis Horis suis perfungi possit. Tandiu porro infirmitas vel febris non censetur ab Officio dispensare, quandiu non impedit nè homo alia negotia gravia pertractet.

Hinc quædam notanda, 1mo. eum qui totum præ morbo Officium persolvere nequit, teneri ad eam partem quam potest: hinc damnata fuit ab Innocent. XI. hæc propositio: *Qui non potest recitare Matutinum & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur; quia major pars trahit ad se minorem;* eum qui non potest Horas legere ipsa accessus die, regulariter teneri ad recitationem aliis diebus quibus febris non corripitur, quia tunc cessat aut suspenditur causa non recitandi; 3tio. tutius, & probabilius, ac consequenter necessarium esse, ut qui prævidet futurum ut propter febrim aut aliud impedimentum, die sequenti recitare non possit, pridie recitet Matutinum & Laudes: qui enim ad munus aliquod strictè obligatur, eo fungi debet cū potest; 4to. eum qui non potest solus recitare, teneri socium sibi adsciscere, si commodè possit. Idquæ verum etiam si non teneatur ad Officium nisi vi Ordinis aut Professionis. Tunc tamen non tenebitur stipendio, nisi modico quoddam sibi grave non sit, socium conducere. Major est sanè Beneficiarii cecitate aut alio impedimento laborantis obligatio. Unde tenetur conducere socium quicum recitet, si sufficientes ad hoc fructus ex Beneficio percipiat. Quia qui socium non ita difficile habere potest quicum recitet, verè potens est ad recitandum. Ceterum qui socium habere non potest, eam debet partem recitare quam memoriter tenet: quia præceptum quod ex toto nequit, saltè ex parte impleri debet.

Ex hisce principiis colligunt aliqui 1mo. Canonicum surdum & cæcum, adhuc teneri Choro interesse, ibique mentaliter orare, aut ea quæ memoriter tenet, secum recitare: quia licet cum aliis canere nequeat, cum aliis Choro interesse potest, & magnum ædificationis exemplum præbere; 2do. eum qui Breviario careret, nec sciret memoriter, debere id compenſare oratione vocali, aut piis meditationibus, quia quisque tenetur facere id quod potest, ut Deo secundum Ecclesiæ intentionem servitium præſter.

Secunda causa est charitas, seu quælibet gravis & honesta occupatio, quæ sine notabili sui vel proximi incommodo differri vel omitti non potest; ut si quis periculose ægrotantis confessionem ad medium noctis protrahendam excipere deberat: si quis ad concludendam pacem, & finem seditioni imponendum vocatus, per diem totam impediatur. Ratio est, quia charitati, ut quæ virtutum regina sit, ceteræ virtutes cedere debent. Idem est de eo, qui in magni Festi die, vel tempore Jubilæi tanta obruitur Pœnitentium multitudine, ut iis omnibus simul & Breviario satisfacere non possit. Caveant tamen Confessarii, nè qui recitandi Officii tempus non inveniunt, plusquam par sit temporis inveniant ut somno & refectioni vacent.

Quæres, an Concionatores, ii præsertim qui memoriam felicem à natura sortiti non sunt, ab Officii recitatione immunes sint.

R. negat. Nisi fortè quis paulò post concionem habere debeat in die admodum solemnè, eamque sine notabili rum sui infamia, tum affluenti populi murmure & scandalo omittere nequeat, & ipsam ob gravia quibus obrutus est negotia memoriarum mandare non possit, nec mandaturus sit si Officium recitet. Et is quidem casus satis est Metaphysicus; cum parum illud temporis quod ad privatam Officii lectionem sufficit, vix ita concionis studio necessarium esse possit, ut aliqui concio memoriarum committi nequeat.

Tertia causa, est dispensatio: hæc à Romano Pontifice iusta de causa concedi potest ipsis etiam Beneficiariis de quibus major est difficultas; quia non desunt casus in quibus nè ipsi quidem Fundatores ab iis exigerent Officii recitationem, ut si, quod rarissimum est, Beneficiarius in gratiam fidei debeat aliquid magnum aggredi, quod cum recitatione Horarum non cohareat: aut si oculorum debilitas, dolor capitis, vertigines, recitationis cessationem postulent; item, si Clericus evaserit conscientiarum tam scrupulosarum, ut nisi ab Officio cesser, amentiarum periculum incurrat; & tamen ad victum suo opus habeat Beneficio.

nesicio. Extra hos aut similes iustæ necessitatis casus non prodesset Breviarii dispensatio etiam à Romano Pontifice concessa.

Episcopi verò ab Officii recitatione dispensare non possunt; quia inferior in lege superioris non dispensat, nisi de ejusdem consensu; porro Ecclesia, Romanæve Pontifex, nullibi leguntur hujusce dispensationis facultatem Episcopis concessisse. Possunt tamen iidem junioribus Beneficiariis permittere, ut studiorum causa parvum B Virginis Officium loco majoris Breviarii recitent; prout contra Pontas docet autor Collat. Andeg. ob communem Episcoporum Galliarum praxim, quos nemo * nisi imprudens temeritatis transgressionisque insinulaverit. Sed duo addit idem Scriptor, 1^{mo}. commutationem hanc non concedi ordinariè nisi iis qui Beneficia habent redditus tam modici, ut non adequet summam ad titulum Ecclesiasticum diocesana lege requisitam. [Si non idem titulus cunctis constitutus sit, in computando Beneficii redditu habetur ratio minoris taxæ] 2^{do}. eandem commutationem non concedi iis qui jam annorum 15. ætatem attingerint, idque si interim studiis vacent & hæc est Curia Romanæ praxis; quanquam dispensatio concessa juniori Beneficiario, qui valetudine satis infirma uteretur, eidem etiam si annos 15. excederet, continuari posse videretur.

ARTICULUS SEPTIMUS.

Ad quid teneantur qui Officium omiserunt.

Dico 1^{mo}. qui hodie Officium etiam culpabiliter omisit, non teneretur idem cras legere. Ratio est, quia Officii hujus obligatio, huic diei est affixa; ergo transactâ hâc die nulla est obligatio recitandi: superest tamen magna peccati hujus per poenitentiam reparandi obligatio. Monet autem S. Thom. quod l. 3. q. 13. non esse à Confessario injungendum ei qui omisit dicere divinum Officium, quòd Horas easdem repetat, quia ex sæpius temporis non congruerent, sed aliquid ad laudem divinam pertinens, puta ut dicat septem Psalmos, vel unum psalterium, vel aliquid amplius secundum qualitatem delicti.

Dico 2^{do}. Qui Horas canonicas uno vel pluribus diebus intermiserit, omnes Beneficii seu Beneficiorum suorum fructus, qui illi vel illis diebus responderent, si quotidie dividerentur; qui verò Matutinum, tantum dimidium; qui ceteras omnes Horas, altam dimidiam; qui harum singulas, sextam partem fructuum ejusdem diei amittere debet. Ita Pius V. Constitutione Ex primo. Quæ ut melius intelligatur.

Quares

* Tom. 2. de Contract. p. 375.

Quæres 1mo. An qui Officium omisit, ratus inculpabiliter se ipsum recitasse, teneatur ad restitutionem pro ratâ partis quam omisit. R. negat. 1mo. quia meritò præsumitur Fundatores non intendisse eos ad restitutionem obligare qui aliquam Officii partem inculpate omiterent, cum pœna quæcumque iusta culpam præsupponat; 2do. quia Pius V. eos solum ad restituendum teneri decernit. *qui legitimo cessante impedimento* Officium omittunt: porro oblivio naturalis, quæ ignorantie invincibili comparatur, legitimum est & non culpabile impedimentum; sicut legitimum est impedimentum illius cui fures Breviarium arripuere, & qui aliud invenire nequit. Quod si oblivio culpabilis foret, puta quia prævideri debuerat, ut quæ jam non semel contigisset, tunc omissio recitandi, esset veri nominis peccatum; adeoque restituendi obligationem induceret.

Quæres 2do. An qui hodie omisit Officium, faciat fructus suos si cras utriusque diei Officium recitet. R. neg. Ratio est, quia talis reverâ non satisfacit, cum Officii sicut & jejunii onus diei affixum sit.

Nec dicas Capellanum qui feriâ terciâ Missam in aliquo Sacello celebrare debet, esse à restituendo immunem, si eam die sequenti celebret. Nam 1mo. Id falsum erit, si legitimâ de causa stipulatus sit Fundator ut Missa tali prorsus die celebretur. Sic qui stipendium recepit, ut pro obtinendâ moribundi sanitate Missam celebret, tenetur ad restituendum si eam differat donec alter è vivis excesserit; 2do. si Capellanus in casu proposito à restitutione eximatur, utique quia censetur Fundator Missam huic præcisè diei non necessariò alligare voluisse: atqui officium de hoc Sancto, vel de hac feriâ huic diei annexum est ex communi sententiâ; ergo.

Quæres 3tio. An Beneficiarius ad restituendum teneatur ante Judicis sententiam. R. affirm. quia obligatio restituendi in iis qui pacto suo defunct Officium non recitando, juris est naturalis; ac proinde ex naturâ rei, & independentè ab hominibus adimplenda. Hinc meritò proscripta fuit ab Alexandro VII. propositio ista, *Restitutio à Pio V. imposita Beneficiariis recitantibus, non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis, eò quòd sit pœna.* Et verò quot Beneficarii nunquam restituerent?

Hic obiter repeto quod jam dixi, & plurimos terrere debet, parem esse conditionem illius qui non recitat; & qui non eo recitat modo quo recitandum est v. g. sine attentione actuali vel virtuali, &c.

Quæres 4to. An is etiam Beneficiarius qui primis sex mensibus non recitat, teneatur ad restituendum. Ratio dubitand-

desumitur ex citatâ Pii V. Bullâ, quæ restitutionem iis solidum imponit, qui *post sex mensis ab obtento Beneficio Officium non dixerint.*

R. Tamen affirmat. 1^{mo}, quia Beneficiarius recitationem debi tam omittens peccat contra iustitiam commutativam; cùm Stipendiarius illud ex iustitia facere teneatur pro quo stipendium accipit: porro qui iustitiam commutativam lædit, eo ipso tenetur ad restituendum; 2^{do}, quia Bulla Pii V. non exculat positivè à restituendo Beneficium de quo agitur, sed negativè tantum, quatenus nihil contra ipsam decernat; ergo restituitur res in eo statu in quo antea erant; ergo non minus post eam Bullam quàm ante, restitutioni subjacet, qui Officio deest.

Quares 1^{to}. An Beneficiarius qui omisit Officium, sed ala Beneficii sui munera implevit, Parochus, v. g. qui Sacramenta ministravit, ægros invivit, temporalium Beneficii bonorum curam egit, ad eandem obligetur restitutionem, ac si nihil horum effecisset.

R. Negat. quia partem laboris quem debet, præstitit, partem stipendii retinere potest, nisi eâ privetur per legem quæ sit in vigore: porro Bulla Pii V. quæ Beneficium Horas omittentem toto Beneficii redditu privare videtur, cum tanto rigore recepta non fuit, ut docent saniores Theologi, Quotam vero pro onsequiis suis partem sibi retinere possit Beneficiarius ex eorumdem obsequiorum naturâ, & quantitate judicari debet.

Quares 6^{to}, Unde & cui facienda sit prædicta restitutio.

R. Ad 1^{um}. Eos qui Beneficii redditus consumpserunt ex bonis patrimonialibus, si quæ habeant, restituere debere; quia quidquid percipiunt, detractâ legitimâ sustentatione, stricto jure pauperibus debitum est; ergo si restituerent ex fructibus Beneficii, restituerent ex eo quod jam debent, quæ restitutio non valet. Quod si nullos habeant redditus nisi ecclesiasticos, impensis etiam legitimis parcere tenentur, ut obligationi huic, quantum poterunt, faciant satis. Si verò modici sint eorum redditus, à restituendi onere immunes erunt, satisque erit si culpam admissam congruâ poenitentia reparent: v. g. plus orando pro Fundatoribus, Missas ad quas non tenentur celebrando pro iisdem, &c.

R. Ad 2. restitutionem pauperibus locorum in quibus sita sunt Beneficia, faciendam esse, vel eorumdem Ecclesiis, si reparationibus indigeant, &c.

Duo hic addenda: 1^{mo}, Damnatum fuisse ab Alexandro VII. hanc Casuistarum propositionem, *Restitutio fructuum ob omissionem Horarum suppleri potest per quascumque elemosinas, quas antea Beneficiarius de fructibus suis Beneficii fecerit*; 2^{do}, id quod dictum est de restitutione pauperibus faciendâ non habere

bere locum in Canonicis, qui distributiones sibi indebitas receperint: ii enim tenentur ad restituendum aliis Canonicis, qui bene & ut par est Officio interfuerint. Hi verò si illis remiserint jus suum, remissio illa, [nisi quod rarum est, concedatur Canonico absenti tanquam pauperi] non eximit à restitutione denud faciendâ, * Canonicis qui præsentes fuerint, nisi eam ipsi pauperibus fieri consentiant. Ratio severitatis hujus fuit necessitas vitandæ collationis: facile enim qui interfuit Officio, multatim remitteret ei qui absuit, ut is vicissim sibi remitteret, cum voluerit abesse.

CAPUT QUARTUM.

De Juramento.

Hujusce Capituli septem erunt Articuli. In primo, juramenti essentiam & divisiones expendemus. In secundo, videbimus an juramento uni licitum sit. Tertius, juramenti conditiones, & peccata quæ ex eorum defectu contingunt, expendet. Quartus dicet de juramento cum amphibologiâ & restrictione mentali. Quintus juramenti obligationem indagabit. Sextus erit de interpretatione juramenti. Septimus de causis quæ ejus obligationem impediunt aut tollunt.

ARTICULUS PRIMUS,

De essentia & divisione juramenti.

Juramentum, quod & Sacramentum dicitur, definiri potest, *Invocatio Dei in testem eorum quæ asseruntur aut promittuntur.*

Dicitur 1^{mo}. *Invocatio Dei*, id est, actio quâ Deus prima veritas, vocatur quantum est in eo qui jurat, ut testis omni exceptione Major, rogaturque ut inallibili suo testimonio veritatem latentem aperiat: non quidem hic & nunc, hoc enim esset tentare Deum: sed quando ei visum fuerit, & saltè in die judicii, cum illuminabit abscondita tenebrarum, I. Corint. 4.

Dicitur 2^{do}. *invocatio in testem*; unde ex voces *Coram Deo loquor, Deus scit ita esse ut dico, &c.* non sunt juramenta, si enuntiative tantum proferantur, quia significant duntaxat, veritatem rei quam asserimus, Deo cognitam esse: si verò invocative dicantur, ut sæpius contingit, veri sunt nominis juramenta, quia

* Nat. Alex.

ta, quia tunc adducitur Deus in testem. Hinc illud Pauli ad Galat. 1. *Ecce coram Deo quia non mentior*, pro juramento haberi solet.

Dicitur 3tio. in testem eorum quæ afferuntur, &c. quia juramenti finis est ut confirmentur ea quæ enuntiantur, vel promittuntur.

Quæres an ad juramentum requiratur intentio jurandi, id est, non solum proferendi verba quibus Deus in testem adducitur, sed & ea proferendi ex motivo Deum vocandi in testem.

R. affirmat. 1mo. quia non magis juramentum sine jurandi intentione, verum est juramentum, quam votum sine votendi intentione: atqui sine votendi intentione, votum non subsistit, etsi exterius exprimat; ergo 2do. quia juramentum debet esse actus humanus, non solum quatenus est quædam locutio materialis, sed etiam quatenus est juramentum: atqui juramentum non potest esse actus humanus in ratione juramenti, sine intentione jurandi; 3tio. quia ex communi sententiâ prolatio ejusdem verbi, aliquando juramentum est, aliquando non, ut patet ex his qui aliquid afferunt per suam fidem; ergo juramentum ab intentione pender.

Ex dictis colliges quasdam esse loquendi formulas, quæ juramentum discretè continent; quasdam quæ dubiæ sunt, & nunc juramentum sunt, nunc non sunt pro loquentis intentione.

1mo. Juramentum continent istæ, *Deum testem invoco; Deus mihi testis est; vivit Deus; Sic me Deus adjuvet, &c.* particula in ad juramentum sufficit, ut Rom. 9. *Veritatem dico in Christo.*

2do. Dubiæ sunt istæ, *Coram Deo loquor; Deus videt conscientiam meam*, quæ si enuntiativè proferantur, juramentum non erunt; secus si invocativè dicantur.

3do. Istæ juramentum esse non censentur, *profectò, certissime, sine dubio, verè* seu in veritate aut in veritate mea; secus si dicatur, in veritate Christi, aut Dei. Hic tamen consulenda est loquentis intentio quæ plerumque est jurandi; & optimi est consilii ab iis loquendi modis abstinere: tum quia periculosi sunt; tum quia exponunt scrupulo, unde mulierculæ quibus familiaria sunt hæc verba, solent se facti juramenti accusare.

Negant multi hæc verba; in fide, per fidem meam, juramentum esse; quia ex voces, si nudè & simpliciter proferantur, de fide tantum humana intelligi solent: & verò nullus putat id sibi sub juramento promissum fuisse, quod quis promiserit in fide sua. Res adhuc clarior est, cum aliquid additur quo fides fit ad humanum determinetur, ut si dicas, *In fide viri probi; In fide regis, vel viri nobilis.* Si quis verò etiam interius dicat, in fide Dei, in fide Christi, vel christiana, aderit juramentum secundum

secundùm omnes, quia christiana fides est res valdè sacra, porro attestatio per rem sacram, eo ipso est juramentum, utpotè quæ per se involvat habitudinem ad DEUM.

Verba hæc, *In fide hominis christiani*, verba itèr Presbyteri per sanctam consecrationem, interrogati, possunt non esse juramentum, quia intelligi possunt de fidelitate qualem esse decet in homine christiano, vel consecrato; & tunc in his non interponitur divina autoritas, sed sola fidelitas ipsius jurantis, prout majorem quandam credibilitatem participat ex eo quòd est in homine christiano. Eo sensu dicit Clericus, *in fide Clerici*, & Religiosus *in fide Religiosi*, non ut denotetur fides divina, sed ut commenderetur credulitas ex circumstantia personæ. Hæc tamen, etsi in rigore vera sunt, consulenda semper est intentio loquentis; & multò satius est hos loquendi modos devitare, qui dubium relinquunt, scandalum generant, & in foro exteriori pro juramenti haberi possent.

Horrendæ eæ voces quibus nimium utuntur & plebei & nobiles, *Caput aut venter Dei*, *Deum nego*, potius sunt blasphemiz quàm juramenta.

Juramentum dividitur 1mo. ex parte materiæ in assertorium & promissorium. Primum illud est quo interposita DEI attestazione asserimus aliquid esse vel fuisse. Secundum vero illud est quo confirmamus id quod pollicemur, unde juramentum hoc necessariò futurum respicit. Sub promissorio continetur comminatorium quo poenam minamur, & alteri insignendam promittimus.

2do. Juramentum ex parte modi dividitur in explicitum, quo Deus disertè invocatur in testem, ut *Testor Deum*, & implicitum, cum quis jurat per creaturas. Quod fit 1mo. cum considerantur prout in his specialiter elucet, vel apprehenditur Numen divinum; 2do. cum considerantur ut aliquid nostri bonum, quod sub hoc respectu Deo obligari velimus, & tunc est juramentum execratorium, ut dum juravit Joseph Genes. 42. *per salutem Pharaonis*: cujus juramenti is est sensus, Conservevet DEUS Pharaonem, si verum, non conserve, si falsum dico; 3tio. cum falsò existimatur inesse creaturis divinitas, & tunc non tam est juramentum, quàm blasphemia aut quædam idololatriz species.

3tio. Juramentum dividitur in simplex & solomne. Simplex illud est quod fit per simplicem DEI invocationem, verbis, signisve æquivalentibus expressam; solemne verò, quod fit peculiari ritu aut ceremonia secundùm legem aut consuetudinem verbis addita. Tale est juramentum quod fit tactis Evangelii, Ara, Cruce; vel etiam coram Notario, testibus, &c.

4to. Juramentum aliud est judiciale quod præstatur in judicio, seu coram Judice legitimè interrogante; aliud extra judiciale quod fit extra judicium.

Juramentum judiciale vel est voluntarium, quod ex partium conventionione præstatur; vel necessarium, quod à lege vel à Judice præcipitur ad finiendam litem, ad purgationem criminis, ad probandum te satisfacisse debito quod exigitur. Hoc juramentum deferri solet reo, nisi res agatur apud Mercatorum Consules, ii enim solent juramentum deferre aëtori.

Rursus juramentum judiciale vel præstatur initio litis, & tunc vocatur juramentum *calumniae*, quo nempe protestantur ii qui inter se litigant, se litem non suscipere, nisi quia exillimant justitiam è partibus suis stare; vel præstatur in litis progressu, vocaturque *decisorium*; & tanti est ponderis, ut transactionis vim habeat, unde judicium quod consequenter latum est, sub nullo etiam perjurii prætextu rescindi potest.

5to. Juramentum aliud est verbale, quod verbis exprimitur; aliud reale quod fit adhibitis signis vice verborum; aliud mixtum, in quo verbis adjungitur actio corporalis, ut si verbis accedat Aræ, vel Evangeliorum tactus; quæ solemnitas adhibetur ut quis majori cum deliberatione, & reverentia juret.

6to. Juramentum dividitur in contestatorium, & execratorium. Contestatorium illud est in quo Deus simpliciter vocatur in testem, sine sui vel alterius obligatione ad poenam; ut *Testis est mihi Deus*. Execratorium, illud est quo Deus vocatur non in testem duntaxat, sed & in punitorem nostri, vel alterius ad nos pertinentis, si verum non loquimur: & hoc juramenti genus vel fit explicitè, ut si quis dicat, *Si mentior, moriar in loco*; vel implicitè ut cum quis jurat per vitam suam, aut alterius sibi chari. Hujus juramenti exemplum habes. I. Reg. 14. *Hæc faciat mihi Deus & hæc addat*. II. ad Corint. 1. *Testem invoco Deum in animam meam*.

7mo. Dividitur juramentum in absolutum & conditionale; sincerum & dolosum; apertum & ambiguum; quæ per se intelliguntur.

Quæritur an juramenta præcedentibus divisionibus assignata, à se invicem specificè differant.

R. negat. quæ enim conveniunt in eadem ratione formali, specificè conveniunt: atqui prædicta juramenta conveniunt in eadem ratione formali, cum in his omnibus Deus sub eadem ratione invocetur, nempe ut prima veritas. Quòd autem in juramento execratorio Deus invocetur ut vindex, itè quòd in promissorio invocetur ut fidejussor, materiale est ad rationem juramenti; sicut ad rationem voti materiale est quòd Deo promittantur paupertas vel continentia.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Juramenti usu.

Juramenti usum licitum esse negavit post alios plures Wicleus, cujus error 43. in Concilio Constantiensi proscriptus is erat, non esse licitum jurare ad firmandos humanos contractus. Idem sentiunt exorti seculo XV. Anabaptistæ: contra quos omnes fit.

CONCLUSIO. Juramento uti licet, si adsint requisitæ conditiones. Est de fide.

Prob. 1. Quod Deus ipso fecit, cujus faciendi modum præscriptis; quod viri sancti tum in antiquo, tum in novo testamento fecisse legantur, quod demum Traditio & Ecclesia licitum esse docent illud pro malo & illicito haberi non potest, sed è contra pium & sanctum reputari debet: atqui tale est juramentum. **Prob. minor per partes.**

1mo. Quidem juravit Dominus, uti docet Rex Propheta Psalm. 109. & Apostolus Hebr. 6. his verbis: *In quo ... volens Deus ostendere immobilitatem consilii sui, interposuit juramentum.*

2do. Juramenti modum præscripsit Deus Jerem. 4. *Jurabis, Vivit Dominus, in veritate, & in judicio, & in justitiâ.*

3tio. Juramento usi sunt Sancti, non solum tempore legis naturæ, vel scriptæ, ut constat de Abraham, Isaac, & Jacob, Genes. 21. 26. & 32. & de Prophetis, quibus familiaris fuit hæc formula, *Vivit Dominus*; sed etiam tempore legis evangelicæ, de quâ major est difficultas. Sic S. Paulus Rom. 1. ait: *Testis est mihi Deus.* II. Corint. 1. *Testem Deum invoco in animam meam.* Merito igitur S. Augustinus Serm. 180. *Invenimus, inquit, jurasse Sanctos, jurasse ipsum Dominum in quo non est peccatum Non ergo est peccatum jurare, sed magis pejorare.*

4to. Denique licitum esse juramenti usum docet Ecclesia, quæ sæpe juramenta exigit vel in judiciis ut constat ex titulis *De jurejur.* & *De testib.* vel ad ejurandam hæresim, ut patet ex Conciliis Ephesino, & Constantiensi, ex Bulla Martini V. ex Formulæ Alexandri VII. &c.

* **Prob. 2do.** Quia principia, finis, & materia juramenti, bona sunt, si debitæ occurrant conditiones. Nam juramento utimur, 1mo. Ob nostram de divina infallibilitate existimationem: hoc autem principium liquet optimum esse; 2do. ut controverſis finem faciamus, prout dicitur Heb. 6. & is etiam fi-

nis

nis bonus est; 3tio. demum, ut ea confirmemus quæ cognosci aut confirmari expedit, ergo juramentum nullo ex capite redargui potest.

† Prob. 3tio. Actus pertinens ad cultum Dei, & servitutem ipsi debitam, est actus religionis, ac proinde actus bonus: atqui juramentum est actus ad latrariam & servitutem Deo debitam pertinens, ut indicant citata Deuteronomii verba, *Dominum Deum tuum timebis, &c.*

Obj. 2do. id Matth. 5. *Audistis quia dictum est antiquis: Non perjurabis, reddes autem Domino juramenta tua. Ego autem dico vobis, non jurare omnino, &c.* Idem expressissimè docet S. Iacobus cap. 5. *Ante omnia, inquit, nolite jurare, neque per cælum; neque per terram, neque aliud quodcumque juramentum. Sit autem sermo vester, Est, est; non, non; ut non sub judicio decidatis: atqui hæc verba omne prorsus & quodcumque juramentum prohibent.*

R. Ad 1. neg. min. & dico Christum non prohibuisse juramentum simpliciter, sed facilitatem adeoque & temeritatem juramenti. Salvator enim duos Phariseorum errores arguit. Primus erat juramentum per creaturas, non esse juramentum, cujus vinculo quis obstringeretur; *Va vobis*, ait Chrystus Matth. 23. *duces cæci, qui dicitis, Quicumque juraverit per Templum, nihil est. Secundus erat, verba hæc, Non perjurabis, reddes autem Domino juramenta tua; ab iis solum violari, qui falsum jurarent: unde pessima leviter & sine causâ jurandi consuetudo passim inoleverat apud Judæos. Utrumque errorem refellit Christus, ostendendo & verè jurari per creaturas, & non esse ulla ratione, aut ullo juramenti genere leviter jurandum. Christum verò horum errorum confutationem sibi proposuisse, patet ex ipso sermonis ejus initio, *Nisi abundaverit justitia vestra plus quàm Scribarum & Phariseorum, &c.* Porro Christus hæc opiniones confutare, absque eo quod omne juramenti genus prohiberet; satis enim fuit ei, si juramenta quæ leviter & sine causa fiunt, prohiberet.*

* Inst. 1mo. Christus illud vetat juramentum, quod permissum erat antiquis: atqui solum juramentum ex causa & necessitate permissum erat antiquis; ergo hoc ipsum prohibet Christus.

R. Dist. maj. vetat Christus illud juramentum quod antiquis permissum erat, secundum Traditiones Pharisaicas, C. quod permissum erat in rei veritate, N. Christus itaque non intendit eo loci revocare concessam Judæis jurandi licentiam, quæ in ipso naturali jure fundatur, & ad latrariam pertinet, sed vel aliquas tollere imperfectiones quæ in ipsis ad duritatem cordis hætenus

hactenus toleratæ fuerant, non secus ac libellus repudi; vel pravas circa quædam præcepta expositiones Phariseorum abigere. Sic ex eo quodd dictum esset, *Non occides, non machaberis*, colligebant Pharisei, eum non peccare qui vel simpliciter irasceretur, vel à crimine exteriori abstineret: *Ego autem dico vobis*, ait Christus, *quia omnis qui irascitur fratri suo, reus erit judicio*, atque hinc nova nobis exoritur probatio in hunc modum: Non magis hæc verba, *Ego autem dico vobis, non jurare omnino*, omne prorsus juramentum prohibent, quàm ista, *Ego autem dico vobis, quia omnis qui irascitur... reus erit judicio*, omnem prorsus iram prohibeant: atqui posteriora hæc verba, tamen si quo ad literam generalia, non omnem prorsus iram prohibent; * sunt enim qui irascuntur & non peccant, ergo nec ex citatis Christi verbis inferri potest omne prorsus juramentum quocumque in casu prohibitum fuisse.

Hæc solutio sufficit ad textum S. Jacobi. Addit tamen S. * Thomas non hic prohiberi juramentum simpliciter, sed juramentum per creaturas, tanquam per numina. *Judæi enim*, ait, S. Hieronymus, *per Angelos & cetera jurantes, creaturas venerabantur Dei honore*.

† Inst. 2do. Juxta Christum quicquid dicitur ultra est, est; non, non, à malo est: atqui quod à malo est, in nullo casu licitum esse potest; ergo.

R. neg. min. juramentum enim non dicitur esse malum, sed à malo quia supponit infirmitatem, tum ex parte illius cui juratur, tum ex parte illius qui jurat: neque enim opus esset juramento si homines hinc quidem satis creduli, illinc satis fideles essent. Porro quod à malo est, sensu mox exposito, licitum, imò & quadantenus necessarium esse potest in hoc infirmitatis statu. Solutio est Augustini Lib. 1. de Serm. Domini in monte cap. 17.

* Obj. 2do. Multi Patres docuerunt juramentum in se malum esse. Ità inter alios S. Hieronymus in cap. 5. Math. & refertur can. 8. XXII. q. 1. *Judæis*, ait, *quasi parvulis fuerat lege concessum ut jurarent non quodd rectè hoc facerent, sed quodd melius esset Deo id exhibere quàm dæmonibus*. Tertullianus Lib. De idololatria cap. 11 *Taceo de perjurio*, inquit, *quando nec jurare quidem licet*; & alii apud Suarem cap. 2. n. 2.

Respondent aliqui apud Suarem, nonnullos Patres hoc in puncto materialiter errasse, ut aliis in capitibus & aliquando majoris momenti erraverunt S. Papias, S. Cyprianus, &c. Verùm hujusmodi solutiones admitti non debent, nisi sint necessariæ. Itaque.

R. Cum

* P salm. 4. ** 2. 2. q. 575. art. 6.

R. Cum aliis, existimasse Hieronymum juramentum etiam frequens & sine magna necessitate, aliquando Iudæis fuisse permissum, ut minus malum, nè nempe per idola juraret: quo posito citatus locus nihil habet difficultatis; permissio enim non cadebat in juramentum purè & simpliciter sumptum; sed in ejus modum, frequentiam scilicet & crebriorem utrum: hunc autem jurandi modum non recipit Lex Evangelica, ut ibidem docet S. Hieron.

Quod ad Tertullianum attinet, is loquendo moraliter, illicitum dixit, quod rarum esse debet, multàmque exigit circumspectionis.

Obj. 3tio. Si juramentum sit actus religionis, melius quis faciet quantò plus jurabit; ut melius facit qui sapius orat: atqui falsum consequens.

R. 1mo. neg. maj. quia juramentum bonum non est, nisi comites habeat veritatem, justitiam & judicium: quæ difficile admodum occurrerent in juramento frequentiori.

R. 2do. neg. min. reip̃a enim melius facit qui jurat, quàm qui abstinet à jurando; unde peccaret, qui nollet jurare, cum juramentum exigit legitima autoritas. Neque tamen sæpe jurandum est, quia una è conditionibus ad juramentum legitimum requisitis, est ut nunquam juretur nisi cum vera adest jurandi necessitas.

Quod additur melius facere eum qui sapius orat; 1mo. verum non est: nisi oratio fiat in debitis circumstantiis; malè enim faceret, qui diutius vacando orationi penè omnem rei domesticæ curam omitteret; ideo melius est orare, quàm non orare, quia non orare non est actus virtutis; non jurare autem actus est virtutis, simplicitas nimirum quam sæpe commendat Scriptura. Porro inter varias quæ secum pugnare videntur virtutes, ea aliis præferri debent, quæ minus habent periculi: sic matrimonio licet bono anteferri debet virginitas, ut quæ hominem minus dividat, eique majorem uni Deo placendi libertatem largiatur.

† ARTICULUS TERTIUS.

De conditionibus ad licitè jurandum requisitis, ubi de peccatis in juramento contingentibus.

UT undique licitum sit juramentum, variaz requiri solent conditiones: 1mo. ex parte illius qui jurat; 2do. ex parte illius per quem juratur, 3tio. ex parte tum modi, tum materiæ; 4to. & ex parte eorum à quibus exigitur juramentum. De hoc ultimo agemus §. 2. de ceteris §. 1.

* 1. Cor. 7,

§. I.

§. I.

Ad licitè jurandum, sufficit ex parte jurantis, si solum jus naturale spectes, ut is & rationis usum habeat, & juramenti gravitatem non ignoret: utrum verò hæc sufficiant in judicio, eorum est expendere qui juramenta exigunt. Certè non una est aut semper fuit eà de re Jurisprudèntia.

Quod spectat ad eum per quem juratur, necesse est, ut is sit verus Deus, quia jusjurandum est actus latræ; actum verò latræ cuiquam impendere nisi Deus sit, letale est peccatum.

Sed hinc nascitur difficultas, an scilicet & quo modo liceat juramentum ab eo petere qui per falsos Deos juraturus est?

R. 1mo. nunquam licet petere determinatè ab aliquo ut per falsos Deos juret: tum quia qui hoc facit, consulit ac petit actum malum; & sic est ejus causa, quod nunquam licet: tum quia non licet ab aliquo petere, quod is licitè præstare nequit; nulli autem per falsos Deos jurare licitum est.

R. 2do. licitè peti posse juramentum ab eo quem constat per falsos Deos juraturum; modò intercedat necessitas, vel gravis utilitas; & non petatur determinatè ut per idola juret, ut statim dictum est.

Prob. quia tam licet petere juramentum ab aliquo, quamvis prævideatur ipsum jurando peccaturum esse, quàm liceat mutuum ab usurario petere, quamvis constet eum non daturum esse mutuo nisi sub usura, ideòque cum peccato: atqui posterius licet: ergo & prius. Ratio ulterior est, quia in utroque casu petitur ab altero res in felicitate, & quæ sine peccato præstari potest; quòd autem res ea malè fiat, vitium est non petentis, sed agentis. Certè ne idololatra quidem unius Dei existentiam invincibiliter ignorat; atque aiam si eam ignorasset, desineret ignorare cum testis est juramenti per unum verum Deum a Christiano emissi.

Jam dicendum de conditionibus, quæ necessariae sunt ut juramentum ex parte modi & materiæ licitum sit; ex his porrò aliæ præcipiuntur jure ecclesiastico, quas omitemus quia obsoleverunt; aliæ jure divino & naturali, & eas tres recensentur à Jeremia. c. 4. ubi sic: *Jurabis: Vivit Dominus, in veritate, & in judicio, & in justitia.* Enim verò si ex conditiones desint, jam assumitur nomen Dei in vanum, dum ejus invocatione confirmatur id vel quòd non est, vel tali confirmatione non indiget.

Ad veritatem juramenti requiritur, ut jurans credat certò & prudenter, non autem ex levibus conjecturis illud verum esse, quòd jurat: unde perjurus non est qui falsum jurat bona fide, & postquàm inquirendæ veritati diligenter incubuit. Contra

verò perjurus erit, 1mo. qui quod reipsa verum est jurat, sed falsum esse ex errore crediderit, aut si verum credat, sed ex levioribus conjecturis; 2do. qui dubius de rei veritate, rem jurat ut certam; qui ultra periculum perjurii cui se exponit, falso jurat in actu exercito, cum juret se certò scire id de quo dubitat, aut * quod non nisi probabiliter cognoscit; 3tio. qui praesertim in judicio interrogatus jurat se id non fecisse, quod per alium fecit; quia quis dicitur fecisse, quod per alium fecit; 4to. qui jurat sine certitudine requisita, ut si jures aliquid esse, quod non videris fieri, cum tamen ejus qui viderit juramentum requiratur.

Ut juramentum fiat cum *judicio*, oportet ut non nisi ex necessitate, christiana prudentia, & pro re gravi juretur. ut autem fiat cum *justitia*, debet esse de re licita & honesta. Juramentum cui deest veritas, est & vocatur strictè perjurium: juramenta verò quibus deest *judicium* & *justitia*, non nisi latiori sensu ut plurimum, perjuria dici possunt.

Certum est juramentum omne cui deest aliqua è recensitis conditionibus, esse peccatum; quia in eo saltè irreverenter assumitur nomen Dei. Sed quaritur, an peccatum illud semper sit mortale; sit

CONCLUSIO I. Juramentum solo *judicii* defectu vitiosum, non est nisi veniale peccatum, modò absit contemptus, scandalumve, & periculum jurandi falsum. Ita omnes.

Prob. Quod levem ducaxat irreverentiam contra Deum continet, non est peccatum letale, atqui tale est juramentum cui non deest nisi *judicium*. Hoc enim juramentum id solùm habet vitii, quòd in eo divina auctoritas interponatur ad confirmandam rem parvi, vel nullius momenti, non verò ad confirmandam *falsitatem*: atqui irreverentia hac non videtur esse omnino gravis; ergo.

Nec nocet id Exodi 20. *Non habebit infontem Dominus eum qui assumpserit nomen Domini Dei sui frustra*: 1mo. quia *frustra* & *in vanum*, idem est hic ac *mandaciter*, ex communi interpretum sensu; 2do. quia Dominus non habet infontem eum qui etiam venialiter delinquit; & nemo est qui nesciat peccatum etiam veniale gravissimis in hac vita, & æternis in altera poenis aliquando puniri.

Dixi, modò *absit contemptus*; quia ratione contemptus, solent peccata fieri mortalia. Idque adhuc evidentius est in praesenti, ubi contemptus in ipsum Deum per quem juratur, directè cadit; contemptus enim Dei est gravissima illius injuria.

Dixi 2do. & *scandalum*; gravis enim peccati fontes sunt qui

qui quod est in Religione sacratissimum, ut Christi mortem & sanguinem, sive per iram, sive in joco pronuntiant. Itè, verba quæ in Laicis non multum arguuntur, in Religiosis & Sacerdotibus scandalum parere solent: de quo vidè cap. 1. de jurum. calumn.

Dixi 3tio. si absit periculum jurandi falsum. Quia periculum graviter peccandi, jam grave est peccatum.

Hinc colliges quid de iis sentiendum sit qui ex pravâ consuetudine jurant. Nam 1mo. si mentiri non consueverint, sed juramenta confirmandæ veritati applicent sine necessitate, sunt in statu venialis peccati, secluso ut diximus contemptu, qui multò facilius quàm credunt multi, irrepit in iis quæ fiunt ex habitu; 2do. qui, ut sapius evenit, promiscuè & indifferenter verum jurat, & falsum, is si advertentia sufficiens adlit, sine mortali non jurat. Tales & ii judicari debent qui mentiuntur frequenter, & quibus, ut cum Salviano loquar, nomen Dei non videtur sacramentum esse, sed sermo. Tales & ii utcumque sunt, quia ex animo aliquid promittunt, ut si phyculdm attenderent, facile perciperent se non servaturos esse promissum: sic mercator ferè statim jurat se mercem pretio viliori traditurum non esse, qui paulò post judicat è re sua esse ut tradat.

Dixi, si adsit advertentia sufficiens. Nam 1mo. inadvertentia invincibilis, qualis censetur in eo qui jurandi consuetudinem retractavit, & de eâ serio dolet, ab omni peccato excusat; 2do. inadvertentia leviter culpabilis, excusat à gravi peccato, non à veniali. At inadvertentia verè voluntaria, qualis est in iis qui non retractant jurandi consuetudinem, ex qua advertere possunt se multa miscere perjuriam, nullatenus à mortali excusat: ac proinde iis qui illa deriuntur, negari debet absolutio, nisi pravam consuetudinem pro virili minuire faragant.

CONCLUSIO II. Juramentum cui deest justitia, seu quod fit de re mala & illicita, sapissimè est peccatum mortale.

Antequam probetur Conclusio, notand. juramentum de re mala, vel esse assertorium, ut si jures Titium mentitum esse; vel promissorium, ut si jures te mentiturum esse. Utrumque vel est de re mala venialiter; vel de re mortaliter mala. Promissorium autem vel fit cum animo rem malam implendi, vel sine eodem animo. Ut Conclusio per partes probetur.

Dico 1mo. Qui sine intentione faciendi jurat se facturum esse rem etiam venialiter illicitam, mortaliter peccat.

Prob. quia is strictè perjurus est, utpotè qui Deum vocet in testem falsi: atqui strictum perjurium est peccatum mortale, ut infra dicam; ergo.

Dico 2do. Qui jurat se rem mortaliter malam esse facturum,

rum, sive cum animo, sive sine animo ejusdem implendæ, mortaliter peccat.

Prob. 1. pars, quia qui adducit Deum in testem voluntatis efficacis quam habet, mortaliter peccandi, se habet sicut servus cui non satis est transgredi grave domini sui mandatum, nisi insuper eum vocet in testem transgressionis suæ: atqui hæc agenditatio, quæ rebellionis addit contumeliam, à gravi noxa excusari nequit; ergo.

Prob. 2. pars, quia qui jurat sine animo id exequendi quod jurat, strictè perjurus est, Deumque omnimodè assumit in testem falsi; ergo ex hoc capite graviter delinquit.

Dico 3tio. probabile est eum qui jurat se peccatum veniale facturum, non nisi venialiter peccare, si animum habeat promissum implendi: alioqui enim esset strictè perjurus & mortaliter peccaret. Ità S. Antonin. 2. p. tit. 10. cap. 4. & alii multi contra multò pauciores.

Prob. quia tale juramentum nec infert gravem divinæ veritatis injuriam, cum supponatur factum ex intentione ejus implendi. Nec divinæ bonitati graviter adversatur: cum qui sic jurat, solum velit interposita Dei autoritate testari se veram habere intentionem id faciendi quod jurat; quam quidem intentionem exequi potest sine peccato mortali; cum econtra qui juravit se mortaliter peccaturum, non possit id sine letali culpa exequi, adeoque sit strictè & necessariò perjurus.

Dices: Qui jurat de re venialiter illicita, tenetur habere vi juramenti propositum peccandi venialiter; alioqui jurando contra veritatem mortaliter peccaret: atqui gravis est irreverentia in eo quòd divini nominis assumptio hominem cogat ad habendum peccandi propositum; ergo.

R. dist. Qui jurat, tenetur habere, id est re ipsa habere tale propositum, illudque vult per juramentum exhibere, C. tenetur habere, consequenter ad juramentum, N. porro cum inordinatio talis propositi sit solum venialis, exhibitio ejus per juramentum, venialem malitiam superare non videtur. Quòd si quis vellet se in tali proposito per juramentum confirmare, utii solent qui execratoriè jurant, tunc utique videretur mortalem culpam admisisse.

Duo hic notanda, 1mo. etsi juramentum de re venialiter mala non pertingat ad malitiam peccati mortalis, certum est tamen illud intra latitudinem peccati venialis, grave peccatum esse: longè enim pejus est jurare de re mala, quàm de honesta vel indifferenti sine necessitate; quod tamen non fit sine peccato veniali; 2do. juramentum hoc multis in casibus à mortali excusari non potest: quia proferri solet ex impotenti ira

imperu

impetu; porro homo iratus faciliè judicat leve esse quod minatur, cum revera grave sit: deinde sæpe advertere possit se post sedatam iram non esse illaturum malum quod minatur, adeoque strictè perjurus est. Adde quòd hæc juramenta proferri soleant cum verbis blasphemiarum; quæ nunquam sunt sine gravi peccato, ut docet Concilium Trecentum anni 1427.

Dico 4to. Juramentum cui deest justitia, si sit assertorium rei mortaliter malæ, est peccatum mortale.

Prob. quia qui jurat ut asserat illicitè rem mortaliter malam à proximo peractam, assumit nomen Dei ad cooperandum gravi injustitiæ, nempe ad efficiendum ut sibi de fratre suo detrachenti plena fides habeatur; hoc autem est grave peccatum.

Dixi, si sit assertorium rei mortaliter malæ: si enim asserat quis rem levem, non peccat mortaliter; utpotè quinec Deo nec proximo gravem inferat injuriam. Imò nec peccaret, qui iusta de causa confirmaret juramento hoc vel illud crimen à proximo peractum fuisse; nec graviter delinqueret, per se loquendo, qui revelaret cum juramento grandem proximi culpam; quæ paulo post ad omnium notitiam deventura sit.

CONCLUSIO III. Juramentum assertorium cui deest veritas, id est perjurium propriè sumptum, semper & in omni materia est peccatum mortale, nisi excuset inadvertentia. Conclusio summi est momenti, quia nihil perjurio frequentius est, præsertim in commercio.

Prob. 1mo. ex S. Augustino, Serm. 180. *Perjurium, inquit, peccatum esse & grande peccatum nemo dubitat.*

Prob. 2do. ex gravibus quæ in perjuros sancitæ sunt pœnis, de quibus statim; eæ enim gravissimam esse perjurii culpam supponunt.

Prob. 3tio. Si perjurium esset aliquando peccatum simpliciter veniale, maximè cum est in materia levi, atqui tunc etiam mortale est. Quod enim ex genere suo veniale est, aut etiam bonum, illud si in Dei contemptum fiat, est peccatum mortale: atqui perjurium de sui ratione importat contemptum Dei; * quia per hoc datur intelligere, vel quòd Deus veritatem non cognoscat, vel quòd falsitatem testari velit. Ergo ille etiam qui jocose perjurat, non excusatur à peccato mortali.

Prob. 4to. ex censura hujusce propositionis quam perstrinxit Innocentius XI. *Vocare Deum in testem mendacii levis, non est tanta irreverentia, propter quam velit aut possit damnare hominem.*

Dixi, nisi excuset inadvertentia, quæ sicut alia peccata, sic perjurii

Rr 2

* S. Thom. 2. 2. art. 2. & 3.

perjuri peccatum notabiliter minuere potest, & intra venialis culpæ limites coercere.

Aptiora vero remedia quibus fieri potest ut quis deponatur veterarum jurandi consuetudinem, sunt ex parte jurantis, frequens confessio, eleemosyna, oratio brevis pro singulis juramentis quæ temerè prolata fuèrunt. Ex parte confessorum prudens absolutionis dilatio.

Quæres quibus subiaceant pœnis perjuri.

R. has statui in Jure canonico: 1mo. qui pejeravit, auralios sciens in perjurium duxit, *quadraginta dies* pœnitere debet in pane & aquâ, * *septem sequentes annos, & nunquam esse sine pœnitentiâ.* 2do. perjurus debet Beneficiis quæ jam habet privari per Judicem, & ad futura judicari inhabilis, ex cap. 10. & 11. *de jurejur.* in quibus agitur de perjurio promissorio; 3tio. perjurus nequidem post peractam pœnitentiam admittitur ad ferendum testimonium, licet admitti Possit, qui in alia cecidit crimina, si de iis pœnitentiam egerit, cap. 54. *de testibus, &c.* 4to. perjurus incurrit infamiam, si crimen ejus sit notorium.

CONCLUSIO IV. Perjurium promissorium est vulgò peccatum mortale; sive absit intentio jurandi, dum exterius profertur juramentum: sive jurans non habeat actu intentionem implendi id quod promittit: sive intentionem quidem hanc habeat de facto, sed eam postea mutata voluntate adimplere nolit, etiam in materia levi.

Prob. 1. pars, quia gravis est irreverentia, quòd quis DEI nomine utatur ad alios decipiendos, & DEUM exterius in mendacii testem adducat; meritò igitur Innocentius XI. hanc anno 1679. reprobavit propositionem. n. 25. *Cum causa licitum est jurare sine animo jurandi, sive res sit levis, sive gravis.*

Hæc nostra assertio vera est, sive juramentum legitime postuletur, sive non: quia semper verum est quòd DEUS exterius vocetur in testem falsi, quod sine gravi piaculo fieri non potest.

Prob. 2. pars. Peccat mortaliter qui strictè perjurus est, & DEUM vocat in testem mendacii: sed qui jurat sine intentione id quod juravit adimplendi, strictè perjurus est, etiam si materia levis fuerit, ut patet ex dictis de perjurio assertorio.

Prob. 3. pars, quia ex dictis mortaliter peccat, qui in re etiam levi DEUM quantum in se est, facit testem falsi: sed qui non implet juramentum promissorium de re licita, quantumcumque ea sit, facit quantum in se est DEUM testem falsi. Sicut enim Deus efficitur testis falsi, quando sub ejus testimonio assertur ut actu existens, id quod non est actu; ita efficitur testis

stis falsi, quando non impletur, id quod sub ejus testimonio affirmatum fuit. esse aliquando licitè implendum; quia Deus, quantum fuit in voluntate jurantis, jam testatus est hoc esse suo tempore implendum. Ergo sicut qui jurando asserit id esse actum quod actu non est, peccat mortaliter, etiam si materia levis sit, ita à pari peccat mortaliter, qui non implet id quod quantum in se fuit, Deus ab ipso esse implendum testatus est.

Obj. 1mo. ex S. Thoma. q. 89. art. 8. Major est obligatio voti quàm juramenti: atqui hoc non esset, nisi juramentum sàctum in materia levi sine gravi peccato violari posset; cùm voti obligatio nonnunquam ad veniale peccatum decrescat, ob materiæ levitatem; ergo fieri etiam potest ut juramentum sub peccato solum veniali obliget.

R. dist. maj. Major est obligatio voti extensivè, quia in voti violatione semper occurrunt irreverentia & infidelitas, cùm in perjurio sola occurat irreverentia, C. major est intensivè. N. Irreverentia enim perjurii gravior est, quàm irreverentia & infidelitas, quæ violationi voti connexæ sunt, parum enim læditur Deus, si factum ei parvi momenti promissum non servetur: at vero quis eum leviter lædi dicat, si nomen ejus *sanctum & terribile* ad mendaciam etiam minutim confirmationem allumatur? imò quò facilius erat promissum implere, & non mentiri, eò gravior est in Deum irreverentia, ut docet S. Thomas.

Obj. 2do. Juramentum de peccato veniali faciendo, non est probabiliter peccatum mortale, ut diximus; ergo nec violatio juramenti de re levis momenti faciendæ; non enim major est in uno quàm in alio irreverentia.

R. ad 1. neg. conseq. ad. 2. neg. ant. qui enim jurat se facturum rem licitam etsi levem, DEUM invocat non solum ut ostendat actuale quod habet propositum rei hujus faciendæ; sed etiam ut se se per auctoritatem DEI obliget ad hujus rei executionem si possibilis remaneat, & de facto interponitur divina auctoritas: qui verò jurat se venialiter peccaturum, id unum vult ut actualem quam habet peccandi voluntatem significet unde nec intendit se per auctoritatem DEI obligare ad peccandum, nec reipsa interponitur in ejus promissione divina auctoritas, quia juramentum, iniquitatis vinculum esse nequit ergo longa est inter utrumque disparitas.

Obj. 3tio. Quotidie contingit ut pater juret se filium poena aliqua, v. g. flagris multaturum esse, item ut ex duobus qui in ingressu domus honore se præveniunt, juret alter se non ingreßurum priorem, qui tamen alterius importunitate victus prior ingreditur: atqui vix credi potest in materiis tam levibus esse perjurium mortale; ergo. Et verò quis aureos centum

debens, æstimet se etiam post juramentum de solvendo, mortaliter peccare si summam hanc uno asse minori solvat?

R. - Imo. hominem non minùs damnari, quia damnatur cum multis; nec minùs peccare, quia cum multis peccat. An ergo innoxii sunt qui falsum jurant, eò quòd tot sint hodie qui falsò jurant?

R. 2do. eos qui juramenta sua non implent excusari nonnunquam à peccato mortali; non propter materiæ levitatem, sed quia juramenta hæc vel tacitam habent conditionem, cujus defectu necesse non est ut impleantur, vel fiunt in favorem tertii qui ea impleri non curat. Sic pater malum aliquod filio minitans, hanc censetur conditionem apponere, nisi alioqui pax domùs turbetur, nisi se opponant parentes vel amici; tunc enim juramenti executio esset utcumque illicita. Sic qui jurat se non ingressurum priorem, subaudit, cum probis omnibus, nisi importuniorum mercedem: pariter qui minimam summam partem non solvit, sæpe præsumere potest creditorem id non esse curaturum. Ità Cajetanus, nec repugnat Habert, qui tamen merito advertit multò tutius esse ut quis vel non juret, vel nè minimam quidem hujus quod juravit partem omitat.

§. II.

Supereft ut dicamus de iis qui à proximo juramentum exigunt: qua de re certum est imo. graviter peccare qui ab alio petit ut pejeret; unde Concilium Matifconense l. * *Si quis convictus fuerit alios ad falsa testimonia, vel perjuria attraxisse .. ipse usque ad exitum vitæ non communicet.* Et id verum est, etiam si jurans putet se verum jurare; quia qui eum ad perjurandum sollicitat, causa est cur Deus vocetur in testem alicujus re ipsa falsi; quod sinè gravi Numinis injuria fieri non potest.

Certum est 2do. non peccare, qui juramentum ab eo petit quem nescit pejeraturum esse. Ratio est, quia non debet malum de quopiam præsumi sinè legitima causa. Peccat tamen qui juramentum sinè necessitate petit, sicut peccat qui jurat sinè necessitate.

Tota igitur difficultas est an peccet, qui juramentum exigit, ab eo quem probabiliter credit pejeraturum esse? Sit

CONCLUSIO I. Non potest privata autoritate exigi juramentum ab eo qui certò vel probabiliter creditur pejeraturus.

Prob. imo. ex S. Augustino Serm. xi. de SS. ubi sic: *Scribit: in cordibus vestris quod dico. Ille qui hominem provocat ad jurationem, & scit eum falsum esse juraturum, vincit homicidam, quia homicida corpus occisurus est, ille animam.*

Prob.

* XXI l. q. 1. 6. 7.

Prob. 2do. Quia qui juramentum exigit, aut recipit ab eo quem scit aut probabiliter judicat esse pejuraturum; offert ei peccandi materiam; ut satis patet; eamque offert sine causa, cum nihil inde sit emolumenti percepturus, ut supponitur & evidens est. Si enim exigas ut debitor tuus juret, & praevideas eum juraturum esse nihil ab eo tibi deberi, non magis debitum tuum recuperaturus es, quam si non jurasset; ergo.

Porro censetur quis scire alium esse pejuraturum, cum vidit eum hoc vel illud facientem, quod tamen paratus est jurare, à se factum non fuisse. Item cum certus est debitorem suum sic affectum esse ut velit jurare se nihil debere, vel solvisse quod debebat. Censetur verò opinari alium esse pejuraturum, qui scit eum non multi facere perjurium, alias perjurasse, largioris esse conscientiae.

Saltem, inquires, non peccabit qui juramentum peret ab eo qui jam ad pejurandum dispositus est.

R. neg. antec. 1mo. Quia utcumque falsum supponit, & sapius supponere potest. Plerique enim homines etiam corrupti, actualement pejerandi voluntatem non concipiunt, nisi dum actu urgentur ad jurandum; unde qui juramentum exigunt, sunt sapè causa totius peccati quod alter admittit; 2do. quia qui petit juramentum ab eo etiam qui paratus est ad jurandum, est saltè causa cur nomen Dei exterius violetur: sicut ergo mortaliter peccat qui parato ad adulterium, adulterii exterius consummandi materiam & occasionem præbet; ita & in proposito.

CONCLUSIO II. * *Si aliquis exigit juramentum tanquam persona publica, secundum quod exigit ordo juris ad petitionem alterius, non videtur esse in culpa, si ipse juramentum exigit: sive sciat eum falsum jurare, sive verum; quia non videtur ille exigere, sed ille ad cujus instantiam exigit; & is proinde solus peccat.*

Obj. Non magis inservire potest perjurium respectu Judicis, quam respectu privati; ergo sicut non potest privatus, sic nec potest Iudex juramentum exigere à perjuro.

R. neg. conseq. Iudex enim ostendere tenetur, se sententiam servato juris ordine tulisse, ad quod requiritur ut juramentum exigit, cum adversa pars id juridicè petit; ergo legitimam habet exigendi juramenti causam, quam non habet homo privatus.

Debet tamen Iudex serè monere juraturum nè pejeret, actoremque urgere ut juramentum remittat, si videat eum esse certum de futuro alterius perjurio: debet insuper testes ad pejurandum dispositos à testimonio quantum poterit repellere.

* Thomas.

Etsi

Eti verò censent aliqui, iudicem de alterius perjurio mortaliter certum, peccare iuramentum exigendo: ad instantiam actoris; quia sic acquiescit petitioni quam scit divinæ Majestati injuriosam esse: hæc tamen doctrina, non videtur facile posse conciliari cum citatis S. Thomæ verbis. Non docet S. Doctor posse Iudicem, exigere iuramentum ab altero, *sive sciat eum falsum juratorum, live nesciat*: docet insuper in hac hypothese non peccare Iudicem, sed eum *ad cuius instantiam* exigitur iuramentum; ergo supponit utrique constare de futuro alterius perjurio. Quidquid sit, rarò exigere videtur *ordo juris* ut Iudex perat iuramentum ab eo, quem tum ipse, tum actor pejeraturum esse præscirent.

Hic duo notanda: 1^{mo}. non esse licitum Iudici in ulla causa iuramentum exigere ab utraque parte: * hæc enim consuetudo *impia est*, quia *sinè dubio ex duobus contra se iurantibus, unus perjurus efficitur*.

2^{do}. Aliquos esse gravis necessitatis casus in quibus possit etiam privatus iuramentum ab eo exigere quem scit pejeraturum: putà si in aliquo contractu exactio iuramenti necessaria sit vel utilis, ut contrahens per Iudicem cogi possit ad standum contractui. Si verò nulla similis causa subit non est exponendus quispiam periculo perjurii. Hinc meritò veritum est cap. 3. *De cohabit. Clericorum, &c.* nè Episcopi à Clericis exigant iuramentum de dimitteendis concubinis, cum vehemens præsumptio, sit futurum ut non stent iuramento: unde improbanda est agenditatio Confessariorum, qui compellunt poenitentes ad jurandum se ab iis abstinenturos delictis in quæ facile labuntur.

ARTICULUS QUARTUS.

De Iuramento cum amphibologia, & restrictione.

Amphibologia, seu æquivocatio, est sermo ambiguus, sive est locutio habens sensum duplicem, v. g. *Aio te Æacida Comanos vincere posse.*

Restrictio mentalis, est sermonis externi determinatio ad alium sensum quam quem præferunt verba nudè & absolute prolata. Duplex est restrictio: altera strictè, altera latè mentalis. Prima residet in sola mente, nec exterius verbis, signis, aliisve circumstantiis manifestatur; ut si mutuum petenti respondeas, *Non habeo pecuniam*, subaudiendo interius, *quam tibi dare velim*. Secunda, vel ex modo loquendi, vel ex circum-

* Concilium Valent. III.

circumstantiis, vel ex usu percipi potest ab audiente; ut si interroganti an poenitens tuus tale crimen commiserit, respondeas, *Nescio*. Jam quaeritur an æquivocatio licita sit.

CONCLUSIO. Usus restrictionum purè mentalium semper & pro quocumque casu est illicitus, sive in judicio, sive extra; & qui iis utitur cum juramento, perjuri reus est. Idem dicendum de juramento cum amphibologia.

Prob. 1mo. Ex Scriptura Psalm. 14. *Domine, quis habitavit in tabernaculo tuo? qui loquitur veritatem in corde suo... qui jurat proximo & non decipit.* Psalm. 23. *Quis ascendet in montem Domini?... qui non juravit in dolo proximo suo.* Sed qui jurat cum amphibologia & restrictione, proximum decipit, & jurat in dolo; ergo perjurus est, cum *perjurium sit nequiter decipere credentem.* ex Can. I. XXXII. q. 2.

Prob. 2do. Ex Patribus. S. Augustinus Epist. 125. aliàs 224. *Perjuri sunt, qui servatis verbis expectationem eorum, quibus jurandum deceperint: atqui expectationem hanc decipiunt, qui nà ambigue jurant, ut aliud sentiant, aliud ab aliis intelligi velint; ergo.*

* Item S. Doctor Lib. contra mendacium, cap. 18. hunc sibi calum proponit, *Ecce gravi morbo periclitatur ægrotus, cujus jam vires ferre non possint, si ei mortuus unicus & charissimus filius nuntiatur; à te quaerit an vivat, quem vitam finisse tu nosci. Quid respondebis? quando quidquid aliud dixeris; præter unum de tribus, aut mortuus est, aut vivit, aut nescio, nihil aliud credit ille quàm mortuum...* Ex aliis autem tribus duo falsa sunt, vivit, & nescio, nec abs te dici possunt nisi mentiendo. Illud autem unum verum, id est, mortuum esse si dixeris, & perturbati hominis mors fuerit subsecuta, abs te occisus esse clamabitur. Atqui si Augustinus licitum credidisset restrictionis mentalis usum, saltem eum agitur de impedienda hominis morte, non dixisset, ex tribus illis duo esse talia, *vivit, & nescio*, eaque dici non posse nisi mentiendo; jam enim falsa non essent, si sine mendacio dici possent cum restrictione mentali: verè enim diceretur moribundo patri, *Vivit* filius tuus, intelligendo *secundum animam*; verè diceretur, *Nescio*, subaudiendo, *ut tibi dicam*; ergo æquivocationum subtilitatem nesciebat Augustinus, cujus responso ad propositum casum tota hæc est: *Non me movet.... quidd, nobis mentiri nolentibus, & hominibus vero audito morientibus, homicida dicatur veritas.*

Prob. 3tio. Ex censura adversus sequentes propositiones lata ab Innocentio XI. anno 1679. & à Clero Gallicano anno

1700. Prima sic habet: Si quis vel solus, vel coram aliis, sive interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocumque alio fine, juret se non fecisse aliquid quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid quod non fecit, vel aliam viam ab ea in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, revera non mentitur, nec est perjurus. Secunda hæc est: Causa justa utendi his amphibologiis, est quoties id necessarium, est aut utile ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium actum virtutis, &c. Tertia sic habet: Qui mediante commendatione, vel munere, ad Magistratum, vel Officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare juramentum, non habito respectu ad intentionem exigentis. Prædictæ verò propositiones sunt juxta Clerum Gallicanum, temeraria, scandalosa, pernitiosa, erronea, mendacii, fraudibus, & perjuriis viam aperiant, & sacris Scripturis adversantur. Hanc quoque Sanderi propositionem, Patriarchæ & Prophetæ, Angeli, ipse Christus, amphibologiis & restrictionibus mentalibus usi sunt. Sic notavit idem Clerus Gallicanus: Hæc propositio scandalosa est, temeraria; mysticè, prophetice, parabolice dicta, vel tacita; cum vulgaribus gestus confundit, SS. Patrum acta ludibrio vertit, ipsis etiam Angelis injuriosa, erga Christum contumeliosa & impia.

Prob. 4to. ratione. Mendacium nullo in casu licitum esse potest: atqui restrictiones purè mentales vera sunt mendacia. Nam ex S. Augustino Lib. De mend. cap. 3. Ille mentitur qui aliud habet in animo, & aliud verbis, vel quibuscumque significationibus enuntiat: sed qui restrictionibus mentalibus utitur, aliud habet in animo, &c. imò non utitur restrictionibus, nisi ut alter aliud concipiat, quàm ipsemet concipit.

Confirm. Quia usus hujusmodi restrictionum non minùs societari, & vocum institutioni adversatur: quàm ipsammet mendacium. An non enim æquè me fallit qui dicit: Non habeo pecuniam, subintelligens, tibi dandam, quàm qui rotundè & palam dicit: Non habeo pecuniam.

Obj. 1mo. Illud licitum est, quo usi sunt viri Sancti Deo non redarguente; quòdque usurpatum est ab ipso Christo: atqui... Prob. min. 1mo. enim. * Cum Abraham prope esset ut ingrederetur Ægyptum, dixit Sarai uxori suæ: Dic, obsecro te, quòd soror mea sis, ut bene sit mihi propter te, &c. Idem fecit Isaac Genes. 26. Ne fortè interficerent eum Ægyptii: atqui hic Abraham & Isaac in ambiguo sororis nomine ludunt. Abraham enim prævidebat quod reipsa evenit, futurum scilicet ut sua hæc verba: Soror mea est, alio ab Ægyptiis sensu intelligerentur quàm quo ab ipsomet proferebantur: nec præ-

* Genes. 12.

videbat modò, sed & intendebar, nè ab Ægyptiis interficeretur. Neque tamen hanc servi sui agendirationem improbat DEUS, sed è contra flagellavit Pharaonem plagis maximis.... propter Sarai quam tulerat.

2do. Genes. 27. Jacob Mattis consilium secutus, ut benedictionem Esaii arriperet, dixi Patri suo: *Ego sum primogenitus tuus Esaii: feci sicut præcepisti mihi: comede de venatione mea &c.* atqui hæc nonnisi æquivocationis & restrictionis mentalis ope, à mendacio excusari possunt. Jacob enim nec erat Esaii primogenitus Isaac: nec impleverat præceptum Patris, cum nihil ei ab Isaac imperatum fuisset, nec ullam attulerat venationem.

3tio. Idem exemplum sæpius à Christo datum est. Marci 13. interrogatus à Discipulis de die Judicii, responder: *De die illo, vel. hora nemo scit, neque Angeli in Cælo neque Filius,* subaudiendo mentaliter *ad prodendum*, ut ipse interpretatur Augustinus: quidni ergo interrogatus homo à sicario qui alium ad mortem querit respondere queat, se nescire ubi sit, subaudiendo, *ad manifestandum?*

Joan. 11. Dixit Jesus: *Lazarus amicus noster dormit, sed vado ut à somno excitem eum:* atqui hæc propositio æquivoca est, & sciebat Christus eam alter à Discipulis suis intelligendam esse, ac ipse intelligeret. Loquebatur enim de morte ejus; illi autem putaverunt quia de dormitione somni diceret.

Joan. 2. *Solvite Templum hoc, & in tribus diebus excitabo illud.* Porro vox hæc *Templum*, in significatione obvia tam ad minùs significabat Templum Hierosolymitanum, quo sensu eam accipere Judæi, quo ipsum Christi Corpus.

R. Generatim imò. hisce argumentis grande hinc creari præjudicium quòd iisdem prorsus uterentur Priscilianistæ, strenui mendaciorum defensores; prout docet S. Augustinus Lib. contra Mendacium cap. 2.

2do. Ex factò Abrahæ, & Jacob, nihil firmi concludi posse, quia certum non est eos ab omni etiam veniali mendacio immunes fuisse. Non desunt quidem Patres, ut Augustinus, qui hos Patriarchas nihil admisisse male contendunt; sed neque etiam desunt, qui cum SS. Chrysostomo & Ambrosio, eos plùs aut minùs deliquisse putent.

R. 2do. Agendirationem Abrahæ posse à mendacio excusari. Non enim mentitur, qui reticet aliquid veri, sed qui falsum dicit: atqui Abraham solùm suppressit aliquid veri: Neque enim, ait Augustinus Lib. 23. contra Faustum cap. 3. *utrum ejus uxor esset interrogatus, non esse respondit; sed cum ab eo quæreretur quid ei esset illa mulier, indicavit sororem,*

non

non negavit uxorem; quod tam facere potuit illasâ veritate, quam possit qui incognitò peregrinatur, se Marchionem dicere, cum sit Marchio non autem se Regem profiteri, licet Rex de facto existat.

R: 3tio. Ad factum Jacob, illud nè ipsis quidem adversariis interservire posse; quia si res literaliter intelligatur, Jacob Patrem suum in materia justitiæ decipere voluit, quod omnes illicitum fatentur. Necessum est igitur ut in tota Jacob agendratione grande agnoscant mysterium, prout agnoverant SS. Patres & ipse Isaac, qui benedictionem à Jacob quasi subreptam, eidem eis confirmavit verbis; *Benedixi ei, & erit benedictus.* Sed quare in his mysteriis nihil suberit mendacii: Quia ut homines verbis nunc naturali, nunc figurato sensu utuntur sine mendacio; sic Deus ipsâ Patriarcharum persona, atque eorum actionibus tanquam rerum futurarum figuris utebatur: & has quidem figuras Israëlitarum spirituales à Domino edocti faciliè intelligebat. Hæc si mendacia dixerimus, omnes etiam parabola ac figuræ... in quibus aliud ex alio est intelligendum, dicentur esse mendacia; quod absit omnino, ait Augustinus Lib. de Mend. cap. 10. Verè igitur & æquè sentiunt qui docent ex rebus adeò sublimibus & prophetice gestis nihil colligi posse in gratiam eorum quæ fiunt in commercio civili; prout docuit Clerus Gallic. anno 1700. Et verò an non simplex Judæus credidisset mentiri Davidem, cum aiebat Psal. 21. *Foderunt manus meas, & pedes meos... diviserunt sibi vestimenta mea, &c.*

Quod spectat ad textus ex Evangelio desumptos, nego ex iis quidquam colligi posse quod amphibologus, aut restrictionibus mentalibus faveat.

Quod dicit Christus se nescire Judicii diem, quia scilicet non expediebat ut eum manifestaret, nè umbram quidem habet restrictionis mentalis, quia horumce verborum sensum statim intelligere debuerunt Apostoli, utpotè qui sciunt nihil esse quod Christum lateret; quemadmodum cum dixit Deus ad Abraham: *Nunc cognovi quidd times Deum,* statim sentire debuit ille Patriarcha, non tunc tantum Deum notum fuisse amorem quo ipsum prosequabatur.

Nihilo validius est argumentum quod desumitur ex Joan. 2. Christus enim dicendo, *Templum hoc,* Corpus suum aliquo signo, ut manu ad pectus admodum demonstrabat, ut notant Interpretes.

Quod atinet ad verba Christi de Lazaro, imo, nihil à consueto Judæis sermone recessit Christus, quia Hebræi mortem dormitionis nomine exprimere solebant; hinc illud frequens in Scriptu-

in Scripturis: *Dormivit cum Patribus suis*; 2do. usque adeo clara erant Christi verba, ut mirum sit hic aberasse Discipulos: an enim probabile videri poterat Christum confecturum esse longum & periculosum iter, ut hominem à communi somno excitaret? 3tio. Statim ut sensit Christus verba sua non intelligi ab Apostolis eo quo dicebat sensu, mentem suam aperuit: *Tunc ergo dixit eis Jesus manifestè, Lazarus mortuus est*. Ità se gerant adversarii, & eas tantum permittant æquivocationes quæ statim explicantur, difficultas præsens multum imminuetur, vel potius nulla erit.

Obj. 2do. Doctrina quæ restrictiones mentales prohibet, innumera invehit incommoda. Nam v. g. ex ea sequitur. 1mo. Confessarius interrogatum de crimine quod in confessione audivit, peccare si respondeat se nihil de hac re audivisse; 2do. peccare feminam nobilem, quæ cum vult manere sola, præcipit famulis ut dicant eam exiisse domo, subintelligendo, *manè*, vel *heri*; 3tio. innocentem qui morte damnandus est, non posse negare se tali noctis hora fuisse tali in loco, ubi erat cadaver, subaudiendo se hic non fuisse ut occideret; 4to. & is quoque culpæ reus erit à quo repetitur certa summa quam solvit, quique ad hanc iterum solvendam damnabitur, nisi æquivocè dicat se mutuum non accepisse, intelligendo se non accepisse ad mentem Judicis qui non interrogat de mutuo simpliciter, sed de mutuo quod adhuc restituendum sit.

R. Doctrinam quæ mendacia officiosa vetat, magnis quoque incommodis obviam esse, & tamen tenendam. Quod spectat ad incommoda in objectione recensita.

Dico 1mo. Confessarius vel interrogatur ab homine, qui confessionis sigillum tangere nolit, vel ab impio, qui de iis etiam interroget quæ in confessione audiri potuerint. Si primum, quod quidem inter Catholicos supponi debet, negare debet se quidquam de tali crimine audivisse; neque id negando mentietur, quia nec interrogatio, nec responsio attingunt res ex sola confessione cognitæ. Si secundum, confessarius hoc unum respondere debet, se nihil respondere posse, idque etiam si poenitens tale crimen confessus non esset. Quia alioqui consentiret impiæ interrogationi.

Dico 2do. Nunc saltè in his patribus, inter viros probos usu communi & omnibus noto receptum esse, ut hæc verba, *Dominus*, vel *Domina domi non adsunt*, hoc solum significant eos actu videri non posse. Quod si hoc receptum non esset; mentirentur tum domini, tum famuli qui dominos adesse negant; ut & dubio procul mentiuntur qui ut dominos magis excusent, addunt eosdem in hunc vel illum locum se contulisse.

Dico

Dico 3tio. Hominem mori potius debere quam mentiri; *
 mentitur autem qui dicit se tali hora tali in loco non fuisse
 quia unum restrictione purè mentali, quam Iudex ex nulla
 potest circumstantia detegere. Eadem de causa non licet in-
 jecta in peram manu dicere non esse hic eum qui ad mortem
 quatitur.

Dico 4to. Perjurum esse eum qui accepto Mutuo, jurat se
 mutuum non accepisse, quia illud reddiderit; non enim in-
 terrogatur an reddiderit sed an acceperit. Cum autem negat
 simpliciter se recepisse, nulla est circumstantia quæ restrictio-
 nem ejus Iudici manifestet.

Quod spectat ad restrictiones latè mentales, eas Theologi
 etiam strictiores, pro licitis habent, quia nempe vel ex con-
 suetudine, vel modo loquendi, vel ex circumstantiis deprehen-
 di possunt, unde non impediunt quominus sermo exterior, at-
 tentis omnibus circumstantiis omnino verus sit, & oim ani-
 mo consentiat. Hic tamèn cavendum 1mo. nè in praxi ni-
 mia hujusmodi restrictionibus detur extensio, & nè latè men-
 tales dicantur quæ sunt verè & strictè mentales; 2do. ut qui
 interrogat possit reipsa detegere ex circumstantiis, putà ex
 modo quo jocose vel ironice loqueris aut personæ circumstan-
 tia, nolle te nudè aperire quid sentias; 3tio. ut non passim,
 sed gravibus ut plurimum de causis ad eam artem confugas;
 quia facilius in materia levi deciperes, quam in graviore; ubi
 qui interrogat statim advertere potest curiositatis suæ injusti-
 tiam; 4to. & ut aliter extricare te nequeas; simpliciter enim
 accipiuntur verba illius qui qua voluerit via elabi potest.

ARTICULUS QUINTUS.

De causis & obligatione Juramenti.

Certum est 1mo. causam finalem juramenti esse; tum Dei
 cultum, quia qui per Deum jurat, proficitur Dei testi-
 monium omni testimonio majus esse, quod in Dei honorem
 vergit; tum veritatis confirmationem, quia ex Hebr. 6. *Omnia*
controversia hominum juramento finitur.

Certum est 2do. juramenti causam efficientem esse tum
 Deum, qui, quoniam neminem habuit per quem juraret majorem,
 juravit per semetipsum, Hebr. 6. tum Angelos bonos, qui
 Apocal. 10. jurant per viventem in sacula. Tum homines, ut
 hodierna, eaque frequentior experientia docet: Athei tamen,
 si qui sint, & Pagani, ratione statui in quo sunt, non jurant,
 quia

* Henno.

quia veri DEI nomen invocare non possunt; unde nec verè perjuri sunt, sed tantum ratione conscientiae erroneae.

Certum est 3tio. nec verba, nec alios speciales ritus ad juramentum absolute requirit; quia hæc neque necessaria sunt in ordine ad Deum qui mentium inspector est; neque in ordine ad hominem, cui sufficiunt signa verbis æquivalentia.

Certum est denique, juramenti materiam esse aliquid contingens, & non manifestum: res enim necessaria, aut evidentes, non indigent confirmari juramento.

Supereſt igitur ut dicamus de obligatione, præcipuo juramenti effectu. Hic verò non agitur de juramento assertio, quod solum obligat ad dicendas res ut sunt vel fuerunt; sed de promissorio circa quod quaeritur, 1mo. quæ ex virtute obliget; 2do. in quâ materia; 3tio. an etiam obliget cum sit ex metu, errore aut dolo; 4to. an obliget eum qui juravit sine intentione se obligandi, vel rem juratam exequendi; 5to. denum an obligatio juramenti sit personalis nec ne. Quæ antequam solvantur.

Not. 1mo. Juramentum promissorium duplex feceris; unum quod dicitur *confirmatorium*; aliud quod dicitur *per se stans*. Primum supponit aliquam obligationem præviam, ut cum quis juramento confirmat votum quod emisit; secundum nullam præviam supponit obligationem, ut cum quis jurat se executurum id quod simpliciter proposuit, aut id ad quod aliunde non teneretur, ut v. g. se soluturum usuras.

Not. 2do. Materiam triplicem hic distingui; malam scilicet, bonam, & indifferentem.

Not. 3tio. Merum justè vel injustè incuti; errorem esse vel circa rei substantiam, vel circa accidentia, Vide Tomo II. Tract. de Contract. Par. 1. cap. 3. art. 2. & 3.

Not. 4to. Triplex in juramento promissorio distinguitur intentio, prima est jurandi; secunda, se obligandi; tertia, exequendi. Sit jam

CONCLUSIO I. In juramento per se stante unica solum reperitur obligatio; in confirmatorio autem duplex aut triplex.

Prob. Quia prius juramentum obligat solum ex virtute religionis; posterius verò obligat ad aliquid ad quod jurans jam antea obligabatur; ergo in hoc juramento, vel potius in actu de quo juratum est, multiplex occurrit obligatio.

CONCLUSIO II. Juramentum de re bona obligat; secus si sit de re mala, vel indifferenti, nisi hæc vergat in commodum tertii.

Prob. 1. pars. Quia juramentum vel nunquam, vel in saltem in materia bona obligat; ergo.

Moral. Tom. I.

§ 55.

Porro

Porro materia bona quæ jurata est, aliquando, in meliorem pro jurantis voluntate mutari potest; aliquando non. Potest quidem, si juramentum cadit in promissionem Deo factam; quia juramentum cadens in votum, debet sequi naturam actus cui jungitur, ex cap. 15. *De jurejur.* votum autem mutari potest in quid melius, ut infra dicam. Et vero merito præsumitur Deum prioris voti & juramenti obligationem relaxare, ut aliquid sibi gratius & melius præstetur. Non potest verò si promissio jurata cedat in commodum tertii, & ab eo acceptata sit, quia promissio simplex statim ac fuit acceptata, ita obligat ut sine peccato violari non possit; ergo à fortiori obligabit si juramento fuerit confirmata. Hunc qui juravit se certam alicui daturum esse pecuniæ summam, non potest hanc negare, ut eandem pauperius conferat licet hoc in se melius sit; quia jam alii strictè debita est.

Quòd si promissio jurata, acceptata non fuerit, ea utique non obligabit, quia juramentum easdem patitur exceptiones, ac ipsa res quæ eo confirmatur, ergo cum promissio semper fiat sub hac conditione, *si acceptatur*, non potest obligare cum acceptata non est; ergo nec obligat juramentum eidem promissioni superadditum.

Prob. 2. pars. Tum ex Reg. 58. Juris in 6. *Non est obligatorium contra bonos mores præstitum juramentum*; tum quia si juramentum de re mala obligaret, jam obligaretur quis ad peccandum saltè venialiter; quod repugnat.

Obj. 1mo. Levit. 5. præcipitur ut anima quæ juraverit ut malè quid faceret, vel benè si non fecerit, agat penitentiam pro peccato; ergo juramentum de re mala obligat.

R. neg. conseq. Hæc enim verba; *ut malè quid faceret*, non intelligunt de malo culpæ sed de malo poenæ, ita ut sensus sit penitentiam ab eo faciendam esse qui sibi ipsis aut aliis, purè filiis, domesticis, peccatoribus, justam quam juraverat poenam non intulit.

Obj. 2do. Juramentum à Josue factum in foedere cum Gabaonitis inito, erat de re mala, & à Deo prohibita Deuter. 7. atqui tamen Josue existimavit se eo juramento teneri; ergo.

R. neg. maj. Neque enim prohibitum erat Israëlitis foedus omne cum Gentibus, sed cum iis tantum quæ populo Dei resisterent; tales autem non erant Gabaonitæ, qui ad Dei cultum parati erant.

Eodem modo solvitur argumentum quod aliqui depromunt ex facto Israëlitarum, qui Judicium cap. ult. se se jurejurando obligant ad non dandas filiis Benjamin filias suas in uxores: dici enim potest vel juramentum hoc fuisse de re licita, ut

... sentiant

sentiunt multi; vel si fuerit de re illicita, graviter peccasse eos qui illud emiserunt; nec re ipsa, sed solum ex erronea conscientia, ad illud implendum fuisse obligatos.

Ex his colliges non obligatum iri juramento 1mo. eum qui promississet latroni se eum non esse Judici denuntiaturum, si eum denuntiare præcepti esset; quia non denuntiare furem quem lex iusta denuntiari jubet, verum est peccatum; 2do. qui juramentum emitteret contra votum aut juramentum præcedens; nisi tamen posterius, juramentum esset de re Deo magis accepta; 3tio. qui jurasset contra leges in gratiam boni publici conditas, quales ex sunt quæ vetant nè arma ad hostes deferantur, aliter dicendum si lex non nisi in favorem privatorum introducta fuerit, quia potest quisque iis quæ in gratiam sui constituta sunt, renuntiare. Hinc tamen si mulier quæ pro alio fidejuber, non obligetur, quia id vetat Senatusconsultum Velleianum, obligabitur tamen si fidejussionem suam juramento confirmaverit.

Prob. 3. pars. Juramentum de re indifferenti, id est, quæ honestum finem non habet, est eo ipso de re mala, ut docet sanior opinio: atqui tale juramentum non obligat ex dictis; ergo.

Confirmatur; quia ut juramentum non est vinculum iniquitatis, sic neque rerum vanarum vinculum est; nec velle potest Deus eas ob sui nominis reverentiam fieri; ergo.

Aliud esset, si res in se indifferens, bona esset ex fine. Sic qui juravit se alterius ædes non ingressurum, nè in eisdem peccet, juramento tenetur. Idem est si res ex se indifferens, cedat in favorem tertii, ut si jurasti te nullas merces empturum nisi à Titio, quia honestum est servare promissionem proximo factam quæ eidem utilis & grata est: porro juramentum de opere honesto obligat.

CONCLUSIO III. Juramentum non obligat, si fiat ex errore vel dolo circa rei substantiam.

Prob. Non valet juramentum cui deest consensus substantialis; sed ubi est dolus aut circa substantiam rei.... quia jurans non habet intentionem jurandi rem circa quam errat, sed aliam diversæ naturæ. Unde si jures te daturum vas quod æneum credis, cum sit aureum, non teneris juramento: & id verum est si error sit antecedens, quo nempe sublato non jurares; si error sit concomitans, quo etiam sublato jurares; quia uterque error tollit consensum actualem.

Error verò circa circumstantias communiter non irritat juramentum, sicut nec irritat contractus. Si tamen circumstantia aliqua intenderetur per modum intrinseci, tunc irritum esset

esset juramentum, quia deesset consensus in aliquid primario intentum. Hinc licet divitiæ & virginitas sint circumstantiæ quarum defectus matrimonii contractum non irritat, si quis tamen eas circumstantias ita intenderet, ut iis sublati nollet valere contractum, reipsa & coram Deo non stare talis contractus, etiam juramento confirmatus.

CONCLUSIO IV. Juramentum sine intentione jurandi non obligat per se; obligat verò si addit intentio jurandi, quamvis ablit intentio se obligandi, vel implendi id quod juratum est.

Prob. 1. pars. Quia, ut supra diximus, juramentum sine jurandi intentione, non est verum juramentum, sed fictio juramenti. Ergo reipsa non obligat; sicut non obligat *promissio quæ Deo fit ore & non corde quia talis promissio apud Deum non est votum*, ut docet S. Thomas in 4. dist. 38. q. 1.

Dixi, non obligat *per se* seu in ratione juramenti verè interioris: quia plerumque obligat ex alio capite, nimirum ut vitentur injustitia & scandalum. Imò tale juramentum ex virtute etiam religionis impleri debet, hoc sensu quoddam præceptum naturale religionis obliget ad tuendum Dei honorem; quod non fiet, nisi præstetur quidquid rationabiliter ab aliis credi potest divino testimonio confirmatum fuisse.

Prob. 2. pars. Qui vult causam necessariò vult ejus effectum, si effectum hunc impedire non possit; sed qui jurat, ponit causam à qua sive velit, sive nolit, sequitur obligatio. Qui enim jurat cum vera jurandi intentione, eo ipso adducit Deum in testem assertionis suæ de futuro: atqui eo ipso quo Deus adducitur in testem assertionis alicujus de futuro vera incumbit obligatio faciendi assertionem hanc veram; ergo nemo ab hac obligatione liberari potest per quamcumque voluntatem se se non obligandi.

Confirm. Qui vult jurare assertionem de præsentī vel præterito, reipsa perjurus est, quantumcumque obligari nolit ad dicendum verum; ergo & qui jurat assertionem de futuro, non potest non obligari ad eam faciendam veram, etiam si maximè velit ad id non obligari.

Obj. Homo per proprios actus non obligatur, nisi voluntate sua; ergo si voluntas resistit, non potest induci obligatio.

R. dist. antec. Homo non obligatur nisi voluntate sua, si de iis agatur contractibus, quorum substantia consistit in ipsamet obligatione, & qui consequenter sine voluntate se obligandi subsistere non possunt, C. si sermo sit de iis actibus quorum ratio & substantia non consistit in obligatione, & ex quibus obligatio sequitur tanquam effectus, N. Tales enim actus obligationem inducunt, etiam renitente hominis voluntate: sic
qui

qui vult proximo damnum inferre restituendi obligationem contrahit etiam invitus; qui vult peccare, eo ipso, velit, nolit, obligationem contrahit poenitendi; ergo & à pari qui vult jurare, vult reipsa obligari: nequè verò voluntas ejus quæ circa obligationis fundamentum non resistit, circa conlectaria, juramenti resistere potest.

Prob. 3. pars: 1mo. Quia si veram contrahit obligationem qui jurat cum animo se non obligandi; à fortiori eam contrahit cui solum deest voluntas id quod juret adimplendi; 2do. quia sicut contractus emptionis non definit obligare, quamvis desit intentio solvendi; ita nec definit juramentum obligare, quamvis desit intentio exequendi.

CONCLUSIO V. Aliqua juramenti obligatio transit ad hæredes, aliqua non transit.

Prob. In juramento promissorio de quo agimus, duo secer- ni possunt: 1mo. ipsa promissio alicui facta; 2do. divini nominis invocatio ad faciendam fidem. Atqui promissio si licita & acceptata fuerit, transit ad jurantis hæredes; ut qui succedant in onera realia defuncti: invocatio verò DEI quæ jurantem obligat ex religione, est vinculum personale, quod qua tale ad hæredes non transit; unde si hæredes jurata defuncti pacta non servant, perjuri non erunt, sed injusti duntaxat.

Quæres an per procuratorem jurari possit.

R. affirm. 2do. Quia potest quis per alium quod potest per seipsum, nisi lex resistat, ut nulla hic resistit; 2do. quia tam juramentum per procuratorem fieri potest, quàm matrimonium, cum hujus obligatio maximè sit personalis, atqui, &c.

Hic nota procuratorem juramenti non posse sine speciali mandato, quod mandans non revocaverit. Ceterum procurator, nisi doli particeps sit, non erit perjurus, si is cujus nomine juravit, juramentum non servet.

An & prout obliget juramentum conditionale, inferes ex iis quæ dicam de Voto art. 6.

ARTICULUS SEXTUS.

De Juramenti promissorii interpretatione.

Circa juramenti interpretationem quasdam trademus regulas cum Suare cap. 32.

Prima. Quoties aliquis certus est de intentione quam jurando habuit, nulla opus est interpretatione in conscientiæ foro; quia juramenti obligatio potissimum à jurantis intentione pendet. Interpretatio igitur tunc tantum necessaria est, cum ju-

rans satis explicare non potest quam habuerit intentionem; tuncque verba quibus inter jurandum usus est, pensari debent, & intelligi prout statim dicemus.

Secunda. Juramentum explicandum est juxta naturam actus cui adjungitur. Ratio est, quia juramentum non facit ut obligatio ad plura se extendenda objecta, sed solum ut sit intensivè major circa objectum, quod promissum est; ergo illud objectum, easdem post juramentum condiciones & exceptiones habet quas ante juramentum habuit: unde si sponsalia juraveris, non magis teneris ad ea si sponsam postea fornicari contingat, quam si non jurasses. Si juraveris te soluturum, * quod debes, imple juramentum utendo justa compensatione, qua ante juramentum uti potuisses. Excipe nisi intus aut exterius compensationi cuilibet renuntiales, nisi etiam sponsa aut sponsalia in fornicationem tibi notam incidisset, quia, qui probavit alterius mores, non potest postea reprobare, ait Glosa.

Hic notanda duo: Primum, si promissio cedat principaliter ad cultum Dei puta si agatur de dandis Ecclesiæ ornamentis, aut de servanda inter conjuges castitate, nullam esse subintelligendam, conditionem, sed debere servari juramentum, licet vel Parochus malè se gerat erga promittentem, vel alter conjug castitatem non servet. Secundum, id quod dictum est, juramentum sequi naturam actus cui adjungitur, non ita intelligi ut si actus in se nullus sit, juramentum etiam sit nullum, sed ita ut actus qui nudè sumptus certas habet condiciones easdem patiatur etiam cum juramento confirmatus est. Quod autem valere possit juramentum, etiam si non valeat actus circa quem interponitur, patebit ex iis quæ dicam Tomo II. Tract. de Contract. cap. 4. art. 2. Concl. 5.

Tertia Juramentum quoad obligationem suam strictè interpretandum est, quantum materia ejus & verba promissionis permiserint. Ratio est, quia onera quantum fieri potest restringenda sunt; porro magna est onus juramenti, ob perjurii periculum.

Hinc colliges, 1mo. juramentum servandi statuta Communitalis, intelligi tum de iis quæ vigent actu, aut necessariò vigere debent, tum de iis quæ jam edita sunt, non de edendis, nisi aliud aliundè constet: hæc enim restrictio rationi & prudentiæ consentanea est, cum futura valde incertant. Si tamen novum statutum ad solam statuti veteris declarationem concederetur, tunc novum, utpotè quoddam reipsa novum non esset, eadem qua vetus religione servari deberet. Aliud esset de statuto, Superioris vel consuetudinis auctoritate renovato, esset enim verè novum statutum, ejusque conditionem sequi deberet.

2do. Eum qui jurat se alteri pariturum, non teneri ad illicita, vel ad ita difficilia, ut verisimiliter cadere non potuerint in jurantis intentionem.

3tio. Eum qui juravit residentiam abesse posse in casibus jure concessis, ex cap. 13. *De Clericis non resid.*

4to. Juramentum de servando secreto in Capitulo, vel Conventu, intelligi si materia secretum postulet, vel si secretum servari possit sine gravi alterius detrimento. Unde qui gestam in Capitulo rem gravis momenti pervulgat, graviter, qui levem, leviter delinquit: non quod leviter solum in levi materia obliget juramentum; sed quia cum sit in favorem tertii, pro gradu voluntatis ejus & non aliter obligat.

Quarta. Juramentum interpretandum est juxta conditiones eidem ex communi prudentum sensu affixas, ut sunt ista: Hoc faciam si potero; si licitum sit, si juramentum non relaxetur ab eo in cujus gratiam factum est: si servari possit salvo superiorum jure: si materia notabiliter mutata non fuerit; &c.

ARTICULUS SEPTIMUS.

De causis quæ Juramenti obligationem impediunt vel tollunt.

CAUSARUM quæ impediunt ne juramenti obligatio contrahatur, aliz se tenent ex parte materiæ ut si res de qua juratur sit impossibilis, indifferens, aut conjuncta peccato; de quibus supra: aliz se tenent ex parte personæ: & hæc duæ sunt, nempe defectus libertatis, & resistentia legum.

Defectus libertatis impedit ne juramentum promissorium obligationem inducat, quia obligatio illa, utpotè quæ sit sub peccato mortali; requirit deliberationem quæ ad peccandum mortaliter necessaria est. Sed quia voluntarium & libertas ad peccandum mortaliter necessaria, subsistere possunt cum vi & metu; sequitur juramentum quod à larrone v. g. per vim vel metum extortum est, impleri debere, nisi ejus relaxatio à superioribus obtineatur, ut obtineri facile potest. Quod si fur solers exegerit juramentum, quo sponderetur ullam unquam peritum iri dispensationem, sequendum est id quod docui in Tract. de Contractibus, loco citato.

Resistentia legis impedit etiam ne juramentum obliget, quia efficit ut juramentum sit de re legitimè prohibita, sive juranti, sive illi cujus in gratiam juratur. Sic Trid. Sess. 25. cap. 16. *De Regularibus*, vult ut nulla renuntiatio aut obligatio antea facta, etiam cum juramento, vel in favorem cujuscumque cau-

sa pia, valeat, nisi cum licentia Episcopi, sive ejus Vicarii fiat, intra duos menses proximos ante professionem, &c.

Quod spectat ad causas quæ efficiunt ut juramentum obligare desinat, hæc solent quinque recenseri.

Prima est notabilis mutatio materiæ; porro materia notabiliter mutata præsumitur, quoties verisimile est ex communi sapientum judicio, hominis prudenter jurantis intentionem se se non extendisse ad eam pro statu in quo nunc est. Quapropter cum in his facilis sit error, jurans nihil determinabit inconsulto viro prudente; quin & Confessarius ipse in dubio recurreret ad Episcopum cujus est juramenta interpretari. Interim generaliter loquendo, materia notabiliter mutata dici potest, si facta sit impossibilis physice aut moraliter, si illicita, aut majoris boni impeditiva. Unde non tenetur juramento, qui promissit summam, quam largiri non potest sine notabili stutis sui diminutione: nec is item cui prohibetur à Superiore juramenti executio; nec denum pater qui poenam filio comminatus erat, si is ita mores emendaverit, ut jam punitio plus noicitura quam profutura merito judicetur. Quod si materia ex parte impossibilis evaserit, & ex parte possibilis remaneat, obviari debet juramentum qua parte materia ejus possibilis manet, si tamen hæc ab alia separari possit; quia *utile non debet per inutile vitiari.*

Secunda causa juramenti obligationem perimens, est remissio etiam tacita, modò injustè extorta non fuerit, & de remittentis intentione constet. Verum remissio hæc locum non habet, si quod juratum est cedat in utilitatem tertii; unde si duo sibi mutuo juraverint se tantum lucri in elemosynam duros, non possunt hujusce promissionis onus sibi remittere.

Sed disputatur, an locum habeat condonatio, cum alicui jurata est promissio intuitu DEI.

R. Vel promissio facta est principaliter intuitu DEI, & secundario respectu hominis, vel è contra. Si 1. non potest homo condonare, cum res de qua juratum est DEVM magis respiciat, quam hominem; si 2. potest propter rationem oppositam. Sic si duo sibi invicem juraverint Psalterii recitationem pro mutua sua utilitate, possunt eam sibi invicem condonare; secus si eam ob DEI honorem primario intentum juraverint: unde hujusmodi casus non aliter quam ex circumstantiis resolvi possunt.

Tertia causa est commutatio, quæ sub eodem juramenti vinculo unam pro alia materiam subrogat; Sic tamen ut si materia juramenti Papæ reservati mutaretur in aliam quæ eidem reservata non esset; juramentum posterius, etsi prioris locum

cum tenens, ab Episcopo relaxari posset, prout in simili dicitur de voto. Porro circa commutationem juramenti hæc notanda:

1mo. Juramenta in Honorem Dei facta, non possunt in quid minus mutari alia quam superioris auctoritate; quia hæc mutatio aliquid habet dispensationis: dispensare verò solius est superioris. Verùm in aliquid apertè melius, modò non sit aliunde præceptum, mutari possunt solo jurantis arbitrio; quia Deus id quod melius est gratum habet. Aliud est de juramentis factis in gratiam proximi, quæ [modò ab eo extorta non sint: tunc enim possunt omnino relaxari] non possunt in melius mutari, cum acceptata sunt, nisi id extraordinaria causa exigat.

2do. Summus Pontifex in tota Ecclesia, Episcopus verò in sua Diocesi juramenta in quid minus commutare possunt, nisi hæc sint Apostolicæ Sedi reservata; qualia sunt 1mo. ea quæ reservantur Papæ peculiaribus locorum, Academiarum, Collegiorumve Statutis; 2do. juramenta quæ sunt in quinque materiis in quibus vota sunt eidem Romano Pontifici reservata, & quas recepsimus Cap. seq. Art. ultimo. Qui solum delegatam habet potestatem vota commutandi, ut simplex Confessarius, non ideo juramenta commutare potest; & vicissim: unde duæ istæ potestates juxta Curia Romanæ stylum seorsim conferuntur.

Quarta causa est irritatio facta auctoritate illius qui jus habet in alterum. Sic pater filii, tutor pupilli, maritus uxoris juramenta irritare possunt; quæ an & quousque vera sint, expendam Cap. seq. Art. ult.

Quinta causa est relaxatio, seu dispensatio.

Quòd autem potestas dispensandi in juramentis fuerit Ecclesiæ concessa.

Prob. 1mo. quia ad hoc duo sufficiunt, 1mo. ut hæc potestas Ecclesiæ necessaria sit; 2do. ut Christus Ecclesiæ suæ in necessariis non desit: atqui 1mo. Ecclesiæ necessaria est potestas dispensandi in juramentis, sicut & in votis. Ideo enim Respublica civilis proprias suas relaxandi leges potestatem habet, quia eadem leges sine gravi aliquorum incommodo quandoque observari non possent, cui quidem incommodo per dispensationem providam occurritur atqui pariter quandoque contingit ut juramenta sive paulò imprudentius, sive etiam prudenter emissæ, sine gravi vel multitudinis, vel privatorum incommodo servari non possint, ob circumstantiarum mutationem quæ ab initio prævideri non potuit; uti quotidiana probat experientia; ergo Deus dispensandi in juramentis facultatem debuit

bunt Ecclesiæ suæ largiri: si autem debuit; ergo & de factò largitus est.

Prob. 2do. ex Matth. 18. *Quæcumque solveritis super terram, erunt soluta & in calis*; ex quo Ecclesiæ, legitima Scripturæ interpres, semper collegit se juramenta, cùm iusta subest ratio, relaxare posse. Unde Alexander III. cap. 8. *De iurejur.* dicit à pluribus prædecessoribus suis dispensatum fuisse in juramentis per metum extortis.

Confirm. Citata Christi verba, cùm generalia sint & Ecclesiæ admodum favorabilia, tantùm extendi debent quantum possunt, salva verborum proprietate: atqui salva verborum proprietate extendi possunt ad astringendam Ecclesiæ potestatem dispensandi in juramentis, cùm etiam extendi possint ad facultatem renittendi peccata, quæ sanè major est facultate relaxandi juramenta; ergo.

Neque sic tamen efficit Ecclesiæ ut Deus vocetur in testem falsi. Sicut enim Deus in testem falsi non vocatur, quando ob promissarii condonationem non impletur promissio jurata, sic nec vocatur in testem falsi, cùm eadem promissio ob Ecclesiæ dispensationem non adimpletur: quia tunc Deus per Ecclesiam dicit, Permitto vel volo ut juramentum mihi factum non exequaris.

Circa dispensationem juramenti hæc notanda: 1mo. non est valida, nisi iusta addit ejusdem concedendæ ratio. Quia inferior, qualis est omnis homo respectu Dei, in lege superioris dispensare non potest sine causâ; 2do. si juramentum confirmet promissionem tertio factam, non valet dispensatio, sicut nec valet commutatio in eodem casu, ut dictum est. Fieri tamen posset in gratiam boni communis, ut promissio alicui facta relaxaretur à superiore: sic dispensari potest cum eo qui juravit se non denunciaturum esse reum, quando ex ejus denuntiatio-nis defectu sequi posset impunitas criminum & audacia ad scelus.

Pauca hic addemus de adjuratione, est autem adjuratio, Con-testatio seu interpositio rei sacræ, cujus reverentia intendimus aliquem permovere ad aliquid præstandum: unde adjuratio non vocat Deum in testem; sed ejus reverentiam interponit, ut homo ipsius amore vel metu commotus, ad aliquid faciendum adducatur.

Adjuratio duplex, deprecativa quæ fit per preces, ut Rom. 12. *Obsecro vos per misericordiam Dei*; & præceptiva quæ fit cogendo, ut Matth. 26. *Adjuro te per Deum vivum ut dicas*, &c. Nemo est, qui non possit adjurare etiam dæmonem, sed privatum: adjuratio enim publica solis Ecclesiæ ministris com-petit;

petit; nec jam in usu est ut simplex Exorcista adjuret, nisi specialiter ab Episcopo approbatus sit.

Adjuratio multiplici modo peccatum esse potest; ut 1mo. si sit de re illicita, quia tunc Dei nomen assumitur in vanum; 2do. si fiat per eum per quem fieri non debet, ut per Mahometum; 3tio. si superiores per modum coactionis adjurentur; 4to. si dæmones adjurentur deprecativè; vel coactivè quidem, sed ad obtinenda ab eis auxilia, quia ad eorum opem recurrere non licet; 5to. si qui eos adjurant, vana ab iis & curiosa requirant; neque hæc colloquia à gravi vacarent peccato, si diutius protraherentur; 6to. si præbeatur dæmoni occasio aliorum peccata revelandi, quia proximi famæ consulendum est; 7mo. si certa verbis ejus fides habeatur: est enim ipse mendax & mendacii pater, Joan. 8.

CAPUT QUINTUM.

De Voto.

Circa arduam votorum materiem videndum, 1mo. quid, & quotuplex sit votum; 2do. quæ ejus materia; quis item vovere possit; 3tio. sine votum opus meritum & obligatorium, etiam cum sit ex metu, dolo, &c. 4to. quando, & per quem debeat impleri; ubi quædam de interpretatione voti dicentur; 5to. tandem quotuplici via tollatur obligatio voti.

ARTICULUS PRIMUS.

Quid sit Votum, & quotuplex.

Votum definitur, *Promissio deliberatè Deo facta de meliori bono.*

Dicitur 1mo. *promissio*, hoc est, spontanea fidei obligatio qua quis ita se ad aliquid faciendum constringere vult, ut si id non fecerit, peccet: unde parer votum distingui à simplici proposito, vi cujus non intendit homo tam arctè obligari. Et id advertere debent confessarii propter poenitentes qui quandoque propositum cum voto confundant; & quorum intentio attentè investiganda est, juxta illud cap. 3. *De voto. Proponens in animo quod Religionis habitum esse aliquando suscepturus si plus non est*

non est in voto processum, transgressor judicari non poteris, si non impleas quod dixisti.

Dicitur 2do. *deliberatè facta*: votum enim est lex, eaque gravis qua quis se ligat; nemo autem sine deliberatione sufficere sese obligare cenetur: unde ad votum eadem requiritur & sufficit deliberatio quæ ad peccatum mortale nisi majorem exigit Ecclesia. Quapropter rejiciendum est quod aliqui dicunt, eos quos voti poenitet, statim ac illud emiserunt, censendos esse absque sufficienti deliberatione vovisse: tum quia ea est hominis inconstantia, ut hunc sæpe poeniteat eorum etiam quæ cum plena deliberatione sibi proposuit; tum quia plena deliberatio uno momento haberi potest, seu circa bonum, seu circa malum, unde raro admodum contingit ut vota ex defectu deliberationis non obligent.

Hic duo notanda, 1mo. eum qui vover cum ea solum deliberationis specie, quæ ad peccatum veniale sufficeret, non obligari hocce voto saltèm sub poena peccati mortalis; 2do. eum qui vover absque examine, rei quam vover proportionato, peccare, & aliquando mortaliter, haud tamen tunc desinit voto obligari, cum, ut supponimus, ex ea voverit deliberatione quæ ad peccatum mortale sufficit.

Dicitur 3tio. *facta Deo*; votum enim est actus patriæ, qui soli Deo exhiberi potest. Hinc qui regulæ suæ observantiam voverit Sanctis, intendunt vovere Deo coram Sanctis, quos in promissionis suæ testes adducunt; alioqui non fieret votum, sed solum promissio quædam religiosa.

Dicitur denique *de meliori bono*; id est, de actione quam melius est fieri, quam non fieri. Ratio est, quia promissio non fit alicui, nisi ut ei gratificemur: porro gratum non est id quod habere melius non est quam non habere.

Hinc validè non vover, 1mo. qui vover nuptias; quia matrimonium minus est bonum quam continentia; 2do. qui rem indifferentem aut æqualem vover, ut quod hanc ducat præ alia. Si tamen voveres hanc ducere ob renumerandam ejus virtutem, ob consiliandam pacem familiæ, ob subtrahendam periculo virginem, &c. valeret votum, non quidem absolute, [nisi fortè in raris casibus, quia alioqui statum Religionis aut continentia, matrimonio meliorem excluderet] sed comparatè, & quatenus excluderet facultatem alterius uxoris ducendæ, sub qua ratione esset de meliori bono ob circumstantiam pietatis.

Ceterùm vota de meliori bono esse censentur, quoties obligant ad aliquid quod melius sit opposito suo, licet non sit melius quocumque alio quod fieri posset. Hinc voveri potest donatio calicis ab eo qui totam Ecclesiam construere posset: quia licet

licer melior sit Ecclesiæ constructio quàm donatio calicis, melius tamen est calicem dare, quàm ejusdem donum omittere. Verùm hæc ex infrà dicendis elucescent.

Votum dividitur 1mo. in simplex, & solemne. *Votum simplex* est nuda promissio sine solemnitate Deo facta, ut jejundi, Religionem ingrediendi. *Votum solemne* est traditio & consecratio sui ipsius divino cultui, cum præscriptis solemnitatibus facta, & DEI nomine ab Ecclesiâ acceptata. Duo sunt hujus generis vota, castitatis scilicet in susceptione sacrorum Ordinum, & professionis in Religione per Sedem Apostolicam approbata.

Differunt hæc vota tum à posteriori, scilicet ab effectu, quia ex cap. 6. *Quid Clerici*. *Votum simplex matrimonium impedit contrahendum, non tamen dirimit jam contractum*, præterquam in Societate Jesu: votum verò solemne, non solum impedit contrahendum, sed & contractum irritat; tum à priori, scilicet per proprias rationes quas explicare arduum est, unde hic varias in partes scinduntur Theologi.

Potior nobis viderur opinio Scotistarum, qui reponunt voti solemnitatem in statuto Ecclesiæ, per quod qui in circumstantiis & cum formalitatibus ab Ecclesiâ præscriptis vover, ad certos effectus inhabilis redditur: scilicet ad validè nubendum ratione castitatis; ad habendum rei alicujus dominium ratione paupertatis; ad se aliis quàm superioribus obligandum, ratione obedientiæ: quam inhabilitatem non contrahunt qui simplicia emittunt vota; quandoquidem qui simplex paupertatis, vel castitatis votum emittit, nec domini, nec matrimonii validè contrahendi incapax efficitur. Hæc autem opinio

Prob. 1mo. quia Bonifacius VIII. cap. unico. *De voto* in 6. expressè dicit quòd *voti solemnitas ex sola constitutione Ecclesiæ est inventa*; idque reperit Gregorius XIII. in Bulla *Ascendente Domino*: atqui prædicti Pontifices loquuntur de vera ac substantiali solemnitate quandoquidem loquuntur de solemnitate prout matrimonii diremptiva, quæ sanè ipsissima est solemnitas substantialis. Ergo solemnitas voti non ex ipsa rei natura talis est, ut docent Thomistæ, sed à sola Ecclesiæ voluntate pender.

Prob. 2do. quia si voti solemnitas consistat in traditione & acceptance, quæ sit de jure naturæ, dicendum est Papani non posse in voto solemnni dispensare, quod docent iidem Thomistæ: atqui opinio hæc falsâ est, ut infrà evincemus; ergo.

Hinc colliges votum simplex & solemne non differre essentialiter quia idem habent objectum, & illud sub eadem ratione formali attingunt * Unde ex Celestino III. *Simplex votum*

* Cap. 6. Qui Clerici.

apud

apud Deum non minus obligat quam solenne. Gravidus tamen intra eandem speciem peccat, qui solenne votum transgreditur; unde circumstantia voti solennis in confessione aperire debet.

Dividitur 2do. votum in personale, reale: & mixtum. *Personale*, est promissio actionis vel omissionis quæ ipsum voventem afficere debet: tale est votum castitatis. *Reale*, est promissio rei per se vel per alium efficiendæ. *Mixtum*, ex personali & reali coalescit, ut votum eundi ad templum aliquod, ibique, calicem offerendi.

Dividitur 3tio. in *temporale*, quod ad certum tempus durat, ut votum jejunandi per mentem; & *perpetuum*, quod per totam voventis vitam durare debet, ut votum perpetuæ castitatis.

Dividitur 4to. in *absolutum*, quod fit simpliciter ac sine conditione, ut Voveo castitatem; & *conditionatum*, quod fit sub conditione, ut voveo Rosarium, si sanitas restituatur patri.

Dividitur 5to. in *morale*, quod spectat ad mores, ut stimulus virtutis; & *pœnale*, quo promittitur, aliquid faciendum in pœnam criminis; sive jam admissi, ut voveo jejunium, quia temerè juravi; sive illud admitti contingat, ut Voveo jejunium si juravero. Votum pœnale aliquando duplex est, ut cum extenditur tum ad pœnam, tum ad fugam criminis: v. g. Voveo me non amplius inebriandum, & si contra fecero, à vino obstenurum; aliquando simplex est, ut si ad pœnam solam extendatur.

ARTICULUS SECUNDUS.

De causâ materiali & efficiente Voti.

CONSTAT voti materiam esse debere rem possibilem, bonam, & quæ melioris boni impediiva non sit; quia non potest Deus rei vel impossibilis, vel malæ aut indifferentis, vel quæ majoris boni impediiva sit, promissionem acceptare. Sed

Queritur 1mo: circa materiæ possibilitatem, an valeat votum cujus materia partim possibilis est partim impossibilis.

R. 1. votum obligare quoad partem possibilem, si talis sit hujusce voti materia ut dividi possit & soleat. Ratio est tum quia vovens censetur nunc partes illas divisim pronissile, id est, se obligasse ad id quod facere posset; tum quia ex citata Juris regula, *Utile non debet per inutile vitari.*

Hinc 1mo. * si non potes centum aureos quos vovisti, pauperibus

* S. Thom hic q. 88. art. 3.

peribus dare, teneris dare decem quos potes. Si voveris jejunium in pane & aqua, teneris, si potes, ad jejunium ordinarium, &c.

Hinc 2do. puella quæ virginitatem vovit, si corrupta est, quamvis non possit virginitatem reddere, tamen potest continentiam; & ideo ad hoc remanet obligata: quia dum simpliciter & sine restrictione vovetur virginitas, vovetur abstinencia ab omnibus venereis.

Hinc 3tio. qui post emissum castitatis votum nuptias contraxit &c. onsumavit, quamvis debitum reddere teneatur, debet tamen nec illud exigere, nec reddere, si compars jus ejusdem exigendi amittat; & à secundis nuptiis abstinere, si uxor ante ipsum è vivis excedat. Pari de causa, qui intravit Monasterium invita uxore, * et si ratione voti, utpotè invalidi, post uxoris mortem ad monasterium non tenetur redire, ulterius tamen non poterit uxorem accipere, nec à sua dum vivet debitum exigere: promisit enim se non exigere debitum, quod in ejus potestate erat; & ideo quoad hoc votum ejus tenuit, &c.

Hinc denique quoties in objecto unum est per modum principalis, aliud per modum accessorii; principale servari debet, si possibile remaneat, etsi accessorium impossibile factum sit, quia ex jure accessorium principale ad se trahere non debet. Excipe nisi accessorii impossibilitas, principale ita difficile reddat, ut vovens illud solitarie sumptum vovere non intenderit. Sic qui vovit Romam ire in equo vel rheda, iis deficientibus ire non tenetur.

R. 2do. Si partes materiæ non divisim sed collectivè promissæ sint, nulla remanet obligatio si earum pars altera fiat impossibilis, quia vovens non intendit ad unam se obligare sine altera.

Hinc colligunt multi eum qui vovit Ecclesiæ ædificationem, si sola jacere possit fundamenta ad nihil teneri; quia censetur ædificium totum vovisse per modum unius. Hæc tamen reolutio dubia est; unde censent Navarrus, Sylvester, &c. eum qui votum hoc emisit, vel Capellam in illo vel alio Templo, vel saltem fundamenta quæ potest, ædificare debere, quia fieri solet ut alii viso Ecclesiæ principio ad eam perficiendam accendantur. In hoc ergo casu, nisi aliud ferat specialis intentio illius qui vovit, vel sequenda est pars tutior, vel recurrendum ad Episcopi judicium. Iisdem de causis abstinenciam præciperem ei, qui jejunium vovit & solum à carnibus abstinere potest.

Nihilominus communis opinio tenet eum qui vovit se in sacco peregrinaturum, non teneri induere hoc poenitentia vestimen-

* Cap. 3. De convers. conjug.

tum si peregrinari non possit: quia votum non fuit de eo emissum, nisi ratione itineris. Sic etiam qui vovit se tali die jejunaturum, si diei huic jejunium affigere voluerit, puta in Sancti alicujus honorem, & eadem jejunare nequeat, non tenetur in die sequenti jejunandum. Ratio est, quia nisi oblit, quæ hic plurimum consideranda est, specialis voventis intentio, id quod impleri non potest in prædictis casibus, se habet per modum principalis, ac ferè per modum totius: porro qui ad principale non tenetur, nec ad accessorium tenetur.

Quæres 2do. an qui voto disjunctivo promissit Ecclesiæ bovem vel equum, voto suo teneatur, si una materia possibilis sit, altera pura non quia perierit equus, non verò bos. R. Si jam perierat equus quo tempore votum factum est, votum ab initio non valuit; quia fuit de materia impossibili secundum intentionem voventis, cum vovens intenderet unum præ alio eligere; quod non poterat. Si autem emissio jam voto perierit equus, & necdum electio facta fuerit, tenet votum quoad eam partem quæ possibilis remansit: quia promissio quæ ab initio valida fuit, servari debet quantum potest. Addo voventem, ejus rei quæ periit pretium dare posse, quia hanc si superesset præ alia dandam eligere potuisset, nisi tamen res ea voventis culpa perierit tunc enim eam prorsus dare tenetur quæ superest. Quod si vovens rem quæ periit dandam elegerit, ad nihil teneretur: quia idem tunc est ac si promississet rem unicam, quam falsò penes se esse crediderat.

Quæres 3tio. si quis voti prioris immemor, aliud emiseric cum priori incompatible, ut vorum serviendi infirmis ea die qua peregrinationem voverat, quid faciendum? R. Votum quod est de re meliori servandum esse quia est validum, cum liceat votum in melius commutare: si verò posterius votum sit de æquali bono, adhærendum est priori, quia votum prius in aliud æquale mutari nequit. Idem est si dubitetur an posterius votum sit de bono meliori, quia possessio stat pro voto prius emissio.

Quæres 4to. an votum non peccandi censeretur de materia possibili.

R. 1mo. votum de vitando omni prorsus mortali peccato, esse de materia quæ homini sine speciali privilegio possibilis est. Hæc tamen vota consulenda non sunt, nisi viris timoratissimis, qui se per plures annos probaverint: aliàs enim viris fragilibus aut scrupulosos, novam lapsus aut scrupuli occasionem inducitur procrearent; unde in iis haud difficile dispensandum esset.

R. 2do. votum de vitando aliquo genere peccati venialis, v. g. mendacio jocosò, esse de re cum communibus gratiæ auxiliis possibili, adeoque validum; quanquam nec istud votum in
qui-

quibusdam saltē materiis, in quibus difficile est non labi, facile permitti debet. Quis enim ab omni otioso verbo abstinere possit, atque gravi & jugi poenā sicque cum crebro & gravi violandi voti periculo?

R. 3tio. votum omnia venialia vitandi videri invalidum: non enim valet votum nisi acceptetur à Deo, non acceptatur autem votum: & inutile & nocivum, atqui tale esset votum de quo loquimur; quòdque singulis diebus, ingenuinandi peccati occasio foret, ergo.

Circa bonitatem materiæ voti, quares 1mo. an valeat votum de re jam præcepta. R. affirmat. Ut enim res jure naturali præceptas aliquando de novo præcipit Ecclesia, ita & easdem sibi de novo præcipere possunt homines, ut firmius persequantur id ad quod jam tenentur: hinc voveri solet abstinencia ab illicitis voluptatibus etsi aliundē imperata.

Quares 2do. an valeat votum de re indifferenti.

R. Negat. & hoc verum est etiamsi vovens rem illam ad Dei cultum referre intendat: unde non valet votum non nendi, aut unguis non abscindendi die sabbati in honorem B. Virginis. Ratio est, quia materia voti ad Dei cultum referri debet; at res indifferens ad Dei cultum verè referri nequit imò tale votum non vacat à culpa cū superfluum cultum contineat.

Aliud erit si res ex se indifferens honesto fine vestiatur: ut si mulier à nendo abstinere velit die sabbati, ut expeditior sit ad recitandos sapius. B. Mariæ calculos: item si vestes albas gestare voveat, vel ut in se specialem singularis quæ in Maria emicuit virginitatis memoriam excitet, vel quia ex locorum usu eadem vestes certam Mariani cultus professionem continent.

In dubio an voti materia indifferens sit, an bona, votum impleri debet; quia non implendo, incurreretur peccandi periculum. Aliud esset in dubio an voti materia illicita foret, nec ne: quia qui operatur antequam tale dubium deposuerit; facit id quod peccatum esse posse putat; & id nunquam licitum est.

Sed quid juris, si res voto promissa, ab initio indifferens, deinceps bona evaserit; puta jam honestum est non ingredi domum, quam ingredi indifferens erat cū voti me eam non ingressurum esse, valeret nunc votum istud?

R. Negat. quia. ex Reg. 18. Juris in 6. *non firmatur tractu temporis quod ab initio non subsistit*. Valeret tamen hoc votum, si vovens ex errore credidisset ingressum certæ domus actū & de facto aliquid habere periculi; & tunc sublato periculo, cessaret votum; eodēque resurgente revivisceret.

Quares 3tio. an votum de re bona ratione objecti, sed indifferenti ratione finis, sit validum, puta votum jejunandi, vel non

ludendi ad parcendum sumptibus. R. negat. quia actio indifferens ratione finis eo ipso est mala; ut docet S. Thomas: votum autem de re mala non tenet. Aliud sanè foret, si quis in ordine ad DEUM parcere vellet sumptibus; puta ut uberiores egenis stipem erogaret.

Quares 4to. an valeat votum de re bona, sub conditione mala & turpi.

R. conditionem malam voto rei bonæ multis posse modis adjici. Et quidem 1mo. ad obtinendam rem malam; aut quia ea jam obtenta fuit, ut Voveo preces ut obtineam. vel quia obtinui ultionem de inimico; & tale votum non valet, seu quia in eo ordinatur opus bonum ad finem malum; seu quia Deo aguntur gratiæ tanquam peccati autor extiterit, quod blasphemiam sonat.

2do. si contigerit res mala, ut Voveo eleemosynam, si jura-vero; & tale votum tenet, quia nulla est mala circumstantia unde corrumpatur.

3tio. si ex re mala quæ non voveretur, boni aliquid contingat, ut voveo eleemosynam, si ex duello victoriam reportem; si ex fornicatione filium suscepero. Atque hoc votum valere censent Suarez, Toletus, &c. quorum opinio falsa mihi videtur: quia vovere eleemosynam si victor ex duello redeas, nihil aliud est quam vovere si, & ea conditione ut impium de hoste triumphum reportes, sicque ut Deus crimini tuo benedicat quod pessimum est. Si tamen malum esset mera conditio, non autem finis à vovente intentus, imò si dubium foret an vovens habuisset malum pro fine, votum adimpleri deberet.

4to. si malum quod tibi proponis non sit finis operis seu voti, sed finis solum operantis, valet votum; ut si coram pluribus quorum laudes aucuparis, voveas Religionem, tenet votum; quia non refertur ad rem malam, licet res mala te ad vovendum impulerit.

Quod spectat ad ultimam conditionem, ut nempe votum sit de meliori bono, quares 1mo. an valeat votum ingredi Religionem laxiorem.

R. valere; posito quòd status Religionis illius melior sit statui communi qui relinquitur, ut melior esse solet: non ita est de matrimonio, quia, ut diximus, matrimonii votum melius bonum excluderet, continentiam scilicet aut Religionem.

Quòd spectat ad causam efficientem voti, sit.

CONCESSIO I. Omnis & solus homo rationis compos vovere potest.

Prob. quia ad votum requiritur actio humana, cujus incapax est, quisquis est rationis impositus. Hinc vovere non possunt ebrii, amentes

amentes, &c. possunt verò, ut statim dicam, infantes post adeptum rationis usum, & quicumque mortaliter peccare possunt.

CONCLUSIO II. Omnia omnino vota simplicia, etiam de amplectanda Religione, ab iis emissà qui ratione utuntur, sive aliis subditi sint, sive non, videntur esse de se valida:

Prob. quia hæc vota neque irrita sunt ex natura rei, cum fiant ab homine qui id quod vover intelligit, saltèm quoad substantiam; neque actu irritantur ulla lege positiva, cum nullum extet jus quo hujusmodi personæ ad vota simplicia inhabiles reddantur.

Dixi 1mo. *vota simplicia*: quia Trid. Sess. 25. cap. 15. *De Regular.* statuit ut *professio in quacumque Religione ante annum 16. expletum facta: nullam inducat obligationem ad quoscumque effectus*: adeòque non valeat etiam in ratione voti simplicis.

Dixi 2do. *etiam vota de amplectanda Religione*. Neque verò me fugit dubios esse circa hanc controvertiam Theologos; sed opinio nostra præferenda videtur: 1mo. quia tutior est saluti voventis, cum in dubio tutius sit dispensationem petere ab Episcopo; 2do. quia pueri necdum puberes peregrinationis Hierosolymitanæ votum etsi arduum emittere possunt, ex cap. 2. *De voto &c.* ubi Alexander III. votum prædictum *in puerili ætate* emissum elemosynis redimi mandat, quæ commutatio præviam voti validitatem supponit; 3tio. quia ut quis sufficienti ad votum ratione prædictus censeatur, necesse non est ut quasi in bilance trutinetur quæcumque ad vovendum promoveri, vel à vovendo deterrire possunt; neque itèm ut omnem quæ votum subsequi possit difficultatem prævideat; alias quæ vota, vel matrimonia starent? facis ergo est ut rei substantiam, ejusque difficultates intuitu generali prospiciat; hujus autem intuitus capaces sunt qui verum rationis usum habent: vident enim v. g. RR. PP. Capucinos nudo pede gradi, à Superioribus pendere, exauriri calore, uri gelu, &c. quòd autem hæc minus intueantur quàm alii, solum efficit ut facilius dispensari debeant.

In dubio an puer sufficientem haberet rationis usum, censent Sanchez videndum esse, an infans septennium expleverit, necne: in priori casu obligare votum, & cujus eadem ratio est, juramentum: in posteriori autem præsumi defectum rationis, nisi illo constet: sicque nullam esse voti aut juramenti obligationem. Si verò, idem Theologus, dubium sit an puer esset septennis tempore voti, *credo in voti favorem præsumendum: quia de illo constat, excusatio autem dubia est. Item quia ra-*

rissimè aut nunquam ante septennium emittuntur vota aut iuramenta promissoria.

Dixi 3tio. vota hæc esse *de se* valida, quia per accidens contingere potest, ut sint vel fiant nulla, prout scilicet à parentibus irritata fuerint vel antè, vel postquam emissæ sunt; de quo infrà Artic. 6. Sect. 3.

ARTICULUS TERTIUS.

An Votum sit opus bonum, meritorium, & obligatorium.

Questio est an vota de rebus aliàs non præceptis in nova lege fieri queant, & facta obligent. Negavit Lutherus, tum Lib. *De votis Monach.* tum exemplo suo, cum Catharinam de Bore Religiosam, Religiosus ipse & Sacerdos in uxorem duxerit. Sit

CONCLUSIO I. Votum actus est honestus, & Legis Evangelicæ statui conveniens.

Prob. 1mo. ex Apost. qui de viduis quæ suum castitatisvotum non servabant, sic scribit I. ad Timot. 5. *Habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt: sed si votum esset aliquid Evangelicæ Legis statui repugnans, non haberent damnationem qui ipsum violant, sed econtrà; ergo.*

Prob. 2do. ex Concilio Illyberitano an. 305. Can. 3. *Virgines, inquit, quæ se Deo dedicaverint, si pactum perdidierint virginittatis ... placuit nec in sine dandam eis esse communionem.*

Prob. 3tio. ex SS. Partibus, quos inter in re evidenti sufficit Augustinum adduxisse. Sic ille verba hæc Psalmi 75. *Vovete & reddite*, Christianis applicans: *Benè vivere secundum communem modum ... hoc totum omnes vovere debemus. Sunt etiam vota propria singulorum: alius vovet Deo castitatem; &c.* ergo ex S. Doctore voveri possunt, tum ea quæ sunt in præcepto ut *benè vivere*, tum ea quæ consilii sunt, ut castitas.

Obijciuntur duo, 1mo. quòd vota libertatem nobis à Christo asseritam tollant; 2do. quòd qui vover majoris se peccati periculo exponat, & sæpius poeniteat voti sui sed hæc non nocent. Unde

R. ad 1. Libertas Evangelii est libertas à peccato, non autem ab eo quod majoris perfectionis vinculum esse potest.

R. ad 2. eos qui prudenter voverit, & Domini verborum meminerunt, *Oportet semper orare*, magnis subtrahi periculis, & nunquam voti sui poenitere: & verò adversariorum ratio probaret

baret præcepta Dei non expedire: *ubi enim non est lex, nec prævaricatio.* Rom. 4. v. 15.

CONCLUSIO II. Opus quod fit ex voto, melius est eo quod fit sine voto, & magis meritorium.

Prob. tum quia tale opus habet bonitatem quam non haberet sine voto, jungit enim bonitatem actûs v. g. castitatis, bonitatis voti; tum quia opus quod fit ex Religionis virtute inter morales præstantissima, melius est eo quod fit ex alia virtute morali, castitatis, v. g. vel misericordiæ; ergo tale opus melius est tum extensivè quia à pluribus virtutibus proficitur; tum intensivè, quia à virtute perfectiori emanat.

Prob. 2do. Gravius peccat qui castitatem Deo promissam violat, quam si non vovisset; ergo à contrario, melior est actus castitatis quæ votâ est, quam quæ vota non fuit.

Obj. Quod fit ex necessitate minus habet meriti, quam quod fit voluntariè; sed quod fit ex voto fit ex necessitate; ergo.

R. neg. maj. si agatur de necessitate non naturali quæ meritum tollit, sed morali quam quis sibi imponit. *Felix enim necessitas*, ait Augustinus Epist. 127. *quæ in meliora compellit*, Et verò quis credat Deum aut superiores eò quod quidpiam præcipiunt, meritum minuire? Dicendum igitur id quod ex parte libertatis deesse videtur, abundè compensari per motivum nobilioris virtutis ex qua operantur qui legem sibi vel à Deo, vel à semetipsis impositam adimplent.

Quod spectat ad obligationem voti, quinque circa eam expendenda sunt, 1mo. an votum ut sic voventem obliget; 2do. an semper obliget sub gravi; 3tio. & 4to. an etiam obliget cum vel metu extortum est, vel dubium est an emissum fuerit; 5to. an & quatenus obliget votum conditionale. De quibus sic

CONCLUSIO III. *Hæreticum est asserere votum non obligare.* Ita S. Thomas quodlib. 3. a. 12.

Prob. 1mo. ex Scrip Eccl. 5. *Si quod vovisti Deo nè moris reddere; displicet enim ei infidelis & stulta promissio. Sed quodcumque voveris redde, multoque melius est non vovere, quam post votum promissa non reddere.* Deuter. 13. *Cum votum voveris non tardabis reddere, quia si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum* Psal. 75. *Vovete & reddite.* Unde sic: Hæretica est opinio quæ apertis Scripturæ textibus repugnat: atqui talis est opinio, quæ votorum obligationem negat.

Prob. 2do. ex S. Augustino Epist. 127. *Quia vovisti, jam te obstrinxisti aliud tibi facere non licet.*

Prob. 3tio. Magis obligatur homo Deo, quam homo homi-

ni: sed homo tenetur in conscientia promissionem alteri homini factam exequi; ergo à fortiori factam Deo.

CONCLUSIO IV. Votum obligat graviter in materia gravi, leviter in levi. Ità communior opinio.

Prob. 1. pars de qua nemo ambigit, tum ex Apostolo qui damnationi obnoxias esse dicit viduas, *quia primam fidem irritam fecerunt*; tum ex S. Augustino qui ibid. sic loquitur: *Quia tenetur apud Deum sponsio tua, non te ad magnam iustitiam invito, sed à magna iniquitate deterreo.*

Ea porro in votis censetur gravis materia, quæ per se vel ex circumstantiis ad honorem DEI, vel spiritualem voventis utilitatem notabiliter conducit, quæque si ab Ecclesia præciperetur, obligaret sub mortali. Hinc qui vovit semel se jejunare, peccata confiteri, Missam audire, mortalis peccati reus est si hæc omittat; nisi omittat in circumstantiis in quibus non peccaret Ecclesiæ præceptum omittendo.

Prob. 2. pars, 1mo. quia votum est privata lex quam vovens sibi imponit, & quidam cum Deo contractus: porro lex & contractus non obligant graviter in materia levi; 2do. quia levis infidelitas, levis est injuria: sed violatio voti in materia leviori, levis est infidelitas 3tio. quia votum non obligat nisi ut acceptatur à Deo: atqui probabile non est quodd Deus rem levis momenti acceptet cum obligatione sub mortali, talis enim obligatio irrationabilis videtur; ergo.

Obj. Juramentum falsum in materia etiam levi semper est mortale; ergo à pari.

R. neg. conseq. qui enim Deum invocat in testem falsi gravem semper injuriam Deo irrogat: sed aliud est de voto, quod cum obliget per modum legis, non obligat sub mortali; nisi quando lex rationabilis sub mortali obligare potest.

Hinc non peccat levaliter 1mo. qui omittit *Pater & Ave* quæ semel recitanda voveret: 2do. qui singulis diebus assensum unum pauperibus largiri debet, semel aut iterum non dat; secus si toties omitteret, ut inde coalesceret gravior materia omisio; 3tio. qui leve aliquod peccatum facit; nisi peccatum illud valde indecens foret personæ voventi, ut in Episcopo certa verba quæ malè sonant, etiam in ore secularium; quia cum tunc votum fieret ob gravem causam, obligaret sub mortali, ait Henno.

Quares an vovens possit se sub culpa solum levi obligare in materia gravi. R. Affirmat. 1mo. quia actus agentium non operantur ultra intentionem eorum; ergo qui non vult se obligare sub gravi, non nisi sub levi obligatur; 2do. quia vel possibile est materiam gravem vovere sub obligatione levi, vel non; si

1. votum

1. votum obligat sub levi, si 2. non fiat votum, cum sit de re impossibili. Graviter tamen obligant, velis, nolis, vota quæ fiunt in Religione; tum quia ita decernit Ecclesia, tum quia vota hæc obligationem utrinque onerosam pariunt, nempe in proficiente qui se Religioni, & in Religione quæ proficenti se obligat; cumque hæc se graviter obliget, debet & vovens ei se graviter obligare ut servetur æqualitas.

Dices: Votum pendet quidem à vovente ut fiat, at non pendet ab eo ut obliget sed à Deo qui vult voventem sibi obligari. Ergo si materia gravis sit, vovens voti sui obligationem restringere nequit.

R. dist. ant. non pendet ab eo ut obliget simpliciter, quia nulla est vera promissio quæ veram non importet obligationem: C. non pendet ab eo ut plus aut minus obliget; N. Sic lex superioris jure naturali & divino obligat; & tamen fatentur aliqui adversariorum, pendere ab intentione legislatoris ut rem gravem leviter præcipiat.

CONCLUSIO V. Votum emissum ex gravi metu ad idem extorquendum injustè incusso, non obligat.

Prob. Votum non valet cum ab Ecclesia reprobarur: atqui vota ex metu gravi injustè ad eadem extorquenda incusso, ab Ecclesia reprobantur, ut patet ex titulo *De his quæ vi, &c. cap. 1. & 2.* ergo si puella emisit Religionis votum ob timorem patris, non solum mortem, sed alia morte longè minora minitantis, votum ejus non tenet; quia injuriæ v. g. graves, sunt quid magnum respectu puellæ.

Valet tamen votum 1mo. si metus levis sit, quia tunc nec ex rei natura, nec ullo jure irritum est 2do. si metus gravis quidem sit, sed justè incurtiatur: ut si Judex mulierem adulteram adigat ad vovendum, nisi mortem pati malit; quia non tam illi metus incurtitur ut voveat, quàm ei ostenditur evadendi supplicii via 3tio. si metus injustè quidem incurtiatur, sed non ad extorquendum votum: hinc si metu mortis tibi statim à latronibus inferendæ, voveas Religionem, tenet votum; quia nemo te ad vovendum compellit; non teneret tamen si te à facie hostis ad Monasterium confugientem, Superior intra domum recipere noller, nisi voveres; idem enim est ac si te traderet in manus inimici, quod gravem ac iniquum metum importat. Unde etsi Superior, ob imminens sibi damnum posset aliquid exigere titulo compensationis, non tamen posset exigere ut voveres, quia votum liberæ electionis esse debet.

Porro metus gravis & injustus jure solum positivo, non autem naturali vota irritat. Ratio est, quia metus injustè incussus: aliquando non tam est gravis, & ideo minus libertati no-

cer quàm metus justè, vel naturaliter incutitus & is tamen non tollit voti obligationem.

Jam ut intelligatur an votum dubium obliget, notandum est, duplex de voto dubium haberi posse. Vel enim dubitatur an votum emissum fuerit; vel certò constat emissum fuisse votum, sed dubitatur an hoc vel illo modo. Circa primum, de quo potior hic movetur quæstio, & cujus resolutio, resolutionem posterioris utcumque importat, sit

CONCLUSIO VI. Votum de quo legitime dubitatur an emissum fuerit, impleri debet.

Prob. 1^{mo}. in dubiis tutior pars est eligenda, cum nullum occurrit fundamentum vi cujus pars altera possit eligi prudenter: atqui cum de voto agitur, pars tutior est adimpletio voti, ut per se patet: aliunde verò nullum est fundamentum vi cujus pars altera prudenter eligi possit. Si quod enim tale hic esset fundamentum, utique libertatis possessio, ut adversariis placeret: atqui id gratis asseritur, cum qui dubitat an votum emiseric, eo ipso dubitet de hac sua libertate; uti fufius dictum est in Tract. de Conscientia; ergo.

Fatendum est tamen, dubium voventis excuri posse in hunc modum ratiocinando: Certum est mihi ex diuturna experientia, me non oblivisci rerum quas maturè proposui, ergo si tale emissem votum, hujus recorderar, ut aliarum meminisse soleo rerum quas maturè deliberavi; ergo non feci, quia ejus non memini.

Prob. 2^{do}. Si quis indubio de voti emissionè, posset votum non servare, posset quoque in dubio de valore matrimonii sui debitum petere; falsum consequens. Minor patet ex cap. 44. *De sent. excom.* Prob. maj. Ideo in dubio matrimonii conjux debitum petere nequit, quia se exponeret periculo faciendi quod non licet: atqui eadem ratio militat in materia voti; cum enim certa detur lex de non violando voto, hoc ipso quòd quis dubitat an votum emiseric, dubitat an non servando votum, violat eam legem; ergo in hoc dubio votum servare debet, nè periculo transgressionis se obijciat.

Prob. 3^{io}. tum ex S. Thoma, in 4^{to}. dist. 38. q. 1. a. 3. tum ex S. Antonino 2. p. tit. 11 Cap. 2. *Existens*, inquit *in dubio*, *an transgrediatur votum & per consequens peccet mortaliter, tenetur se ponere in tuto, ut scilicet votum non transgrediatur*

Hinc colliges eum qui certus est de substantia voti, sed dubius manet de qualitate ejus aut quantitate, debere votum strictius interpretari: unde qui certus se vovisse Religionem, dubitat an rigorosam voverit, non debet laxiorem ingredi, quia exponeret se periculo non adimplendi votum. Idem est de eo qui

qui dubitat an satis deliberatè voverit; modò non voverit ante septennium, quia tunc defectus rationis & deliberationis præsumuntur ex communiter accidentibus, cap. 4. & 5. *De despons. impuberum.*

Quod spectat ad votum conditionale, variaz ejus sunt species. Aliud enim fit sub conduone de præterito, aut presenti; aliud sub conditione de futuro, quæ vel necessaria est vel contingens. Aliud sub conditione honesta, aliud sub turpi, aliud sub conditione cujus exitus pendet à vovente, aliud sub conditione quæ ab aliena voluntate pendet. De his generales regulas statuemus, quæ etiam juramento applicari poterunt.

Regula I. Votum emissum sub conditione de præterito, vel de presenti, statim obligat.

Prob. quia res de facto est, vel non est; fuit vel non fuit; ergo nihil est tunc quod voti obligationem suspendat; ergo rursus votum illud non conditionale, sed absolutum censeri debet. Idem est cum conditio est quidem de futuro, sed necessaria; ut Voveo castitatem si sol oriatur. Aliud est cum particula *si* æquivalat particule *quando*: sic filius qui Religionis ingressum voverit si pater suus obierit, censetur eandem vovere pro tempore mortis ejusdem.

Regula II. Votum sub conditione contingenti, non obligat nisi posita eadem conditione.

Prob. Quia ea est hujus conditionis natura, ut ad eventum usque vim actus suspendat quoties suspendi potest.

Debet autem conditio impleri secundum se totam, etsi materia ejus sit dividua. Unde qui Religionem vovit si frater ex itinere sanus redeat, non tenetur voto, si frater revertatur quidem sed infirmus. Si tamen conditio sanitatis, non fuisset in ipso prioris voti actu, sed deinceps, uno etiam post instanti adjecta, deberet votum impleri; quia novas promissioni jam à Deo acceptarum conditiones addere non licet.

In dubio an secunda conditio incontinenti adjecta fuerit, votum impleri debet, quia constat de voto, non autem de causa restringente. Unde colliges, eum qui dubitat an quidpiam voverit sub conditione disjunctiva, puta si frater aut soror redeant in patriam, posito alterutrius reditu teneri ad votum.

Duo hic inquiruntur imò. ad quid teneatur qui vovit sub conditione quam nesciebat jam impletam esse; 2do. qui vovit sub conditione quæ non in propria quidem forma, sed in æquivalenti impleta est. Sit in exemplum prioris casus: Joannes vovit aureos decem dando pauperibus, si pater ex Praga rediret & is jam redierat. Sit in exemplum posterioris: Petrus vovit Religionem, si soror quæ eo indiget, decenter nubat, & illa moritur.

R. in

R. In priori caſu fuit votum, quia tota vovendi ratio erat ut Deus incolumem reduceret eum, qui jam ſoſpes redierat. Aliud eſſet, ſi alia fuiſſet voventis intentio.

R. In ſecundo caſu ſtare votum, niſi etiam repugnet intentioni voventis. Ratio eſt, quia Petrus vovit Religionem ſi ſororis cura ſua indigens obex, eum in ſeculo non retineret: porro extinctâ ſore ſublatus eſt obex. Eadem de cauſa ſi eleemoſynam voveris, poſito quoddam hæc navis certum tibi lucrum afferet, quod ex alia percepiti, tenet votum: quia cenſeris voviſſe, ſi commodè eleemoſynam largiri poſſes. Hic tamen ut ubicumque, circumſtantia & ſpeciem & deciſionem variant. Si enim voveris occasione navis cui ob periculolum mare plurimum verebaris, alia redeunte, ſed non iſta, votum cellat, quia in huius, ſi ita loqui fas eſt, naviculæ gratiam voveras.

Regula III. Votum emiſſum ſub turpi conditione de futuro, non valet, niſi conditio intelligatur in ſenſu pœnali.

Prob. Quia in hac promiſſione: Voveo eleemoſynam ſi vindictam luſperſero, ſi fornicari poſſim, &c. conditio regulariter induit finem voti, & res promiſſa habetur ut medium ejuſdem finis obtinendi: atqui nec valet, nec valere poteſt votum cujus finis eſt ipſum crimen: ergo prædicta vota non valent, niſi res promiſſa aſſumatur in pœnam criminis, ut ſenſus ſit: Voveo eleemoſynam, ſi forte eò uſque miſer ſim ut fornicationi conſentiam.

Quod dictum eſt de conditione turpi, idem de impoſſibili dicendum. Neutrius quidem habetur ratio in matrimoniis & ultimis voluntatibus; quia ſic ſanxerunt publicæ leges; ſed aliud eſt in voto, quod totum à voventis intentione pender.

Regula IV. Cùm votum ſit ſub conditione de futuro, quæ ab alterius voluntate pender, duo ut plurimum præſtanda ſunt: 1mo. expectandus eſt conditionis eventus; 2do. proinde nec vi nec dolo impediendum quominus impleatur conditio.

Prob. 1. pars: Quia alias qui vovit Religionem, ſi futurum ſit ut pater ſuus in id conſentiat, perinde ſe haberet ac ſi nihil voviſſet; quandoquidem non expectato patris diſſenſu, poſſet ad nuptum ducere uxorem: hæc autem quàm Dei irriſoria ſint, nemo eſt qui non ſentiat.

Prob. 2. pars: Quia ſi vovens conditionis eventum, ſeu conſenſum patris expectare teneatur, à fortiori eundem fraudulentè non impedire teneretur. Liceret tamen eas, præſertim quæ ſupervenirent rationes exponere patri, ex quibus inferre poſſet, ſatius eſſe tum ſibi, tum filio, ut omnem denegaret conſenſum.

Hæc noſtra regula procedit de conditione honeſta. Patre enim

enim qui vovisset Religionem si filius suus crimini se dedat, id pro virili impedire debet: quin & aliquando impediri potest conditionis honestæ eventus, intuitu majoris boni. Sic qui vovit elemosynam si neptis sua Titio nubat, potest ei perfectiorem statum suadere; quia votum non obligat dum majoris boni proprii vel alieni impedimento.

Quæres an si pater, vel communitalis superior aliquem repellant, is liber maneat à voto, ita ut iisdem ex post facto consentientibus, possit, quam aliam volet, partem amplecti. Atterunt plures quos sequi non ausim. Quia quisquis serio & bona fide agit cum Deo, censetur polliceri se facturum quod moraliter penes se fuerit, ut tandem voti compos evadat: itane verò se gerit, qui tranquillus manet ex priori repulsa, quam à patre à quo diligitur, & à superioribus qui candidatos probare amant, expectare debuerat. Fatendum tamen nec Postulanti peragrandas esse omnes Ordinis domos, nec idem ad exteras terras transeundum esse, ut tenter an in iis recipi possit: quapropter sufficiet ut moralem quam vir prudens adhibere solet, diligentiam adhibeat.

Regula V. Qui vovit sub conditione à semetipso dependente, hanc aliquando impedire potest; aliquando si impediatur, vel peccat graviter vel etiam tenetur voto.

Prob. 1. pars: Qui enim vovit se, si Religionem unquam profiteatur, Carthusiensem professurum, haud utique hanc profiteri tenetur. Quod si aliam Religionem ingressus fuerit, tenetur ab ea ad Carthusiensem transire, nisi jam professus sit.

Prob. 2. pars: Qui enim vovit aliquid si sanitatem recuperet, & nō recuperet, noxiis utitur alimentis, in fraudem voti peccare censetur: idem est de eo qui vovit Religionem si literas discat, & nō discat, de industria studium omittit; ergo uterque & reus est voti, & voto teneri pergit. Et verò an à promisso liber esset, qui pollicitus munus Joanni quoties ad se veniret, eundem excluderet à domo sua.

Quin & eum quoque voti reum putem, qui sine dolo, sed non sine negligentia impedit nō ponatur conditio sub qua vovit: imo, quia negligentia saltē gravis dolo æquiparatur; 2do, quia vovens finem sub conditione quæ à se pender, videtur indirectè vovere id quod necessarium est de via communi ut conditio impleatur; neque enim serio voveret finem, qui excluderet media à se dependentia. Ad minus ergo hoc in casu consulendus est Episcopus, & ab eo petenda voti dispensatio; quam & denegare debet, si vovens culpam suam etiamnum reparare possit. Haud tamen facerem voti, eum qui extraordinariis ad implendam conditionem viis usus non esset,

esset, putà qui cariora undecumque remedia non collegisset, qui diu noctuque non impalluisset libris.

Conditionali voto annexum est pœnale, quod vel est simplex, ut si quis voveat eleemosynam, si luserit; vel duplex, si voverit & abstinendam à ludo, & eleemosynam si luderet. In hoc ultimo casu, qui dispensatus est à voto priori, à posteriori liber manet, quia sublato principali tollitur accessorium, nisi aliud ferat intentio voventis. Suspecta tamen mihi haberetur prioris voti dispensatio absque posterioris mentione obtenta; quia pœnalitas appositâ, prioris voti gravitatem arguit.

ARTICULUS QUARTUS.

Quando, & per quos debeat Votum adimpleri

Dico 1mo. Si vovens nullum sibi præscriperit tempus quo votum impleat, debet illud implere quam primum commodè potest.

Prob. Quia promissio omnis quæ limitata non est, statim potest exigì; ac proinde si exigatur, statim implenda est: atqui Deus statim requirit voti executionem, ut patet ex cit. cap. 23. Deuter. ergo culpabilis est omnis mora quæ rationabili causa non cohonestatur. In hac tamen mora occurrere potest materia parvitas quæ à mortali excuset: imò nè veniale quidem erit peccatum, si mora sit adeò brevis, ut viri prudentis arbitrio promihilo debeat reputari. Hinc qui vovit Religionem, differre potest donec vel satis habeat virium ut Religionis labores ferat, vel satis scientiæ, ut munia ejus exercere possit; hic tamen consulendi essent locorum Superiores, aliive prudentiâ commendandi.

Dico 2do. Votum impleri debet præscripto tempore, si quod præscriptum fuerit.

Prob. Quia tempus illud est veluti pars materiæ voti, ergo cum votum quoad omnes partes impleri debeat, debet & impleri quoad tempus. Hinc qui vovit jejunium die Sebbati, peccat moraliter quasi die ab Ecclesia statuto non jejunaret, nec potest jejunium aliam in diem trasferre.

Quæres 1mo. An possit præveniri tempus voto præscriptum. R. vel tempus præfixum fuit ut voti adimpletio non ultra differretur; vel res promissa huic diei affixa est in honorem ipsius diei, v. g. ob festivitatem alicujus Sancti. Si primum, potest tempus præveniri, quia votum etiam ante illud tempus obligat; nam qui in hac suppositione dicit, *Voveo me mea tali tempore peccata confessurum*, æquivalenter dicit, non differ-

ram ultra tale tempus. Quòd si ultra præfixum tempus confessionem differat, debet postea confiteri; sicut debitor cui præfixus est mensis terminus ut solvat, debet postea solvere, & communiter poenitens cui impositum est à Confessario jejunium die Veneris, debet postea jejunare, si die præscripta non jejunaverit. Si secundum, tempus præveniri non potest, quia promissio habet tunc pro objecto tale tempus, prout ab alio quovis tempore distinguitur: unde qui executionem voti tempore suo omisit, non tenetur illud postea implere, sicut qui die festà non interfuit Sacro, non tenetur eidem die sequenti interesse, ramel si peccati sui poenitentiam agere debeat. In dubio an tempus præfixum sit hoc vel illo modo, judicandum est in favorem voti.

Quæres 2do. An qui prævidet fore ut præfixa die votum implere nequeat, debeat tempus prævenire.

R. Si votum certæ sit affixum diei in honorem ejus, necesse non est diem præveniri; idem dicendum quando terminus præfixus est ut obligatio voti ad hunc usque diem suspendatur quia in utroque casu votum est de re prout tali tempore facienda. Si verò tempus præfixum sit nè obligatio ultra illud differretur, præveniendum est; quia tunc votum obligat pro toto tempore, & singulis ejus partibus disjunctivè sumptis. Sic qui prævidet se tempore Paschali impeditum iri à confessione, tenetur antea confiteri.

Quæres 3tio. An vovens ea quæ vovit per semetipsum implere teneatur. R. votum personale ab ipso vovente impleri debet; reale verò per alium impleri potest.

Prob. 1. pars: Quia materia voti personalis, est propria voventis actio, v. g. jejunium: atqui propria unius actio per alium fieri nequit.

Prob. 2. pars: Quia votum reale non requirit actionem, sed rem voventis: hæc autem per alium dari potest, ut pater in eleemosyna. Non solum autem votum impleri potest per alium qui è tuis sed etiam qui è suis rebus voto tuo satisfacere intendat: sicut enim si sine voto calicem Ecclesiæ debeas, nihil debebis si alter calicem hunc pro te donet; sic si eundem debeas ex voto, nihil debebis cum alter eum pro te tradiderit. Ex iis colliges votum mixtum quatenus personale est, per alium impleri non posse, posse verò quatenus est reale.

Hinc inferes hæredem, licet teneatur de voto reali, non teneri de eo quod personale est. Excipe tamen 1mo. si ei consenserit; 2do. si hæredes non necessaria ea conditione instituantur, ut institutoris sui votum impleant: tunc enim ad illud tenentur, non quidem vi religionis, cum non voverint ipsi;

ipsi, sed vi iustitiæ; 3tio. si votum quod emisum est, tale sit, ut à posteris illius qui ipsum emisit, debeat continuari ex usu recepto, ut votum pium à Parochia factum, cui non relistat Episcopus.

Circa id quod dixi, teneri hæredem ad implendum authoris sui reale votum, duo notanda: 1mo. eum teneri solum ex eo quod deductis debitis & expensis funerum superest; 2do. eundem solum teneri salvâ legitimâ; quia hæc est proprium hæredis bonum; hæres autem non tenetur ad implendum defuncti votum ex propriis.

Quatuor circa interpretationem voti proponuntur regulæ.

Prima, votum interpretandum est juxta intentionem quam vovens habuit; vel habere debuit: Votum enim utpotè privata lex, non obligat ultra intentionem legitimam voventis.

Hinc qui vovit aliquod Monasterium ingredi; si principaliter intenderit Religionis ingressum, & secundariò solum intenderit locum hunc: quamvis in eo recipi non possit, debet tentare alia, tum ejusdem, tum alterius Ordinis Monasteria, tali numero, tali distantia & diligentia, ut id prudentis judicio sufficere videatur. Si verò principaliter intenderit hanc Religionem, vel huncce numero Conventum, liber erit à voto si in illa, vel in isto recipi non possit. Quòd si eum ut Laicum recipere velint, non tenebitur, si ex ejus còditione, & vitæ cursu appareat eum statum hunc non intendisse.

Si quis verò vovit indistinctè Religionem non satisfaciet voto, ingrediendo Communitatem in qua dissolutè vivitur, & non servatur regula; nisi sit spes quòd brevi introducenda sit reformatio: debet ergo aliam ingredi Religionem; & si hanc laxiorem expressè voverit, non debet votum servare, utpotè quod ratione materiæ quodammodo illicitum sit.

Secunda, si clara non sit voventis intentio, votum interpretandum est secundum communem intelligentiam verborum quibus expressum fuit: quilibet enim præsumitur juxta communem usum loqui, si vim linguæ intelligat. Hinc qui vovit Sacrum, non satisfacit si pro eodem stipendium accipiat, quia quod vovetur, gratis dare solet: hinc etiam qui vovit jejunium qualibet feria sexta, jejunio tenebitur si Nativitas Domini in feriam sextam incidit.

Tertia, votum ut juramentum strictè interpretandum est. Unde qui vovit susceptionem Ordinis sacri, non ex tunc tenetur ad castitatem aut ad Horas; qui vovit jejunare pluribus diebus, satisfacit jejunando duobus: qui vovit eleemosynam, implet votum dando modicam, si majorem non intenderit, etsi cogitaverit de majori; quia obligatio non ex cogitatione nascitur,

scitur, sed ex intentione. Videndum tamen nè ità eleemosynam suam minuat, ut hæc habitâ ratione qualitatis personæ quæ vover, aut rationis quæ ad vovendum impulsit, aut consuetudinis locorum, quasi ad nihilam redigatur.

Quarta, voti materia eo debet modo poni, quo poneretur materia legis divinæ aut humanæ, quia votum habet naturam legis: unde qui vovit Horarum recitationem, non satisfacit si sine attentione recitet: quòd si cui præcedentes regulæ non sufficiant, debet is virum prudentem consulere, & ejus decisionibus obsequi.

ARTICULUS QUINTUS.

Quotuplici modo tollatur Obligatio Voti.

VOti obligatio iisdem tollitur modis quibus aufertur obligatio juramenti; unde aliquando ità tollitur ut nequidem induci possit; aliquando jam inducta aufertur; & id quatuor modis contingit, scilicet materiæ mutatione, commutatione, irritatione voti, & dispensatione. Quod spectat ad mutationem materiæ, sequenda est hæc regula, Toties & runc duntaxat votum deobligat, cùm mutatio tanta supervenerit rei promissæ, ut eam in statu moraliter diverso constituat; adeò ut ea res ab illa quæ promissa fuit, moraliter diversa esse videatur, seu ratione difficultatis, seu ob alias circumstantias: unde votum jam non obligat cùm impleri non potest sine peccato, sine periculo vitæ, honoris, aut alterius gravis detrimenti. Idemque erit quoties res quæ promissa est, judicatur moraliter mutata fuisse, vel ex communi hominum consensu, vel ex consuetudine vel ex aliqua Juris regula; vel cùm talis & tanta est ea quæ supervenit mutatio, ut si eadem in humanis legibus contingat, eam viros etiam timoratos obligare desinant.

Hinc 1mo. qui vovit se singulis diebus daturum stipem egeno, quem virum frugi, sui que partibus addictum existimabat, ex communi sententia adhuc dare tenetur, etsi pauper ille nec sit vir frugi, nec voventi addictus: quamvis enim vovens, votum emitturus non fuisset, si cognovisset res ut se habebant; haud tamen voti materia in statu moraliter diverso censeri potest.

Hinc 2do. Quia quisquis vover eleemosynam, vover pauperis sublevationem, si is cui eleemosynam voto promisit, ex egeno fiat locuples, jam ad nihil tenetur: sicut nec teneretur, si ipse ex divite factus inops, Physicè vel moraliter impar fieret erogandæ eidem quam solebat eleemosynæ, quamdiu nimirum

n irum subsisteret is mutata fortunæ status, quia res jam forent in statu, non utcumque, sed moraliter diverso.

Hic tamen tria notanda, 1mo. fieri posse ut quis cum ipso etiam mortis periculo, votum suum exequi teneatur, ut si executioni ejus annexum sit legitima de causa vitæ stipendium. Unde qui vovit se pestis tempore infirmis serviurum esse, resistere nequit, sicut nec miles stationem suam ingruente hoste deserere potest in conscientia; 2do. in dubio an materiæ mutatio, tanta sit ut voti obligationem perimat, votum adimpleri debere: quia dubia excusatio vinculum certum extinguere nequit; 3tio. quæ de notabili materiæ mutatione, voti vinculum, aut perimente, aut suspendente ad tempus, dicta sunt, ad votum simplex esse limitanda: aliud enim est de voto solemni, quod moraliter loquendo firmum esse debet sicut matrimonium. Idem de prioribus Jesuitarum votis docet Sanchez. His politis dicendum de commutatione, dispensatione, &c.

SECTIO PRIMA.

De Commutatione Voti.

Suppono 1mo. votum propria voventis autoritate posse mutari in aliquid evidenter melius; ut patet ex cap. 1. *De jurejur.* Sed 1mo. melius illud non debet esse aliunde præceptum; aliàs omnia penè vota facile eluderentur; 2do. melius non dicitur id quod est dignius, sed quod inspectis personæ, temporis & loci circumstantiis magis ad salutem congruit; unde vix unquam jejunium aut eleemosyna in orationem mentalem, licet hæc per se nobilior sit, mutari possunt.

Suppono 2do. necessariam esse superioris autoritatem, etiam ut votum mutetur in quid æquale: tum quia etsi mutatio hæc nullam Deo injuriam facere videtur, est tamen contra Ecclesiæ jura, quæ nullibi hanc mutationis libertatem concessit; tum quia facile contingit ut homo in propria causa decipiatur, & id æquale putet, quod revera minus est. His prænotatis,

Quæres 1mo. quis possit vota commutare. R. id posse eos omnes, qui potestatem habent dispensandi, sive ordinariam, sive delegatam; quia ex Reg. 53. Juris in 6. *Cui licet quod est plus, licet utique quod est minus*, præsertim in eodem genere: sed *plus* licet ei qui dispensare potest, quia potest totum remittere; ergo.

Quæres 2do. an mutato semel voto reservato. v.g. castitatis perpetuæ, in materiam non reservatam, v.g. in jejunium, possit jejunium istud commutari ab iis qui non habent potestatem dispensandi in votis Papæ reservatis. R. affirm. quia tunc nihil

nihil superest quod non possit tolli ab Episcopis, aut qui eorum auctoritatem habent. Et id patet 1mo. quia votum hoc non erat reservatum nisi ratione materiae; ergo subacta materia, tollitur reservatio; 2do. quia si votum non reservatum commutaretur in reservatum, jam fieret reservatum Papa; ergo à contrario votum de quo loquitur, soli Episcopo reservatum erit. Ita Sylvester, Sayrus, Suarez, Habert, & alii communiter contra Azor.

Quaeres 3tio. an liberum sit ei cui votum commutatum est, ad prius redire. R. affirm. quia commutatio quidam est favor, cui renunciari potest; quod enim ob gratiam alienus conceditur non est in eius dispendium retorquendum. * Si tamen commutatio in melius facta sit, & à vovente acceptata, non licet ad prius votum reverti; quia acceptatio hac novum virtualiter efficit votum, quo melius quid promittitur Deo; porro nec ipse quidem Superior votum melius in minus commutare potest absque causa.

Quaeres 4to. an ad commutationem requirantur causae. R. requiri. Commutatio enim voti, non est apud Deum rata & valida, nisi ab eo acceptetur: non acceptatur autem nisi fiat sine causa.

Causae commutationis hujus sunt 1mo. notabilis molestia & difficultas in executione voti; 2do. levitas & perturbatio ex qua emissum est votum; 3tio. fragilitas voventis qui votum violabit nisi commutetur; 4to. id omne quod viro prudenti videbitur idonea esse commutandi ratio; 5to. juxta plures sufficit major devotio ad aliud æquale præstandum; quia quod æquale est, & majori cum pietate fiet, Deo acceptius esse videtur. Ceterum si Superior bona fide crediderit ad commutationem sufficere causam, quæ reipsa non sufficiebat, censent multi commutationem valere; quia bona Superioris fides est pro causa, nec Deus rigidior est exactor.

Quaeres 5to. an facultas commutandi vota in Jubilæo, se extendat ad vota post Jubilæi concessionem, vel ipso Jubilæi tempore emissâ. R. affirm. tum quia ex Reg. 15. in 6. *favores conveniunt ampliari*, præsertim cum hæc ampliatio nemini præjudicat; tum quia facultas, absolvendi à peccatis reservatis aut censuris, ad eas etiam extenditur, in quas quis Jubilæi tempore inciderit. Quin etiam Confessarius qui votum non commutasset, quia perpendere voluisset an & quo pacto commutaret, posset illud etiam elapso Jubilæi tempore commutare; quia causa quæ tempore habili inchoata est, elapso eodem tempore finire debet. Sic etiam qui expressè non meminè-

rat votorum omnium quæ emiserat; & transacto Jubilæo, eorundem meminisse incipit, adire potest eundem Confessarium cui in genere vota sua declaraverat, & ab eo petere ut sigillatim declararet quam in materiam eadem commutari velit. Imò prudens confessorius qui animadvertit pœnitenti non occurrere omnia quæ emisit vota, hæc non nisi generatim commutare debet hoc scilicet modo: commuto omnia vota tua quæ commutari debebunt, in id quod ego postea aut vir prudens æquum judicaverit.

Si verò voti commutatio, Jubilæi tempore nullatenus inchoata est, non potest votum deinceps commutari ab eodem, aut ab alio Confessario qui specialem commutandi licentiam non habeat. Ratio est, quia finiente Jubilæi tempore finitur iurisdicctio ad huiusmodi commutationes necessaria.

Quæres 6to. quid observare debeat Confessorius qui votum aliquod commutat. R. Debet attendere imò, ut quantum moraliter fieri potest commutatio fiat in bonum æquale; idque sub pœna mortalis peccati necessarium esse docent Cajetanus, Suares & plures alii. Hæc tamen æqualitas non consistit in indivisibili, sed ad arbitrium viri prudentis judicanda est. Unde tamen satius est votum reale in reale, perpetuum in aliud perpetuum commutari, res tamen aliter absolute fieri potest; cum pensatis omnibus personæ, operis, loci, temporis, finisque ejus intuitu votum emissum est, circumstantiis, judicatur materiam quæ in alterius materię locum substituitur, nec Deo acceptam minus, nec minus utilem voventi futuram esse. Hinc facile credidero peregrinationes non solum rectè commutari in largas eleemosynas, sed etiam in jejunia, vel crebram confessionem, si hæc à pœnitente non illubenter acceptetur, & adimplenda speretur; quia hæc plerumque Deo gratiora sunt, & voventi magis salutaria. Porro cùm peregrinatio in eleemosynam commutatur, curandum est juxta cap. 7. *De voto*, non tantum ut itineris labores, aliis piis laboribus compensentur, sed & ut itineris totius expensæ in eleemosynas immutentur, numeratis etiam reditus impensis; imò habita ratione tum damnorum quæ viator in re domesticâ passurus erat, tum tributorum quæ infidelibus aut publicanis persolvenda fuissent; detractis tamen sumptibus quos vovens domi peracturus erat, sed iis computatis quos in famulis & equis juxta statum suum decentiam, & modestam consuetudinem facturus fuisset.

7do. Si commutatio fiat Jubilæi tempore, attendere debent Confessarii ad Bullæ verba; unde si facultas detur ut vota in eleemosynam commutent, non possunt in aliud pium opus commutare: Cavendum insuper nè quid commutatio pariat scandalum.

Quæres

Quæres 7mo. an si materia in quam prius votum commutatum fuit, impossibilis fiat, aut indifferens, teneatur vovens ad prius votum reverti. R. negat. si votum in aliquid melius mutatum sit; quia tunc prius votum absolutè desit, unde nec licitum erat ad illud reverti.

Aliuer censeo contra plures, si materia sit solum æqualis; 1mo. quia vovens non plus post commutationem debet habere libertatis circa votum, quàm antea: haberet autem multò plus; cùm posset reverti ad prius votum si vellet, & non teneretur posterius implere, in casu præsentis; 2do. quia (& hoc saltè ad melius curare debent Confessarii) videtur commutatio sub hac conditione fieri, ut prior materia si possibilis remaneat, impleatur, posito quòd secunda impleri non possit.

SECTIO SECUNDA.

De Dispensatione Voti.

Dispensatio est relaxatio seu condonatio voti, DEX nomine facta a superiore legitimo, id est, ab eo qui Ecclesiasticam jurisdictionem habet in foro exteriori. Quod autem habeat Ecclesia potestatem in votis dispensandi, patet tum ex perpetuo ejusdem Ecclesiæ usu tum ex argumentis quibus paulò post probabimus Ecclesiam dispensare posse in ipsis votis solemnibus, quæ omnium sunt relaxatu difficilioras; tum ex iis quibus probabimus juramenta relaxari posse.

Potestas dispensandi in votis, competit 1mo. Romano Pontifici, qui constanti usu in iis etiam dispensat. votis, quorum difficilior est relaxatio, ut votum perpetuæ castitatis; 2do. Episcopis; 3tio. iis qui Episcopali Jurisdictione gaudent; quales sunt non quidem Parochi, sed Capitulum Sede vacante, Vicarius generalis & Pœnitentiarius Episcopi; item & Prælati Religiosorum, ut Abbates Generales, de quo consulenda sunt Ordinum Statuta.

Episcopi in votis omnibus dispensare possunt, præterquam in iis quæ Sedi Apostolicæ reservata sunt: hæc verò sunt quinque, nimirum 1mo. castitatis perpetuæ, 2do. ingressus in Religionem approbatam; 3tio. 4to. & 5to. peregrinationis ad limina Apostolorum, ad S. Jacobum Compostellanum; & in Terram sanctam. Circa hæc quædam annotanda sunt.

Primo, Episcopus non potest dispensare peregrinos v. g. Scholasticos extra propriam Diocesim studentes, a voto, à juramento & similibus; sed tantum hæc suspendere, ex urgente aliqua necessitate spiritali. Nec nocet quòd possit Episcopus peregrinum à peccatis & censuris absolvere: est enim id. sæ-

pissimè necessarium ad subveniendum conscientia; non itèrn dispensatio à voto, quod si præsens foret occasio peccandi, sufficeret auferri ad tempus, donec ad ptoprium Episcopum recurreretur.

Secundò, votum peregrinationis ultra marè, Papæ reservatum est, quavis ex devotione solùm non autem in subsidium Terræ sanctæ ethillum fit.

Tertio, votum castitatis non est Papæ reservatum, nisi sit perpetuum, certum & absolutum abstinendi ab omni re venerea; tam licità quæ conceditur in matrimonio, quàm illicita. Ratio est, quia reservatio odiosa est & communi Episcoporum juri contraria; ergo stricte intelligi, & ad ea solùm debet extendi votà quæ perpetua sunt, certa, & absolutà.

Hinc non reservantur Papæ, 1. mo. votum castitatis, ad tempus; 2. do. votum non petendi debitum à conjugè; 3. tio. votum non nubendi quod reipsa discrepat à voto perpetuæ castitatis; unde illud violat quæ nubis, non autem quæ fornicatur. Excipe, nisi petitoria vovendo abstinentiam à nuptiis, intenderit vovere castitatem perpetuam; hic enim præcipuè pòsideranda est voventis intentio; 4. to. votum mulierem non tangendi; 5. to. votum factos Ordines suscipiendi, quod oblique solùm castitatem includit; 6. to. votum ingrediendi Religionem strictiorem, quod qui emisit dispensari potest ab Episcopo, non quidem simpliciter, sed ut ingrediatnr mitiorem; quia hoc non est dispensare in voto Religionis, sed in modo & qualitatè illius.

Quarto, votum ipsum perpetuæ castitatis ab Episcopo multis in casibus relaxari potest; ut 1. mo. cum ad Papam recurri non potest, nisi difficilè; sive quia vovens pauperior est, & dispensationis sumptus impendere nequit, sive quia bellum aut locorum distantia impediunt nè suprema Sedes adiri possit; sive, ut ait Sanchez, quia in mora magnum imminet incontinentiæ periculum, aut gravis scandali, aut damni tertie personæ. Ratio est, tum quia ex recepto axioma, *Casus Papalis superveniente impedimento fit Episcopalis*; tum quia Papa nunquam adversus Episcopos præscripsit jus in hujusmodi impedimenti dispensandi, ut ex constanti eorum agendi ratione patet.

2. do. Cum votum est conditionale, & nondum impleta est conditio; vel impositum in pœnam alicujus culpæ, vel facti, quæ nondum commissa sunt. Ratio est, quia votum non reservatur Papæ, nisi cum perfectum est & absolutum: votum autem quod pender à conditione nondum impleta, nondum perfectum est, ergo.

An autem pœnale votum impleta conditione reservatum sit, dispensa-

disputatur. Placet opinio affirmativa, quia tutior est nec minus probabilis: votum enim licet pœnale sit, est nihilominus perpetuum, & absolutum postquam inpleta est conditio. Sicut ergo fateretur sanior opinio, votum castitatis quod quis emisit posito quod sanitatem recuperaret, esse obtemperatum semel sanitate reservatum, licet secluso sanitatis desiderio emissum non fuit, & proinde non ex puro castitatis amore processerit; sic etiam fatendum est votum pœnale esse reservatum, cum inpleta est conditio.

3tio. Neque etiam juxta multos reservatum est votum emissum ex dolo, aut metu etiam levi, & injuste incusso, item nec illud quod emissum est cum advertentia vel deliberatione imperfecta; vel cum intentione se sub veniali tantum obligandi, vel cum dubium est an quis voverit satis advertenter, aut cum intentione se graviter obligandi, (quamvis in hoc ultimo casu præsumi debeat intentionem fuisse sub gravi,) vel an voverit absolute castitatem perpetuam, an solum abstinentiam à conjugio. Uno verbo reservatum non est Papæ votum omne de quo dubitatur an eidem reservatum sit; & ita sentiunt omnes ferè Doctores, ait Caballutius.

4to. Idem est de voto vovendi castitatem, aut Religionem: quia votum vovendi aliquid, non est votum hujus alicujus actus emissum.

Quæres an ad dispensandum in voto requiratur causa legitima, & quænam ea sit?

R. ad 1. affirm. Et id patet 1mo. ex S. Bernardo. *Si necessitas urget*, ait Lib. 3. De consid. n. 18. *excusabilis dispensatio est, ubi utilitas provocat, dispensatio laudabilis est... cum nihil horum est, non planè fidelis dispensatio, sed crudelis dissipatio est*; 2do. quia dispensatio voti, est relaxatio promissionis ipsi Deo factæ, & quæ proinde ut valida sit, debet a Deo acceptari. non acceptatur autem, si fiat absque causa rationabili; 3tio. quia potestas à Deo Pastoribus concessa, non est in destructionem, sed in ædificationem, esset autem in destructionem, si pro libito eâ absque ulla ratione uti possent.

R. ad 2. Votum castitatis quintuplici præcipuè de causa relaxari solet, & quidem 1mo. cum per matrimonium sedantur lites, quæ familias dividunt; 2do. cum alioqui conservari nequit Illustris Familia, cujus tamen salus Reipublicæ splendori & bono plurimum profutura sit; 3tio. cum votum potest esse vovendi gravis & periculosa occasio ruinæ: sive ab inersinsecro, ut si vovens longa experientia cognoverit vix fieri posse ut contineat; sive ab extrinsecro, ut si puella quæ vovit, sit pauper & decora, vel orbata parentibus, qui eidem invigi-

lent; 4to. si puella patre orbara matrem ætate provectam nutrire nequit, nisi nubat viro alimenta utique præstituro; 5to. generatim facilius dispensatur in votis quæ ex metu, aut ex fervore passionis alicujus emissæ sunt.

Quod spectat ad dispensationem à voto amplectendæ Religionis, præter causas quæ mox allatæ sunt, afferi solent duæ istæ: 1mo. notabilis difficultas exequendæ votum, ut si quis propter morbum quo elanguit; vel quia voti executionem multis annis distulit, jam meritis dubiter an vires Religionis oneribus pares habeat; 2do. dubium an materia voti, vel mala, vel majoris boni impeditiva, vel saltè inutiles non evaserit: ut si dubites an non melius sit manere in seculo, ut consanguinei, post emissum à te votum, parentibus orbat, Christianè magis educantur; itè an tuta sit saluti tuæ Religio quam meditaberis & in quam irreperunt jurgia, errores, & similia.

Præcipua quæstio est an. R. Pontifex in voto solenni castitatis vel Religionis dispensare possit. Negant Thomistæ complures, sed multò verior videtur opinio contraria, quam etiam multi tenent cum S. Antonino: 1mo. quia potest Papa in his dispensare quæ juris sunt Ecclesiastici: atqui ex dictis supra, voti solemnitas juris est solum Ecclesiastici; ergo.

2do. Quia non minus potest Papa dispensare in votò solenni Religiosorum, quam in voto solenni castitatis Subdiaconorum: atqui in isto dispensare potest, prout fatetur ipse S. Thomas; ergo & in illo. Prob. maj. quia votum à Subdiaconis emissum non est minus solenne, nec minus sui traditionem continet, quàm quod à Religiosis emittitur; ergo si in uno dispensare possit Pontifex, potest & in alio.

3tio. Quia quòd Papa cum homine Monasticam vitam professio dispenser, ut uxorem ducat, necessarium esse potest ad commune bonum Ecclesiæ, vel regni, putà ad propagandam fidem, ad avertendas quæ alioqui regno imminet, turbas & hæreses, &c. Aliunde verò quòd in hoc casu dispenser Pontifex, nec rationi repugnat, nec divino jure cautum invenitur: 1mo. quidem non repugnat id rationi; cui e contra maximè congruit ut voti solemnitas, eadem possit autoritate tolli, qua constituta fuit, ac proinde tolli ab Ecclesia à qua posita est: 2do. neque dispensatio hæc jure divino interdicta reperitur; imò potius concessa his Christi verbis: * *Quicumque solveritis super terram, erunt soluta & in Cælis*; quæ cùm generalia sint, & Ecclesiæ admodum favorabilia, tantum extendi debent quantum possunt salva verborum proprietate; ac proinde ad relaxationem cujuscumque voti.

4to. Quia Romanus Pontifex sæpè hac dispensandi potestate utitur
* *Matth. 18.*

re usus est: atqui durum est obicere quodd in re tanti momenti erraverit; idque à reverentia Sedi Apostolica debita alienum videtur.

Obj. Cum S. Thoma Caput 6. *De statu Monach.* ubi sic habetur: *Abdicatio proprietatis sicut & custodia castitatis adeo est annexa regulae monachali, ut contra eam nec summus Pontifex possit licentiam indulgere;* unde sic: Qui non potest dispensare in voto castitatis vel paupertatis, multò minùs dispensare potest in tota professione religiosa: atqui ex Innocentio III. summus Pontifex non potest dispensare in voto castitatis & paupertatis.

R. dist. min. Summus Pontifex non potest dispensare in voto paupertatis durantè Monachatu, ac veluti in sensu composito illius, C. non potest in sensu diviso, id est, auferendo talem personam à statu in quo erat per professionem religiosam, N. Sensus objecti loci evidens est ex ipsis quæ obijciuntur verbis, *Abdicatio proprietatis adeo annexa est regulae, &c.* Hæc enim ratio tota fundatur in connexionione unius cum alio, adeoque probat stante regula non posse auferri custodiam castitatis vel paupertatis: non autem probat Monachatum ipsum à Papa tolli non posse.

Inst. 1mo. Plùs est dispensare in toto Monachatu, quàm in aliquo usu ejus; ergo si Papa non potest dispensare in aliquo usu Monachatus ipso durante; nec à fortiori poterit in toto Monachatu dispensare.

R. neg. antec. Sicut enim stante voto simplici castitatis, prorsus necessarium est continentiam servare; sic stante Monachatu servari debent castitas & paupertas, quia harum obligatio ab ipso Monachatu fluit: at verò non est absolute necessarium, ut qui semel est Monachus, talis permaneat in iis etiam casibus in quibus periculosum id iudicaret Ecclesia.

Inst. 2do. Non potest efficere Ecclesia, ut res Deo semel consecrata, non maneat consecrata, sed Religiosus per professionem consecratur cultui divino; cum Religiosum esse nihil aliud sit quàm esse Deo consecratum.

R. neg. maj. Intellectum ut intelligi debet de consecratione morali, quæ fundatur in promissione per Ecclesiam Dei nomine acceptata: hæc enim cum id exigit honor Dei ipsius potest relaxari.

SECTIO TERTIA.

De Irritatione Voti.

Irritatio voti est ejusdem annullatio facta ab eo qui potestatem habet in eum qui vovit. Irritatio duplex, directa seu propria

propria; & indirecta seu impropria. Prima est annullatio voti facta ab eo qui habet potestatem dominativam, sive in ipsam voventis personam, ut habet pater in personam filii impuberis; sive in materiam voti, ut habet superior in bona Monasterii quæ Religiosus aliquis pauperibus donanda vovisset. Irritatio indirecta non tam est annullatio, quàm suspensio voti facta ab eo qui aliquam in alium potestatem habet, vi cuius non potest vovens implere votum sine alterius consensu.

Duo sunt præcipua inter utramque irritationis speciem discrimina. Primum, quod irritatio directa votum omnino perimat, ita ut nè de ipso quidem irritantis consensu reviviscat, nisi à vovente renovetur; indirecta verò solum suspendat, licet per accidens fieri possit ut suspensio hæc diu, imò per totam voventis vitam perduret. Secundum, quod irritatio directa, utpotè quæ dominativam potestatem prærequirit, non competit ad summum nisi patribus in filios, superioribus in Religiosos, conjugibus in conjuges, dominis in mancipia: at verò irritatio indirecta competit 1mo. iis qui in alios potestatem habent jurisdictionis spiritualis aut temporaneæ; 2do. & iis qui licet nullam propriè jurisdictionem habeant, habent tamen jus imperandi; 3tio. & iis qui tamen potestatem habeant dominativam, haud tamen ea utuntur ad irritandum, sive quia irritare nolunt, sed solum suspendere; sive quia votum ab alio factum nescientes, eidem aliquid præcipiunt, cui dum vacat, votum exequi non valet.

Ad valorem irritationis directæ nulla requiritur causa; quia eum votum quod irritatur necessariò emissum sit sub tacita conditione assensûs superioris, eo dissentiente tota voti obligatio se ipsa corrumpere debet. Eadem tamen irritatio non esset à peccato immunis, 1mo. quia non posset ad Deum referri; 2do. quia non debent superiores inferiorum proventum gratis & temerè impedire: ergo si secus fecerint, rei videntur; sed peccati ordinariè solum venialis, ait Sylvius. Valet tamen hæc irritatio, sive inferiores consentiant, sive non; sive superiores in specie cognoscant votum quod irritare volunt, sive solum in genere sciant inferiorem votis esse gravatum. Jam tria hic nobis investiganda sunt, 1mo. an pater filiorum; 2do. an inferiorum superior; 3tio. denique, an conjuges conjugum vota irritare valeant. Priora duo §. priori, ultimum §. posteriori exequemur.

§. I.

Not. 1mo. Filii vel sunt impuberes, vel jam pubertatem attingerant.

Not.

Not. 2do. Religiosi vel sunt Novitii, vel professi. His præmissis, sit

CONCLUSIO I. Pater omnia prorsus filiorum impuberum vota, etiam de amplectenda Religione, etiam de peculio castrensi, &c. irritare potest. Ita S. Thomas.

Prob. 1mo. ex Num. 30. 6. *Si contradixerit pater, vota & juramenta in ætate adhuc puillari emissâ, irrita erunt.* Idem sanxit Concilium Triburiente anno 895. ubi hæc: *Puella, si ante duodecim annos ætatis sponte sua sacrum sibi velamen assumpserit, possunt statim parentes ejus, vel tutores id factum irritum facere, si voluerint.*

Prob. 3tio. Quia maxime expedit ut filius non voveat firmiter, nisi de consensu patris, ea ætate qua ob imbecillum rationis usum non satis cognoscit veri obligationem; ac proinde ut ejus vota ex patris arbitrio rescindi possint.

Idem cum patre possunt qui gerunt patris vicem ut 1mo. avus, si pater decesserit, aut longè distet; 2do. tutor, ut qui in locum patris succedat; 3tio. horum defectu mater, etiam si non sit tutrix, quia ad ipsam pertinet cura, si non sit alius qui impuberis imbecillitati consulat.

An autem pater vota ante pubertatem edita irritare queat, si puer jam pubertatem atigerit, æqualibus ferè momentis disputatur. Quapropter ob dubium semper consulam ut irritationi paternæ adjungatur dispensatio superioris Ecclesiastici.

CONCLUSIO II. Parentes non possunt personalia puberum etiam sub patria potestate existentium vota irritare nisi paternæ potestati præjudicent, seu domus regimen impendant. Ita S. Thomas.

Prob. Quia homo post pubertatem præsumitur eam quæ ad votendum necessaria est discretionem habere, adeoque nulla ex parte personæ adesse potest irritationis causâ, sed solum ex parte materiæ quæ promittitur.

Hinc pater irritare non potest emissum à filio castitatis, Religionis, moderati jejunii votum: bene verò vota realia filii, qui necdum sit emancipatus, ut essent vota de danda ex paternis bonis elemosyna: aut etiam personalia quæ paternæ potestati præjudicium inferrent, ut votum longæ peregrinationis, etiam alieno sumptu faciendæ: aut jejunii quod cum familiæ usu non congrueret, aut filium laboribus patri debitis imparem faceret. Vota verò piè disponendi de iis bonis quæ quoad dominium tum directum, tum utile ad filium pertinent, neutriquam irritari possunt à Parentibus.

Quæres an pater possit irritare votum quod filius solum vult exequi cum erit sui juris.

R. Vel

R. Vel votum emissum est ab impubere, & tunc irritari potest, modo neque à patre post pubertatem filii, neque ab ipso filio confirmatum fuerit: vel idem votum emissum est à pubere; & tunc probabilius videtur non posse illud irritari. Ratio quia vota sic emissa non nocent paternæ potestati: nec plus iis lædatur pater, quàm laderetur si voveret filius se daturum stipem ex bonis castrensis, si quæ deinceps possideat.

CONCLUSIO III. Omnia prorsus Religiosorum vota ab eorum Superioribus irritari possunt; si sint, ut esse solent, in materia Superioribus subiecta.

Prob. Quia Religiosus se Superiori quoad nolle & velle subiecit: ergo non voveret nisi sub hac conditione, *si Superior non contradicat.*

Dixi, *Si vota inferiorum sint in materia Superioribus subdita.* Superiores enim nihil possunt imo. in votum transferendi ad Religionem strictiorem: tum quia non habent à Deo potestatem impediendi majus bonum: tum quia id definiit Innocentius III. cap. 18. *De Regularibus* 2do. in vota essentialia: quia aliqui funditus evertere possent Religionem, cuius conservationi studere debent: 3tio. nec in vota quæ licet Religioni ut sic essentialia non sint, sunt tamen vel essentialia huic Religioni, vel ejusdem essentialibus votis annexa absolute, simpliciter, & absque ullâ à Superioribus dependentia, ut est apud Patres de Mercede, votum redimendi captivos.

Et si autem non potest Superior novitii vota irritare, quia hujus voluntas ab illius voluntate non pender; potest tamen ea suspendere quæ Novitiatus exercitiis repugnarent, aut quæ Novitium nimis gravarent. Consulunt aliqui sapienter, ut vota hæc in aliqua Novitiatus exercitia commutentur: est enim commutatio hæc in aliquid pro tunc evidenter melius: sed & simul injungi debet, ut si Novitius seculum repetat, ad prius votum regrediatur.

Cæterum docent Regulares posse Superiorem vota de suo consensu facta, deinceps irritare: quia qui consentit non intendit se private jure consensum revocandi, nec vota quibus consentit absolute firma reddere; alias à successore ejus irritari non possent: adhuc ergo manet tacita conditio, *nisi Superior aliquando contradicat.* Hic porro nomine Superiorum intelliguntur Generales in toto Ordine, Provinciales in Provincia sua; Priores, Guardiani, & qui iis absentibus domum regunt, ut Vicarii. Eadem Abbatissis competit potestas, iis enim Moniales ut matribus filiarum subditi esse debent.

Conjugum vota vel non habent ordinem ad matrimonium, ut votum de recitandis semel Pœnitentiæ Psalmis; vel è contra, ut votum servandæ continentia. De utrisque, sed magis, de posterioribus disserendum. Sit

CONCLUSIO I. Neuter conjux potest irritare alterius vota quæ non sunt in ipsius aut familiæ præjudicium: puta neuter impedire potest quin alter voveat castitatem post mortem alterius servandam, eleemosynas de bonis sibi propriis, &c. Ità multi contra multos.

Prob. Quia efficaciter non probatur permisisse Deum ut maritus irritet ea etiam uxoris vota, quæ nec sibi nec alii cuiquam præjudicant. Sapiens enim provisor nihil contra jus suum centeretur permittere gratis & sine causa: atqui facultas omnia prorsus vota irritandi, & esset contra honorem Dei, cui eorum multa placere possunt; & gratis concederetur, cum pro iis etiam concederetur casibus in quibus nihil inde damni marito contingere supponitur; & aliunde malè ut plurimum exerceretur; quia mariti plures phantasmata, pauci religionem in iis quæ præcipiant aut veiant, consulere solent; ergo.

At inquires, Apostolus Ephes. 1. vult ut sicut Ecclesia subiecta est Christo, ità & mulieres viris suis in omnibus subditæ sint: atqui hæc comparatio omnimodam uxoris ad virum subjectionem importare videtur. Unde S. Ambrosius Lib. De Parad. cap. 10. sic loquitur: *Evidentiſſimè apparet ità virum esse caput mulieris, ut nulla vota abstinentiæ, vel religiøsæ conservationis, liceat sibi, sine ejus licentia Deo offerre.*

R. Hos textus de subiectione quantum ad aliquid intelligi posse; ità ut maritus ea uxoris vota suspendere valeat, quæ sibi aut prolis bono nocerent, quale sapius esse potest votum abstinentiæ, de quo loquitur Ambrosius.

CONCLUSIO II. Potest uxor irritare vota mariti quæ sibi vel familiæ bono præjudicant: puta votum de g. stando habitu Religioso, * de servanda castitate omnimoda. Idem de marito dicendum; qui tamèn, utpotè mulieris caput, plura potest quàm uxor, v. g. longiores peregrinationes vovere.

Prob. Quia vota de quibus loquimur, alterius conjugis juri præjudicare supponuntur; ergo ut firma sint necesse est ut alter cedat juri suo: non cedit autem nisi consentiat; ergo.

CONCLUSIO III. Neuter conjux omnimodam continentiam, vi cujus scilicet nequidem debitum reddat, vovere validè potest, absque alterius consensu.

Prob. invicta ratione quam exhibet S. Thomas in 4. dist. 32.

* Sylvius.

art. 4.

art. 4. *De illis tantum bonis potest esse votum, quæ nostræ subjacent voluntati, qualia non sunt ea in quibus unus alteri tenetur .. unde cum conjuges sibi invicem teneantur in ratione debiti, per quod continentia impeditur, non potest unus absque consensu alterius continentiam vovere; & si voverit peccat, nec debet servare votum, sed agere penitentiam de malo voto facto.*

CONCLUSIO IV. *Emissum ab alterutro votum de non petendo debito conjugali, validum est; illicitum tamen, præsertim si fiat à viro.*

Prob. 1. pars: * *Quilibet ad renuntiandum juri suo liberam habet facultatem, nisi leges resistant: atqui non resistunt in præsentii casu, sed contra. Prob. min. ex Alexandro III. c. 1. De convers. conjugat. ubi postquam de aliquo, qui intraverat in Monasterium invita uxore, dixit eum ratione voti, non teneri ad Monasterium redire post mortem uxoris, addit eum ulterius non posse uxorem accipere: promisit enim inquit, se non ex gere debitum, quod in ejus potestate erat, & idèd quoad hoc votum tenuit, non reddere autem; non erat in ejus, sed mulieris potestate.*

Prob. 2. pars ex S. Thoma ibid. ad 3. *quia, inquit, si alter nunquam peteret debitum, ex hoc alteri matrimonium onerosum redderetur, dum oporteret unum semper confusionem petenti debiti subire, idèd alii probabilius dicunt quod non potest unus absque alterius consensu vovere: quæ S. Doctoris verba si significant invalidum esse votum de non petendo debito, credendum est mox citatam Alexandri Decretalem eidem ignoram fuisse; si verò significant votum hoc illicitum esse, nostram responsionem stabiliant.*

Prob. 3. pars *Idèd improbat S. Thomas votum de non exigendo debito, quia ex hoc matrimonium nimis onerosum redderetur: porro hæc ratio non valet communiter loquendo pro viris, qui minùs in hoc casu verecundia habent.*

Dixi, communiter, quia si vir pusillanimitatis foret, aut mulier magnæ autoritatis, tunc eadem esset ratio. Generaliter tamen loquendo, votum hoc ab uxore facilius emitti potest quàm à viro, cui minùs inde timendum est. Sed quia hic non nihil peccati agnoscit post S. Thomam Sylvius, etiam cùm de muliere agitur, satis est ut à talibus votis abstineant conjugati.

CONCLUSIO V. *Votum castitatis quod ab uno conjugum emissum est, ab alio irritari nequit.*

Prob. 1mo. ex c. 3. *De convers. conjug.* Nam verba hæc, *Promisit non exigere debitum, &c.* indicant votum non utcumque validum, sed firmum omnino.

Prob. 2do. *quia vir v. g. non potest irritare vota uxoris nisi indirectè, scilicet ratione materiæ quæ viro subjecta sit: atqui*

* Cap. 9. De crimin. falsi.

quòd

quòd mulier debitum petere nolit, non est materia viro subdita neque enim vir ei præcipere potest ut debitum petat, neque ea ad aliud se obligavit, quàm ad reddendum: si autem vir hoc præcipere non potest, non potest etiam prohibere quominus petere nolit; ergo.

Prob. 3tio. quia constat apud omnes, virum æqualem habere potentiam circa vota uxoris ante vel post matrimonium emissum: atqui constat iterum quòd vir votum de non petendo debito ab uxore ante nuptias emissum irritare non possit: idque indicat Ecclesiæ usus quæ semper credidit hic opus esse dispensatione, quæ tamen non fuisset necessaria cum facilius occurreret remedium; ergo.

At inquires, hoc onerosum est. R. 1mo. esto, modò non sit injuriosum, non enim omne onus tollitur per matrimonium; 2do. conditio hæc onerosa includitur in contractu matrimonii, quatenus qui contrahunt, nolunt tollere sibi libertatem boni humani quantum poterunt exequendi.

Major est difficultas, an post datum ab altera parte de voto emittendo consensum, possit pars quæ vovit, alteri debitum exigenti persolvere.

R. eum qui voto continentia à comparte sua edito consensit, 1mo. graviter peccare si consensum suum sine causa revocet 2do. nec hoc votum posse deinceps irritare 3tio. neque voventi posse eidem reddere debitum.

Prob. 1. pars, quia graviter peccat qui rem de suo consensu Deo dicatam revocat ad usus profanos: atqui sic se habet qui post datum uxori, vovendæ continentia consensum, eandem ad matrimonii actum revocat. Favet Script. Num. 30. v. 15. & 16.

Prob. 2. pars ex iis quæ mox dicta sunt: si enim continentia votum quod ab uno conjugum simpliciter emissum est, ab alio irritari non possit, à fortiori irritari non potest cum de alterius conjugis consensu emissum fuit.

Prob. 3. pars: Peccat qui votum violat: sed qui omnimodam continentiam vovit de alterius licentia, votum suum violat, eidem debitum reddendo. Ille, enim votum violat, qui contra votum aliquid tribuit alteri, ad quod nullum alter jus habet sed qui voto consensit, nullum jus habet ad exigendum deinceps debitum quando quidem juri suo cessit, non ut superior qui semper aliquid retinet autoritatis in res quarum abdicationi consenserat, sed ut Socius, qui in hac re socio suo planè est æqualis, ut docet S. Paulus ergo.

Nec nocet cap. 11. *De convers. conjug.* Nam ibi agitur de Rege Suevia, qui ad tempus, non verò in perpetuum consenserat voto uxoris, unde hac elapso tempore sibi concessò, cogi poterat ad reddendum debitum.

Obj.

Obj. Si maritus uxori castitatis votum non emittenti, dedit licentiam non reddendi debitum posset licentiam hanc revocare: atqui tamen licentia hæc fuisset quædam juris cessio; ergo eadem juris cessio in casu voti revocari potest.

Confirm. 1mo. cum maritus permittit uxori ut voveat se daturam Ecclesiæ calicem, potest adhuc is licentiam à se datam revocare ergo à pari.

Confirm. 2do. Alexander III. cap. 1. *De convers. conjugat* permittit marito, qui vovere non vult, & in periculo constituitur, ut à Religione revocet uxorem cui Religionis ingressum permisit ergo si maritus revocet licentiam vovendi quam uxori concesserat, hæc parere tenebitur saltè quoad reddendum debitum.

R. neg. maj. Etsi enim maritus, qui uxori fecit licentiam non reddendi debiti in ordine ad emittendum ab ipsa votum, possit ex communiori sententia, revocare licentiam hanc quando ipsa uxor votum hoc nondum emisit, quia renuntiatio juri maritali, pendet à conditione quæ nondum impeta est: non potest tamen qui absolute & simpliciter jure suo cessit, cessionem hanc revocare quia hæc cessio, cum vera sit juris sui donatio, tam irrevocabilis est quam quilibet contractus mutui: unde non magis in hac hypothesi tenetur mulier ex vi justitiæ ad reddendum debitum, quam si mutuo pacto uterque conjugum cessisset jure suo.

Ad 1. confirmationem, neganda est paritas quia maritus per licentiam datam non abdicat à se dominium, sed manet superior, cum agitur de iis quorum administrationem habet; at in voto continentiæ maritus non se gerit ut superior, sed ut æqualis cedens jure suo adeoque jam non habet jus revocandi id quod semel circa continentiam concessit.

Ad 2. Tenent non pauci decisionem Alexandri III. intelligendam esse de licentia per vim aut metum extorta, vel saltè concessa à conjugate qui nesciebat legibus sancitum esse, ut conjugum alter profiteri non possit absque eo quod alter aut castitatem voveat, aut ipse Religionem ingrediatur. In hoc tamen difficili casu consulendus esset Episcopus.

PARS TERTIA.

De vitiis Religioni oppositis.

CUM religio virtus sit inter morales præstantissima, haud dubium est quin peccata eidem opposita, aliis sint, cæteris paribus,

paribus, graviora. Cum autem eadem virtus in medio consistat, dupliciter contra eam peccari potest, scilicet per defectum, & hoc peccati genus *irreligiositas* dicitur & per excessum, quia vitiosus est aliquando & inordinatus cultus qui Deo impenditur & hæc peccati species *superstitio* nominatur.

Irreligiositas est peccatum quo Deus in se, vel in rebus sacris inhonoratur. Quinque sunt ejus species, nempe blasphemiam, tentatio Dei, sacrilegium, perjurium de quo supra, & simonia de qua alibi.

Superstitio est cultus perversus, quo vel creatura loco Creatoris colitur, vel Creator ipse modo indecenti. Superstitutionis præcipuæ species sunt idololatria, divinatio, vana observantia: magia, & maleficium. De his sigillatim dicemus.

CAPUT PRIMUM.

De Blasphemia, Tentatione Dei, &c.

Blasphemia definitur Locutio contumeliosa in DEUM *Locutio* quidem, sive externa & oris; sive interna & animi, ut cum *dixit insipiens in corde suo, non est Deus*, Psalm. 13. *Contumeliosi*, quia fit contra DEUM, in quem utpotè ubique præsentem omnis maledictio vera est contumelia. *In Deum*, vel in se, vel in creaturis, quatenus DEI sunt, & in eis relucet divina sanctitas; potentia, &c. Quod si creatura in se præcisè sumantur, maledictum in eas prolatum non est blasphemia, nisi late sumpta: quo sensu dicit Apostolus ad Titum 2. *Admone illos neminem blasphemare.*

Blasphemia dividitur primo, in internam, & externam 2do. in eam quæ est contra DEUM & eam quæ est contra Sanctos 3tio. quæ contra DEUM est, alia est in Patrem, alia in Filium, alia in Spiritum sanctum. prima non tam ex malitia procedit, quam ex infirmitate: secunda ex ignorantia: tertia ex ea præsertim malitiæ specie, qua ut olim factum est à Phariseis, manifesta DEI, opera diabolo attribuuntur: 4to. præcipua blasphemiam divisio est in hæreticalem, imprecativam, & merè dehonestativam.

Blasphemia *hæreticalis*, est ea quæ aliquid falsi pronuntiat de Deo, aut creaturæ attribuit quodpiam solius DEI proprium; ut si dicatur DEUM esse crudelem, aut mundum à dæmonibus regi. Blasphemia *imprecativa*, ea est quæ quis Deo malum imprecatur, ut *Pereat Deus, maledictus sit, &c.*

Blasphemia *dehonestativa*, ea est qua enuntiatum aliquid in DEO

Deo vel Christo existens, sed indecenter & per modum contumeliæ, talis ea est quæ Juliano Apostatæ eribuitur, *Vicisti Galilæe*; talis & eorum, qui indignabundi nominant Christi carcerem, vilicera, &c.

Blasphemia omnis peccatum est mortale in quacunque materia quia quilibet Dei contumelia, utpotè Dei maiestatem positivè deprimens, gravem Deo injuriam infert. Hinc ea lex Levit. 24. *Qui blasphemaverit nomen Domini, morte moriatur.* Undè S. Hieronymus Lib. 7. in Isai. c. 18. *nil horribilius blasphemiâ, quæ ponit in Excelsum os suum.* Ad hoc autem non requiritur formalis intentio Deum inhonorandi, sed sufficit virtualis, cum quis v. g. ex ira aut indignatione, imò etiam ex joco ea profert quæ ex communi intelligendi modo, aut ex circumstantiis Dei inhonationem continent.

Quæres quomodo gerere se debeant Confessarii adversus blasphematores.

R. 1mo. expendere debent an blasphemia eorum fuerit hæreticalis: tunc enim duplex peccatum continet aliud contra religionem, aliud contra fidem, aut saltem externam ejus professionem, 2do. inquirent quòd blasphemiz genus prolatum fuerit: tum quia aliquando rudes se blasphemasse dicunt, cum solummodo jurarunt in vanum, aut quædam in belluas convicia jecerunt; tum quia facilius intelligent Confessarii gravitatem peccati à poenitente admissi, an v. g. unà cum Deo Sanctos impetierit, quod peccatum aulicæ simul & religioni adversatur; an Deo maledicere intenderit an ex ira, tadio, indignatione in blasphemiam proruperit 3tio. non excusabunt à mortali eos qui sine pravo in Deum affectu, sed in jurgio, Christi mortem, caput, aut sanguinem appellat cum hæc vix dici possint sine Dei contemptu, vix audiri sine scandalo & piarum aurium offensione.

Qui singulis ferè verbis nomina Dei, Jesu, aut Sanctorum, ex quadam animi levitate, & sæpe ex impatientia proferunt, & si quid novi contingat, exclamant, *Jesu! Deus bone*, non sunt ab omni peccato immunes; 1mo. quia id prohibet Scriptura Eccl. 23. *Nominatio Dei non sit assidua in ore tuo & nominibus Sanctorum non admiscearis, quoniam non eris immunis ab eis*, id est, à peccato irreverentiæ contra eos 2do. quia nomen Dei sanctum sine ullo religionis sensu usurpare ut aliquod commune & profanum, vera est irreverentia.

Tentatio aliquando sumitur pro inductione ad peccatum, ut Jacobi. 1. *Deus neminem tentat*; aliquando pro peccato quo aliquid fit aut dicitur ad capiendum experimentum potentiz, sapientiæ alteriusve divini attributi, per extraordinarium effectum

ctum ab eo temerè expectatum. Et id fieri dupliciter potest, 1mo. expressè, ut contigit monacho illi, qui se in puteum projecit, ratus sibi ad-futuros Angelos qui cadentem exciperent; quo pertinent probationes quæ olim fiebant cadenti ferro, aut aquâ fervente, vel duello. 2do. implicite, cum quis ad obtinendum finem ordinarius medius non utitur: sic Deum tentant, qui remediis uti nolunt ad sanitatem, studio ad tractandum dignè Dei verbum, præparatione ad Officii divini recitationem.

Tentatio grave est peccatum: 1mo. quia prohibetur Deut. 6. & Matth. 4. *Non tentabis Dominum Deum tuum*; 2do. quia creatura sine gravi irreverentia præsumere non potest tutum ut pro ejus arbitrio leges suas immutet Deus, & miracula operetur. Fieri tamen potest ut tentatio non sit nisi veniale peccatum, ut si quis nec intendat, nec cogitet actionem suam ad Dei tentationem pertinere. Imò non peccaret, qui ex vivo S. Spiritus impulsu peccet miraculum à Deo, ut fecit Abraham, Genes. 15.

Sacrilegium vel strictius sumitur pro furto rei sacræ: vel latius, & sic idem est ac quævis violatio rei Deo dicatæ, & adejus cultum pertinentis: undè triplex est sacrilegium, personale, locale, & reale; quia triplex est species rei sacræ, nempe *persona*, ut Clericus; *locus* ut Ecclesia; & *alia res Deo dicata*, ut vasa sacra, sacri Codices.

Persona sacra quadrupliciter violari potest. 1mo. si iniusta percussio, aut actio contumeliosa in eam exerceatur, contra privilegium. *Si quis suadente diabolo*. 2do. si subjiciatur foro seculari contra privilegium fori: 3tio. si irrationabiliter publicis oneribus ut tributis subjiciatur contra immunitatem ecclesiasticam. 4to. si ipsa peccet contra castitatem aut alii cum illa. Huc refertur violatio cujuslibet voti, quia per verum res Deo dicatur, nec ad alios usus sine impietate destinari potest.

Locus sacer tripliciter violatur: 1mo. per actus quibus poluitur, quales sunt effusio illicita & publica sanguinis, aut seminis humani, &c. 2do. per actus qui licet eum non polluant, ejus tamen sanctitati adversantur, quales sunt mercatus, sententia Judicis secularis præsertim criminalis, confabulationes, & comestio sine necessitate; 3tio. per actus qui ipsi materiali locovim inferunt, ut si Ecclesiæ fores effringantur; si Templâ bonis suis spoliarentur.

Res sacra dupliciter violatur: 1mo. positivè, cum indignè tractatur; 2do. negativè, cum ea non custoditur cura qua decet, ut si vasa sacra, pallæ, corporalia præsertim non teneantur.

tur ſatis munda; ſi permittantur ſpecies in pixide corruptiſſi Euchariftia ſub clavi non aſſervetur.

Sacrilegium eſt peccatum ex genere ſuo mortale: 1. mo. quia Deum inhonorat in rebus ſacris quæ cum ejus cultui conſecrata ſint, violari non poſſunt quin ipſe contemni cenſeatur; 2. do. quia graves ab Eccleſia contra ſacrilegos decernuntur poenæ, ut excommunicatio contra percussores Clericorum, contra eos qui infringunt & ſpoliant Eccleſias, &c. Poſſe tamen ſacrilegium eſſe veniale, tum propter inadvertentiam, tum propter tenuitatem materiæ, quæ non ita pugnet cum ſanctitate loci, ut ſi quis in tranſitu per Eccleſiam vendat aliquid aut emat ſine mora in paſcendo. Qui in Cæmeterio mercatus & nundinas exercent non ſunt immunes à peccato, niſi inſtet magna neceſſitas. Cum autem ſanctitas quæ per ſacrilegium violatur non ejusdem ſit naturæ, quia aliter perſona Deo dicata, ſancta eſt; aliter locus Deo conſecratus, debent poenitentes exprimere ſpeciem ſacrilegii.

CAPUT SECUNDUM.

De Superſtitione.

Superſtitio eſt inordinatus cultus veri vel falſi nominis, unde duplex eſt, una ex parte rei quæ colitur cum non debet coli; alia ex parte modi quo colitur res cultu digna, nempe Deus verus.

Superſtuus veri Dei cultus triplex; nimirum, falſus, turpis, ac ſimpliciter ſuperſtuus. *Falſus*, ut ſi quis Deum judaicis caeremoniis colere velit. Ad falſum cultum pertinet falſas reliquias Fidelium venerationi exhibere, falſa miracula prædicare. *Turpis* ſeu indecens: ut ſi quis hominem Deo immolet: item ſi muſica & organa, quæ in officio divino adhibentur, laſciviam ſapiant. *Simpliciter ſuperſtuus*, cum quis ex indiſcreta devotione, novas Miſſæ vel Officio preces aut caeremonias addit; cum ſperat ſe aliquid à Deo conſecuturum, ſi tot & tanti ponderis cereos accendat: ſi tot & tali ſitu orationes fundat.

Superſtitio ex parte rei quæ colitur quintupliciter contingit vel enim impenditur creaturæ honor ſoli Deo debitus, & eſt idololatria; vel quaritur à dæmone rerum occultarum ſcientia, & dicitur divinatio; vel expectatur ejus auxilium ad quosdam effectus obtinendos, & eſt vana obſervantia, ad quam magia & maleficium revocari ſolent.

Idolo-

Idololatria in præfenti, * est peccatum quo divinus honos creaturæ tanquam Deo exhibetur.

Peccatum illud gravissimum est, 1mo. quia prohibetur Exod. 2do. *Non habebis deos alios coram me; & infra Non adorabis ea, neque coles;* non adorabis inquam, exterius nec coles interioris: unde qui tempore persecutionis, etiam ex mortis metu, idola exterius veneraretur, tamen interioris servaret fidem, non esset à gravi peccato immunis; 2do. quia honorem soli Deo debitum ad viles creaturas transferre, peccatum est læsæ majestatis divinæ, quo vix gravius ullum concipi potest.

Divinatio, est inquisitio cognitionis rerum occultarum ope demonis. ** Cùm enim occulta, ut sunt cogitationes cordis, res alibi gesta, non possint hic & nunc naturaliter cognosci; nec eorum cognitio expectetur à Deo, qui ea vel ignorari vult, vel viis solum naturalibus cognosci; superest ut hæc cognitio expectetur à dæmone; sive expressè invocetur, ut solent eum invocare magi; sive tacitè, cùm observantur ea quæ ad talem notitiam naturaliter non deducunt, ut faciunt Genethliaci, qui ex hora nativitatis & syderum inspectione, futuram hominum conditionem præfagiunt; Chiromantii & Phisionomi, qui ex manuum aut faciei lineamentis, vitæ diuturnitatem, morbos, animi indolem colligunt; Augures, qui ex animalium vocibus futura prædicunt.

Divinatio gravissimum est peccatum. Quia qui eam exercent, præcipua divinitatis insignia sibi arrogant, juxta id Isaiæ. 41. *Annuntiate quæ ventura sunt in futurum, & sciemus quia dñi estis vos.*

Quæres 1mo. *** an cognitio qualibet ex syderibus petita ad divinationem pertineat. R. Duplex est Astrologia: alia *naturalis* & licita, quæ ex syderum concursu prænuntiantur eclipfes: venti, pluvix, & alii similes effectus, qui cum istis connexionem naturalem habent, ut frugum ubertas & sterilitas. Alia *judicialia*, quæ ex astrorum aspectu, prædicuntur ea quæ à sola hominis libertate pendent, ut matrimonia, dignitates, &c. Hæc prorsus illicita est, prohibetur 1mo. Scriptura Jerem. 10. *A signis cæli nolite metuere quæ timent gentes;* 2do. Jure canonico, multisque conciliis, præsertim Toletano I. an. 400. cujus hæc sunt verba: *Si quis Astrologiæ vel Mathesi existimat esse credendum, anathema sit.* Hinc peccat qui ex eo quod hic vel ille sub Veneris planeta natus sit, certò conjicit eum lubricum fore: quia contra inclinationem celestium corporum homo potest per rationem operari, ait S. Thomas 2. 2. q. 95. art. 1.

Sed si cui prædictum sit eum gladio moriturum, aut Veneri

X 2

debitum

* Idololatria. ** Divinatio. *** S. Thom. Opus. 26.

debitum fore, peccabitne is inde actiones suas regendo & moderando?

R. 1mo. eum peccaturum mortaliter si infallibilem hisce prædictionibus fidem adhibeat sequitur ex dictis; 2do. eum adhuc graviter peccaturum esse, qui sine credulitate infallibili, sed cum timore aut spe pronuntiatorum actiones suas dirigit, ut si submerisionis metu domo non exeat, quia cum tales eventus ab astris serio expectari non possint, non nisi à dæmone sperari possunt, quod sine mortali peccato fieri nequit; 3tio. qui conjecturaliter credit se vel ex astrorum influxu, vel aliunde ad rixas aut luxuriam proclivem futurum esse, non peccabit occasionem vitando, inplorando humiliter Dei gratiam: non enim actus omnem, & quemlibet Christianum decent.

Quæres 2do. an licita sit divinatio per sortes.

R. sortes triplicis sunt generis, 1mo. *divisoriae*, quibus decernitur cui aliquid tribuendum sit, & ex licitæ sunt, sive in partitione bonorum, cum consentiunt qui ad ea jus habent; sive in pœnis, ut cum è reis pluribus unus aut alter puniendus est, sive in functionibus onerosis, ut cum designandi sunt Sacerdotes qui pestis tempore Sacramenta ministrent. Attamen, sortes divisoriae vel consultoriae in ecclesiasticis electionibus prohibita sunt cap. 3. *De sortilegiis*. Unde si electi duo paria habeant vota, & neutra pars cedere velit, non licet ad sortem recurrere; imò juxta plures electio esset nulla.

2do. *consultoriae*, quibus inquiritur quid in aliqua re obscura sit agendum; & ex sunt illicitæ, quia saltè continent tentationem Dei, & diabolicæ deceptionis periculum; solet enim dæmon iis se immiscere, unde sub anathemate prohibentur cap. *Sortes* 26. q. 5. Licita tamen esse possunt, si hæc concurrant: 1mo. necessitas, & humani consilii defectus; 2do. ut effectus à Deo solo expectetur; 3tio. ut reverenter consulatur, & nusquam in materia circa quam prohibitum sit uti sorte. His conditionibus *sortes à Domino temperantur*, Prop. 16.

3tio. *divinatoriae*, quibus inquiritur rei occultæ vel futuræ cognitio, ut cum ex cribri versione divinantur fures, aut ex taxillorum projectu prædicatur qui victoriam obtenturus sit, & hæc superstitiosæ sunt & graviter illicitæ; sunt enim medium vanum & ad tales effectus disproportionatum, idèdque tacitam dæmonis invocationem continent.

Ex his colligi potest quid sentiendum de divinatione per somnia, per avium volatus, motusve animalium, quæ sunt auguria & antipicia. Etsi enim ex iis quidem naturales effectus colligi possint: non tamen effectus liberi. Et idèd divinationes illas prohibet scriptura Levit. *Non augurabimini, nec observabitis somnia*

sonnia. Hinc peccant, qui quoddam canis latratum media nocte, aut corvi crociturum audierint, colligunt aliquem è suis aut vicinis prope diem esse moriturum.

Observantia vana, * est superstitio quâ quis ad finem obtinendum vitur mediis vanis, & improprietatis, seu quæ ad talem effectum nec à Deo nec à natura, nec ab Ecclesia ordinantur, non differt à divinatione, nisi quoddam hæc ad occultorum cognitionem ordinetur, illa verò ad alios effectus, relativè ad quos observantia vana in tres species dividi solet.

Prima est *Ans notoria*, qua quis scientiam vult acquirere sine studio & per media inutilia, v. g. per quasdam orationes, inspectiones figurarum, &c.

Secundæ dicitur *Observatio sanitatum*, cum quis homines aut animalia sanare, aut in iis aliquid operari conatur vanis mediis; puta si quis vulneribus mederi, & hominem ensibus impervium reddere velit, per cæremonias inanes, vel characterum impressiones; nemine eos effectus producere intendat per media naturalia, aut etiam supernaturalia, sed quibus tanquam necessariæ adjunguntur circumstantiæ frivolæ, vel apocryphæ; ut quoddam remedia componi debeant ex herbis tali die collectis; quoddam jumentis aperiatur vena die alicui Sancto dicata; quoddam animalibus detur panis benedictus contra Ecclesiæ usum; quoddam prece tali numero & ordine recitentur; quoddam qui eandem tali tempore recitat, aut Scapularium gestat, non sit sine confessione moriturus. Notant tamen aliqui, non statim accusandas esse superstitionis certas quasdam familias quæ solo tactu morsum canis randi sanant; quanquam hæc inconsulto Episcopo fieri non debent.

Tertia est *Observatio futurorum eventuum*, cum quis ex eventu fortuito bonum aliquod aut malum sibi vel aliis eventurum ominatur, & inde actiones suas dirigit; ut si quis pede ad limen offenso malum aliquod sibi portendi credat.

Circa hæc & alia superstitionis genera, observandam credo hanc Sylvii regulam: ** *Dum aliqua sunt ad eos effectus habendos, ad quos neque valent naturaliter, neque ex Dei aut Ecclesiæ instituto sunt ordinata, procul dubio sunt superstitiosa & magica.*

Hic ergo semper & in quacunque materia subest peccatum mortale, ob expressum vel tacitum cum dæmone commercium. Et verò qui se per certa verba morbos sanare putant, plus inde verbis tribuunt efficaciz, quàm Sacramentis: ista enim non prosunt ponentibus obicem; ex verò superstitiones à quocunque etiam impiissimo observentur, infallibilem effectum habent

X x 3

* Observantia. ** Resolut. v. sortileg.

bent, ut aiant, incendia extinguunt, morbos fugant, &c. Notant tamen Doctores, personas simplices aliquando excusari per bonam fidem inadvertentiam & similia.

Magia * quæ generatim est ratio mirabiles quosdam & insolitos effectus operandi, duplex distinguitur; alia *naturalis* cum ea quæ sunt, naturæ vires non superant, & hæc licita est; alia *superstitiosa*, quæ magus mira quædam operatur ope dæmonis, saltém implicitè invocari, ut cum quis ad aliquid faciendum utitur mediis quæ nullam cum effectu proportionem habent, & naturæ legibus repugnant, ut si hic pungitur figura, & homo alibi dolorem sentit.

Magia ob commercium cum dæmone, grave est peccatum, & aliquando multiplex: unde interrogandi sunt à Confessariis magi, an non dæmoni preces fuderint, quod est idololatria, an non Deo aut Sanctis renuntiaverint: quod est apostasia; an non in Deum aut Christi humanitatem convicia pronuntiaverint, aut Sacramentis abusi sint, quod est blasphemia & sacrilegium, &c.

Neque verò qui renuntiant omni pacto cum dæmone, à peccato immunes erunt: quia renuntiatio facta contraria, non excusat, sed est mera illutio: qui autem discit se omni pacto renuntiare, reipsa facit contra justificationem suam, cum mediis vanis & improporionatis utitur. Hinc cap. 2. *De sortilegio*. præcipitur ut Sacerdos qui non eâ intentione ut vocaret dæmonium, sed ut inspectione astrolabii furtum cujusdam Ecclesiæ possit recuperari furem detegere voluerat ab altaris ministerio per annum suspendatur.

Maleficium est superstitio quæ quis dæmonis ope nocet alteri. ** vel in se, vel in suis. Quod autem existant malefici, sagæ, forciarii, patet, 1mo. ex Scriptura Exod. 22. *Maleficos non patieris vivere*; 2do. ex Conciliis plurimis à Niceno I. Can. 20. ad nostra usque tempora 3tio. ex praxi Ecclesiæ quæ nefariam hanc hominum pestem diebùs Dominicis anathemati devoveret; 4to. id evincit celebre exemplum Magorum Pharaonis, Pythonissæ quæ suscitavit Samuelem, Simonis magi, qui prodigia adeo stupenda edebat, ut pro Deo a populis haberetur.

Maleficium duplex distinguitur. Aliud est *amatorium*, quo flectuntur homines ad amorem venereum, non quasi dæmon voluntatem cogat, [undè qui tentationibus ab eo per philtia inductis consentiunt, mortaliter peccant, quia eæ quantumvis importunæ per Dei gratiam vinci possunt] sed quia spiritus immundus phantasiam concutit, adeoque exponit ruinæ, nisi ad orationem, jejun. & Sacramenta recurratur. Aliud dicitur *veneficium*,

* Magia. ** Maleficium.

ficium, quò mors, morbi, dolores inferuntur: eo referri potest maleficium circa copulam carnalem. Utrumque malefici genus grave est peccatum, quia pugnat 1mo. contra religionem, utpotè continens commercium cum diabolo; 2do. contra iustitiam, 3tio. quia sæpe annexam habet hæresim, apostasiam, sacrilegia, &c. undè magi, & alii id genus nunquam absolventi sunt, nisi omnem cum dæmone societatem abjurerent; artis magicæ instrumenta, libros, schedas comburant; illata proximo damna reparent. Si tamen dæmoni chirographum dederint, necesse non est ut illud repetant sed latis est in pœnitentiæ lacrymis ipsum delere moliantur.

Quarès an, & quibus remediis uti liceat ad dissolvendum maleficium.

R. licet uti 1mo. remediis *naturalibus* quæ petuntur ex herbis, &c. imò remedia hæc ab immo tentari conveniunt, nè quod natura opus est, dæmonis opus esse temerè credatur; 2do. remediis *supernaturalibus*, ut sunt confessio, Eucharistiæ susceptio, Aquæ benedictæ usus, Reliquiæ Sanctorum, frequens nominis Jesu, & B. Virginis invocatio, signum Crucis, cujus vis magna est contra satanæ laqueos.

Gravior est quæstio, an uti liceat remediis *moralibus*, iis nempe quæ amovendo aut destruendo signa magica quorum opus nocet diabolus, ejusdem pactum dissolvunt. Qua dere.

Dico 1mo. Non licet petere à malefico etiam parato, ut maleficium per aliud maleficium tollat. Ratio est, quia maleficium per aliud destrui benè & licitè nequit, eò quòd posterius maleficium includat expressam vel tacitam dæmonis invocationem quæ semper illicita est; ergo licet destructio malefici sit aliquid in se bonum, prout tamen fit per commercium cum dæmone, est aliquid pessimi. Undè colliges non licere ab alio malefico qui prioris maleficium non novit, petere ut illud solvat, quia tunc illud aliter quàm per maleficium solvere non potest.

Dico 2do. Licet petere à malefico ut tollat maleficium modo licitò; quia licet ab eo petere ut injustè nocere desinat, cum ad id teneatur.

Quod si maleficus licitum maleficii destruendi modum ignoret, nihil ab eo petendum est; quia tunc licitè maleficium destruere nequit.

Sed quid, si dubium est an maleficus licitò vel illicitò medio usus sit ad maleficii solutionem.

R. 1mo. Hortandus est, imò & minis cogendus ad utendum medio licitò, si qua sit spes eum usurum esse.

2do. Si Probabilius sit eum usurum medio licitò; petenti ab eo peti

peti ut maleficium solvat, quia cessat tunc periculum morale ex parte personæ & hoc verum est, quia nvis etiam à dæmone modum illum licitum accepisset, quia eo uti malum non est. Sic si diabolus thesaurum absconditum indicasset, liceret eum quærere, cum non videatur illicitum uti scientia quæ in se nihil habet mali, modò finè ope dæmonis exerceri possit.

3tio. Denum si probabiliter credas, aut etiam certus sis moraliter, maleficium, illicito potius quàm licito modo destructum iri, adhuc potes ejus destructionem petere: quia tunc petis rem quam habes jus petendi, & quæ à mago licitè præstari potest; ergo non magis peccas, quam cum juramentum petis à Gentili, quem scis per idola juratum esse; 2do. quia licet ex charitate teneamur proximi peccatum vitare, non tamen cum peccatum hoc ex malitia solum operans provenit, & aliis nobis grave damnum salutis imminet: atqui in præfenti casu grave nobis imminet etiam salutis damnum; quod enim expositi peccatis qui, v. g. matrimonium consummare nequeant? Aliundè vero quod maleficus maleficium peccando solvat, ex ejus solum malitia provenit, cum supponamus eum posse via licitè maleficium solvere faciemur enim cum qui scit aut dubitat an maleficus licitum cognoscat maleficii destruendi modum, non posse finè peccato maleficii dissolutionem ab eo petere.

Dico 3tio. Licitum est destruere & comburere signa maleficii ut ligaturas, imagines, capillos.

Probatur 1mo. quia non solum licitum est, sed & meritum destruere opera diaboli: atqui hæc destruuntur, cum evertuntur signa quibus maliciam suam alligavit. Undè nulla est hic cum dæmone societas, sed potius destructio societatis quam dæmon prædictis signis alligare solet. Prob. 2do. quia sæpè præcepit Scriptura, ut idolorum statuae, aræ, & luci subvertantur, ut Exod. 34. Deut. 7. atqui perinde est signa magiæ destruere, ac tollere idola, præsertim cum idola hæc maleficii plena essent, ergo.

Obijciuntur duo: 1mo. auctoritas S. Hieronymi, juxta quem cum ad S. Hilarionem adducta esset virgo, à dæmone quo obsidebatur liberanda. Noluit Hilario, signa jubere perquiri, ne aut solitis incantationibus recessisse dæmon videretur, aut ipse sermone ejus accommodasse fidem. Ergo duo occurrunt in auferendis istis signis mala, unum quia dæmon per incantationem recedit; aliud quia eidem fides datur.

2do. in hisce signis duplex virtualiter pactum cum dæmone invenitur hoc modo: Nocebo si tale signum tali in loco ponatur: si verò ausuratur nocere desinam; ergo ut peccat qui hoc signum ponit, quia commercium habet cum diabolo, ita & qui illud auferit eadem de causa.

R. ad 1. non dicit Hieronymus ne solitis incantationibus recederet, sed recessisse videretur, quæ verba indicant Hilarionem timuisse aliquid scandalii; & ne astantes putarent dæmonem non potè à viro DEI expelli invitum præsertim cum dæmon dixisset se non exiturum nisi ablatis signis, quorum id. i. loco locum indicaverat.

Ad 2. 1mo. qui tollit signum à dæmone positum scire nequit, an factum sit duplex pactum, necne; 2do. etiam si id sciret, non ideo commercium habet cum dæmone, quia nec petit, nec expectat à dæmone sanitatem, quod est effectus positivus, sed ut nocere desistat, quod est effectus privativus; hunc autem effectum expectare sine pacto, & ex destructione signorum, non magis illicitum est, quàm illicitum sit expectare dæmonem fugam ab obsessio.

FINIS TOMI I.

8/

Tomus tertius.
1765.
vix. sept. 21.
1765.

Institutiones Theologicae.

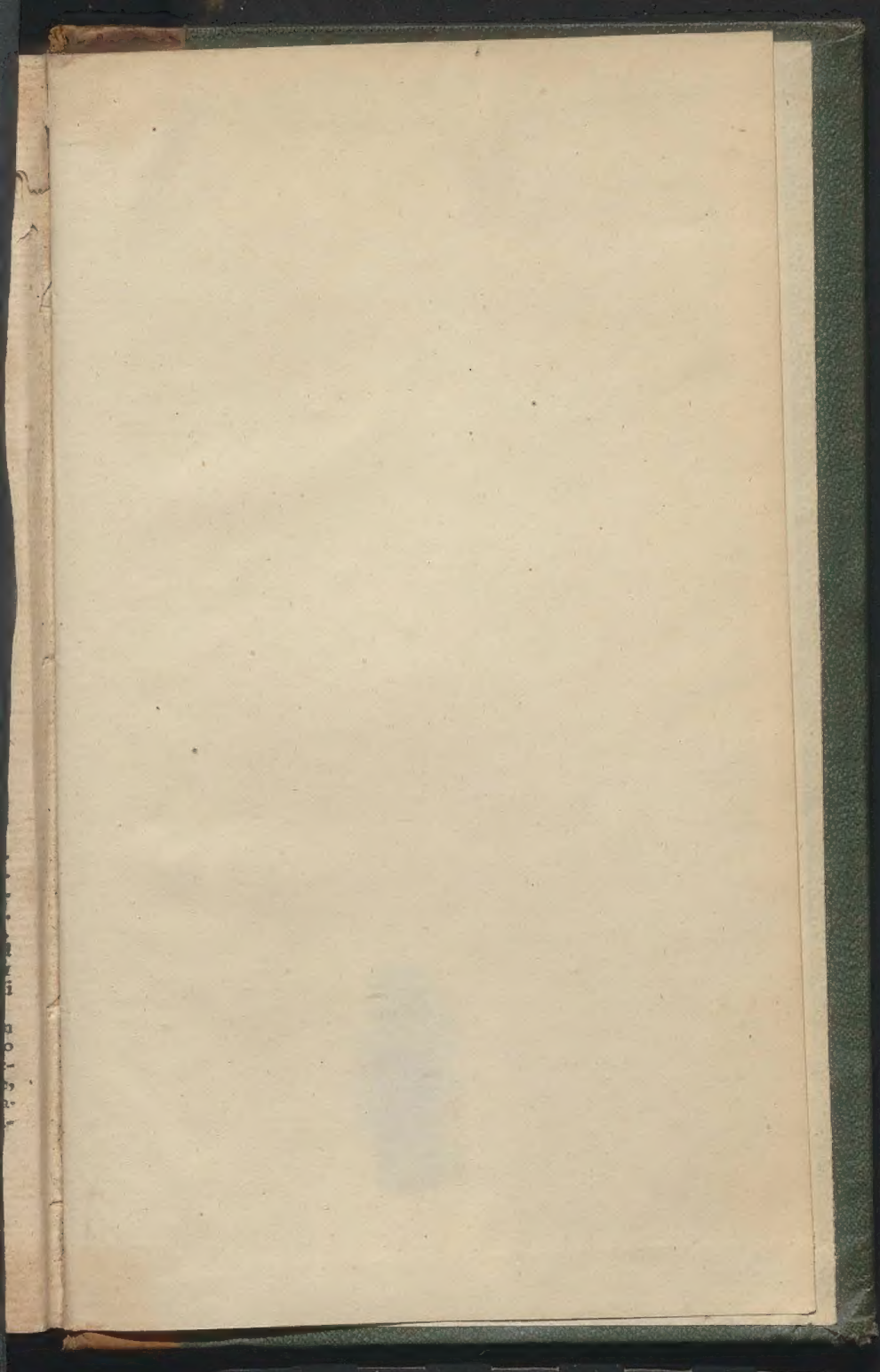
culmae
in Borussia
1765.

Petrus Collet
Presbyter Con-
gregationis
Missionis
S. Theologiae
Professor et
in Sorbona
Doctor.

Tractatus continet:
cap. De Sacramentis in genere
cap. De Baptismo
cap. De confirmatione
cap. De Eucharistia et Sacrificio
Missae
cap. De hoc iterum.

Putka II.
U.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025286

